

Никитина Светлана Владимировна

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА ПРИ ПРИНЯТИИ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ульяновский государственный университет» на кафедре уголовного процесса

Научный руководитель: **Максимов Олег Александрович,**
кандидат юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Машовец Асия Океановна,**
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», кафедра судебной деятельности и уголовного процесса, профессор кафедры

Крипиневиц Светлана Сергеевна,
кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной, доцент кафедры

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Защита состоится «08» апреля 2022 г. в 14-00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432071, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на официальном сайте вуза <https://www.ulsu.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим высылать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью. В ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – УПК РФ) законодателем это конституционное предписание конкретизируется и излагается в виде назначения уголовного судопроизводства, под которым понимается охрана и защита прав и свобод потерпевших от преступлений, ограждение личности от незаконного осуждения, ограничения ее прав и свобод. Установленный на конституционном и отраслевом законодательном уровне приоритет охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве выдвигает на первый план правообеспечительную деятельность властных участников уголовного судопроизводства, ставит задачу детальной разработки и законодательного регулирования правил ее осуществления.

Наиболее существенные решения на всем протяжении уголовного судопроизводства принимает суд. К его решениям уголовно-процессуальный закон предъявляет требования законности, обоснованности, мотивированности, а к приговору также и справедливости. Выполнение указанных требований возможно через построение выводов, основанных на внутреннем убеждении суда, сформированного в условиях, исключающих искажение получаемых сведений. Такие условия для судебной деятельности в современном уголовно-процессуальном поле предусмотрены только в рамках доказывания. Соответственно суд, принимая на себя ответственность за постановленные решения должен действовать в рамках установленной процедуры.

Однако, как демонстрируют предписания уголовно-процессуального законодательства, такого рода процедура возможна не всегда или не в полном объеме, когда суд обязан принимать решение. Так, в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, где суд выполняет и социально, и в правовом отношении

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г., с изм. от 23 сентября 2021 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

важнейшую функцию – определяет возможность, целесообразность, а также правомерность ограничения конституционных прав участников, уголовно-процессуальный закон с необходимой тщательностью не регулирует форму установления судом необходимых для принятия решения обстоятельств.

С теоретической точки зрения судебная деятельность в досудебных стадиях характеризуется отсутствием определенности в подходах к разрешению ряда важнейших аспектов процедурного характера: сущность деятельности суда (дискуссия о функциях), его формы (дискуссия о форме судебного заседания, наличии или отсутствии состязательности), унификация или дифференциация процедуры, полномочия участников судебных заседаний (дискуссия о равенстве и неравенстве участников судебных заседаний в досудебном производстве) и их реализация и т.д. Системно эти проблемы связаны с фундаментальным вопросом теории уголовного процесса – определением доказывания, как единственной процессуальной формы установления судом обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения. В этой связи стоит упомянуть о дискуссии в отношении концептуального вопроса об отнесении суда к субъектам доказывания, объема и форм его участия, результатов, особенностях доказывания в досудебном производстве, и др.

Традиционное восприятие доказывания как основной формы установления обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения судом в досудебных стадиях замыкается на проблемы процедурного характера, такие как отсутствие законодательного регулирования необходимых процессуальных действий (например, допрос). Не отрицая ведущей роли доказывания как формы установления обстоятельств, необходимых для принятия процессуальных решений, мы, тем не менее, считаем возможным высказать гипотезу о возможности расширить круг этих форм, особенно в тех случаях, когда речь идет о досудебных стадиях.

Остроту данному вопросу придают такие факторы как масштабность принимаемых судом решений о существенных правоограничениях, налагаемых на участников досудебного производства, как по решению суда, так и с его согласия.

Большое значение в выборе темы, а также в определении направления авторского замысла по ее раскрытию, сыграла выявленная динамика в принятии судом решений в

досудебном производстве в стадии возбуждения уголовного дела, а также в стадии предварительного расследования о применении заключения под стражу и наложения ареста на имущество.

Стадия возбуждения уголовного дела в целом отличается проблематичностью как в силу самого факта своего существования (дискуссия о целесообразности в системе уголовного судопроизводства), так и в силу необходимости отдельных, но весьма острых вопросов, как, например, определение реального процессуального потенциала участников стадии возбуждения уголовного дела при отсутствии соответствующих предписаний в уголовно-процессуальном законе.

Применительно к суду и его участию в стадии возбуждения уголовного дела учеными-процессуалистами обращается внимание на такие аспекты, как осуществляемая функция, целесообразность восстановления полномочия суда на самостоятельное возбуждение уголовного дела¹; возможность принятия самостоятельного решения об отмене процессуальных решений о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовных дел, в случае установления их незаконности или необоснованности; о формах участия суда² и др.

Однако, несмотря на масштабы проведенных исследований, касающихся процессуального положения суда в стадии возбуждения уголовного дела, системного изучения его уголовно-процессуальной деятельности, особенно всего что связано с установлением судом обстоятельств, необходимых для принятия решения, с выработкой оптимальной модели его процессуального поведения в рамках установления существенных обстоятельств, до настоящего времени не предпринималось.

Применение мер процессуального принуждения является еще одной серьезной линией, в рамках которой суд реализует свою деятельность в досудебном производстве. Приведем некоторые цифры. Суды общей юрисдикции Российской Федерации в 2020 году вынесли 84 919 решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу из 96 665 заявленных органами предварительного

¹ См. об этом: Зонова А.Е. Полномочия суда в стадии возбуждения уголовного дела: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009.

² Зонова А.Е. Полномочия суда в стадии возбуждения уголовного дела. С. 32.

расследования ходатайств. Доля отказов судов составила 10,8 %. Статистические данные за 2018 и 2019 годы демонстрируют примерно тот же уровень – 10,7%, и 9,6% соответственно.

Аналогичная ситуация складывается в отношении наложения ареста на имущество: 2018 год – отказано в 3 792 случаях из 41 322 ходатайств (9,1%); 2019 год – 3 730 отказов из 40 505 ходатайств (9,2%); в 2020 год – 3 540 отказа из 37 977 ходатайств (9,3%)¹.

Данная стабильность, полагаем, является отнюдь не положительным показателем. Колебательная динамика в таком вопросе, как судебная практика применения заключения под стражу, наложения ареста на имущество объективно должна иметь больший разброс цифр, в силу разнообразия складывающихся процессуальных и жизненных ситуаций, условий и индивидуальных особенностей обвиняемых, подозреваемых, изменения законодательства и других причин.

Эти меры процессуального принуждения привлекли наше внимание каждая вследствие, как специфики воздействия на правовой статус личности и/или юридического лица (ограничения личной свободы, свободы пользоваться имуществом), так и последствий этого воздействия, в том числе для частных и публичных интересов (например, проблемы уголовного преследования предпринимателя, где сочетаются личные и государственные интересы). Для определения направления исследования значимым стала процедура избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, которая вступает основной, базовой для доказательственной деятельности суда и по другим вопросам. Ее изучение позволяет использовать полученные результаты для распространения на иные направления реализации судебных функций.

Кроме того, избирательность в определении направлений исследования позволила объективно и с различных сторон оценить состояние правоограничений личного и имущественного характера в уголовном судопроизводстве.

¹ Данные судебной статистики. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>

Приведенные обстоятельства обуславливают актуальность избранной темы исследования, определяют теоретическую и практическую значимость полученных результатов, а также перспективность продолжения научной разработки указанной проблематики.

Степень разработанности темы исследования. Уголовно-процессуальная деятельность суда постоянно находится в центре внимания ученых-процессуалистов¹. Широко представлены исследования процесса доказывания в судебной деятельности, обеспечения действия принципа состязательности², использования правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации³, обеспечения независимости суда⁴ и реализации требований, предъявляемых к приговору⁵, рассмотрения ходатайств органов досудебного производства и жалоб на их действия и решения⁶, судебного санкционирования⁷ и его соотношение с иными судебными функциями⁸, полномочий суда при применении мер процессуального принуждения⁹, включая стадию назначения

¹ См., например: Васяев А.А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде первой инстанции в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2008; Андрюшенко Т.И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2012; Бозров В.М., Костовская Н.В. Судебное решение и оценка доказательств по уголовному делу: монография. М.: Юрлитинформ, 2013; Сенькина Ж.С. Активность суда в уголовно-процессуальном доказывании: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2014; Гайворонская Л.В. Особенности доказывания в суде апелляционной инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018; Рудин А.В. Проверка доказательств в ходе досудебного производства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2019; Уткин В.В. Использование в судебном доказывании по уголовным делам результатов оперативно-розыскной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2020.

² Сардарян Н.Т. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

³ Даровских С.М. Судебные правовые позиции в уголовном судопроизводстве: теоретические основы и процессуальные формы: дис. ... д-ра юрид. наук. Челябинск, 2011.

⁴ Гизатуллин И.А. Процессуальные проблемы реализации независимости судей в судебном разбирательстве по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2019.

⁵ Писаревский И.И. Обоснованность и мотивированность приговора в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2019.

⁶ Суколенко Е.А. Суд как субъект уголовно-процессуальных правоотношений в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2011.

⁷ Рябцева Е.В. Судебное санкционирование в уголовном процессе России: монография. М.: Юрлитинформ, 2010.

⁸ Азаров В. А., Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография. Омск, 2004.

⁹ Химичева О.В., Плоткина Ю.Б. Применение в стадии предварительного расследования мер пресечения, применяемых по решению суда: монография. М.: Юрлитинформ, 2012; Иванова О.Г. Уголовно-процессуальное производство по избранию судом меры пресечения: уголовно-

(подготовки) судебного заседания¹, особенностей проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах² и иные аспекты.

Признавая значительный вклад ученых в разработку проблематики уголовно-процессуальной деятельности, в частности, такой ее формы, как доказывание, в совокупности с иными сторонами судебной деятельности в уголовном судопроизводстве, необходимо отметить, что за рамками проведенных исследований остались либо требуют переосмысления с учетом современных достижений науки уголовного процесса, развивающегося отечественного законодательства и тенденций в практике его применения проблемы разработки формы (процедуры) доказательственной деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решений в досудебных стадиях.

Цель исследования – сформулировать теоретическую основу доказательственной деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в досудебном производстве, сформировать ее интегрированную модель и выработать комплекс необходимых предложений по ее законодательному закреплению.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие **задачи**:

– изучить теоретические основы и законодательное регулирование доказательственной деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решения;

– определить особенности указанной деятельности суда в досудебном производстве;

процессуальная форма и особенности доказывания: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2019.

¹ Крипиневиц, С.С. Институт подготовки к судебному заседанию и формы его реализации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019; Рябинина Т.К. Полномочия суда в стадии назначения судебного заседания как средство реализации судебной власти: монография. М.: Юрлитинформ, 2017.

² Машовец А.О. Особенности судебного следствия при апелляционном производстве по уголовному делу // Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 4; Потапов В.Д. Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России: монография. М.: Юрлитинформ, 2012.

– выдвинуть и доказать гипотезу о множественности форм доказательственной деятельности, направленной на установление обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения судом, сформировать авторские предложения о критериях их вариативности применительно к стадиям уголовного судопроизводства;

– выявить основные черты, признаки и характеристики формы доказательственной деятельности и предложить ее определение;

– определить компетенцию, совокупность и характер полномочий суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решений в досудебных стадиях, в частности, для принятия решений о применении / отказе в применении заключения под стражу, наложении ареста на имущество;

– определить информационные источники необходимых суду сведений в досудебных стадиях, их совокупность, а также возможность использования их отдельных видов для установления необходимых суду обстоятельств, а также разработать процедуры их исследования в рамках судебного заседания при принятии решений о применении / отказе в применении мер процессуального принуждения;

– обосновать целесообразность изменения теоретического и законодательного подходов к обоснованности судебных решений, исходя из особенностей информационных источников, используемых судом для принятия процессуального решения в досудебных стадиях, на основании чего доказать необходимость облегченного режима обоснования судебных решений, принимаемых в досудебных стадиях;

– разработать процедуру доказательственной деятельности суда по использованию сведений, не имеющих формы доказательств в досудебном производстве;

– предложить конкретные шаги по совершенствованию формы доказательственной деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решений по применению заключения под стражу, а также при наложении ареста на имущество.

Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между судом, прокурором и должностными лицами органов досудебного производства, а также заинтересованными лицами, участвующими в процессе установления судом существенных для принятия процессуального решения обстоятельств.

Предметом исследования стали нормы конституционного права, общепризнанные принципы и нормы международного права, положения уголовного, уголовно-процессуального законодательства, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, нормативные правовые акты министерств и ведомств, результаты научных исследований других авторов, статистические данные, материалы следственной и судебной практики, относящиеся к сфере научного изучения.

Методологическую основу исследования составили всеобщие, общенаучные, частно-научные и частно-правовые методы.

Метод материалистического диалектического познания позволил определить нормативные и сущностные характеристики уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебном производстве, выделить новые видовые признаки уголовно-процессуальной деятельности, позволяющие уточнить современные представления о формах деятельности суда, направленной на установление обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения, рассмотреть сущность доказывания и сделать вывод о невозможности сохранения его в статусе единственной формы установления судом указанных обстоятельств, особенно в досудебных стадиях; выделить закономерности реализации судом полномочий в их диалектическом и динамическом развитии, проследить диалектическую зависимость средств, способов деятельности суда, обусловленность их стоящими перед ним целью и задачами от информационных источников, выявить противоречия между доступными суду средствами и предъявляемыми к его деятельности требованиями, решить иные задачи.

Теоретический анализ позволил обобщить имеющиеся научные представления о процедуре доказывания, сформировать целостное представление о содержании и особенностях, сопоставить с положениями о цели и задачах суда в современном

уголовном судопроизводстве, выдвинуть и теоретически проверить, а также обосновать решение гипотезы о возможности выделения не одной, а нескольких форм доказательственной деятельности суда, по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решения в досудебном производстве, в частности, при применении / отказе в применении заключения под стражу и наложении ареста на имущество.

Синтез как научный метод позволил в рамках данного исследования объединить черты и признаки теоретической модели доказательственной деятельности суда в досудебном производстве по применению / отказу в применении заключения под стражу и наложения ареста на имущество, ее разновидностей, и представить обобщенную процессуальную форму доказательственной деятельности суда, продемонстрировать значимость использования предлагаемых процедур.

Формально-юридический метод позволил уяснить смысл и содержание законодательных положений, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность суда в досудебных стадиях, выявить и продемонстрировать замысел законодателя относительно истинной роли суда и значения его участия в установлении обстоятельств, необходимых для вынесения законного и обоснованного процессуального решения в досудебном производстве. Этот же метод дал возможность определить информационные источники, используемые или подлежащие применению в судебной деятельности при установлении необходимых обстоятельств, выявить их значение для результатов деятельности суда.

Широкое применение различных видов аналитического метода (системно-структурный, логический, системный, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные) позволило подробно исследовать нормативное регулирование уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебных стадиях, выделить проблемы законодательного регулирования и практического его применения, определить основные характеристики доказательственной деятельности, как формы, направленной на установление обстоятельств, необходимых для принятия судебного решения. Методом функционального анализа были выявлены противоречия между правовым регулированием функционального положения суда и его фактическими функциями, определены имеющиеся и подлежащие включению в содержание

доказательственной деятельности суда элементы, установлена функциональная нагрузка каждого из них применительно к различным досудебным стадиям.

Системно-структурный анализ позволил определить надлежащие элементы доказательственной деятельности суда, а также способы и средства этой деятельности, выявить их содержание, определить закономерные связи (логические, причины и следствия), дать общую характеристику каждому из них. Аналитические методы сделали возможным выделить особенности доказательственной деятельности суда при рассмотрении и разрешении отдельных вопросов, отнесенных к его компетенции в досудебном производстве, что дало повод к научному обоснованию гипотезы о дифференциации форм доказательственной деятельности и предложениям по их законодательному урегулированию.

Применение метода моделирования привело к созданию теоретически обоснованных процессуальных форм доказательственной деятельности суда в досудебном производстве, соответствующих принципам логики, системности, позволяющих учесть роль доказательственной деятельности суда в установлении необходимых для законного и обоснованного решения обстоятельств.

Статистический метод дал возможность получить, проанализировать количественные показатели деятельности судов и использовать эти результаты для выстраивания авторской модели доказательственной деятельности.

Были применены социологические методы исследования (анкетирование) для выявления мнения и позиций практических работников по актуальным для настоящего исследования проблемам и их отношения к отдельным авторским выводам, что позволило скорректировать ряд предложений по законодательному регулированию доказательственной деятельности.

Теоретическая основа исследования – фундаментальные разработки специалистов в области философии и социологии права, логики, общей теории права, отечественной и зарубежной науки уголовного процесса, уголовного права, других отраслей права, криминалистики, в которых отражены необходимые стороны объекта исследования.

Нормативно-правовая база. Выводы основаны на изучении значительного числа нормативных правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, федеральные, в том числе конституционные, законы.

Отдельные вопросы темы исследования потребовали обращения к решениям Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ведомственным актам Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел Российской Федерации, иных правоохранительных органов.

Эмпирической основой исследования послужили данные, полученные и исследованные автором в течение 2015–2021 гг. По ряду актуальных вопросов проведено анкетирование 329 респондентов (218 судей, 21 работник прокуратуры, 66 следователей и 24 адвоката), а также обобщение по 859 материалам судебного производства и решениям по уголовным делам, принятым судами общей юрисдикции различных инстанций в 22 регионах Российской Федерации, хранящимся в архивах судов, либо размещенным на официальных интернет-ресурсах (сайтах судов, поисково-справочных системах). Изучены материалы следственной и прокурорской практики. Использован личный многолетний опыт работы автора в качестве судьи федерального суда.

Научная новизна исследования обусловлена авторской идеей о возможности дифференциации процессуальной формы деятельности суда, направленной на установление обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в досудебном производстве – доказательственной деятельности. В рамках разработки данной идеи были получены следующие научные результаты:

– обоснован подход о необходимости дифференциации процессуальных форм деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в судебных и досудебных стадиях;

– предложена трактовка доказывания в уголовном судопроизводстве, как процессуальной формы деятельности по установлению обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения путем собирания, исследования, проверки и оценки доказательств. При этом именно доказательства, как сведения, облеченные в процессуальную форму, становятся ключевым понятием для определения и понимания

сущности доказывания, как формы процессуальной деятельности, в том числе направленной на собирание, исследование и оценку доказательств, а также служат отграничением доказывания от иных форм уголовно-процессуальной деятельности, аналогичной целевой установки. Объективными основаниями для такой дифференциации выступают положения уголовно-процессуального закона;

– предложены определения понятий: «доказательственная деятельность» и «доказательственная деятельность суда», содержание которых раскрывается как самостоятельная дифференцируемая форма установления судом обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в досудебных стадиях, сочетающая использование судом сведений различной правовой природы; «презумпция достоверности сведений» – опровержимое предположение о достоверности сведений, представленных суду в досудебных стадиях для разрешения вопросов, отнесенных законом к его компетенции;

– уточнены существующие понятия уголовно-процессуальной науки: «уголовно-процессуальная форма», «обоснованность», «преюдициальность»;

– в качестве обязательного (сущностного) признака определения уголовно-процессуальной формы предлагается рассматривать ее дифференциацию;

– на основании изучения проблемы достоверности сведений, представляемых суду в досудебных стадиях, выработан подход к определению возможных средств и способов процессуального обеспечения достоверности получаемых судом сведений и условий использования сведений, не являющихся доказательствами, для принятия процессуальных решений по вопросам, указанным в ч. 2 ст. 29 УПК РФ;

– сделан вывод о целевой ориентации доказательственной деятельности суда, а именно сформулирована ее цель, которая заключается в необходимости вынесения процессуального решения, отвечающего требованиям законности и обоснованности. При этом указанная цель позиционируется как глобальная, распространяющаяся на все стадии уголовного судопроизводства (универсальная), включая досудебное производство;

– выдвинута и обоснована идея о форме уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебном производстве, ее дифференциации, соответствующих критериях,

разработаны и представлены теоретические модели доказательственной деятельности суда применительно к стадии возбуждения уголовного дела и рассмотрению судом и разрешению ходатайств о применении мер процессуального принуждения (заключение под стражу, наложение ареста на имущество);

– представлено теоретическое обоснование для наделения суда дополнительными полномочиям в досудебном производстве, в частности, направлять органам предварительного расследования для приобщения к материалам проверки или уголовного дела в качестве доказательств сведения, представленные суду в заседании при рассмотрении им вопросов, отнесенных к его компетенции на основании частей 2 и 3 ст. 29 УПК РФ;

– разработана теоретическая основа применения в уголовно-процессуальной деятельности источников сведений, не имеющих формы процессуальных доказательств, в том числе высказаны авторские предложения по вопросу о круге обстоятельств, установление которых возможно только на основании доказательств;

– выдвинута гипотеза и обосновано авторское видение использования в уголовном судопроизводстве аналога института гражданского судопроизводства, предусмотренного гл. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о заочном судебном решении.

Получены и иные, значимые для науки уголовного процесса, результаты.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Необходимо проводить разграничение между категориями «доказательственная деятельность в уголовном судопроизводстве» и «уголовно-процессуальное доказывание» в том числе применительно к деятельности суда.

Доказывание и доказательственная деятельность представляют собой две уголовно-процессуальные формы установления судом обстоятельств, необходимых для принятия решения. Различия проходят по кругу уполномоченных субъектов, по сфере реализации каждого из них (в частности, по стадиям уголовного судопроизводства), по содержанию, по процедуре, установленной действующим уголовно-процессуальным законодательством.

2. Доказательственная деятельность – самостоятельная процессуальная форма установления обстоятельств, необходимых для принятия решения судом в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Выделение данной формы обусловлено универсальной целью судебной деятельности в уголовном судопроизводстве – вынесение законного, обоснованного и мотивированного процессуального решения и уникальной совокупностью средств ее достижения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Критериями дифференциации доказательственной деятельности суда выступает специфика задач стадий уголовного судопроизводства, включая доступные суду информационные источники сведений, используемые судом для установления необходимых обстоятельств (например, результаты оперативно-розыскных мероприятий).

3. Сформулировано определение доказательственной деятельности суда как упрощенной уголовно-процессуальной формы реализации судом полномочий по установлению обстоятельств, необходимых для вынесения законного решения в досудебном производстве, основанной на использовании судом процессуальных доказательств и сведений, имеющих иную правовую природу.

4. Общим вектором формирования теоретической модели доказательственной деятельности суда выступает сочетание таких элементов как сочетание дискреционности (определение совокупности подлежащих выяснению обстоятельств, применение процессуальных средств их выяснения, получение дополнительных сведений) и императивности (сроки рассмотрения обращения, определение круга участников, требования к судебным решениям) законодательного регулирования, отказ от части требований, предъявляемых к уголовно-процессуальным решениям суда (принимаемых в досудебных стадиях), упрощение процедуры установления необходимых суду обстоятельств при сохранении общих требований об обеспечении прав участников уголовного судопроизводства.

5. Основные характеристики доказательственной деятельности, как упрощенной формы установления судом обстоятельств, необходимых для принятия решения в досудебном производстве, включают:

– процессуальные действия: опросы участников, их заслушивание, пояснения, осмотры документов и иных объектов;

– полномочие суда принимать решение на основании любых сведений, позволяющих установить необходимые формальные и фактические обстоятельства;

– обязательность непосредственного изучения судом представленных материалов для установления необходимых по его внутреннему убеждению обстоятельств, а также для проверки достоверности сведений;

– отказ от такого требования как мотивированность, применительно к судебным решениям.

6. Доказательственная деятельность суда в стадии возбуждения уголовного дела должна иметь законодательное закрепление таких элементов процессуальной формы, как примерный перечень обстоятельств, подлежащих выяснению судом, способов получения судом необходимых сведений и их проверки, процедуры соответствующих действий, порядка реализации полномочий суда и участников судебного заседания.

7. Принятие судом решения о применении меры пресечения в досудебном производстве возможно на основании совокупности доказательств и сведений, не имеющих этой процессуальной формы. Для установления таких обстоятельств, как причастность подозреваемого, обвиняемого к расследуемому преступлению, правильность (вывод суда носит предварительный характер) квалификации вменяемого состава преступления, соответствие заявленного ходатайства установленным законом требованиям, включая полномочия его заявителя, данные о личности подозреваемого, обвиняемого и иных заинтересованных лиц, соблюдение процессуальных сроков деятельности в досудебном производстве, подтверждение специального статуса и (или) привилегированное положение подозреваемого, обвиняемого (при наличии), а также его семейного, имущественного, должностного и иного положения суд должен использовать исключительно сведения, имеющие форму процессуальных доказательств.

На основании сведений, не имеющих формы процессуальных доказательств либо в совокупности с доказательствами, подлежат выяснению следующие обстоятельства:

– перечисленные в ч. 1 ст. 97, а также в п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ;

– характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого, в частности, его поведение в ходе досудебного производства.

8. Предлагается новый уголовно-процессуальный институт – изменения судебного решения о применении меры процессуального принуждения на основании вновь открывшихся обстоятельств без привлечения вышестоящих судебных инстанций, в рамках которого суд уполномочивается отменять ранее принятое решение с изданием другого, иного по содержанию, либо отказывает в удовлетворении ходатайства о принятии такого судебного решения.

9. Перспективной (прогнозируемой) формой доказательственной деятельности суда в досудебном производстве выступает ее цифровая модель, отвечающая следующим правилам:

– неукоснительное соответствие цели, средств и результатов этой деятельности принципам уголовного судопроизводства, а также условию непосредственности восприятия судом сведений об устанавливаемых фактах и обстоятельствах;

– научность (технологичность, эффективность, практическая апробированность) цифровых технологий, применяемых в доказательственной деятельности суда;

– проверяемость цифровой информации и установление ее достоверности;

– наличие законодательно определенных полномочий суда и сторон по производству процессуальных действий, направленных на исследование цифровой информации.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии концептуальных идей доказательственного права, разработке такого его направления, которое регулирует судебную деятельность в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, обновленном восприятии ряда теоретических понятий (доказывание, обоснованность, доказательства, средства доказывания) и правовых механизмов, включая научные представления о цели судебной деятельности в сфере установления обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в досудебном производстве, предложении авторского видения процессуальных форм уголовно-процессуальной деятельности суда при рассмотрении и разрешении

вопросов, отнесенных к компетенции суда на основании ч. 2 ст. 29 УПК РФ, развитии идеи о дифференциации этих форм, ее основаниях, их законодательном регулировании.

Практическая значимость исследования обусловлена возможностью непосредственного использования полученных результатов в законотворческой деятельности для совершенствования уголовно-процессуального закона, а также в правоприменительной деятельности суда, органов и лиц досудебного производства, адвокатов при представлении и обосновании позиций по рассматриваемым судом вопросам в досудебном производстве.

Полученные результаты могут быть использованы для продолжения научных исследований, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля, а также в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей, прокуроров, следователей и адвокатов.

Достоверность результатов исследования обеспечивается реализацией при его проведении научно обоснованной методики (комплекса общенаучных и частно-научных методов, включая анализ и обобщение объемного и содержательного теоретического и эмпирического материала), широтой географии (охвачено 22 региона), временного периода (более 6 лет) исследования, использованием широкой нормативной базы, глубоким анализом научных трудов.

Репрезентативность исследования и достоверность его результатов подтверждаются их апробацией.

Апробация результатов исследования проводилась по нескольким направлениям. Основные положения и выводы диссертационного исследования:

- обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Ульяновского государственного университета;
- докладывались автором на всероссийских и международных научно-практических конференциях;
- опубликованы в 11 научных статьях общим объемом 5,15 п.л., в том числе 4 – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований;

– внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Структура диссертации обусловлена авторским замыслом раскрытия темы исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, объединяющих 7 параграфов, заключения, списка использованных источников и 4 приложений.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, показана степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения о его апробации и внедрении результатов, структуре работы.

Первая глава «Теоретические основы деятельности суда в досудебном производстве по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решений» содержит 2 параграфа.

В **первом параграфе** «Теоретические представления о форме уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебных стадиях по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решения» исследованы теоретические вопросы, затрагивающие формы уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебных стадиях. Отмечается дискуссионность понятия и пределов правосудия, подчеркиваются содержательные отличия деятельности в досудебном и судебном производстве по установлению необходимых суду обстоятельств.

Констатируется наличие как доказывания, так и отличающейся по форме доказательственной деятельности суда. Доказывание (в его буквальном понимании) является процессуальной формой, применение которой основано на использовании

доказательств, является обязательной для применения в уголовно-процессуальной деятельности суда в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Доказательственная деятельность – иная форма, и по содержанию может включать использование различных источников сведений и категорий самих сведений. В уголовно-процессуальной деятельности суда указанная форма применяется только в досудебных стадиях.

В настоящее время имеется существенная проблема в законодательном определении доказательственной деятельности суда в досудебных стадиях, которая заключена во фрагментарности, а то и в полном отсутствии правовой основы этой формы. Поэтому для законодательного закрепления процедуры доказательственной деятельности суда в досудебном производстве необходима ее теоретическая модель, содержащая совокупность систематизированных положений, комплексно охватывающих наиболее существенные стороны и элементы этой деятельности.

Обосновано предложение о дополнении ч. 4 ст. 7 УПК РФ новым положением «Законность и обоснованность процессуальных решений, принятых судом в досудебном производстве, обеспечивается применением установленных настоящим Кодексом правил установления необходимых обстоятельств».

Во **втором параграфе** «Доказывание и доказательственная деятельность как формы уголовно-процессуальной деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решения» акцентируется внимание на этапах доказывания, служащего ключевым моментом для его понимания.

Утверждается, что использование категории «доказывание» применительно к деятельности отдельных участников (дознателя, следователя, суда) в досудебных стадиях не позволяет в полной мере раскрыть и надлежащим образом объяснить все особенности установления ими обстоятельств, требуемых законом в конкретной ситуации для принятия процессуальных решений. С позиций современных реалий уголовно-процессуальное доказывание не может рассматриваться как единственная и универсальная процессуальная форма установления обстоятельств, необходимых для принятия решения. Унифицированный подход в этой части должен быть заменен дифференцированным.

Предлагается ввести в научный аппарат категорию «доказательственная деятельность», как самостоятельное уголовно-процессуальное понятие. Доказательственной следует считать уголовно-процессуальную деятельность участников во всех стадиях, направленную на получение сведений, имеющих отношение к фактам и обстоятельствам, значимым для проверки сообщения о преступлении и уголовного дела.

Доказательственная деятельность и доказывание составляют два разных понятия, с собственным уголовно-процессуальным содержанием. В судебных стадиях доказательственная деятельность судьи реализуется исключительно в форме доказывания, а в досудебных стадиях – не только как в форме доказывания, но и в значении иных доступных суду формах.

Прикладными аспектами изменения подхода к пониманию доказывания и введения категории «доказательственная деятельность суда» может стать изменение содержания и интерпретации таких категорий как обоснованность и мотивированность судебных процессуальных решений.

Глава 2 «Доказательственная деятельность суда при установлении обстоятельств, необходимых для принятия решения в досудебных стадиях» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Научные подходы к определению формы доказательственной деятельности суда в досудебном производстве» предлагается определение дифференцированной формы доказательственной деятельности суда, подлежащая законодательному закреплению, необходимой для реализации судом его полномочий по установлению обстоятельств, необходимых для вынесения законного, обоснованного, мотивированного решения, включая и те, что принимаются в досудебном производстве.

Для установления обстоятельств, необходимых суду для принятия решений в досудебных стадиях предлагается предусмотреть облегченный процессуальный режим выяснения и установления фактических обстоятельств, т. е. речь идет об упрощенной процессуальной форме доказательственной деятельности, в рамках которой могут использоваться такие процедуры как опрос, заслушивание и др.

Перспективными (прогнозируемыми) формами доказательственной деятельности суда выступает модель применения цифровых средств, использования цифровых технологий получения и проведения исследования доказательств и иных необходимых суду сведений, цифровых методов фиксации результатов доказательственной деятельности, а также осуществления деятельности в условиях цифрового взаимодействия участников уголовного судопроизводства.

Во **втором параграфе** «Обстоятельства, необходимые суду для принятия решения в досудебном производстве и их значение для определения формы его доказательственной деятельности» выдвигается позиция автора о том, что совокупность обстоятельств, подлежащих установлению судом в досудебном производстве, не имеет легального определения, отсутствует единый научный подход к ее формированию, а имеющиеся мнения ученых, а также позиции и рекомендации официальных судебных органов, касаются частных ситуаций и не решают проблему в целом.

Компетенция суда в досудебном производстве охватывает множество правовых вопросов, в связи с чем нецелесообразно законодательно определять совокупности обстоятельств, подлежащих установлению судом в каждом конкретном случае. Следует лишь предусмотреть общий подход, основанный на дискреционном усмотрении, подкрепленный ответственностью суда за принимаемые процессуальные решения и их соответствие назначению уголовного судопроизводства.

Законодательному закреплению подлежит следующее правило: при рассмотрении обращений в досудебном производстве суд обязан устанавливать фактические и процессуальные обстоятельства, существенные для разрешения поставленного перед ним правового вопроса, для чего необходимо внести в ст. 29 УПК РФ соответствующие дополнения.

Третий параграф «Общая теоретическая модель доказательственной деятельности суда в досудебном производстве» посвящен исследованию четырех элементов этой модели:

1) совокупность судебных действий, посредством осуществления которых суд обязан установить все необходимые для постановления решения обстоятельства и эти

действия должны быть приспособлены для условий досудебного производства, позволять решать суду все поставленные перед ним задачи;

2) правомочия сторон и суда, а также механизмы их реализации, включая гарантии прав;

3) круг устанавливаемых судом обстоятельств;

4) требования к судебному решению.

Предлагаемая модель должна отличаться следующими свойствами:

– инициативность, самостоятельность и активность суда в установлении обстоятельств, необходимых для принятия законного и обоснованного решения;

– состязательность, кроме случаев, когда участие сторон может причинить вред охраняемым публичным интересам;

– презумпция достоверности сведений, ставших основанием для установления необходимых суду обстоятельств;

– дифференцированность процедуры и требований, предъявляемым к судебным решениям.

Основными правилами доказательственной деятельности суда в досудебном производстве должны стать:

– упрощенность процедуры, предусматривающей опросы, заслушивание, пояснение, осмотры документов и иных объектов вне тех форм, которые применяются в судебном разбирательстве (например, в соответствии с гл. 37 УПК РФ);

– облегченный режим требований, касающихся качеств судебного решения, установленных в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, включая отказ от таких требований, как вынесение решения на основании допустимых и относимых доказательств, использование любых сведений, позволяющих выяснить формальные и необходимые фактические обстоятельства.

– обеспечение достоверности сведений путем проведения процессуальных действий судом и ее основанием выступает внутреннее убеждение суда, сформированное под воздействием непосредственного изучения представленных материалов;

– инициативность суда в проведении процессуальных действий, направленных на выяснение фактических и формальных обстоятельств, необходимых для вынесения судебного решения.

Требования, сопровождающие доказательственную деятельность суда, подлежащие законодательному закреплению:

– обязательность соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, рассмотрения и разрешения, поступающих от них ходатайств;

– проведение судебного заседания с участием заинтересованных лиц, за исключением случаев, когда такое участие может причинить вред охраняемым публичным интересам (например, при необходимости сохранения в тайне факта приготовления производства следственных действий в целях предотвращения противодействия со стороны лиц, стремящихся к сокрытию улик и доказательств);

– участники должны наделяться правомочиями по представлению суду документов, сведений в иной форме для установления необходимых суду обстоятельств;

– круг подлежащих выяснению обстоятельств должен определяться судом, но его следует ограничить фактами, имеющими значение для вынесения судебного решения по конкретному вопросу: полномочия всех участвующих лиц, как субъектов уголовно-процессуальных отношений; обращение должно соответствовать определенным в законе требованиям, которые подлежат четкому законодательному регулированию применительно к каждому виду обращения в досудебном производстве, предмет обращения – вопрос, который ставится на рассмотрение суда, входит в его компетенцию в силу указаний закона.

Глава 3 «Характеристика отдельных форм доказательственной деятельности суда в досудебном производстве по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решения» включает два параграфа.

В первом параграфе «Форма установления судом обстоятельств, необходимых для принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела» анализируется доказательственная деятельность суда с учетом влияния следующих условий: кратковременность, правовая неопределенность, минимальный объем компетенции

суда, процессуальной по своей правовой природе информации, а также сведений, позволяющих делать выводы о фактических обстоятельствах.

По мнению автора, форма доказательственной деятельности суда в стадии возбуждения уголовного дела должна быть дифференцирована, в связи с необходимостью применения различного подхода к степени установления обстоятельств, необходимых для принятия судебного решения: 1) решение суда по ходатайству о производстве следственного действия – достаточная вероятность в отношении фактических обстоятельств и достоверный вывод в отношении обстоятельств процессуального свойства; 2) решение о результатах рассмотрения жалобы – процессуальные и фактические обстоятельства должны быть установлены достоверно.

Для установления обстоятельств, необходимых для вынесения решения суд должен быть уполномочен проводить опрос, допрос, истребовать (запрашивать) предметы, документы, иные носители информации, в том числе цифровые.

Судебное решение в зависимости от предмета судебной деятельности должно соответствовать таким требованиям, как законность, достаточная вероятность, достоверность. Выводы суда, закрепленные в его решении, могут рассматриваться как преюдициальные только при условии, что обстоятельства были установлены достоверно.

Для ускорения судебного реагирования на возможные изменения в фактических обстоятельствах, установленных в судебных решениях, принятых в стадии возбуждения уголовного дела (а также и в стадии предварительного расследования), предлагается внедрение в уголовное судопроизводство аналога института заочного судебного решения, предусмотренного гл. 22 ГПК РФ.

Во втором параграфе «Форма установления судом обстоятельств при избрании отдельных мер процессуального принуждения в стадии предварительного расследования» рассмотрены внутрисистемные противоречия в регулировании уголовно-процессуальной деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия решения о применении или об отказе в применении мер процессуального принуждения, когда процедура доказательственной деятельности

существенно расходится с принципами уголовного судопроизводства, приводит к существенному снижению эффективности этих мер, принятию неправосудных решений.

Основной идеей предлагаемой доказательственной деятельности при применении мер процессуального принуждения выступает законодательно определенная процессуальная форма, включающая совокупность процессуальных полномочий суда, направленных на выяснение фактических и процессуальных обстоятельств, а также процедуру их реализации, круг этих обстоятельств, порядок проверки сведений, способствующих их установлению, а также требования, предъявляемые к судебному решению.

В развитии этой идеи предлагаются следующие шаги:

- избрание мер процессуального принуждения осуществляется в случае выяснения определенной совокупности обстоятельств (фактических и процессуальных);

- доказательственная деятельность суда основана на использовании доказательств, сочетании доказательств и сведений, не имеющих этой формы;

- судебная доказательственная деятельность в указанных случаях складывается из этапов: выяснение до начала судебного заседания предпосылок к его началу, исследование материалов и установление необходимых обстоятельств в ходе судебного заседания; построение выводов и их включение в содержание решения. В качестве дополнительного этапа можно выделить послесудебный этап – судья направляет в органы предварительного расследования материалы, представляющие информационную ценность для уголовного дела и запрошенные органами уголовного преследования;

- суд в ходе доказательственной деятельности осуществляет доступные ему действия, направленные на изучение, исследование имеющихся материалов, в том числе опрашивает и допрашивает участников, оглашает документы, заслушивает аудиоматериалы, просматривает видеоматериалы, осматривает предметы, знакомится с цифровыми источниками сведений и их содержанием;

- для принятия судебного решения фактические обстоятельства устанавливаются с достаточной степенью вероятности;
- обстоятельства, закрепленные в судебном решении, не могут обладать преюдициальностью;
- предлагается институт изменения судебного решения без привлечения вышестоящих судебных инстанций.

Для законодательного закрепления предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 106, ч. 1 ст. 108, ч. 3, 5.1 и 5.2 ст. 108 УПК РФ.

В **заключении** подводятся итоги рассмотрения проблемных вопросов об установлении судом обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в досудебном производстве, формулируются основные выводы, предложения и рекомендации.

В **четыре**х приложениях представлены: 1) проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; 2) авторская анкета для опроса судей, прокуроров, следователей и адвокатов; 3) общие данные о результатах анкетирования; 4) результаты изучения уголовных дел.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах автора**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки
и высшего образования Российской Федерации
для опубликования результатов диссертационных исследований*

1. Никитина, С.В. Доказательственная деятельность в уголовном судопроизводстве: проблема определения / С.В. Никитина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2018. – № 6. – С. 140-145. – 0,56 п. л.
2. Никитина, С.В. Формы доказательственной деятельности судьи в

досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства (теоретический аспект) / С.В. Никитина // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – № 3. – С. 55-60. – 0,64 п. л.

3. Никитина, С.В. Процессуальная форма и обоснованность судебных решений в досудебном производстве по уголовным делам / С.В. Никитина // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2021. – № 1. – С. 72-79. – 0,58 п. л.

4. Никитина, С.В. Проблемы установления судом обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в досудебных стадиях / С.В. Никитина // Право и политика. – 2021. – № 8. – С. 43-54. – 0,5 п. л.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Никитина, С.В. Доказательственная деятельность судьи в уголовном судопроизводстве / С.В. Никитина // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2017. – № 4 (33). – С. 13-16. – 0,47 п. л.

6. Никитина, С.В. Доказательственная деятельность судьи при рассмотрении жалоб участников уголовного судопроизводства в порядке ст. 125 УПК РФ (постановка проблемы) / С.В. Никитина // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2018. – С. 131-137. – 0,46 п. л.

7. Никитина, С.В. Форма доказательственной деятельности судьи при рассмотрении ходатайств следователя, дознавателя о производстве следственных действий / С.В. Никитина // Судебная реформа в современной России: результаты, проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конференции / отв. ред. В.А. Семенцов. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2020. – С. 227-232. – 0,33 п. л.

8. Никитина, С.В. Особенности доказательственной деятельности судьи при рассмотрении уведомлений о производстве следственных действий в условиях безотлагательности (ч. 5 ст. 165 УПК РФ) / С.В. Никитина // Современное уголовно-

процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2020. № 1 (2). В 2 т. – Т. 2. – С. 53-60. – 0,37 п. л.

9. Никитина, С.В. Обоснованность судебных решений о наложении ареста на имущество, постановленных в досудебном производстве / С.В. Никитина // Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. К.Б. Калиновского. – СПб.: Астерион. – 2021. – С. 237-245. – 0,55 п. л.

10. Никитина, С.В. Актуальные проблемы доказательственной деятельности суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства / С.В. Никитина // Теоретические и практические проблемы уголовного судопроизводства и криминалистики в современном мире: материалы Всероссийской научно-практической конференции (22 декабря 2020 г.). Сборник статей / Отв. ред. Т.Г. Бородинова. – Краснодар: Издательский дом – Юг. – 2021. – С. 113-119. – 0,34 п. л.

11. Никитина, С.В. Некоторые проблемные вопросы рассмотрения судом ходатайств следователя, дознавателя о применении мер процессуального принуждения / С.В. Никитина // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной деятельности и национальной безопасности: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. / отв. ред. В.А. Семенцов. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2021. – Ч. 1. – С. 266-273. – 0,35 п. л.

Никитина Светлана Владимировна

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА ПРИ ПРИНЯТИИ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Подписано в печать _____ г. Формат 60×84/16.

Печать трафаретная.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. _____. Уч.-печ. л. _____.

Тираж 120 экз. Заказ № ____

Тираж изготовлен с оригинал-макета заказчика

в типографии _____