



САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
SAMARA UNIVERSITY

федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»

ул. Московское шоссе, д. 34, г. Самара, 443086
Тел.: +7 (846) 335-18-26, факс: +7 (846) 335-18-36
Сайт: www.ssau.ru, e-mail: ssau@ssau.ru
ОКПО 02068410, ОГРН 1026301168310,
ИНН 6316000632, КПП 631601001

18 ФЕВ 2021

№ 233-661

На № _____ от _____

«У Т В Е Р Ж Д А Й»

Первый проректор – проректор
по научно-исследовательской работе
Самарского университета,
доктор технических наук



Прокофьев Андрей Брониславович

14.02.2022 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королева» на диссертацию**

**Савиной Татьяны Викторовны
на тему: «Гражданко-правовой механизм защиты
прав достойных наследников»,
представленную на соискание**

**ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право**

Актуальность темы диссертационного исследования, на наш взгляд, не вызывает сомнений и предопределяется рядом обстоятельств. Как справедливо отмечает диссертант, «в настоящее время отсутствует целостное и завершенное учение о механизме защиты прав достойных наследников при попытках завладеть наследственным имуществом со стороны недостойных наследников» (с. 4 диссертации). Действующее гражданское законодательство содержит множество противоречий и пробелов в исследуемой области. Имеются и проблемы в правоприменительной практике, связанные с применением положений о недостойных наследниках и последующим лишением права наследовать или отстранением от него указанных категорий лиц. Кроме того, морально-нравственный критерий,

применимый к наследникам, при признании их недостойными представляют огромный научный интерес. В этой связи актуальной остается потребность в детальном изучении механизма защиты прав достойных наследников.

Исходя из актуальности темы диссертационного труда, автором поставлены и, как нам представляется, достаточно успешно решены задачи, перечисленные на с. 7 диссертации, которые отвечают общему замыслу и теме работы. Подходы и методы решения рассмотренных соискателем вопросов и результаты проведенной работы показывают достаточно высокий теоретический и практический уровень подготовки диссертанта, а также его способность успешно разрешать научные проблемы.

Цель и задачи исследования определили логичную структуру работы, состоящую из четырех глав, структурные элементы диссертационного труда логично взаимосвязаны, взаимообусловлены и их построение подчинено наиболее полному и всестороннему рассмотрению предмета исследования. В качестве положительного момента также можно отметить наличие в конце каждого параграфа итоговых выводов, что свидетельствует о стремлении автора максимально точно сформулировать свою позицию по самым важным и наиболее проблемным вопросам темы.

Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

При подготовке диссертации изучены многочисленные труды российских и зарубежных ученых, необходимый нормативный материал и практика его применения. Диссертационная работа имеет серьезную информационную основу, а приведенные в ней данные обладают необходимой достоверностью. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

Недостаточное количество работ в рассматриваемом аспекте и объеме свидетельствует о невысокой степени научной разработанности темы, восполняемой автором.

Научная новизна труда Савиной Татьяны Викторовны не вызывает сомнений и заключается в том, что в нем впервые на монографическом уровне проведен детальный комплексный анализ механизма защиты прав достойных наследников с широким охватом сложных теоретических и практических правовых вопросов в данной сфере. Новизна состоит не только в комплексном теоретико-эмпирическом

исследовании проблем, имеющих отношение к данному институту, но и в новации полученных автором результатов, нашедших свое отражение в теоретических и практических выводах и предложениях, наиболее значимые из которых представлены в виде положений, выносимых на защиту (с. 10 – 16 диссертации).

Автор обоснованно начинает изложение вопросов заявленной темы с анализа доктринальных положений о механизме защиты гражданских прав, его целях, принципах и функциях. На основе изучения общих положений о защите субъективных прав диссидентом сформировано заслуживающее внимания понятие защиты прав достойных наследников как «обусловленной наличием правовой нормы деятельности заинтересованных лиц и компетентных органов, направленной на реализацию и (или) восстановление нарушенного права наследования достойного наследника, посредством применения определенных мер материально-правового и процессуально-правового характера, закрепленных в норме о недостойных наследниках» (с. 23 диссертации). С методологической точки зрения в этой части труда весьма положительным является сам подход к изучению поставленных вопросов, что дало возможность диссиденту в дальнейшем выйти на обсуждение иных проблем и сформулировать заслуживающие внимания выводы.

На основе определенной цели механизма защиты прав достойных наследников, а также, исходя из общих целей защиты субъективных прав, диссидентом верно были определены функции данного механизма (с. 26 диссертации). Следует согласиться с автором в том, что механизм защиты прав достойных наследников и его целей может быть определён в двух аспектах: во-первых, как установленная законом совокупность материально-правовых и процессуально-правовых средств, взаимодействие которых обеспечивает достижение поставленной цели - защиту нарушенных прав и интересов достойных наследников; и, во-вторых, как деятельность субъектов заинтересованных лиц (достойных наследников), а также компетентных органов, с применением специфических средств, способов и процедур, направленную на восстановление их нарушенных наследственных прав, вызванных посягательством недостойного наследника (с. 26 диссертации).

Положительно следует оценить проведенный диссидентом анализ принципов защиты прав достойных наследников (с. 27-30 диссертации). Содержащиеся в этой части работы выводы не вызывают возражений.

Безусловно, интересной является та часть исследования, в которой автором на основе общетеоретических положений определена структура механизма защиты прав

достойных наследников. Т.В. Савина обоснованно включает в нее и нормативное предписание, и юридический состав, и соответствующее правоотношение, субъектов и объекты механизма, а также правоприменительные и правореализационные акты (с. 33-42 диссертации).

Важное место в работе занимает исследование понятия и правового статуса наследников (глава 2). В связи с выявленной диссертантом синонимичностью понятий «наследник» и «достойный наследник», разнненностью в категориях и неточности формулировок действующей нормы о недостойных наследниках, представляется полезной предложенная автором классификация видов поведения наследника, влекущих лишение права наследовать или отстранение от права наследования. Представляется разумным избрание Т.В. Савиной в качестве критерия волю заинтересованных лиц. В данной классификации в соответствии с основаниями признания лица недостойным наследником диссертант справедливо предлагает именовать граждан по п. 1 ст. 1117 ГК РФ «лицами, не имеющими права наследовать», а граждан по п. 2 ст. 1117 ГК РФ – «лицами, отстраненными от наследования» (с. 57 диссертации). Мысль автора заключается в том, что в первом случае граждане не смогут осуществить право наследования вне зависимости от воли заинтересованных лиц, поэтому их необходимо определять как лиц, не имеющих права наследовать. Во втором же случае граждане отстраняются от права наследования по воле заинтересованных лиц, инициирующих судебный процесс по признанию лица недостойным наследником.

Итогом рассмотрения особенностей правового положения недостойных наследников стала классификация действий лиц на умышленные преступления, которые приводят или могут привести к смерти наследодателя или других наследников, и иные умышленные преступления, мотивом которых является стремление тем или иным образом повлиять на распределение наследства против воли наследодателя (с. 63-64 диссертации). Следует согласиться с предложением Т.В. Савиной о том, что в отношении первой категории недостойных наследников необходимо расширить перечень оснований для лишения права наследовать на категорию приготовления к преступлению, а также последующего прощения недостойного наследника данной категории по воле наследодателя, в случае, когда ему стало известно о готовящемся покушении на его жизнь (с. 66 диссертации).

Особое место в работе занимает исследование таких элементов гражданско-правового механизма защиты прав достойных наследников, как норма права и акты судебных и нотариальных органов. Анализ понятия «недостойные наследники» и нормы о них с точки зрения требований юридической техники позволили автору сделать вывод об оценочности, разнопорядковости, казуистичности, антонимичности данного понятия и несоответствии требованиям, предъявляемым при формулировании юридических понятий. Не вызывает возражений тезис диссертанта о том, что «наименование нормы о недостойных наследниках в качестве элемента механизма защиты прав лиц, призываемых к наследованию, требует приведения в соответствие с установленной нами классификацией «недостойных наследников» (параграф 2.1.) на лиц, не имеющих права наследовать, т.е. лишенных права наследования в силу закона автоматически и лиц, отстраняемых от наследования в силу волевого критерия заинтересованных лиц (достойных наследников)» (с. 97 диссертации).

Далее диссертант приходит к выводу о том, что в ситуации защиты своих наследственных прав достойным наследником от посягательств недостойных наследников на наследственное имущество единственным актом правореализации можно признать свидетельство о праве на наследство. Эта идея высказана автором на основе анализа актов судебных и нотариальных органов как элемента механизма защиты прав достойных наследников (с. 98-106 диссертации).

Логическим завершением диссертационного труда является глава, посвященная стадиям и процедурам механизма защиты прав достойных наследников. Предложенные автором стадии не вызывают возражений (с. 109 диссертации).

Автор также верно определяет процедуру механизма защиты прав достойных наследников как нормативно закрепленную последовательность действий заинтересованных лиц по защите наследственных прав в ситуации завладения или попытки завладения наследственным имуществом со стороны недостойного наследника (с. 110 диссертации).

Особое внимание Т.В. Савина уделила вопросу о «прощении» недостойного наследника наследодателем, выраженному в его завещании. «Прощение» недостойного наследника определяется диссертантом как «указание данного лица наследодателем в завещании, совершенном после установления и подтверждения факта правонарушения (преступления) в отношении последнего в судебном порядке» (с.116 диссертации).

Следует поддержать автора в ее предложении о целесообразности предусмотреть в законодательстве срок, в течение которого у наследодателя будет возможность осознать необходимость (отсутствие необходимости) изменения завещания (с. 117 диссертации).

Затрагивая проблемы информатизации и цифровизации нотариата, диссертантом вносится заслуживающее поддержки предложение о создании специальной единой информационной системы между судами и нотариусами, в которой бы загружалась информация о недостойных наследниках в случае наличия приговора суда (решения по гражданскому делу) (с. 125-126 диссертации).

Рассмотрение особенностей процедуры признания лица не имеющим права наследовать позволило автору прийти к выводу о необходимости предусмотреть в резолютивной части решения (приговора) суда указание на установленную «недостойность» наследника в отношении наследодателя (с. 126 диссертации).

Считаем также возможным поддержать позицию автора относительно того, что необходимо расширить субъектный состав правоотношений по защите прав наследников посредством предоставления права на обращение в суд с иском об отстранении от права наследования лицам, знавших о несправедливом, недостойном поведении наследника в отношении наследодателя, но не имеющих при этом материальной заинтересованности в увеличении своей доли или призванию к наследству, а также отнести к числу заинтересованных лиц органы местного самоуправления и органы власти субъектов РФ (с. 133-134 диссертации).

Не вызывает возражений позиция диссертанта, согласно которой стоит различать положение достойного наследника, обжалующего факт возможности наследования недостойным наследником и признания последнего таковым, а также наследника, призванного недостойным, но затем реабилитированного судом (с.134 диссертации). Положение второй категории достойных наследников («бывших недостойных») сопоставимо с правовым положением отсутствующего наследника (с.135 диссертации).

Поддерживаем мысль Т.В. Савиной о целесообразности разрешения судом вопроса о возмещении наследственной доли указанного лица за счет средств государства в случае реабилитации недостойного наследника в судебном порядке (с. 139 диссертации).

В качестве достоинства работы можно также отметить грамотное использование диссертантом метода сравнительного правоведения (например, с. 82-84, 95-97, 120, 131, 145 диссертации).

Совершенно очевидно, что содержащиеся в работе соображения о совершенствовании правового нормирования являются новаторскими, заслуживают одобрения и являются серьезной доктринальной основой для дальнейших научных и практических разработок в этой сфере.

В целом следует одобрить проведенное автором исследование подходов к механизму защиты прав достойных наследников.

Как и всякий труд научно-исследовательской направленности, рецензируемая диссертация не лишена определенных недостатков и спорных положений, к числу которых отнесем следующее:

1. Справедливо определяя защиту прав достойных наследников как «обусловленную наличием правовой нормы деятельность заинтересованных лиц и компетентных органов, направленную на реализацию и (или) восстановление нарушенного права наследования достойного наследника, посредством применения определенных мер материально-правового и процессуально-правового характера, закрепленных в норме о недостойных наследниках», автор вместе с тем указывает, что «основным способом защиты прав наследников от посягательств иных лиц, можно признать закрепленную законом возможность применения норм о недостойных наследниках» (с. 23 диссертации). Полагаем, что возможность применения тех или иных норм, скорее, относится не к способам защиты, а к нормативным предпосылкам возникновения конкретного наследственного правоотношения.

2. Интересными, хотя и не бесспорными представляются предложения о необходимости закрепления положения о лишении права наследовать третьего лица, в пользу которого осуществляются противоправные действия (с. 68 диссертации), поскольку, на наш взгляд, в действиях третьего лица может и не быть вины, более того, оно может и не знать о совершении противоправных действий, совершаемых в его пользу.

3. Дополнительной аргументации требует и предложение о необходимости расширения субъектного состава положением о юридических лицах как недостойных наследниках по завещанию (с. 73 диссертации).

4. Анализируя особенности правового положения лиц, отстраняемых от наследования, и основания для отстранения наследника от наследственного правопреемства в связи с неисполнением возложенной обязанности по содержанию наследодателя автором справедливо обращается внимание на то, что злостное уклонение от уплаты алиментов, необходимое для лишения родительских прав и применяемое в качестве отдельного основания, используется в норме два раза, что противоречит правилам юридической техники и требует текстуального изменения ст. 1117 Гражданского кодекса РФ (с. 81-82, 84-85 диссертации). В свете сказанного на защите хотелось бы услышать конкретные предложения по совершенствованию данной нормы.

5. Интересной представляется авторская классификация наследников на оспоримых (лиц, имеющих возможность восстановить право наследования в результате реабилитации судом) и неоспоримых (лиц, не имеющих указанной возможности). К первой категории диссертант относит только лиц, признанных виновными в совершении в отношении наследодателя «умышленного противоправного действия....», оспоривших это в установленном законом порядке, и впоследствии реабилитированных судом. Вторую категорию, по мнению Т.В. Савиной, составляют иные недостойные наследники, т.е. лица, лишенные родительских прав в отношении наследодателя (с. 137-138). На защите следует пояснить практическое значение данного деления.

Однако наше несогласие по ряду вопросов не влияет на общую положительную оценку проведенного научного исследования. Представленная работа свидетельствует о глубоком осмыслиении автором темы, выполнена на высоком теоретическом уровне и имеет большую практическую значимость. Диссертационное исследование проведено на основе анализа широкой базы нормативных актов и литературных источников, с привлечением достаточного объема практического материала.

Целый ряд теоретических выводов в диссертационном труде сопровождаются ссылкой на материалы судебной практики. Благодаря такому приему, диссертация Татьяны Викторовны Савиной представляет собой не только фундаментальное доктринальное исследование, но и является работой правоприменительной направленности.

Результаты и выводы данного исследования имеют весомое значение для науки гражданского права, могут быть применены при дальнейшем изучении недостаточно разработанных общих теоретических и практических проблем, касающихся института наследования, а также использованы в законотворчестве и правоприменении, в частности, при рассмотрении судами конкретных дел и осуществлении нотариальной деятельности, в процессе преподавания курса «Гражданское право», специальных курсов «Наследственное право» и «Нотариат» в юридических вузах и на юридических факультетах, а также послужить основой для подготовки научно-практических комментариев к соответствующему нормативному материалу, иной научной, учебной и методической литературы по указанным курсам, равно как и для повышения квалификации практикующих юристов.

В опубликованных по теме исследования трудах автора отражены основные положения диссертации. Автореферат в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Диссертация Савиной Татьяны Викторовны на тему: «Гражданско-правовой механизм защиты прав достойных наследников» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития знаний в сфере гражданского права, и представляет собой завершенное и самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством, содержащее новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Савиной Татьяны Викторовны на тему: «Гражданско-правовой механизм защиты прав достойных наследников» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для развития гражданско-правовой отрасли знаний, и соответствует требованиям абзаца второго пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Татьяна Викторовна Савина заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Савельевой Натальей Михайловной (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1; (846) 337-99-71; cl-su@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» 14.02.2022 г. (протокол № 7).

Заведующая кафедрой гражданского
и предпринимательского права
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет
имени академика С.П. Королева»,
кандидат юридических наук,
доцент

Рузанова Валентина Дмитриевна

14.02.2022 г.

Почтовый адрес: 443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, д. 1,
юридический институт ФГАОУ ВО
«Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»,
кафедра гражданского и предпринимательского права;
телефон: (846) 337-99-71;
e-mail: cl-su@mail.ru

