

Ученому секретарю объединенного
диссертационного совета Д 999.220.02,
созданного на базе Федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет», Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Ульяновский
государственный университет»

432970 г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9.

О Т З Ы В

официального оппонента на автореферат и диссертацию Рамазанова Рамиля Миргаязовича «Деятельность суда по обеспечению безопасности участников уголовного процесса», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ульяновский государственный университет» под научным руководством, доктора юридических наук, профессора Е.А. Епихина.

Объем диссертации – 215 с., объем автореферата – 31 с.,

Диссертация и автореферат, а также опубликованные по теме работы доставлены по почте с сопроводительным письмом.

Структура диссертации Р.М. Рамазанова включает введение, две главы (восемь параграфов), заключение, список использованных источников (260 наименования) и приложения (3 анкеты).

Представленное на защиту диссертационное исследование посвящено анализу правовой базы и деятельности суда в рамках уголовно процессуальных отношений, которые возникают, изменяются и

прекращаются в сфере обеспечения безопасного участия в судебном разбирательстве, а также в период решения судьёй вопросов, связанных с подготовкой судебного заседания по уголовному делу.

Актуальность темы диссертационной работы Р.М. Рамазанова не вызывает сомнений, по нескольким причинам. Во-первых, успешное выполнение государством своей конституционной обязанности по защите прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ) не представляется возможным без обеспечения соответствующей безопасности. Во-вторых, актуальность темы возрастает, поскольку речь о гражданах, участвующих в уголовном судопроизводстве. В третьих, довольно высокий уровень криминального воздействия на участников судопроизводства на стадии судебного разбирательства предполагает более глубокое исследование диссертационной темы. Этого требует совершенствование правовой базы и соответствующая разработка практических рекомендаций, связанных с обеспечением безопасности процесса судебного разбирательства.

Научная новизна. Данный критерий ценности научного труда является одним из самых главных. Научная новизна в исследовании – это то, чего еще не было в предшествующих трудах по избранной теме. Автор справедливо отмечает отсутствие разработок концептуального, монографического характера по тематике заявленного исследования.

Автор одним из первых произвел комплексный анализ теоретических положений системы мер уголовно-процессуальной безопасности в судебной деятельности, регламентированных ч. 3 ст. 11 УПК РФ. На наш взгляд, впервые исследованы проблемы оснований и реализации судебных решений о применении, изменении или отмене мер безопасности в отношении участвующих в уголовном деле лиц.

Р.М. Рамазановым, во-первых, по-новому определены понятие и содержание системы судебных мер уголовно процессуальной безопасности (с. 88-102); во-вторых, дается обоснование уголовно-процессуальной

системе мер безопасности участников уголовного процесса (с. 116-131); в-третьих, предложена авторская классификация и дан анализ содержания судебных мер безопасности, которые применяются судьей (судом) при отправлении правосудия (с. 131-151); в-четвертых, исследованы основные компоненты содержания конкретных мер уголовно-процессуальной безопасности, применяемых в судебном разбирательстве по уголовному делу; в-пятых, обоснована необходимость внесения изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а также в иные законодательные и подзаконные нормативно-правовые акты; наконец, разработаны уголовно-процессуальные механизмы правоприменительной деятельности по применению в судебном разбирательстве мер уголовно-процессуальной безопасности участников уголовного процесса

Следует одобрить новый предмет научного поиска как совокупности норм уголовно-процессуального права, регламентирующих «порядок подготовки судебного заседания и его последующее проведение в условиях необходимости применения мер безопасности в отношении участников уголовного дела» (с. 6 автореферата и с. 6 диссертации).

Конкретное выражение научной новизны диссертационных результатов нашло в комплексе выводов и положений, вынесенных на защиту (с. 11-18).

Теоретическая значимость заключается в научном обосновании и исследовании всей совокупности проблем, возникающих в процессе формирования судьей (судом) процессуального решения и реализации уголовно процессуальных мер безопасности в судебном разбирательстве. Результаты представленного исследования позволяют определить дальнейшие направления совершенствования института безопасности участников судебного разбирательства. В положениях, выносимых на защиту, содержится весомый вклад в развитие науки уголовно-процессуального права.

Целью исследования является разработка на базе сложившихся доктринальных взглядов системы научных представлений о судебной деятельности в связи с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства в судебных стадиях, достижение которой достигается путем разрешения следующих задач:

- исследование особенностей становления и развития института обеспечения безопасности и особенностей его проявления в судебных стадиях по уголовному делу;
- представление общей характеристики системы мер государственной защиты и мер, принимаемых в производстве по уголовному делу;
- выявление особой роли суда в процессе обеспечения безопасности участников в судебном заседании по уголовному делу;
- уяснение оснований и условий принятия решения судьей (судом) о применении мер безопасности в судебном разбирательстве;
- изучение имеющихся уголовно-процессуальных норм, устанавливающих применение мер безопасности в судебной деятельности в их системе;
- анализ отдельных мер уголовно-процессуальной безопасности, применяемых судом при подготовке дела к слушанию и в судебном заседании;
- определение и формулирование предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части реализации безопасности участников судебного разбирательства;
- определение основных направлений совершенствования действующего законодательства, позволяющего обеспечить безопасное участие личности в судебном производстве по уголовному делу;
- анализ и обобщение проблем, возникающих в правоприменительной и судебной деятельности в связи с реализацией права участников уголовного процесса на безопасность.

Определенные цель и задачи исследования достигнуты в полной мере.

В первой главе диссертационного исследования автор проводит анализ уголовно-процессуальной роли суда в процессе обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Здесь же представлен генезис института государственной защиты в суде. Выявлена тенденция усиления уголовной ответственности за противоправные посягательства в отношении суда и других участников уголовного процесса (с. 36). Существенным толчком развития института государственной защиты на современном этапе послужил рост организованной преступности в 90-е годы прошлого столетия, побудивший российских законодателей принять ряд законодательных мер для усиления безопасности личности при отправлении правосудия, а именно появление Федерального закона от 20.04.95 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», норм в УПК РФ отражающие уголовно-процессуальные меры безопасности, перечисленные в ст. 11 (с. 39-40).

Во второй главе Р.М. Рамазанов проводит исследование мер безопасности, принимаемых судом в судебном заседании, анализирует особенности факторов и правовых предписаний, лежащих в основе принятия судом процессуального решения и мерах безопасности в отношении участников уголовного процесса. Система принимаемых мер безопасности принимаемых в судебном разбирательстве включает как указанные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, так иные защитные меры, прямо не установленные законом, но выводимые из их сопоставления с принципом охраны прав и свобод человека и гражданина, а также необходимость которых возникла уже в ходе судебных стадий производства по уголовному делу. Возможность использования судом в судебном заседании систем видео-конференц-связи на основании ст. 278.1 УПК РФ в случае необходимости обеспечения безопасности защищаемого лица, что прямо не

отражено в ч. 3 ст. 11 УПК РФ (с. 81, 87) абсолютно оправдана. Принятие решения о мерах безопасности может осуществляться в стадии подготовки дела к судебному заседанию в порядке ч. 3.1 ст. 227 УПК РФ, при решении вопроса о прекращении производства по уголовному делу в порядке ст. 239 УПК РФ, при вынесении обвинительного приговора, ст. 313 УПК РФ (с. 87).

Исследуя особенности такой меры безопасности как закрытое судебное заседание, соискатель приходит к выводу, что решение о закрытом формате заседания должно быть обоснованным и мотивированным, принимается судьей единолично в стадии назначения дела к слушанию, либо в судебном заседании с учетом мнения сторон и письменной фиксацией этого решения. Предложения соискателя по изменению диспозиция п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ (с. 102) считаем обоснованными.

Проведение допроса защищаемых лиц в судебном заседании при условиях, исключающих визуальное наблюдения, без оглашения подлинных данных регламентирован (ч. 5 ст. 278 УПК РФ) и имеет свои процессуальные и организационные особенности: 1) гласность судебного разбирательства; 2) состязательность процесса; 3) необходимость обеспечения сторонам возможности исследовать показания, в том числе путем постановки вопросов и пр. Автор указывает на специфику допроса в судебном заседании лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, регламентированного статьей 281.1 УПК РФ. В качестве обязательного условия допроса является обязанность председательствующего для установления личности защищаемого лица и наличия с ним визуального контакта.

После критического анализа закрепленных в УПК РФ мер уголовно-процессуальной безопасности, автор провел исследование иных средств обеспечения безопасности, к которым можно отнести использование видеоконференц-связи (ВКС) по уголовно-процессуальной аналогии. Использованием ВКС при допросе участника уголовного процесса в судебном заседании обеспечивает такое правило судебного

разбирательства, как непосредственность исследования судом доказательств по уголовному делу (ст. 240 УПК РФ), на что акцентированно внимание в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 N 51. Автор уделил внимание хронология развития правовой регламентации данной меры в УПК РФ и выделил пять этапов. При этом соискатель предлагает дополнить содержания ст. 278.1 УПК РФ новой частью, в которой будет детально регламентирована организация процедуры применения ВКС как самостоятельной меры безопасности участников уголовного судопроизводства в судебном заседании (с. 130), что абсолютно обосновано.

В конце своего исследования автор раскрывает особенности иных процессуальных мер, которые прямо не направлены на безопасное состояние участников уголовного процесса, но могут быть применимы в системе мер процессуальной безопасности в судебном разбирательстве по уголовному делу. В завершении делает вывод о том, что эффективное использование всех форм и методов оперативно-разыскной деятельности в целях раскрытия предупреждения и пресечения преступлений против судей, позволит существенно повысить гарантии безопасности судебной деятельности с чем сложно не согласиться.

В заключении на основании проведенного исследования излагаются выводы и предложения.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

По теме проведенного научного исследования Р.М. Рамазанов опубликовал 14 работ, в том числе 5 из них в журналах, рекомендованных ВАК. В указанных опубликованных работах соискателя отражены основные выводы проведенного диссертационного исследования.

Оценка собранной эмпирической составляющей показывает достаточность собранных Р.М. Рамазановым данных. В приложениях представлены результаты опроса сотрудников Главного следственного Управления МВД Республики Татарстан, судей районных судов Республики

Татарстан, судей Верховного Суда Республики Татарстан (приложение № 1, с. 198–214), статистические данные по применению мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства районными (городскими) судами Республики Татарстан, (приложение № 2, с. 215) которые в известной мере иллюстрируют и подтверждают выводы соискателя.

Основные результаты диссертационного исследования внедрены в учебную трех государственных вузов, а также в правоприменительную деятельность. Выносимые на защиту положения соискателя прошли апробацию на 7 международных и всероссийских конференциях.

Давая в целом положительную оценку научному исследованию, данная диссертация вызывает некоторые замечания и положения, которые требуют дополнительных аргументов:

1. Спорной, по нашему мнению, является позиция автора о том, что суд не должен быть инициатором процесса безопасности участников процесса. В соответствии с ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» судья принимает решение о применении мер безопасности.

2. В положении № 2 (с. 11 диссертации) автор утверждает о возможности наличия в содержании информации об угрозе не только совокупности доказательств, но и иной информации, то есть не относящейся или не имеющей всех обязательных свойств доказательств. Как полагаем, такое утверждение требует дополнительной аргументации при публичной защите, так как каждое решение по уголовному делу, включая применение мер безопасности, должно основываться, прежде всего, на основе полученных доказательств. Кроме того, результаты оперативно-розыскной деятельности не всегда могут быть проверены уголовно-процессуальным способом и в силу положений ст. 89 УПК РФ не могут использоваться в доказывании.

3. Утверждение о том, что суд не может являться руководителем (координатором) деятельности по обеспечению безопасности в судебном разбирательстве (с. 12 диссертации), по нашему мнению, представляется дискуссионным. Суд, в силу его процессуальной независимости, рассматривая материалы уголовного дела, в судебном заседании является основным участником уголовного процесса, полномочным решать процессуальные вопросы вне зависимости от мнения участников стороны обвинения и стороны защиты. В соответствии с ч.2 ст. 18 Федерального закона от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» судья принимает решение о применении мер безопасности.

4. Представляется явная недостаточность использования в тексте диссертации информации о результатах изученных материалов 115 уголовных дел, а также выводов по материалам проведенного автором анкетирования по специально разработанной анкете 295 судей федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Республики Татарстан» (с. 9).

Высказанные замечания носят частный характер, касаются дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкое формулирование и развернутую аргументацию своих научных взглядов. Они не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Представленное исследование обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: **научной новизной и практической значимостью, актуальностью, самостоятельностью и авторской оригинальностью.**

Автореферат соответствует содержанию диссертации и отражает личный вклад соискателя в результаты проведенного исследования. Требования научной этики соблюдены, диссертант при изложении текста работы корректно ссылается на авторов и источники заимствования.

Основные положения достаточной степени представлены в опубликованных автором научных работах.

Таким образом, диссертация на тему «Деятельность суда по обеспечению безопасности участников уголовного процесса», соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Рамиль Миргаязович Рамазанов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,

ФГКОУ ВО «Краснодарский университет

Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

старший преподаватель кафедры криминалистики

Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

15.03.2022г.

Наименование:

Краснодарский университет МВД РФ

Адрес:

350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128

Телефон: 8-861-258-40-03, 8-9531139997

E-mail: dmitrij.sokolow2011@yandex.ru

Дмитрий Сергеевич Соколов

