Корреспонденцию просим направлять заявителю, указанному первым, по электронной почте для передачи созаявителям

Исх. №OutMON7330
от «01» ноября 2021 г.

В Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
125993, г. Москва, Тверская ул., д. 11,
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3
Тел./факс: +7 (495) 539-55-19
Адрес электронной почты: apply@minobrnauki.gov.ru

Отдел ученых степеней
Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН
«08» 11 2021 № 25834-0

от
к.ф.-м.н. Заякина Андрея Викторовича,

д.ф.-м.н., проф. Ростовцева Андрея Африкановича,

Бабицкого Ивана Федоровича,

Для обработки персональных данных заявителей, в частности, для размещения в открытом доступе в сети Интернет, передачи третьим лицам почтовых адресов, адресов электронной почты, требуется предварительное письменное согласие каждого из них (за исключением установленных законом случаев).

ЗАЯВЛЕНИЕ
о лишении Рамазановой (Гасановой) Карины Каримовны ученой степени кандидата юридических наук

Решением диссертационного совета Д 203.019.02 при Московском университете МВД России от 15 ноября 2011 года Рамазановой (Гасановой) Карине Каримовне по результатам защиты диссертации «Гражданско-правовая охрана прав владельцев товарных знаков и знаков обслуживания по российскому законодательству» (шифр специальности: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право) была присуждена ученая степень кандидата юридических наук. Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса Московского университета МВД России. Научный руководитель – кандидат юридических наук, доктор экономических наук, профессор Эриашвили Нодари Дарчоевич, научный консультант – доктор юридических наук, профессор Коршунов Николай Михайлович; официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Иванова Светлана Анатольевна, доктор юридических наук, профессор Ильина Ольга Юрьевна. Ведущая организация – Краснодарский университет МВД России.

Изучение диссертации соискателя проводилось по тексту диссертации, размещенному в электронном каталоге ФГБУ «Российская государственная библиотека» (РГБ) и доступному для ознакомления в соответствии с правилами пользования услугами библиотеки. **Сравнение текстов осуществлялось лично, без применения каких-либо средств автоматизированной проверки текстовых документов на наличие/отсутствие заимствований (например, «Антиплагиат»).**

Материалы или отдельные результаты (далее также – текст) на указанных в таблице 1 страницах диссертации соискателя совпадают с чужими[1] более ранними[2] текстами без

[1] Под «чужими текстами» в настоящем заявлении понимаются тексты, автором (одним из авторов) которых соискатель не значится.

соблюдения требования, установленного пунктом 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (такое же требование содержалось в пункте 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.01.2002 №74 «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем).

Совпадающие фрагменты текстов обозначены в прилагаемом к заявлению постраничном параллельном сравнении, являющемся его неотъемлемой частью (Приложение №1).

Указание в таблице 1 конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, обозначенных в Приложении №1. Однако данное обстоятельство не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, постольку поскольку при рассмотрении заявления о лишении ученой степени устанавливается только сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требования, установленного п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

Таблица №1

Чужой более ранний текст	**Страницы в основной части и заключении диссертации соискателя, совпадающие с чужим более ранним текстом**	**Количество страниц с заимствованиями без ссылок на автора и (или) источник заимствований (или с искажением (преуменьшением) объема заимствований)[3]**
Фюнер фон, А.В. Регистрация и использование товарных знаков украинских предприятий в расширенной Европе. Новые возможности: доклад / Расширение Европейского Союза и актуальные вопросы использования и охраны товарных знаков для украинских предприятий. Новые возможности: семинар (г. Киев, 28 мая 2004 г.) // EUROMARKPAT: юридическая фирма патентных поверенных: сайт [Электронный ресурс]. URL: http://www.euromarkpat.ua/text8.php (дата обращения: 28.10.2021)	48-51	4
Шехтман Е.Л. Некоторые аспекты защиты прав на товарные знаки в арбитражных судах Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2008. – №8 (83). – С. 97-102 [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11736009 (дата обращения: 28.10.2021) (ISSN: 2072-4098; свидетельство о регистрации СМИ: ПИ №77-7264 от 20.02.2001)	68-70	3
Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы: монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003	72-77	6

[2] Опубликованные (обнародованные) ранее даты подписания в печать автореферата диссертации соискателя (а в случае ее неуказания – даты рассылки автореферата).

[3] Указание количества страниц, на которых имеются заимствования, не соответствующие требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным.

(Теория и практика гражданского права и гражданского процесса) (ISBN: 5-94201-140-0)		
Питаев К.Ю. Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – №2 (7). – С. 84-91 (ISSN: 1994-1471, свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС77-25128 от 28.07.2006)	86-95	10
Соколова Г. Наименование места происхождения товара как средство индивидуализации // Арсенал предпринимателя. – 2009. – №3 [Электронный ресурс]. URL: https://delo-press.ru/journals/arsenal/vzaimootnosheniya-s-gosorganami/37148-naimenovanie-mesta-proiskhozhdeniya-tovara-kak-sredstvo-individualizatsii/ (дата обращения: 28.10.2021) (ISSN: 1815-2791; свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС 77 – 36567 от 08.06.2009, учредитель и издатель – ООО «Бизнес-Арсенал»)[4]	107-113	7
Сафонов И.В. Товарный знак // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – №1. – С. 34-42 [Электронный ресурс]. URL: https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12879631& (дата обращения: 28.10.2021) (ISSN: 1992-8041; свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС77-24180 от 20.04.2006)	113-116	4
Прокудина О.А. Защита товарного знака аптечной сети // Российские аптеки. – 2008. – №14-15. – С. 30-33 (свидетельство о регистрации СМИ: ПИ №ФС 77 – 32554 от 18.07.2008)	123-127	5
Лощилин В., Чубукова И. Соотношение прав на фирменное наименование и товарный знак: судебная практика // Корпоративный юрист. – 2009. – №9. – С. 52-55 (свидетельство о регистрации СМИ: ПИ №77 – 21105 от 12.05.2005[5])	128-134	7
	ИТОГО	**45**[6]

Общие замечания: i) Нарушение порядка использования заимствованного материала является самостоятельным основанием для лишения ученой степени и не связано с наличием каких-либо иных оснований либо соблюдением определенных условий. Положение о присуждении ученых степеней устанавливает императивный запрет на использование результатов чужой интеллектуальной деятельности под видом собственных, без какого-либо «допустимого процента», места нахождения в диссертации заимствований без ссылок на автора и источник заимствований, связи таких заимствований с элементами научной новизны и т.п.

ii) Если тождественные цитаты из работ одних и тех же исследователей расположены в одной последовательности и сопровождены тождественными авторскими рассуждениями

[4] Указанная статья также была опубликована в номер3 за 2009 год журнала «Предприниматель без образования юридического лица. ПБОЮЛ» (ISSN печ.: 1815-2791; свидетельство о регистрации СМИ: ПИ №77-11759 от 04.02.2002).

[5] Номер свидетельства о регистрации печатного СМИ указан на стр. 2 номера 9 журнала за 2009 год (Приложение №2). В реестре СМИ Роскомнадзора информация о данном свидетельстве отсутствует, однако имеются сведения о регистрации электронного СМИ с тем же названием того же учредителя от той же даты (Эл № ФС 77 – 20619 от 12.05.2005 (действие прекращено 01.06.2011): https://rkn.gov.ru/mass-communications/reestr/media/?id=61128&page= (дата обращения: 28.10.2021).

[6] Если на одной странице диссертации имеются заимствования без ссылок на авторов или источники заимствований из разных чужих более ранних текстов, такие заимствования в итоговой строке учитываются как «1 страница».

соискателя и автора более раннего текста, имеет место не случайное совпадение правомерно заимствованных фрагментов, а присвоение себе результата чужого анализа литературы по изучаемой теме.

iii) Настоящее заявление не направлено ни на защиту авторских прав авторов работ-источников, ни на оспаривание авторских прав соискателя постольку, поскольку защита последних осуществляется специальными субъектами в ином порядке. Заявление подано в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 2.1 ст. 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и потому при его рассмотрении и принятии решения не учитываются такие обстоятельства, как: оспаривались ли авторские права соискателя, имеют ли авторы работ-источников претензии к соискателю касательно соблюдения их авторских прав и т.д.

iv) Согласно позиции Президиума ВАК, при оформлении заимствований соискатель обязан соблюдать следующие требования: а) указывать имя автора (авторов) и точное название источника заимствований, б) указывать полные выходные данные работы-источника; в) указывать локализацию заимствуемого фрагмента в работе-источнике[7]. Искажение объема заимствований вне зависимости от того, «передвинут» знак ссылки (сноски) сознательно либо по невнимательности, квалифицируется как несоответствие диссертации установленным требованиям, что является основанием для лишения ученой степени[8].

v) Положение о порядке присуждения ученых степеней, действовавшее на момент защиты диссертации соискателем (как и действующее в настоящий момент Положение о присуждении ученых степеней) императивно устанавливало обязанность соискателя отмечать в диссертации случаи использования фрагментов текста, созданных в соавторстве с другими лицами, вне зависимости от того, опубликованы или нет соответствующие совместные работы.

vi) Для подтверждения наличия в диссертации соискателя заимствований, не соответствующих требованиям, установленным п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации соискателем) необходимым и достаточным является представление заявителями чужих более ранних текстов, фрагменты которых совпадают с фрагментами текста диссертации соискателя, заявленными последним в качестве написанных самостоятельно.

В свою очередь, для опровержения доводов заявления соискатель обязан доказать, что указанные им в диссертации в качестве авторских фрагменты текста, совпадающие с чужими более ранними текстами, написаны им самостоятельно и опубликованы ранее работ, приведенных заявителями в качестве источников.

vii) Согласно рекомендации ВАК при Минобрнауки России от 11.12.2018 №6-пл «Об оформлении результатов научных исследований в диссертационных работах», при рассмотрении заявления о лишении ученой степени ***диссертационный совет, экспертный совет ВАК при Минобрнауки России (далее – экспертный совет) не могут учитывать публикации соискателя, сведения о которых отсутствовали в автореферате и диссертации на момент защиты***, постольку поскольку такие публикации не учитывались диссертационным советом при рассмотрении вопроса о присуждении ученой степени.

Помимо этого, диссертационный и экспертный советы при рассмотрении заявления о лишении ученой степени обязаны:

а) перепроверять сведения о выходных данных публикаций лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени (периодических изданий, монографий, сборников материалов и т.д.) при наличии сомнений в их достоверности;

---

[7] О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 13-14.
[8] Там же. С. 19.

б) давать оценку выявленным фактам текстовых совпадений и запрашивать у лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, первичные данные проведенных им исследований.

viii) Основанием для лишения ученой степени является несоответствие диссертации соискателя хотя бы одному критерию, установленному пунктами 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, а не двум критериям одновременно.

ix) При расхождении текста диссертации, находящегося в библиотеке организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, с текстом диссертации из РГБ, приоритет имеет последний (ст. 10 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»).

x) Соблюдение соискателем требования о сопровождении всего объема заимствований ссылками на авторов и (или) источники заимствований должно быть проверяемым без привлечения каких-либо дополнительных материалов, документов, а равно пояснений соискателя и (или) третьих лиц – в противном случае диссертация не может считаться удовлетворяющей критерию, установленному соответствующим пунктом Положения.

Доводы заявителей. По результатам изучения диссертации соискателя и сравнения ее с чужими более ранними текстами заявители выявили следующее.

1. Текст диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. (2011) на стр. 48-51, за исключением минимальных стилистических изменений, в точности совпадает с текстом указанного в таблице 1 доклада А.В. фон Фюнера «Регистрация и использование товарных знаков украинских предприятий в расширенной Европе. Новые возможности», прочитанного в мае 2004 г. на проходившем в Киеве семинаре «Расширение Европейского Союза и актуальные вопросы использования и охраны товарных знаков для украинских предприятий. Новые возможности» (что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению, – Приложение №1).

Текст доклада А.В. фон Фюнера заимствуется единым блоком объемом более трех страниц (стр. 48-51). Отметим, что аналогичным образом обстоит дело и с заимствованиями из других работ, указанных в таблице 1 (п. 2-8 заявления).

Если говорить об изменениях, вносимых соискателем в заимствуемый текст, то самое большое из них сводится к стилистической обработке следующего суждения А.В. фон Фюнера с целью приближения его к научному стилю изложения, присущему диссертации: *«Лиловый цвет я ассоциирую с шоколадом только потому, что мне вдолбили этот цвет в рекламе»*. У Рамазановой (Гасановой) К.К. процитированное предложение стало звучать так: *«Почему лиловый цвет ассоциируется, например, с шоколадом? Лишь только потому, что обывателю навязали этот цвет в рекламе»* (стр. 50) (Приложение №1).

Также Рамазанова (Гасанова) К.К. добавляет в текст, заимствуемый из доклада А.В. фон Фюнера, ссылки на работу 2005 года Вальтера Гута[9] (судьи, чье мнение приводил в своем докладе А.В. фон Фюнер), однако сопровождение такими ссылками текста, заимствованного из доклада А.В. фон Фюнера 2004 года без ссылок на автора и источник заимствований, не делает последний правомерно заимствованным со ссылками на первоисточник.

В библиографическом списке и тексте диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. работы А.В. фон Фюнера не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru сведения о совместных публикациях соискателя с указанным автором отсутствуют.

2. Текст диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. (2011) на стр. 68-70 дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Шехтман Е.Л. «Некоторые аспекты

[9] «Вальтер Гут «Охрана торговой марки», 2005» (стр. 48, 51).

защиты прав на товарные знаки в арбитражных судах Российской Федерации (Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2008. – №8 (83). – С. 97-102) без ссылок на работы последней (что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению, – Приложение №1).

Как и в случае с докладом А.В. фон Фюнера, текст, заимствуемый из статьи Шехтман Е.Л., образует в диссертации соискателя единый блок. Рамазанова (Гасанова) К.К. воспроизводит из статьи Шехтман Е.Л. проведенный последней анализ судебной практики, представляя его в качестве результата собственного изучения судебных актов. Заметим, использование результатов чужого анализа судебной практики без ссылок на авторов или источники заимствований имеет место и при заимствовании, в частности, текста статьи В. Лощилина и И. Чубуковой «Соотношение прав на фирменное наименование и товарный знак: судебная практика» (п. 8 заявления).

В библиографическом списке и тексте диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. труды Шехтман Е.Л. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru нет сведений о совместных публикациях соискателя с названным автором.

3. Текст диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. (2011) на стр. 72-77 практически до знака совпадает с текстом указанной в таблице 1 монографии Рабец А.П. «Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы» (2003), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Заимствования из монографии Рабец А.П. образуют единый непрерывный фрагмент объемом около шести страниц (стр. 72-77). На стр. 76 диссертации, заимствуя текст монографии Рабец А.П., Рамазанова (Гасанова) К.К. добавляет в него вводное словосочетание «на наш взгляд», призванное подчеркнуть авторский характер высказывания, тем самым выдает чужое умозаключение за собственное (Приложение №1).

В библиографическом списке диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. имеется запись о монографии «Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы» (№57 на стр. 158). Другие труды Рабец А.П. в библиографическом списке не приведены. Во введении диссертации Рамазанова (Гасанова) К.К. упоминает Рабец А.П. среди исследователей, осуществлявших «разработку отдельных критериев охраноспособности товарных знаков и знаков обслуживания» (стр. 7).

Что касается ссылок, то в тексте диссертации соискателя можно обнаружить только одну, согласно которой, из некого «Указ. соч.» Рабец А.П. заимствуются второе – третье предложения в первом абзаце на стр. 105. В данном случае мы говорим о «неком произведении», постольку поскольку до стр. 105 диссертации ссылок ни на одну работу Рабец А.П. нет, в связи с чем читателю невозможно понять, о каком именно произведении цитируемого автора идет речь. Ссылок на другие труды Рабец А.П. в диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. нет.

Имеющаяся на стр. 105 ссылка на «Указ. соч.» Рабец А.П. не может объяснить отсутствие ссылок на труды данного автора на стр. 72-77 диссертации, текст на которых добуквенно совпадает с текстом монографии Рабец А.П. Следовательно, можно говорить не только о преуменьшении объема заимствований, но и о несоответствии их местонахождения в диссертации соискателя, что, согласно позиции Президиума ВАК, должно рассматриваться как нарушение п. 14 Положения о присуждении ученых степеней[10], влекущее лишение ученой степени.

Учитывая объем и дословность совпадения текста диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. на стр. 72-77 с текстом монографии Рабец А.П., оно (совпадение – А.З.) не

[10] О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. С. 19.

может быть сведено к использованию обоими авторами одних научным клише, цитированию положений нормативных правовых актов, общеизвестности рассуждений и т.п.

В автореферате и диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru информации о совместных публикациях соискателя с Рабец А.П. нет. Более того, первые публикации Рамазановой (Гасановой) К.К. по теме диссертационного исследования вышли в 2008 – 2009 гг.[11], что исключает возможность использования Рабец А.П. в своей монографии 2003 г. фрагментов из предшествующих работ соискателя.

4. Текст диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. (2011) на стр. 86-95 в точности воспроизводит текст указанной в таблице 1 статьи Питаева К.Ю. «Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве» (Актуальные проблемы российского права. – 2008. – №2 (7). – С. 84-91), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Текст статьи Питаева К.Ю. включается соискателем в свою диссертацию одним непрерывным блоком объемом более девяти страниц (стр. 86-95), причем суждения, позиционируемые Питаевым К.Ю. как авторские, заимствуются соискателем вместе с приводимыми Питаевым К.Ю. цитатами из трудов третьих лиц и ссылками на них. Также из статьи Питаева К.Ю. заимствуется анализ положений нормативных правовых актов и материалов судебной практики, причем такой анализ выдается за осуществленный самостоятельно (Приложение №1).

В библиографическом списке и тексте диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. труды Питаева К.Ю. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru сведений о совместных публикациях соискателя с Питаевым К.Ю. нет.

5. Текст диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. (2011) на стр. 107-113, за отдельными исключениями, дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Г. Соколовой «Наименование места происхождения товара как средство индивидуализации» (Арсенал предпринимателя. – 2009. – №3), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Заимствования из статьи Г. Соколовой образуют в диссертации Рамазановой (Гасановой) единый блок объемом более пяти страниц (стр. 107-113). Наиболее «существенное» изменение, которое соискатель вносит в заимствуемый текст, состоит в употреблении аббревиатуры «НМПТ» вместо используемого Г. Соколовой «наименования места происхождения товара» (стр. 107, 108, 109, 110, 111, 112 – Приложение №1).

В библиографическом списке и тексте диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. работы Г. Соколовой не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru информация о совместных публикациях соискателя с Г. Соколовой отсутствует.

6. Текст диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. (2011) на стр. 113-116 дословно или почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Сафонова И.В. «Товарный знак» (Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – №1. – С. 34-42), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

---

[11] №13-14 на стр. 31 автореферата: «13. Гасанова К.К. Роль правоотношений личности и государства в становлении гражданского общества // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел. М.: Московский университет МВД России, 2008. С. 198. (0,3 п.л.).
14. Гасанова К.К. Понятие, формы и способы защиты гражданских прав и свобод // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел. М.: Московский Университет МВД России, 2009. С. 156. (0,2 п.л.)».

В библиографическом списке диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. труды Сафонова И.В. не приводятся, однако на стр. 115 можно найти единственную ссылку на указанную выше статью, из которой, согласно соискателю, заимствуются только первое – третье предложения в четвертом абзаце, что намного меньше объема совпадающих материалов (Приложение №1).

В автореферате и диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru сведения о совместных публикациях соискателя с Сафоновым И.В. отсутствуют.

7. Текст диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. (2011) на стр. 123-127 практически до знака совпадает с текстом указанной в таблице 1 статьи Прокудиной О.А. «Защита товарного знака аптечной сети» (Российские аптеки. – 2008. – №14-15. – С. 30-33), за исключением замены Палаты по патентным спорам на Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), в состав которого в 2009 г. вошла Палата по патентным спорам[12] (стр. 124). Текст, заимствованный из статьи Прокудиной О.А., образует в диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. один непрерывный фрагмент объемом более четырех страниц (Приложение №1).

В библиографическом списке и тексте диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. работы Прокудиной О.А. не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru нет сведений о совместных публикациях соискателя с Прокудиной О.А.

8. Текст диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. (2011) на стр. 128-134 слово в слово воспроизводит текст указанной в таблице 1 статьи В. Лощилина и И. Чубуковой «Соотношение прав на фирменное наименование и товарный знак: судебная практика» (Корпоративный юрист. – 2009. – №9. – С. 52-55), что подтверждается постраничным параллельным сравнением, прилагаемым к заявлению (Приложение №1).

Заимствования из статьи В. Лощилина и И. Чубуковой в диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. образуют единый многостраничный массив дословно совпадающего текста, не допускающий ни одного собственного суждения (Приложение №1). Поскольку на стр. 128-134 диссертации ссылок на указанную статью В. Лощилина и И. Чубуковой нет (как нет ссылок и на другие труды этих авторов), постольку проведенный В. Лощилиным и И. Чубуковой анализ судебной практики воспринимается читателем как результат научной деятельности соискателя.

В библиографическом списке и тексте диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К. труды В. Лощилина и И. Чубуковой не упоминаются, ссылок на них нет. В автореферате и диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., в электронном каталоге НЭБ eLibrary.ru сведения о совместных публикациях соискателя с указанными авторами отсутствуют.

Исходя из вышесказанного, считаем, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011, действовавшей на момент защиты диссертации) было необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем имеется основание для принятия решения о лишении соискателя ученой степени.

На основании изложенного просим:

лишить Рамазанову (Гасанову) Карину Каримовну ученой степени кандидата юридических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 203.019.02 при

---

[12] Распоряжение Правительства РФ от 01.12.2008 №1791-р «О реорганизации ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» и ФГУ «Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам»».

Московском университете МВД России от 15 ноября 2011 года, и признать выданный диплом кандидата юридических наук недействительным.

Приложения:

(на бумажном носителе):

1. Копии страниц диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., монографии Рабец А.П., статей Г. Соколовой, Шехтман Е.Л., Сафонова И.В., Питаева К.Ю., Прокудиной О.А., В. Лощилина и И. Чубуковой, доклада А.В. фон Фюнера с графической разметкой (параллельное сравнение) (на 39 л., двусторонняя печать);

(на электронном носителе (CD-R) в формате PDF. В случае неполучения Минобрнауки России (профильным экспертным советом ВАК при Минобрнауки России) либо диссертационным советом приложений к заявлению в электронной форме просим сообщить об этом Заякину А.В. по адресу электронной почты: zayakin@dissernet.org):

1. Копии страниц диссертации Рамазановой (Гасановой) К.К., монографии Рабец А.П., статей Г. Соколовой, Шехтман Е.Л., Сафонова И.В., Питаева К.Ю., Прокудиной О.А., В. Лощилина и И. Чубуковой, доклада А.В. фон Фюнера с цветографической разметкой (параллельное сравнение) (на 78 л.).
2. Копии монографии Рабец А.П., статей Г. Соколовой, Шехтман Е.Л., Сафонова И.В., Питаева К.Ю., Прокудиной О.А., В. Лощилина и И. Чубуковой, доклада А.В. фон Фюнера.

МИНОБРНАУКИ РФ
03 11 2021

_ /Заякин А.В./

_ /Ростовцев А.А./

_ /Бабицкий И.Ф./