

В объединенный диссертационный совет
Д 999.220.02, созданного на базе Федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»,
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Ульяновский государственный университет»
432970 г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9.

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Никитиной Светланы Владимировны «Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования С.В. Никитиной обусловлена целым рядом факторов. Как справедливо отмечает автор, решения, принимаемые судом на всем протяжении уголовного судопроизводства, должны отвечать требованиям законности, обоснованности, мотивированности, а приговор также и справедливости. Условия вынесения отвечающих требованиям закона решений, напрямую связаны с порядком и формой осуществляемой судебной деятельности. В действующем уголовно-процессуальном законе такая процедура и порядок судебной деятельности предусмотрен только в рамках процесса доказывания, в то время как она

возможна не всегда или не в полном объеме, когда суд обязан установить необходимые обстоятельства для принятия соответствующего решения.

Так, в досудебных стадиях уголовного судопроизводства (возбуждения уголовного дела и предварительного расследования), где суд также принимает важные процессуальные решения, ограничивающие и затрагивающие конституционные права субъектов уголовно-процессуальных отношений, отсутствует четкая регламентация процессуальной формы деятельности суда по установлению необходимых обстоятельств.

Отсутствие в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации полноценного процессуального механизма реализации процессуальной деятельности суда по установлению необходимых обстоятельств для принятия соответствующего решения в досудебных стадиях, создает предпосылки для ограничения возможного потенциала сторон по защите собственных или представляемых законных интересов, делает возможным принятие незаконного и необоснованного судебного решения.

Не вызывает сомнения, что потребности правоприменительной практики стимулируют научный интерес к проблемам, связанным с судебной деятельностью по установлению необходимых обстоятельств для принятия соответствующего решения в досудебных стадиях, что подтверждается автором при раскрытии теоретической разработанности темы диссертации.

Таким образом, объективно существующая потребность в исследовании данной проблематики, с одной стороны и недостаточная ее теоретическая разработка, – с другой, в сочетании с многочисленными сложностями, возникающими в процессе применения действующих уголовно-процессуальных норм, свидетельствуют о высокой степени актуальности заявленной темы диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования Светланы Владимировны Никитиной, заключается в том, что автором обосновывается идея о возможности дифференциации процессуальной формы деятельности суда,

направленной на установление обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в досудебном производстве – доказательственной деятельности. Соискателем было проведено глубокое исследование проблем трактовки доказывания в уголовном судопроизводстве, как процессуальной формы деятельности по установлению обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения путем собирания, исследования, проверки и оценки доказательств. При этом автор обоснованно приходит к выводу, что именно доказательства, как сведения, облеченные в процессуальную форму, становятся ключевым понятием для определения и понимания сущности доказывания, как формы процессуальной деятельности, в том числе направленной на собирание, исследование и оценку доказательств, а также служат отграничением доказывания от иных форм уголовно-процессуальной деятельности, аналогичной целевой установки.

Светланой Владимировной предложены определения следующих понятий: «доказательственная деятельность» и «доказательственная деятельность суда», содержание которых раскрывается автором диссертационного исследования как самостоятельная дифференцируемая форма установления судом обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения в досудебных стадиях, сочетающая использование судом сведений различной правовой природы; «презумпция достоверности сведений» – опровержимое предположение о достоверности сведений, представленных суду в досудебных стадиях для разрешения вопросов, отнесенных законом к его компетенции.

Диссертант произвела уточнение существующих понятий уголовно-процессуальной науки: «уголовно-процессуальная форма», «обоснованность», «преюдициальность». Заслуживает отдельного внимания авторское обоснование идеи о форме уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебном производстве, ее дифференциации, соответствующих критериях. Новым и интересным в диссертации является то, что соискателем представ-

лено теоретическое обоснование для наделения суда дополнительными полномочиям в досудебном производстве, в частности, направлять органам предварительного расследования для приобщения к материалам проверки или уголовного дела в качестве доказательств сведения, представленные суду в заседании при рассмотрении им вопросов, отнесенных к его компетенции на основании ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ.

Соискателем также была разработана теоретическая основа применения в уголовно-процессуальной деятельности источников сведений, не имеющих формы процессуальных доказательств. Отдельно хотелось бы отметить выявленную диссертантом проблематику, заключающуюся в пробелах и противоречиях в законодательстве, что, безусловно, свидетельствует о качественной теоретической подготовке соискателя, хорошем знании нормативной базы.

Безусловной новизной, хотя и небесспорным по сути являются, представленные в диссертации гипотеза и обоснование авторского видения использования в уголовном судопроизводстве аналога института гражданского судопроизводства, предусмотренного гл. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о заочном судебном решении.

Оценивая в принципиальном плане, основные идеи диссертационной работы следует отметить, что они оригинальны для современной науки уголовного процесса, являются развитием многих положений классической доктрины о доказательственной деятельности суда при принятии решения в досудебном производстве уголовного процесса, и одновременно с этим, вводят в научный оборот совершенно новый круг идей.

По мнению официального оппонента соискателем С.В. Никитиной представлены научно обоснованные предложения и рекомендации, направленные на разработку и оптимизацию процессуального механизма деятельности суда по установлению необходимых обстоятельств для принятия решения в досудебном производстве, выявлены существующие проблемы за-

конодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере деятельности, предложены пути их решения, изложенные в положениях, выносимых на защиту.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в научном обосновании идеи о форме уголовно-процессуальной деятельности суда в досудебном производстве, ее дифференциации, соответствующих критериях, разработаны и представлены авторские теоретические модели доказательственной деятельности суда применительно к стадии возбуждения уголовного дела и рассмотрению судом и разрешению ходатайств о применении мер процессуального принуждения (заключение под стражу, наложение ареста на имущество).

Структура диссертации С.В. Никитиной включает основные содержательные элементы рассматриваемой проблемы судебной деятельности при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам. План работы содержит основные проблемы по теме научного исследования.

Определенные автором цель и задачи исследования достигнуты в достаточной степени.

По теме проведенного научного исследования С.В. Никитина опубликовала 11 работ, в том числе 4 из них в журналах, рекомендованных ВАК. В указанных опубликованных работах соискателя отражены основные выводы проведенного диссертационного исследования.

Оценка собранной эмпирической составляющей показывает достаточность собранных С.В. Никитиной данных, которые подтверждают теоретические выводы и предложения, сформулированные ей в диссертации. **Достоверность** полученных результатов соискателем не вызывает сомнения и подтверждается методологическими основами и методикой исследования. Основные результаты диссертационного исследования внедрены в учебную

деятельность двух государственных вузов (Ульяновский государственный университет, Российский государственный университет правосудия).

В качестве отдельного элемента подтверждающего достоверность результатов исследования следует отметить период сбора эмпирического материала, который в общей сложности собирался в течение 6 лет.

Выносимые на защиту положения соискателя прошли апробацию на международных и всероссийских конференциях.

Представленный во всей совокупности диссертантом эмпирический материал, акты внедрения и использование результатов исследования в учебных курсах, свидетельствуют о высокой степени научности.

Вместе с тем, как и любое иное научное исследования данная диссертация не лишена отдельных недостатков, а некоторые положения, выносимые на защиту, требуют дополнительных аргументов.

1. На с. 86 автор высказывает утверждение, что судебное решение, принятое в досудебных стадиях, должно обладать свойством преюдициальности по отношению к совокупности подлежащих исследованию в судебном разбирательстве по существу предъявленного обвинения доказательств. Это означает, что суд первой инстанции, рассматривая уголовное дело по существу выдвинутого обвинения, может не входить в обсуждение обстоятельств, уже установленных судом в досудебных стадиях, а также признавать использованные при этом сведения процессуально состоятельными.

Данная позиция является дискутабельной, так как доказательственная деятельность, как подчеркивает автор на с. 53, содержит информационный, логический, психологический элементы, основана на внутреннем личном убеждении, исследовании совокупности факторов, влияющих на принятие соответствующего процессуального решения. Представляется, что выводы судьи по результатам производства доказательной деятельности и принятые на их основании решения в досудебном производстве, не всегда могут совпадать с мнением председательствующего судьи, рассматривающего дело по

существо, да и совокупность факторов и обстоятельств также может измениться. При наличии свойства преюдициальности у принятых судом в досудебном производстве решений, возможность повторного исследования изменившихся обстоятельств иным составом суда первой и последующих инстанций будет невозможной, что в свою очередь повлечет существенное нарушение прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

2. В тексте диссертации (с. 117) автор приходит к выводу, что относительно сведений, сообщенных суду в досудебном производстве, должна действовать презумпция достоверности. Презумпция достоверности является опровержимой, но для признания сведений, послуживших основанием для принятия судебного решения в досудебном производстве недостоверными, необходим определенный процессуальный путь. Однако в дальнейшем, автор данный процессуальный путь в тексте диссертации не раскрывает.

3. На с. 130 соискатель выдвигает предложение о необходимости законодательного закрепления полномочий всех участвующих лиц, как субъектов уголовно-процессуальных отношений. Следует ли в данном случае к этим участникам относить и не являющееся подозреваемым или обвиняемым лицо, которому принадлежит имущество, на которое накладывается арест в рамках уголовного дела и в каком процессуальном статусе данное лицо будет выступать в таком случае в уголовном процессе?

4. В тексте диссертации и автореферата автор предлагает ряд способов получения и исследования информации судом в ходе доказательственной деятельности для разрешения стоящих перед ним вопросов при принятии процессуального решения. (с. 152, 178 диссертации). К ним, в частности, соискатель относит: производство судом опроса, допроса, истребование документов, иных носителей информации, заслушивание участников, воспроизведение аудио-видеозаписи, иной информации, имеющей цифровое закрепление, просмотр видеоматериалов, осмотр предметов, ознакомление с цифровыми источниками сведений и их содержанием и др.

Однако остается неясным, следует ли считать, что круг предпринимаемых действий определяется самим судьей или автор считает, что этот круг должен быть определен законодательно?

Из имеющихся предложений ответ на данный вопрос не очевиден. Тем не менее этот вопрос имеет существенное значение и нуждается в разрешении, применительно к тем аспектам, которые затронуты в диссертационном исследовании.

5. Имеются отдельные технические ошибки и стилистические погрешности в тексте диссертации С.В. Никитиной. Так, на с. 8 во втором абзаце снизу, пропущено слово «деятельность» и отсутствует запятая перед словом «необходимых»; на с. 16 в четвертом пункте присутствует тавтология – «...выступает сочетание таких элементов как сочетание...»; на с. 13 в нормативно-правовую базу исследования автор включает решения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, хотя данный абзац следует отнести к разделу эмпирической основы исследования.

Высказанные замечания носят частный характер, касаются дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкое формулирование и развернутую аргументацию своих научных взглядов, и не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Содержание автореферата соответствует диссертации и отражает основные положения проведенного исследования. Основные положения достаточно представлены в опубликованных автором научных работах.

Вывод: диссертация на тему «Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам», соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11 сентября 2021 г.), является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним един-

ством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Никитина Светлана Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент

Доцент кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радугной Российского государственного университета правосудия
кандидат юридических наук

(научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс)



Светлана Сергеевна Крипинева
15.03.2022г.

Наименование: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ФГБОУ ВО «РГУП»)

Адрес: 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69

Телефон:

+7 (495) 332-53-33 - приемная комиссия

+7 (495) 332-55-55 - приемная ректора

Факс: 8 (495) 332-51-83

E-mail: evv@rsuj.ru

