На правах рукописи

Максимов Олег Александрович

ХОДАТАЙСТВА И ЖАЛОБЫ КАК ФОРМА ВЫРАЖЕНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

12.00.09 – Уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Ульяновск – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Ульяновский государственный университет» на кафедре уголовного процесса

Научный консультант: **Григорьев Виктор Николаевич,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Даровских Светлана Михайловна,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы юридического института, профессор кафедры

Тарасов Александр Алексеевич,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», кафедра уголовного права и процесса, заведующий кафедрой

Халиулин Александр Германович,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий кафедрой

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»**

Защита состоится «24» июня 2022 г. в 10-00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.220.02, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на официальном сайте вуза https://ulsu.ru, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России https://vak.minobrnauki.gov.ru.

Отзывы на автореферат просим высылать по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

И.о. ученого секретаря диссертационного совета Епихин Александр Юрьевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Права и свободы человека, провозглашенные в качестве основного объекта государственной защиты в Российской Федерации, являются существенными ориентирами для российской правовой системы. Сформированное под воздействием вышеуказанных ценностей уголовно-процессуальное право должно обеспечивать достижение своего назначения – защиту прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

Одним из основных средств достижения назначения уголовного судопроизводства является сочетание публичных полномочий государственных органов и должностных лиц с активностью частных лиц, отстаивающих свои интересы. Желание Российского государства обеспечить своим жителям адекватную защиту их прав, свобод и законных интересов диктует необходимость становления обновленного, отвечающего нынешним спецификам, механизма реализации активности лиц при вовлечении их в уголовное дело. Ходатайства и жалобы являются основным средством запуска публичных механизмов защиты по инициативе и с целью защиты прав и свобод заинтересованных частных лиц на досудебном производстве. Однако, уголовно-процессуальная теория и законодательство в настоящий момент своего развития представляет собой результат компромисса взглядов, идущих из советского периода и современных пониманий назначения уголовного процесса. Это порождает противоречивость подходов к определению места, значения и требований к функционированию правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве современной Российской Федерации и, как следствие, нормативного регулирования правового института ходатайств и жалоб в действующем законодательстве.

Отсутствие единого подхода на уровне понимания права и нормотворческой деятельности приводит к проблемам при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Лица, вовлеченные в уголовное

судопроизводство, обращаясь к процессуальным органам и лицам за защитой своих прав и законных интересов, настолько часто не получают требуемой реализации, что теряют доверие не только к конкретному средству отстаивания своих законных интересов, но и ко всей системе уголовного правосудия в государстве. На заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации Президент России В.В. Путин особое внимание обратил на необходимость совершенствования работы с обращениями граждан, упрощения процедуры обжалования[1]. Он же отметил значимость доступности правосудия для укрепления отечественной судебной системы[2]. Именно ходатайства и жалобы, как способ процессуального общения сторон уголовно-процессуальных отношений, инициируемый подчиненной стороной, формирует у личности понимание своего места в этих отношениях и оказывает решающее воздействие на оценку эффективности всей системы со стороны общества.

Все это происходит при сформированности в современном уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации правового института ходатайств и жалоб впервые за всю историю российского уголовного процесса – ему посвящен отдельно закрепленный принцип и раздел в общей части профильного кодекса. Казалось бы, этого должно быть достаточно для обеспечения эффективности данного правового средства в достижении назначения уголовного процесса, однако практика констатирует обратное. Для разрешения данного противоречия необходимо уяснить действительную роль ходатайств и жалоб в уголовно-процессуальной деятельности, разобраться в причинах имеющихся проблем, и предложить варианты их решения.

В этой связи наиболее серьезной проблемой, на наш взгляд, является уяснение современного назначения уголовного судопроизводства как

---

[1] Стенограмма выступления Путина на заседании коллегии Генпрокуратуры. Текст : электронный // Президент РФ : [сайт]. URL : http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-putina-na-zasedanii-kollegii-genprokuratury-17-03-2021.html (дата обращения : 15.01.2022).

[2] Стенограмма выступления Путина на совещании судей судов. Текст : электронный // Президент РФ : [сайт]. URL : http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-vladimira-putina-na-soveschanii-sudei-sudov-09-02-2021.html (дата обращения 15.01.2022).

ориентира, который позволит создать модель института ходатайств и жалоб, способную обеспечить его достижение. Бессистемность нормативных корректировок действующего уголовно-процессуального законодательства, как результат постоянного поиска компромисса между сторонниками «следственного» и «состязательного» типа организации процесса, не позволяет определить единый вектор развития уголовно-процессуальной политики и для его выявления необходимо четко ответить на вопрос: для чего уголовный процесс нужен в современной Российской Федерации? От ответа будет зависеть, какие инструменты следует считать основными процессуальными средствами достижения назначения уголовного процесса, какова их роль во всей деятельности, на каких принципах они должны быть построены, какими механизмами должно обеспечиваться их действие.

Также требует системного изучения с целью выявления как внутриинституционных, так и внешних (с назначением уголовного судопроизводства) противоречий само построение и действие института ходатайств и жалоб. Особое место в нем занимают такие элементы как право на ходатайство и жалобу и его носители – субъекты уголовно-процессуальных правоотношений.

Уголовное судопроизводство в наибольшей, нежели другие отрасли права, связано с ограничениями прав и свобод человека, что находит свое отражение в полномочиях лиц и органов, осуществляющих уголовный процесс, однако такие ограничения не должны быть произвольными и могут существовать только в рамках, четко определенных на законодательном уровне. Поэтому анализу необходимо подвергнуть систему полномочий процессуальных органов, запускаемых активностью лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, при подаче ходатайств и жалоб.

Ходатайствам и жалобам на досудебном производстве в последнее время уделяется достаточно большое внимание со стороны научного сообщества, однако отсутствуют целостные исследования данного правового института, в уголовно-процессуальной науке отсутствует надежная научная основа для

выработки правовой политики в этой критически важной для общества сфере уголовно-процессуальной деятельности, что свидетельствует о необходимости научно-теоретического подхода к построению исследуемого института как формы выражения актуального назначения уголовного судопроизводства.

Таким образом, исключительная важность разрешения существующих проблем, связанных с функционированием правового института ходатайств и жалоб, наглядно свидетельствует об актуальности избранной темы исследования и требует надлежащей комплексной теоретической разработки.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования может показаться на первый взгляд вполне достаточной. Чтобы перечислить всех ученых, в разные годы затрагивавших те или иные проблемы ходатайств и жалоб, потребуется немало места, однако, имеющиеся исследования не отличаются комплексностью и посвящены в, своем большинстве, отдельным аспектам исследуемого явления.

В то же время, базовые положения правового института ходатайств и жалоб нашли свое отражение еще в работах дореволюционных ученых – процессуалистов С. В. Познышева, Н. Н. Розина, В. Д. Спасовича, И .Г Щегловитова, Н. В. Муравьева, М. Ф. Громницкого, И. Я. Фойницкого, М.В. Духовского, Л.Е Владимирова, А. Ф. Кони. Наиболее системно исследовал ходатайства и жалобы в своем «Учебнике русского уголовного процесса» В.К. Случевский.

В советское время были определены многие концептуальные положения общей теории права, конституционного права и уголовного процесса, позволившие нам на данной базе проводить настоящее исследование. Особо хочется отметить вклад таких ученых, как В. Б. Алексеев, Н. С. Алексеев, С. С. Алексеев, Н. В. Витрук, М. М. Выдря, И. Я. Дюрягин, В. М. Корнуков, С. С. Касумов, А. М. Ларин, Л. Д. Кокорев, Э. Ф. Куцова, В. В. Лазарев, А. М. Ларин, П. А. Лупинская, В. З. Лукашевич, П. И. Люблинский, И. Л. Петрухин, Н. Н. Полянский, А. В. Малько, Н. И. Матузов, Я. О. Мотовиловкер, В. П. Нажимов, В. П. Радьков, В. М. Савицкий, Ю. И. Стецовский, М. С.

Строгович, М. А Чельцов, П.С. Элькинд, Л. С. Явич и др. Данные ученые разработали подходы к пониманию субъективного права, его конституционных оснований, цели уголовного судопроизводства и механизма его реализации, уголовно-процессуальной формы и гарантий, прав человека в уголовном судопроизводстве и их защиты, которые явились методологической основной нашего исследования. Большинство из перечисленных исследователей продолжили исследования интересующих нас проблем и в постсоветский период.

Разработанная автором теория ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации, органично восприняла в себя труды современных исследователей, посвященные назначению уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальной форме, гарантиям, защите прав и свобод человека в уголовном процессе, процессуальному статусу. Значимые результаты в исследовании данной проблематики достигнуты такими исследователями как А. И. Александров, А. С. Александров, О. И. Андреева, А. М. Атакиши, М. Т. Аширбекова, Ахмед Карман Сабах Ахмед, О. Я. Баев, Ф. Н. Багаутдинов, А. С. Барабаш, Б. Т. Безлепкин, В. Г. Бессарабов, В. П. Божьев, А. В. Варданян, А. А. Васяев А.А., С. В. Власова, Л. М. Володина, Л. А. Воскобитова, Г. А. Гаджиев, Т. Ю. Герасимова, О. В. Гладышева, В. Н. Григорьев, Л. Ю. Грудицина, И. Ф. Демидов, С. М. Даровских, С. Е. Егоров, О. А. Зайцев, О. А. Зеленина, З. З. Зинатуллин, И. А. Зинченко, О. В. Качалова, В. П. Кашепов, С. А. Князькин, А. А. Козявин И. Н. Кондрат, Е. В. Кронов, А. П. Кругликов, Г. И. Курдюков, В. А Лазарева, З. В. Макарова, П. Г. Марфицин, И. Б. Михайловская, В. В. Николюк, И. Г. Смирнова, Т. В. Трубникова, А. В. Образцов, К. И. Попов, А. Д. Прошляков, В. М. Рябков, Х. У. Рустамов, К. А. Сергеев, А. В. Смирнов, Н. Г. Стойко, С. В. Супрун, А. А. Тарасов, В. Т. Томин, И. Л. Трунов, П. В. Фадеев, С. Ю. Францифорова, А. А. Хайдаров, Г. П. Химичева, И. Н. Чеботарева, С. А. Шейфер, С. Д. Шестакова, Р. Х Якупов.

Различным аспектам исследуемого института посвящены исследования, которые проводили такие специалисты, как, С. С. Безруков, В. И. Безрядин, М. С. Белоковыльский, Н. А. Власов, А. Героев, А. В. Гриненко, А. П. Гуськова, О. Г. Дьяконова, Ю. Е. Зеленская, З. Ф. Лугинец, Н. С. Манова, А. О. Машовец, А. В. Мордвинов, Е. Ю. Морева, И. А. Насонова, Т. А. Николаева, Г. А. Печников, С. Б. Россинский, И. В. Ростовщиков, А. В. Косолапов., О. А. Мотякова, О. В. Химичева, А. И. Числов, Д. В. Шаров, Е. Г. Шадрина, С. В. Щербич, М. Г. Янин.

Не смогли обойти проблематику ходатайств и жалоб при рассмотрении полномочий должностных лиц, осуществляющих уголовный процесс такие авторы как А.Б. Абрамов, Т. Т. Алиев, В. П. Ашитко, А. О. Бекетов, Е. В. Богатова, Н. В. Буланова, С. С. Бурынин, Н. А. Быданцев. Л. В. Вильде, Б. Я. Гаврилов, Н. А. Громов, Т.В. Зеленская, А. И. Ивенский, О. С. Капинус, М. А. Кунашев, Н. В. Луговец, Е. В. Марковичева, Д. И. Мартынюк, У. А. Мусеибов, Е. А. Новиков, А. Н. Огородов, Т. Ю. Попова, И. А. Ретюнских, В. П. Рябцев, У. В. Садиокова, А. В. Спирин, С. А. Табаков, А. К. Тихонов, В. Г. Ульянов, Ю. В. Францифоров, А. Г. Халиулин, И. Ю. Чеботарева, В. А. Шабунин.

Отдельный объем знаний о ходатайствах и жалобах содержится в исследованиях института судебного контроля, которые проводили такие ученые-процессуалисты, как, В. А. Азаров, А. Г. Балконский, М. А. Барова, Э. Э. Галимов, И. С. Дикарев, Т. Н. Долгих, О. Д. Жук, С. В. Заводнова, Н. П. Кириллова, Н. Н. Ковтун, Н. А. Колоколов, В. А. Константинова, С. С. Крипиневич, В. М. Лебедев, А. В. Лунева, П. А. Луценко, Л. Н. Масленникова, В. Ю Мельников, Н. Г. Муратова, О. А. Мядзелец, В. Назаренко, Е. А. Овчинникова, В. В. Осин, К. А. Рыгалова, И. Ю. Таричко, И. С. Федотов, Л.Д. Чулюкин, М. Шалумов, В. М. Шматов, М. А. Шматов и др.

Однако комплексного исследования ходатайств и жалоб в связи с назначением российского уголовного судопроизводства не проводилось. В рассматриваемом автором аспекте и объеме монографических и диссертационных работ нет.

Наиболее подробно различные аспекты правового института ходатайств и жалоб в уголовном процессе были исследованы в кандидатских диссертациях и связанных с ними публикациях Алексеева А. Г. «Вопросы теории и практики заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств в уголовном процессе Российской Федерации» (Барнаул, 2005), Антонович Е. К. «Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса» (Москва, 2009), Артамонова А. Н. «Обжалование действий и решений органов расследования в досудебных стадиях российского уголовного процесса» (Омск, 2003), Васильевой Г.М. «Институт обжалования в системе гарантий соблюдения прав личности в ходе досудебного производства по уголовным делам» (Санкт-Петербург, 2004), Горак Н. В. «Обжалование прокурору действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» (Краснодар, 2017), Григорьевой Н. В. «Обжалование как форма правовой защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса в досудебном производств» (Москва, 2000), Желевой О. В. «Злоупотребление обвиняемыми субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления» (Томск, 2018), Закотянской А.Ф. «Обжалование и пересмотр решений суда в ходе досудебного производства» (Самара, 2012), Зебницкой А.К. «Ходатайства на стадии возбуждения уголовного дела» (Москва, 2018), Кулбаева А. К. «Заявление и разрешение ходатайств в уголовном процессе (по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации» (Москва, 1999), Курышевой Н.С. «Производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора (в порядке ст. 125 УПК РФ) (Саранск, 2008), Лалиева А. И. «Проблемы судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования» (Краснодар, 2011), Максимова О. А. «Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан» (Москва, 2005), Рябоконева С. И. «Ходатайства и жалобы в реализации принципов состязательности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту в досудебном производстве по

уголовным делам» (Сургут, 2021), Сидорова В. В. «Обжалование процессуальных действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства» (Калининград, 2009), Терекян В.А. «Реализация потерпевшим права на доступ к правосудию, осуществляемому при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ» (Москва, 2013), Торянникова А. Г. «Права защитника на заявление ходатайств и принесение жалоб в уголовном судопроизводстве» (Москва, 1983), Тутиковой И. А. «Внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства (в порядке ст. 124 УПК РФ)» (Нижний Новгород, 2016), Усарова М.И. «Право на жалобу как принцип уголовного процесса и средство защиты прав несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших в стадии предварительного расследования» (Москва, 2004), Цурлуй О. Ю. «Процессуально-тактические особенности обжалования процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (Воронеж, 2011).

Таким образом, российской уголовно-процессуальной наукой накоплен значительный объем знаний по избранной теме, что требует всестороннего теоретического осмысления для реализации поставленной цели исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка частной научной теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации, и создание на ее основе теоретической модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу как формы выражения назначения уголовного судопроизводства, обеспечивающей эффективную защиту прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

Указанная цель исследования обусловила постановку следующих **основных задач:**

– обосновать выдвижение защиты прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство в качестве единственного назначения современного уголовного процесса;

– определить место ходатайств и жалоб в системе защиты прав и свобод личности в уголовном процессе, и их роль в достижении назначения уголовного судопроизводства;

– сформулировать основные положения теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации;

– выявить сущность ходатайства и жалобы как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство и разработать понятие данного явления;

– разработать непротиворечивый институт ходатайств и жалоб, отвечающий всем требованиям принципов теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство;

– разработать структуру механизма реализации права на ходатайство и жалобу и выработать требования к его основным элементам;

– сформировать модель процессуальных полномочий должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу;

– сформировать модель контрольно-надзорных полномочий как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу;

– сформулировать предложения по внесению изменений в действующее законодательство, способствующие формированию оптимального построения правового института ходатайств и жалоб.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих между участниками уголовно-процессуальной деятельности при реализации лицами, вовлекаемыми в уголовное судопроизводство, права на ходатайство и жалобу в современном российском уголовном процессе.

Предметом исследования выступают закономерности объективной действительности, оказывающие влияние на реализацию субъективных прав личности в уголовном процессе, нормативно-правовые акты, регулирующие правовой институт ходатайств и жалоб в уголовном процессе, теоретические положения уголовно-процессуального права, следственная и судебная практика.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет совокупность общенаучных и специальных методов познания, основанная на всеобщем методе материалистической диалектики. Методологическая система представлена общими и частнонаучными методами научного познания: историческим, индуктивным, дедуктивным, анализом, синтезом, аналогией; юридико-техническим, историко-правовым, сравнительно-правовым, структурно-функциональным, социологическим, статистическим и др.

Центральное место, безусловно занимает метод системных исследований, позволивший обнаружить элементы системы механизма реализации права на ходатайство и жалобу в современном уголовном процессе, выявить необходимые характеристики каждого элемента, требования к ним, связанность между собой и общим основанием – назначением уголовного судопроизводства, произвести обобщение частей в их качественном взаимодействии, определить функциональное назначение, место и эффективность воздействия всей системы и каждого из ее элементов на внешнюю среду. Выявление требований к элементам системы и формирование их новых характеристик осуществлялось на основе метода моделирования.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, федеральные конституционные законы, уголовное, уголовно-процессуальное и иное действующее федеральное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран, акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по проблемным вопросам, связанным с темой диссертационного исследования.

Эмпирической базой исследования являются:

– официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2007–2020 годы;

– официальные обзоры кассационной и надзорной практики (за 2007-2020 г.г.), утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, и рекомендованные к правоприменению;

– материалы судебной практики за 2007–2021 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» и справочно-правовой системы «Право.ru»;

– материалы собственных практических исследований, проведенных в 2007-2022 годах в 8 регионах: город Санкт - Петербург, Республика Коми, Республика Карелия, Республика Северная Осетия-Алания, Ставропольский край, Архангельская область и Ненецкий автономный округ, Вологодская область, Ульяновская область. В том числе по специально разработанным анкетам был произведен опрос 64 судей, 108 прокуроров, 255 сотрудников органов предварительного расследования, а также 58 адвокатов. Изучено 102 решения апелляционной инстанции по жалобам, рассмотренным в порядке ст. 125 УПК РФ, 346 материалов проверки сообщения о преступлении, 147 материалов надзорных производств по жалобам, рассмотренным в органах прокуратуры, материалы 579 уголовных дел;

– эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими диссертационных исследований за 2001–2021 гг.

Автором также использован личный практический опыт следственной работы в прокуратуре Ульяновской области и адвокатской деятельности.

Теоретической основой исследования выступают научные положения теории государства и права, конституционного, уголовно-процессуального права, философии, логики, социологии, отраженные в трудах дореволюционных, советских и современных исследователей, касающиеся

закономерностей реализации субъективных прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, путем подачи, рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб, и достижения в результате этой деятельности назначения уголовного процесса.

Научная новизна исследования заключается в предложении и обосновании оригинальной научной идеи о едином назначении уголовного судопроизводства, вытекающем из основных задач государства, и значительной роли института ходатайств и жалоб как элемента уголовно-процессуальной формы, обуславливающей достижение такого назначения. На этой базе разработаны основы научной теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, ее структура, сформулированы ее принципы, законы и закономерности.

Выявлено единственное назначение современного уголовного судопроизводства, заключающееся в защите прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, и обоснован вывод о том, что ходатайства и жалобы являются формой его выражения. Приведены доказательства единства правового института ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, определены признаки, позволяющие его идентифицировать и очертить его границы. Доказана перспективность построения правового института ходатайств и жалоб в соответствии с назначением уголовного процесса и обусловленными им существенными чертами ходатайств и жалоб, задачами, на решение которых направлен этот институт. Разработана теоретическая модель правового института ходатайств и жалоб.

Сформированы требования к механизму реализации права на ходатайство и жалобу и разработаны его основные характеристики, содержание и структура. Разработана теоретическая модель механизма реализации права на ходатайство и жалобу, позволяющая оптимальным способом использовать его возможности по достижению назначения уголовного процесса.

Выявлены основы построения элементов механизма реализации права на ходатайство и жалобу и в соответствии с ними выстроена система процессуального статуса субъекта права на ходатайство и жалобу, а также процессуальных полномочий властных лиц и органов, участвующих в его реализации.

Введен терминологический аппарат правового института ходатайств и жалоб, включающий в себя как новые понятия, так и уточненные трактовки имеющихся терминов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Организация и непротиворечивое построение уголовно-процессуальной деятельности возможны только с помощью определения конкретного и единого назначения уголовного процесса, соответствующего определенному этапу развития общества. Наличие в главе 1 Конституции РФ положений о правах и свободах человека как основных ценностях, признаваемых и охраняемых государством, определяет направленность и назначение всей государственной деятельности и позволяет в качестве единственного реального (современного) назначения уголовного процесса задекларировать защиту прав и свобод любых лиц, вступающих в уголовно-процессуальные отношения, не обладая при этом государственно-властными полномочиями (далее - лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство).

2. Одним из основных процессуальных средств, направленных на достижение вышеуказанного назначения, является возможность лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, привлекать государственно-властные полномочия субъектов, осуществляющих уголовный процесс (далее - процессуальные лица и органы), для достижения своей процессуальной цели, что выражается в наделении их правом на ходатайство и жалобу. Развитость (неразвитость) правового института ходатайств и жалоб, его эффективная (неэффективная) реализация оказывает значительное (а при «правозащитном» назначении уголовного процесса – решающее) влияние на возможность уголовно-процессуальной формы обеспечивать достижение назначения

уголовного процесса. Ходатайства и жалобы представляют собой форму выражения назначения уголовного судопроизводства в процессуальных возможностях частных (не обладающих уголовно-процессуальным полномочиями) лиц. Нормативно определенный механизм реализации права на ходатайство и жалобу должен обеспечивать достижение вышеуказанного назначения.

3. Научная теория ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации, это совокупность научных положений, принципов, идей, обобщающих практику, опыт, и отражающих закономерности развития российских уголовно-процессуальных отношений, возникающих при защите прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, посредством активизации полномочий процессуальных органов и лиц в результате предъявления требований о реализации заложенных в процессуальном статусе частного лица возможностей для удовлетворения его процессуального интереса и достижения назначения современного российского уголовного судопроизводства.

В качестве структурных элементов теории выступают теоретические положения о построении правового института ходатайств и жалоб, включая нормы, определяющие сущность ходатайств и жалоб, право на ходатайство и жалобу, место ходатайств и жалоб в ряду уголовно-процессуальных гарантий, а также теоретическая модель построения механизма реализации права на ходатайство и жалобу, включающая международно-правовые и конституционные основания, объем и границы процессуального статуса субъекта права на ходатайство и жалобу и полномочия процессуальных органов.

Основными положениями теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации, являются следующие: Во-первых, единственным назначением современного уголовного судопроизводства Российской Федерации, является защита прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

Ходатайства и жалобы представляют собой форму выражения назначения уголовного судопроизводства и в этой связи механизм реализации права на ходатайство и жалобу должен обеспечивать его достижение. Во-вторых, достижение назначения уголовного процесса возможно при соблюдении баланса идей публичности и диспозитивности в уголовном процессе, реализующихся в правовом институте ходатайств и жалоб. В-третьих, ходатайства и жалобы – единый уголовно-процессуальный институт, цель которого состоит в реализации имеющихся в связи с процессуальным или реальным статусом лица прав и законных интересов по осуществлению судопроизводства в форме, гарантирующей достижение назначения уголовного процесса. В-четвертых, достижение законного процессуального интереса невозможно без активности заявителя, какими-либо иными уголовно-процессуальными средствами. В-пятых, ходатайства и жалобы своевременно запускают к действию публичные полномочия процессуальных органов, достаточные для достижения процессуального интереса обращающегося лица в любой момент уголовно-процессуальной деятельности. В-шестых, построение системы полномочий по разрешению ходатайств и жалоб максимально гарантирует отсутствие дублирования полномочий и объективизацию решения по заявленному требованию через практику различных субъектов. В-седьмых, право на ходатайство и жалобу гарантируется уголовно-процессуальными санкциями.

Теория базируется на следующих закономерностях и законах: 1) закономерность взаимосвязи правового института ходатайств и жалоб с назначением уголовного судопроизводства; 2) закономерность взаимосвязи публичной и диспозитивной идей в формировании уголовно-процессуальной формы; 3) закономерность единства правовых средств, позволяющих достигать назначения уголовного процесса посредством ходатайств и жалоб; 4) закономерность невозможности достижения назначения уголовного процесса при необеспечении правом на ходатайства и жалобу всех лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство; 5) закон полноценности механизма реализации

права на ходатайство и жалобу. Принципами теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации, являются: 1) принцип всеобщности права на ходатайство и жалобу; 2) принцип оптимального построения системы полномочий процессуальных органов как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу.

4. Единство уголовно-процессуального института ходатайств и жалоб основывается на: (1) единстве цели – общей волевой (правозащитной) направленности; (2) единстве основания – основанной на диспозитивности и наличии процессуального статуса активности заявителя; (3) единстве механизма реализации – запуска к действию публичных полномочий процессуальных органов и лиц. Ходатайства и жалобы – не просьбы, а требования, основанные на имеющихся в рамках процессуального статуса правах на совершение в рамках уголовного дела действий (бездействия) и решений. Ходатайство является разновидностью жалобы, так как приводит к совершению действий, обязательных для уполномоченного органа или лица, но не совершенных им в нарушение возложенной на него функции, жалоба – разновидность ходатайства, так как содержит в себе требование, кроме констатации факта нарушения прав, о совершении позитивных действий по восстановлению нарушенного права. Диалектическое единство рассматриваемых требований лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, не исключает различий между ходатайствами и жалобами в уголовном судопроизводстве.

Ходатайство – письменное или устное требование участников уголовного процесса, а также иных лиц, чьих прав и интересов непосредственно касаются действия (бездействия) или решения по уголовному делу, в адрес лиц и органов, осуществляющих производство по делу, об обеспечении прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или иных лиц, путем производства процессуальных действий и вынесения решений. Жалоба – письменное или устное требование участника уголовного процесса, либо иного

лица, чьи права и свободы нарушены при производстве по уголовному делу, о принятии вышестоящей инстанцией обязательного для исполнения решения о восстановлении нарушенных прав и свобод, влекущего совершение необходимых для этого процессуальный действий (бездействие).

5. Ходатайства и жалобы как элементы единого правового института, направленного на реализацию имеющихся в связи с процессуальным или реальным статусом прав и законных интересов по осуществлению судопроизводства в форме, гарантирующей достижение назначения уголовного процесса, отличаются от иных форм процессуального «общения» участников уголовного процесса, в том числе аналогично поименованных в УПК РФ, и, прежде всего, «ходатайств» и «жалоб» – актов государственный органов и должностных лиц, содержащих требования о согласовании позиции с вышестоящими, контролирующими или надзирающими органами. Жалобы на итоговые решения суда также не являются частью исследуемого института, так как посредством их заявления реализуется не процессуальный, а материальный интерес, восстановления нарушенной процессуальной формы в результате такого обжалования не происходит.

6. Право на ходатайство и жалобу является неотъемлемым правом человека, берущим свое начало в нормах о правах человека, закрепленных в международных правовых актах. В российском уголовном процессе данное право реализуется через принцип права на обжалование процессуальных действий и решений. Принцип базируется на конституционно установленных положениях о равенстве всех перед законом и судом, состязательности уголовного процесса, доступности для всех справедливого судебного разбирательства, государственной и судебной защиты.

В уголовном судопроизводстве субъектами диспозитивного права на жалобы и ходатайства являются все лица, вовлеченные в него. Объем права на ходатайства и жалобы ограничен процессуальными интересами лица, имеющимися у него в связи с вовлечением в уголовное судопроизводство. Право на ходатайство и жалобу является составным элементом правового

статуса лица, вовлекаемого в уголовное судопроизводство. Кроме объема прав и обязанностей, в содержание статуса включается механизм и момент его приобретения и утраты. Четкое и своевременное определение индивидуального процессуального статуса участника уголовного судопроизводства является необходимой предпосылкой реализации права на ходатайство и жалобу, одновременно определяя его границы.

Право на ходатайство и жалобу относится к числу гарантий прав и свобод личности. В качестве гарантии оно выступает благодаря целостности данного института, в связи с возможностью использования как следственных (розыскных), так и судебных (состязательных) механизмов, и в конечном итоге служит гарантией достижения назначения уголовного судопроизводства, в чем проявляется единство средства защиты как процессуальных интересов участников процесса (стороны в деле), так и интересов правосудия.

7. Механизм реализации права на ходатайства и жалобы базируется на сочетании в его содержании элементов идей публичности и диспозитивности и, выражая современное назначение уголовного процесса, должен быть направлен на защиту прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовный процесс. Его построение должно приводить: (1) к возможности реализации имеющихся у лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, прав и законных интересов; (2) к возможности реализации лицами, вовлекаемыми в уголовное судопроизводство, своей активности и возможности диспозитивно выражать свою волю; (3) к действию избранного заявителем требования публично-правового механизма; (4) к возможности реализации органом или лицом, осуществляющим процессуальную деятельность, полномочий по предоставлению заявителя блага, которое он требует.

В структуре механизма реализации права на ходатайство и жалобу выделяются нормативные и организационные средства. К нормативным средствам относятся положения международных актов о правах человека, Конституции Российской Федерации, Федеральных конституционных законов и Федеральных законов, устанавливающие право на ходатайство и жалобу и

гарантирующие его обеспечение и реализацию. К организационным средствам относятся публичные институты, процессуальные приемы и институты, обеспечивающие надлежащее осуществление нормативно гарантированного права на ходатайство и жалобу и устранение негативных последствий в случае его нарушения.

8. Право на ходатайство и жалобу обеспечивается указанием в постановления (определениях) и протоколах права на подачу ходатайств и обжалование фиксируемых в них решений и действий. На этапе приема и фиксации ходатайства и жалобы реализуется возможность диспозитивного распоряжения правом на ходатайство и жалобу. Она обеспечивается возможностью подать ходатайство и жалобу в любой форме, в любой момент производства по уголовному делу, в любое представительство процессуального органа, к полномочиям которого (должностного лица которого) обращаются, и отозвать их до момента разрешения, и обязанностью по приему и фиксации этих действий. Ходатайство, жалоба, материалы по ним, а также принятое решение являются неотъемлемой частью уголовного дела и должны приобщаться к нему.

9. В качестве конечного результата реализации права на ходатайства и жалобу выступает такая деятельность уполномоченных органов, которая на основании диспозитивно заявленного требования приведет к соблюдению требуемого процессуального права обращающегося лица путем принятия законного решения и совершения действий (бездействия), и в результате этого – к защите прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Как процесс с объективной стороны, реализация права на ходатайства и жалобы представляет собой систему конкретных решений и действий (бездействия) процессуальных лиц и органов по использованию имеющихся у них полномочий по требованию обратившегося. Как процесс с субъективной стороны, реализация права на ходатайство и жалобу представляет собой психологический процесс оценки и выбора лицом, имеющим уголовно-процессуальные полномочия, варианта поведения в связи с

заявленным требованием.

Признанное незаконным неразрешение, либо несвоевременное разрешение, либо отказ в удовлетворении ходатайства (жалобы) лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, не позволившее совершить требуемые в таком ходатайстве (жалобе) действия или принять решения, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и должно быть основанием для отмены или изменения итогового судебного решения по делу.

10. Ходатайства следует классифицировать по правовым последствиям на обязательные для удовлетворения (явочные) и необязательные для удовлетворения (усмотрительные). Явочными являются ходатайства, удовлетворяемые при соблюдении установленных для них законом условий в связи с фактом их подачи. Усмотрительные – требования, удовлетворяемые только при убеждении лица, его разрешающего, в обоснованности заявленного ходатайства. Соотношение явочных и усмотрительных ходатайств, наряду с другими элементами, формирует господство, соответственно, состязательного или розыскного типа процесса.

Предметом оценки значимости ходатайства и его обоснованности является только относимость ходатайства к уголовному делу, под которой понимается наличие связи между желаемым результатом рассмотрения ходатайства и обеспечением субъективных прав лица, как участника конкретного уголовного дела.

11. Основы построения системы полномочий должностных лиц, разрешающих ходатайства по уголовному делу, включают: (1) возможность своевременной реализации права на ходатайство на любых этапах производства по делу в рамках осуществляемых на этом этапе полномочий; (2) возможность реализации права на ходатайство всеми заинтересованными лицами в пределах имеющихся у них субъективных прав; (3) возможность использовать надлежащие уголовно-процессуальные средства, не выходящие за рамки системы; (4) полномочия элементов системы не дублируют друг друга, каждый

новый элемент системы добавляет новые средства реализации права на ходатайство; (5) гарантия отсутствия «связанности» нижестоящих звеньев системы мнением вышестоящих и тем самым «объективизация» решения через практику максимально возможного числа субъектов; (6) полноценная реализация права на ходатайство и жалобу возможна только при действии (потенциальном действии) всех элементов системы; (7) возможность принятия необходимого «позитивного» решения (бездействия, совершения действия), влекущего достижение процессуального интереса обратившегося; (8) наличие уголовно-процессуальных санкций за ненадлежащее действие элементов системы.

12. Максимально гарантирующим достижение назначения уголовного судопроизводства при реализации права на ходатайство и жалобу на досудебных стадиях представляется следующий состав субъектов, рассматривающих и разрешающих ходатайства: лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело, проводящее проверку по сообщению о преступлении, производящий процессуальное действие; прокурор на этапе рассмотрения прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (актом, постановлением) – по ходатайствам о производстве действий и принятии решений, производимых и принимаемых в рамках имеющихся у него на данном этапе полномочий; следователь-криминалист при заявлении повторного ходатайства при нахождении уголовного дела или материала проверки сообщения о совершении преступления в производстве органа предварительного следствия.

13. Деятельность по разрешению ходатайств заключается в поиске компромисса между различными процессуальными интересами с целью защиты прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство и осуществляется в несколько этапов: (1) обеспечение права лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, на ходатайству и жалобу; (2) прием и фиксация ходатайства; (3) рассмотрение ходатайства; (4)

разрешение ходатайства и обеспечение возможности дальнейшей реализации права на ходатайство и жалобу путем обжалования.

Структура осуществления полномочий лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, при рассмотрении ими ходатайства включает в себя действия и решения по:

1) изучению ходатайства с целью уяснения сути требования и его оснований;

2) оценке процессуального статуса лица и наличия у него права требовать производства действий (принятия решений), обозначенных в ходатайстве;

3) оценке собственных полномочий и их достаточности для удовлетворения ходатайства и совершения требуемых действий (принятия решений);

4) изучению материалов дела и анализа ходатайства на предмет его значимости для расследования уголовного дела и обоснованности;

5) совершению дополнительных процессуальных действий и принятия решений, необходимых для разрешения вышеназванных вопросов;

6) формированию и изложению мотивов и оснований решения по ходатайству.

14. Решение по ходатайству должно быть сформулировано в процессуальном документе как в случае отказа, так и в случае удовлетворения ходатайства. В решении по ходатайству должны быть указаны доказательства, свидетельствующие о необходимости его удовлетворении (отказе в удовлетворении полностью или в части). Мотивированность постановления (определения) об удовлетворении (отказе в удовлетворении) ходатайства – выявление и изложение в решении связей между правовыми и фактическими основаниями требования, имеющимися материалами дела и полномочиями процессуального лица (органа), свидетельствующих о необходимости принятия решения.

Процессуальные средства, имеющиеся у компетентных лиц и органов, должны быть направлены не на формальное удовлетворение (отказ в

удовлетворении) ходатайства, а на достижение результата, значимого для удовлетворения процессуального интереса обратившегося. Действия и решения, направленные на удовлетворение процессуального интереса лица, заявившего ходатайство, должны совершаться немедленно после разрешения ходатайства, либо непосредственно после появления возможности совершения таких действий (принятия решений) и с участием лица, заявившего ходатайство.

15. Система полномочий суда по разрешению ходатайств нуждается в нормативной корректировке, в результате которой: (1) указанные полномочия должны быть специально обозначены для досудебного производства; (2) нормы об обязательности рассмотрения и разрешения судом ходатайств должны быть перемещены в главу 35 УПК РФ; (3) необходимо описать процедуру подачи ходатайства в суд вне судебного заседания и порядок его рассмотрения и разрешения. Ходатайства в судебном заседании должны разрешаться немедленно после заявления. Разрешение ходатайства должно происходить обоснованно и мотивированно, после изучения материалов дела, связанных с заявленным ходатайством.

16. Основы построения системы контрольно-надзорных полномочий, реализуемых при обеспечении права на ходатайство и жалобу: (1) возможность своевременной реализации права на жалобу на любых этапах производства по делу в рамках осуществляемых на этом этапе полномочий; (2) возможность реализации права на жалобу в отношении любых действий (бездействия) и решений, нарушающих, по мнению обратившегося, его права; (3) возможность реализации права на жалобу всеми заинтересованными лицами в пределах имеющихся у них субъективных прав; (4) возможность использовать надлежащие уголовно-процессуальные средства, не выходящие за рамки системы; (5) полномочия элементов системы не дублируют друг друга, каждый новый элемент системы добавляет новые средства реализации права на жалобу. Решение высшего элемента механизма реализации права на ходатайству и жалобу имеет приоритет по сравнению с любым звеном обжалования внутри

низшего элемента; (6) гарантия отсутствия «связанности» нижестоящих звеньев системы мнением вышестоящих и тем самым «объективизация» решения через практику максимально возможного числа субъектов; (7) полноценная реализация права на ходатайство и жалобу возможна только при действии (потенциальном действии) всех элементов системы; (8) невозможность использования полномочий для контроля и надзора за самим собой; (9) возможность принятия необходимого «позитивного» решения (бездействия, совершения действия), влекущего достижение процессуального интереса обратившегося; (10) наличие уголовно-процессуальных санкций за ненадлежащее действие элементов системы.

17. Разрешение жалобы по существу (то есть возможность при правомерности требования принять решение, о котором настаивает обратившийся, в полном объеме) средствами и ведомственного контроля, и прокурорского надзора и судебного контроля в совокупности представляется наиболее гарантирующим защиту прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, и достижение ими цели обращения. Субъектов, разрешающих жалобы следует сгруппировать следующим образом: (1) руководитель следственного органа и подразделения дознания в рамках осуществления ведомственного контроля; (2) прокурор в рамках прокурорского надзора; (3) суд в рамках судебного контроля. Все три группы полномочий действуют только в рамках досудебного производства. при судебном производстве действует только судебный контроль

Положение о непредрешенности конечного решения по делу промежуточными, и в то же время законность, обоснованность и мотивированность каждого решения должно быть универсальным требованием ко всем субъектам разрешения уголовно-процессуальной жалобы. При этом большей ценностью обладает требование законности, обоснованности и мотивированности решения.

Уголовно-процессуальные механизмы недопустимо реализовывать неспецифичными средствами, поэтому привлечение иных способов разрешения

жалобы не может способствовать достижению назначения уголовного судопроизводства. Все жалобы, поданные в связи с расследованием уголовного дела, должны разрешаться в порядке, определенном УПК РФ вынесением постановления (определения). Полноценное задействование полномочий каждого из элементов механизма реализации права на ходатайство и жалобу возможно только путем включения в решение вопроса не конкретного контролирующего лица, а всего ведомства, включая руководителей вышестоящих органов, осуществляющих предварительное расследование, вышестоящих прокуроров, судебные инстанции, включая надзорную. Полномочия всех органов и лиц, разрешающих жалобы, должны включать в себя возможность отмены обжалуемого решения.

18. Прокурорский надзор и ведомственный контроль для лица, подающего жалобу, механизмы единоуровневые, и наличие возможности реализовать свое диспозитивное право на привлечение выбранных полномочий, обеспечивающих реализацию права на ходатайство и жалобу, не может быть ограничено. Установление жесткой субординации в порядке направления обращений представляется не соответствующим назначению правового института ходатайств и жалоб. При этом решение прокурора по жалобе имеет большую юридическую силу по сравнению с решением руководителя органа предварительного расследования, что требует нормативного закрепления.

Ведомственный контроль, как элемент механизма реализации права на ходатайство и жалобу, это деятельность лица, руководящего органом предварительного расследования по реализации имеющихся у него полномочий, определенных уголовно-процессуальным законом, направленная на восстановление прав и законных интересов, нарушенных при производстве расследования должностными лицами подчиненного ему подразделения, осуществляемая по жалобе заинтересованного лица. Прокурорский надзор, как элемент механизма реализации права на ходатайство и жалобу – это деятельность прокурора по реализации имеющихся у него полномочий, определенных уголовно-процессуальным законом, направленная на

восстановление прав и законных интересов, нарушенных при производстве расследования поднадзорных ему уголовных дел, осуществляемая по жалобе заинтересованного лица.

19. Решение о приемлемости жалобы судом может быть принято только в результате ее рассмотрения состязательными средствами. Каждый отказ в требовании о своевременном восстановлении прав должен быть произведен в рамках состязательного судебного заседания. Суд, установив и мотивировав отсутствие невосстановимых в полном объеме и своевременно нарушений прав личности, выходящих за рамки уголовно-процессуальных отношений, отказывает в удовлетворении жалобы, не вдаваясь в законность и обоснованность проверяемых действий (бездействия) и решений, что позволяет минимизировать его вмешательство в досудебное производство. Не связанному с итоговым решением суда по делу обжалованию в вышестоящие судебные инстанции должны подлежать все действия и решения суда.

Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем что в работе доказаны вносящие вклад в расширение представлений об исследуемом институте положения, раскрывающие основы построения правового института ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство. Применительно к проблематике исследования результативно использован комплекс существующих методик исследования, центральное место в котором занимает метод системных исследований, позволивший обнаружить элементы системы механизма реализации права на ходатайство и жалобу в современном уголовном процессе, выявить необходимые характеристики каждого элемента, требования к ним, связанность между собой и общим основанием, произвести обобщение частей в их качественном взаимодействии, определить функциональное назначение, место и эффективность воздействия всей системы и каждого из ее элементов на внешнюю среду. Изложены принципы теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации. Раскрыты существенные проявления

теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации – закономерности взаимосвязи правового института ходатайств и жалоб с назначением уголовного судопроизводства и с обязанностями государства, взаимосвязи публичной и диспозитивной идей в формировании уголовно-процессуальной формы, единства правовых средств, позволяющих достигать назначения уголовного процесса посредством ходатайств и жалоб, невозможности достижения назначения уголовного процесса при необеспечении правом на ходатайства и жалобу всех субъектов, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, а также закон полноценности механизма реализации права на ходатайство и жалобу. Выявлены и изучены связи ходатайств и жалоб с назначением уголовного судопроизводства и детерминированность полномочий органов и лиц, рассматривающих и разрешающих ходатайства целью правового института ходатайств и жалоб. Проведена модернизация теоретической модели построения механизма реализации права на ходатайство и жалобу.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработаны и внедрены в практику органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, методические рекомендации по методологии обеспечения права на ходатайство и жалобу, приему, рассмотрению и разрешению ходатайств и жалоб. Разработанные теоретические основы построения научной теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство и методологические основы построения механизма реализации права на ходатайство и жалобу внедрены в деятельность по преподаванию юридических дисциплин. Определены перспективы реализации основных положений, принципов, законов и закономерностей разработанной теории при нормативном построении правового института ходатайств и жалоб. Создана модель эффективного построения правового института ходатайств и жалоб. Представлены предложения по систематическому совершенствованию законодательства в исследованной сфере.

Степень достоверности полученных результатов. Достоверность выводов и результатов исследования обеспечена научной методологией исследования, анализом значительного объема научной литературы, действующего законодательства, статистических данных, следственной и судебной практики, а также иных эмпирических материалов, установлено качественное и обоснованное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в иных источниках, затрагивающих тематику исследования, апробацией выводов диссертации.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет», где она прошла рецензирование, обсуждение и была рекомендована к защите.

Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, отражены в 48 научных работах общим объёмом более 60 п. л., в том числе в 2 индивидуальных монографиях, 2 параграфах в коллективных монографиях, а также в 44 научных статьях, из них 1 – в журнале, входящем в Перечень ВАК и международную базу цитирования Web of Science, 22 – в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования диссертационных исследований.

Итоговые положения работы и предложения автора докладывались и обсуждались на 11 конференциях различного уровня в период с 2001 года по 2021 год.

Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», а также в практическую деятельность Главного следственного управления

Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт - Петербургу, УМВД России по Ульяновской области, Управления судебного департамента в Республике Татарстан, Адвокатской палаты Республики Коми.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих в себя восемнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, показана степень научной разработанности темы, раскрываются методологическая, правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяются теоретическая и практическая значимость работы, обосновывается достоверность результатов исследования, приводятся сведения о его апробации и внедрении результатов, сведения о структуре работы.

Первая глава **«Ходатайства и жалобы в системе защиты прав личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: изначальная сущность»** объединяет три параграфа.

§1 Назначение уголовного судопроизводства как основание ходатайств и жалоб.

Раскрыто, что выделение в качестве назначения уголовного процесса защиты различных, иногда противоположных, ценностей, приводит к неразрешимым конфликтам как при теоретическом моделировании уголовно-процессуальных институтов, так и при законодательном регулировании и при правоприменении. Сделан вывод о необходимости формулирования единого назначения уголовного процесса. Сложившееся в доктрине и разделенное нами понимание двух основных идеальных целей уголовного судопроизводства – уголовного преследования и защиты прав и свобод личности, в совокупности с

закреплением в ст. 2 Конституции РФ высшей ценности государства привело к выводу о единственном назначении современного российского процесса, состоящем в защите прав и свобод человека.

Его достижение обеспечивается сочетанием в уголовно-процессуальной деятельности двух конкурирующих, но дополняющих друг друга начал – публичности и диспозитивности. В ходатайствах и жалобах сочетается как диспозитивность права на ходатайство и жалобу, так и публичность механизма его реализации посредством осуществления процессуальными лицами и органами своих полномочий. Актуальное назначение уголовного процесса задает требования к теоретической модели рассматриваемого явления, к соответствующему правовому институту и к правоприменительной деятельности в данной области. В различные моменты существования российского уголовного процесса само право на ходатайство и жалобу, его объем, гарантированность и механизм реализации значительно различается в зависимости от целей (назначения), стоящих перед уголовным судопроизводством. Тем самым ходатайства и жалобы представляют собой форму выражения назначения уголовного судопроизводства как в процессуальных возможностях лиц, вовлекаемых в уголовные судопроизводство, так и в корреспондирующих с ними обязанностях и полномочиях лиц, осуществляющих уголовный процесс.

§2 Ходатайства и жалобы как необходимый элемент уголовно-процессуальной формы.

Основываясь на предложенных И. Б. Михайловской структуре процессуальной формы, включающей в себя цель, функции и принципы, и тезисе о ее производности «от политического режима и его экономического фундамента»[3], нами разделено мнение о иерархичности построения системы

[3] Михайловская, И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. С. 34.

уголовно-процессуальных принципов[4] и сделан вывод о современном превалировании значения «охранительных» принципов над «розыскными». При этом современное уголовное судопроизводство не обеспечивает безусловной реализации данных положений.

Проведенное исследование процесса реализации уголовно-процессуальных принципов привело к выводу о решающем месте в нем решений, как письменных, так и устных, представляющих собой основания производства действий. Особое внимание уделено волевому компоненту основания принятия решения и сделан вывод о том, что требования лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, являются столь же действенными движущими силами уголовного судопроизводства, как и полномочия лиц, его осуществляющих. Лицо, не обладающее в рамках уголовного судопроизводства государственно-властными полномочиями, может реализовать свое право на принятие решения либо приняв его самостоятельно, либо ожидая от процессуального органа выполнения безусловного требования закона, либо заявляя требования о принятии решений и производстве действий посредством заявления ходатайств и жалоб. Если первая и вторая возможности четко определены законом, то последняя зависит от воли лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, и представляет собой способ проявления активности в уголовном процессе, что делает ее двигателем механизма состязательности. Ходатайство и жалоба, выступая элементом уголовно-процессуальной формы, является инструментом механизма реализации всех «правозащитных» принципов уголовного судопроизводства, достижения его назначения. Сформированность данного правового института на уровне раздела в части 1 УПК РФ, посвященной Общим положениям, полностью отражает его значение в уголовно-процессуальной форме. Развитость данного правового института оказывает решающее влияние на возможность уголовно-

[4] Смирнов, А. В. Состязательный процесс. Санкт-Петербург : Издательство «Альфа», 2001. С. 201.

процессуальной формы обеспечивать достижение назначения уголовного процесса.

§3 Становление, развитие, содержание и структура теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации.

Изучение древнейших документов, регулирующих зарождавшиеся уголовно-процессуальные отношения, позволило констатировать: идея о том, что любое лицо, соприкасающееся с властными проявлениями в связи с расследованием преступных деяний, должно иметь возможность высказать свое мнение и потребовать от власти учета своих прав и законных интересов, неотделима от идеи передачи функций по разрешению вопроса об установлении преступности деяния в определенные обществом руки.

Зачатки научного знания об исследуемом предмете ведут отсчет с момента появления первых работ ученых-процессуалистов, изучение которых приводит нас к мысли, что оно формировалось исходя из специфики нормативно – правового регулирования уголовно-процессуальных отношений и его объем последовательно расширялся в конце 19 – начале 20 веков. Дальнейшее развитие общества и уголовного процесса, выразившееся в выходе на первый план публичных ценностей, затормозило развитие научной теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав личности в уголовном судопроизводстве и оно было продолжено только с восприятием правовой системой положений, выводящих защиту прав и свобод человека в качестве основной задачи государства.

Решение задачи разработки основных положений теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации базируется на научных знаниях, полученных в области юриспруденции и других наук. В основу теории положены типология уголовного судопроизводства, предложенная А. В. Смирновым, объясняющая детерминированность всей уголовно-процессуальной деятельности назначением, стоящим перед ней, концепция О.

И. Андреевой, описывающая взаимоотношение государства и личности при производстве по уголовным делам, теоретическая модель механизмов обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина в уголовном судопроизводстве О. В. Гладышевой, а также предложенная О. В. Химичевой концепция процессуального надзора и контроля на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В результате в работе сформулировано понятие теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав личности в уголовном судопроизводстве, ее основные положения, структура, определены законы и закономерности, подтверждающие эти положения, сформулированы принципы, на которых базируется данная теория.

Вторая глава «Правовой институт ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» объединяет четыре параграфа.

§1 Понятие и сущность ходатайства и жалобы как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, и правового института.

Выявлены общие черты, объединяющие ходатайства и жалобы как правовое средство защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, и отличающие их от иных уголовно-процессуальных явлений, таких как цель, основания, характер обращения. Они представляют собой требования, основанные на субъективных правах, содержащихся в процессуальном статусе заявителя. Диспозитивность распоряжения правом на ходатайство и жалобу и последствия их заявления позволяют говорить об уникальности и единстве данного института. Доказано, что несмотря на имеющие различия между ходатайствами и жалобами любое ходатайство несет в себе черты жалобы, так же как любая жалоба - черты ходатайства.

Изучение ходатайств и жалоб позволило выявить черты, специфичные для каждого из рассматриваемых явлений. Отмечается перспективная направленность ходатайств и ретроспективная направленность жалоб. Восстановительный характер требования, присущий жалобам, влечет более

сложную процедуру, связанную с необходимостью оценки ранее принятого решения (совершенного действия, бездействия) и привлечение для ее разрешения контрольно-надзорных механизмов. В содержании ходатайства выявлены обязательная волевая (правозащитная) и факультативная информационная стороны.

Анализ подходов к определению ходатайства и жалобы позволил сделать вывод о существенности в определении ходатайства указаний на цель требования, его перспективный характер, предметность и адресность. Определение жалобы должно содержать указания на ее направленность на совершение (запрет совершения) в будущем каких-либо действий (бездействия) или принятия решений, которые восстановят ранее нарушенные в ходе уголовного судопроизводства права и законные интересы, субъекта подачи жалобы, субъекта разрешения жалобы, обладающего контрольно-надзорными полномочиями. Такой подход позволил предложить дополнить ст. 5 УПК РФ разработанными автором нормативными определениями понятий «ходатайства» и «жалобы».

§2 Отграничение ходатайства и жалобы как правового средства защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, от иных жалоб, ходатайств и форм обращения.

Заявление о возбуждении уголовного дела отличается от ходатайств и жалоб в связи с превалированием в его содержании информационной стороны над волевым, правозащитным компонентом. Заявление об ускорении уголовного дела – не требование, а просьба, не подкреплённая полномочиями процессуальных органов. Отвод является публично-правовым институтом и направлен на правильную организацию судопроизводства. «Прения», «реплики», «мнения», «позиции» не содержат в себе требований, не ведут к осуществлению полномочий процессуальных лиц и органов, а имеют только информационную сторону. В то же время заявление о возможной тенденциозности коллегии присяжных заседателей, требование реабилитированного лица о возмещении имущественного вреда и о

восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав хоть и не поименованы законодателем в качестве «ходатайства», но обладают всеми его признаками и относятся к рассматриваемому правовому институту.

Ходатайства, являющиеся предметом данного исследования (правозащитные ходатайства), отличаются от аналогично поименованных средств процессуального общения лиц и органов, осуществляющих публичные функции. К последним, кроме обращений органов, осуществляющих уголовное преследование, относятся подаваемые в суд «ходатайства» администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, и «ходатайства» эксперта о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов. Такие обращения не обладают чертами правозащитных ходатайств. Закон предписывает необходимость таких обращений а отказ от использования такой возможности приводит к незаконному бездействию. В качестве перспективного направления предложено исследовать возможность переименования таких способов процессуального обращения в «представления».

Исследования ходатайства о признании доказательства недопустимым привело к выводу о том, что оно является жалобой и составляет часть исследуемого нами института. В связи с этим предложено устранить ограничения по кругу лиц, имеющих право на такое требование, разработать соответствующую процедуру, и определить в качестве адресатов требования органы и лица, обладающие контрольно-надзорными полномочиями.

Жалобы на итоговые решения суда не входят в рассматриваемый нами правовой институт, так как посредством их заявления реализуется не процессуальный (соблюдение формы уголовного процесса), а материальный (принятие правосудного решения) интерес. Соблюдение (несоблюдение) уголовно-процессуальной формы в ходе производства по уголовному делу может являться только основанием требования об изменении (отмене) итогового решения по делу, а для жалоб как элемента рассматриваемого нами

института, соблюдение процессуальной формы (восстановление нарушенной процессуальной формы) является предметом требования.

§3 Содержание и границы права на ходатайство и жалобу.

Не отрицая значения права на ходатайство и жалобу как гарантию реализации материальных прав, право на ходатайство и жалобу следует признать самостоятельным в ряду неотъемлемых (естественных) прав человека как одно из необходимых частей «права на право». Процессуальное право на жалобу, ходатайство, есть право на защиту своего процессуального интереса, на осуществление процессуальной деятельности, функции. Это субъективное право, готовое к его обязательному исполнению уполномоченным государственным органом (лицом) по усмотрению управомоченного субъекта в ходе производства по уголовному делу, то есть правопритязание. Право на ходатайство и жалобу является диспозитивным, и обращающееся с требованиями лицо в полном объеме может распоряжаться этим правом.

Общей процессуальной предпосылкой для обращения участника уголовного судопроизводства с жалобой или ходатайством в тот или иной государственный орган является наличие у участника процессуального статуса. Специальной предпосылкой для обращения участника уголовного процесса с жалобой или ходатайством является наличие у него процессуального права, которое может быть гарантировано реализовано посредством процессуальной деятельности компетентного государственного органа. Условиями для реализации права на жалобу или ходатайство являются: процессуальная дееспособность участника, обращающегося с жалобой или ходатайством; компетентность органа, к которому он обращается; соблюдение процессуального порядка (срока подачи, формы жалобы). Процессуальным основанием жалобы, ходатайства являются сведения, которые субъект приводит в обоснование своего притязания к государственному органу. Сущность жалобы или ходатайства всегда сводится к требованию, притязанию на использование своего оспоренного, нарушенного или нуждающегося во властной процессуальной форме реализации процессуального права.

§4 Право на ходатайство и жалобу как уголовно-процессуальная гарантия.

Изучение подходов к пониманию, составу и системе уголовно-процессуальных гарантий и механизмов их действия, позволило сделать вывод о том, что публичность и диспозитивность представляют собой две альтернативные, системообразующие идеи, лежащие в основании двух различных процессуальных механизмов действия процессуальных гарантий. В связи с этим нами разделено мнение о необходимости различия процессуальных гарантий правосудия и гарантии прав и свобод личности для того, чтобы определить, какие из них имеют приоритет для достижения назначения актуального уголовного процесса. Исходя из выявленного единственного назначения уголовного судопроизводства, приоритет отдается гарантиям прав и свобод личности. Право на ходатайство и жалобу относится к числу гарантий прав и свобод личности.

Закон устанавливает гарантии защиты и реального использования лицами, вовлекаемыми в уголовное судопроизводство, своих уголовно-процессуальных прав: процессуальные органы и лица обязаны создать для этого соответствующие условия; назначение уголовного судопроизводства устанавливает пределы ограничения прав и свобод частных лиц и выход за эти границы невозможен; частные лица – участники уголовного судопроизводства могут на всем протяжении расследования и рассмотрения уголовного дела самостоятельно отстаивать свои права и законные интересы. Необходимым элементом этого является их возможность обращаться с жалобами на действия и решения последних при убежденности в нарушении процессуальными органами и должностными лицами гарантированных государством прав и свобод и требовать совершения действий в своих интересах.

Ходатайства и жалобы являются одним из основных средств, которыми стороны могут приводить в движение механизмы состязательного уголовного судопроизводства. В качестве гарантии они выступают благодаря целостности данного института. Право на подачу ходатайства органу предварительного

расследования подкрепляется правом обжалования принятого по данному ходатайству процессуального решения, у заинтересованных лиц имеется возможность использования как следственных (процессуальные полномочия лиц, производящих предварительное расследование, ведомственный контроль, прокурорский надзор), так и судебных (полномочия суда при рассмотрении уголовного дела, судебный контроль) механизмов.

Третья глава «Механизм реализации права на ходатайство и жалобу» объединяет три параграфа.

§1 Элементы механизма реализации права на ходатайство и жалобу.

Изучение теоретических воззрений на применение субъективного права как права позитивного, позволило сделать вывод о том, что использование, как форма реализации права на ходатайство и жалобу, характерно для субъектов, обладающих правом на обжалование. Государственные органы и должностные лица, совершают активные действия по рассмотрению и разрешению ходатайств и жалоб, что можно охарактеризовать, как исполнение. Реализация норм правового института ходатайств и жалоб в форме соблюдения не в полной мере характерна для исследуемого явления, однако ее элементы также можно разглядеть в поведении обеих сторон правоотношения. С точки зрения субъектов реализации, данные правовые нормы всегда реализуются в коллективной форме, причем исключительно на началах подчинения. Возбуждение процесса реализации всегда осуществляется по воле подчиненной стороны, а итогом реализации является решение или действие главенствующей, обладающей властью стороны.

Совокупность средств, обеспечивающих реализацию субъективного права на ходатайства и жалобу и требования к ним определены нами в результате исследования теоретических подходов к понятию и составу механизма уголовно-процессуального регулирования и позиций по вопросам понимания механизма реализации прав человека. При реализации права на ходатайство и жалобу заинтересованные лица используют как диспозитивные начала уголовного судопроизводства, самостоятельно распоряжаясь

возможностью поставить вопрос о защите своих прав, свобод и интересов, так и публичные начала, запуская через свои обращения механизмы ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля. Только сочетание публичных и диспозитивных начал при реализации права на ходатайство и жалобу делает возможным эффективное функционирование всего института.

Такой подход позволил нам сформулировать назначение механизма реализации права на ходатайство и жалобу а также выявить его структуру, нашедшую отражение в положении 7, выносимом на защиту. При этом в содержание организационных средств механизма реализации права на ходатайства и жалобы следует включать: суд; органы прокуратуры и органы предварительного расследования; их полномочия по производству процессуальных действий и вынесению процессуальных решений; институт процессуального статуса лица, вовлеченного в уголовный процесс; нормы правового института ходатайств и жалоб, обеспечивающие процедурность; правовые институты досудебного и судебного производства, ведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля.

§2 Международно-правовые и конституционные основания защиты прав личности в уголовном судопроизводстве посредством заявления и разрешения ходатайств и жалоб.

Изучение международных актов о правах человека позволило сделать вывод о том, что посредством заявления и разрешения ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве обеспечиваются закрепленные в них права на свободу и личную неприкосновенность, на справедливое судебное разбирательство, на эффективное средство правовой защиты, запрещение дискриминации. Несмотря на отсутствие отдельного закрепления права на ходатайство и жалобу, следует отметить его отдельную роль в правовой системе и выделить его в качестве отдельного права человека, базирующегося на закрепленных в международных правовых актах положениях.

Конституция РФ также не выделяет право на ходатайство и жалобу в качестве отдельного субъективного права, которое, однако проистекает из ряда

содержащихся там положений. Право на обращение в государственные органы (ст. 33 Конституции РФ) имеет достаточно опосредованную связь с правом на ходатайство и жалобу в уголовном процессе. Оно как не предполагает обязательной части рассматриваемого нами правового механизма - задействования уголовно-процессуальных полномочий и специфичных для уголовного процесса гарантий. Привлечение полномочий суда для реализации права на ходатайство и жалобу как способа защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, проистекает из ст. 46 Конституции РФ. Гарантия судебного обжалования является «вершиной» общей гарантии на доступ к правосудию, механизм которой включает в себя также и ведомственный контроль и прокурорский надзор. Закрепленное в ст. 46 Конституции право является частным случаем и развитием права, предусмотренного ст. 45 Конституции РФ. В отличие от ст. 33 Конституции РФ, гарантия на защиту прав и свобод посредством государственной власти предполагает реакцию на обращения не путем «принятия» и «рассмотрения» а путем «разрешения», что приводит к восстановлению нарушенных прав и защите прав, предрасположенных к нарушению. Статья 45 Конституции РФ гарантирует выбор правовых средств защиты при отсутствии запрета на их использование. Положения статей 49–52, 118–124 Конституции РФ гарантируют справедливое судебное разбирательство, которое невозможно без активного участия нем всех заинтересованных лиц. Особое место в ряду этих норм занимает право на состязательное правосудие, обозначенное в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Только наличие права на ходатайство и жалобу позволяет лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, хоть каким-либо образом участвовать в состязании как на судебном, так и на досудебном производстве. Это позволяет говорить о том, что уголовно-процессуальный принцип, закрепляющий право на обжалование процессуальных действий и решений является элементом механизма реализации конституционного принципа состязательности.

Разделение властей (ст. 10 Конституции РФ), как основа организации государственной власти, лежит в основании многосубъектного построения

механизма реализации принципа права на обжалование, что обеспечивает максимально возможную «объективизацию» окончательного решения через практику нескольких субъектов – лица, заявляющего требование, его разрешающего, контролирующего и надзирающего.

Принципом равенства (ст. 19 Конституции РФ) гарантируется одинаковое рассмотрение схожих дел во всех сферах государственной деятельности. Одним из проявлений данного принципа является «запрет произвола», составной частью которого является запрет произвола в применении права. Произвол в контексте рассматриваемого права выражается в очевидном ошибочном применении права, либо в несправедливых последствиях правильного правоприменения. Таким образом, необоснованное, незаконное решение, принятое в результате нарушения процессуального или материального права нарушает запрет произвола. Гарантией от таких нарушений и средством восстановления нарушенных прав в уголовном процессе является право на ходатайство и жалобу.

§3 Субъекты права на ходатайство и жалобу.

Все лица, вовлекаемые в уголовное судопроизводство, права и интересы которых затрагиваются производством по уголовному делу, являются субъектами права на ходатайства и жалобы. При этом объем права на ходатайства и жалобы должен быть ограничен процессуальными интересами лица, имеющимися у него в связи с вовлечением в уголовный процесс. Право на ходатайство и жалобу является составным элементом правового статуса лица, вовлекаемого в уголовное судопроизводство.

Общий «конституционный» статус участника уголовного процесса, имеющий большое правоохранительное значение, не может полноценно заменить конкретного статуса уголовно-процессуального субъекта. В объем уголовно-процессуального статуса конкретного участника процесса необходимо входит не только его «ролевой статус» (объем полномочий, прав и обязанностей конкретного участника процесса исходя из его процессуальной функции), но и ряд других черт – например, возраст, профессиональный статус

и др., а также такой значительный элемент, как механизм и момент его приобретения и утраты. Жесткие рамки статуса конкретного субъекта процесса служат и защите интересов этого участника и гарантируют возможность реализации прав иных лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Полнота и конкретность процессуального статуса, в том числе его своевременность, точность определения момента его получения и прекращения, являются обязательными элементами механизма реализации права на ходатайство и жалобу как средства защиты прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. «Подмена» процессуального статуса и, как следствие, ограничение права на ходатайство и жалобу, или же произвольное предоставление права на обращение к полномочиям процессуальных лиц и органов через ходатайство и жалобу лицам, не обладающим такими правами, неизбежно нарушает состязательное построение процесса, приводит к существенным нарушениям прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

Разнообразие форм интереса в производстве по уголовному делу не позволяет ограничиваться указанием на конкретных субъектов, имеющих право на ходатайство и жалобу. Право «иных лиц» на ходатайство и жалобу является необходимым, но предоставление его в рамках «внестатусности» не может подменять необходимость полноценного определения статуса лица.

Четвертая глава «Полномочия должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, как элемент механизма реализации права на ходатайство и жалобу» объединяет четыре параграфа.

§1 Основы построения системы полномочий должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу.

Привлечение полномочий лица, осуществляющего производство по уголовному делу, для реализации прав и свобод личности, вовлеченной в уголовный процесс, осуществляется путем подачи ходатайства. Изучение действующего законодательства, практики его применения, научных позиций

позволило выявить проблемы в построении системы полномочий лиц и органов, разрешающих ходатайства. Реализация права на ходатайство и жалобу не обеспечивается полномочиями руководителя следственного органа, начальника органа дознания, органа дознания и субъектов, на которых возлагаются его полномочия, а также следователя-криминалиста при производстве ими отдельных следственный действий. Также невозможно разрешение ходатайства в момент направления дела прокурору для утверждения обвинительного заключения (акта, постановления). Не урегулировано действующим законом разрешение судом ходатайств лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, на досудебных стадиях и др.

Своевременность разрешения ходатайства и «объективизация» принимаемых по нему решений через практику различных субъектов являются ключевыми моментами в обеспечении прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство,. Эти условия в совокупности с ранее выявленными задачами исследуемого правового института позволили нам определить основы построения системы полномочий должностных лиц, разрешающих ходатайства по уголовному делу, изложенные в положении 11 выносимом на защиту.

Опираясь на них, мы пришли к выводу о том, что в состав механизма реализации права на ходатайство и жалобу должны входить полномочия суда по рассмотрению ходатайств на досудебном производстве. Также, в целях обеспечения беспробельности реализации права на ходатайство и жалобу, предложено полномочия по разрешению ходатайств на досудебных стадиях возложить на лицо или орган: в производстве которого находится уголовное дело; проводящее проверку по сообщению о преступлении; процессуальное действие; судебное заседание или осуществляющее подготовку к нему; а также прокурора в пределах его компетенции на этапе рассмотрения им уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением (актом, постановлением). Полномочия по разрешению повторных ходатайств предложено возложить на следователя – криминалиста.

§2 Осуществление полномочий должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, в механизме реализации права на ходатайство и жалобу.

Основываясь на научных положениях о соотношении прав человека и государственно-властных полномочий в уголовном судопроизводстве определены границы полномочий должностных лиц по разрешению ходатайств. В связи с этим предложено классифицировать ходатайства на «усмотрительные» и «явочные», (положение 10 выносимое на защиту) и сделан вывод о перспективности расширения списка «явочных» ходатайств, но невозможности полного отказа от ходатайств «усмотрительных».

Разработан поэтапный алгоритм осуществления полномочий лицом или органом, разрешающим ходатайство, включающий в себя: (1) обеспечение права лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, на ходатайство и жалобу; (2) прием и фиксацию ходатайства; (3) рассмотрение ходатайства; (4) разрешение ходатайства и обеспечение возможности дальнейшей реализации права на ходатайство и жалобу путем обжалования.

Обеспечение права лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, на ходатайство и жалобу осуществляется путем придания ему процессуального статуса и разъяснения права на заявление ходатайства. Исследую этап приема и фиксации ходатайства, мы пришли к выводу о том, что необходимо законодательно закрепить обязанность фиксации устных ходатайств в протоколах любых процессуальных действий. Письменные и электронные ходатайства могут быть поданы в любое представительство процессуального органа, к полномочиям которого (должностного лица которого) заявляется требование.

§3 Осуществление полномочий должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, по рассмотрению ходатайства в механизме реализации права на ходатайство и жалобу.

Изучение научных подходов к процедуре рассмотрения ходатайства позволило нам разделить мнения ученых о том, что рассматриваемый процесс

представляет собой сложную деятельность, и предложить собственное видение структуры рассмотрения ходатайства, в вынесенном на защиту в положении 13.

В случае выявления наличия связи между результатами осуществления всех элементов реализации полномочий по разрешению ходатайства и затребованным к реализации правом лица, ходатайство должно быть удовлетворено. В случае отсутствия связи результатов осуществления хотя бы одного из элементов с заявленным требованием в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Особое внимание уделено изучению материалов дела и анализу ходатайства на предмет его «значимости» для расследования уголовного дела и «обоснованности». Произвольное и осмотрительное толкование понятий «значимость» и «обоснованность» применительно к ходатайствам является одним из главных препятствий эффективной реализации права на ходатайство и жалобу. Сделан вывод о том, что предметом оценки значимости ходатайства и его обоснованности является только относимость ходатайства к уголовному делу, проявляющееся в наличии связи между желаемым результатом рассмотрения ходатайства и обеспечением субъективных прав лица, как участника конкретного уголовного дела.

§4 Осуществление полномочий должностного лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, по разрешению ходатайства в механизме реализации права на ходатайство и жалобу.

Разрешением ходатайства является волевой процессуальный акт лица, полномочного на принятие решения по уголовному делу, направленный на реализацию (отказ в реализации) процессуального интереса ходатая, выраженного в ходатайстве. Предложено установить письменную форму любого решения по ходатайству (постановление, определение) и обязанность немедленного ознакомления с ним всех заинтересованных лиц. Исследуя проблему сроков разрешения ходатайства, сделан вывод о необходимости установления требования о немедленном разрешении судом ходатайства, заявленного в ходе судебного заседания.

Обоснованность и мотивированность решений по уголовному делу вообще, и по ходатайствам в частности, является серьезной проблемой, препятствующей защите прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовный процесс. Предложено законодательно установить критерии этих понятий, исходя из того, что обеспечение обоснованности решения по ходатайству возможно только путем указания в постановлении доказательств, свидетельствующих о необходимости его удовлетворения (отказа в удовлетворении полностью или в чести). Мотивированность постановления (определения) об удовлетворении (отказе в удовлетворении) ходатайства – выявление и изложение в решении связей между правовыми и фактическими основаниями требования, имеющимися материалами дела и полномочиями процессуального лица (органа), свидетельствующих о необходимости принятия решения.

Последствием разрешения ходатайства должно быть немедленное совершение вытекающих из принятого постановления (определения) соответствующих действий и принятие решений. Лицам, по ходатайствам которых проводятся действия, должна быть обеспечена возможность участия в них. За незаконное решение по ходатайству необходимо применять уголовно-процессуальные санкции предложенные в положении 9 выносимом на защиту.

Пятая глава **«Контрольно-надзорные полномочия в механизме реализации права на ходатайство и жалобу»** объединяет четыре параграфа.

§1 Основы построения системы контрольно-надзорных полномочий в механизме реализации права на ходатайство и жалобу.

Возможность обжалования является наиболее действенным средством защиты прав лиц, вовлеченных в досудебное производство. Полномочия по ведомственному контролю, прокурорскому надзору и судебному контролю составляют систему, позволяющую реализовывать право на ходатайство и жалобу. Виды контроля и надзора в существующей системе представляются не конкурирующими, а взаимодополняющими. Включение в нее инструментов, выходящих за рамки уголовно-процессуальных отношений, не является оправданным, так как именно уголовно-процессуальные средства обладают

наибольшим правозащитным потенциалом и наличие в этой системе других возможностей создаст угрозу подмены первых вторыми, более удобными для властных органов.

Развитая контрольно-надзорная система в уголовном процессе Российской Федерации позволяет максимально возможно объективизировать принятие законного, обоснованного и мотивированного решения по жалобе через практику различных правоприменителей. Каждый ее элемент специфичен и не дублируется, поэтому предложения по ее упрощению не представляются нам приемлемыми. Условия эффективного построения системы контрольно-надзорных полномочий в совокупности с ранее выявленными задачами исследуемого правового института позволили определить основы построения системы полномочий должностных лиц, разрешающих жалобы по уголовному делу, изложенные в положении 16 выносимом на защиту.

Выработана позиция по приведению существующей системы контрольно-надзорных полномочий в соответствие с ранее выявленными основами, включающая в себя: (1) предложение о наделении начальника подразделения дознания полноценными полномочиями по ведомственному контролю за осуществлением дознания; (2) предложение о расширении полномочий суда и прокурора по разрешению жалоб на досудебном производстве; (3) вывод о том, что законность, обоснованность и мотивированость решения по ходатайству и жалобе имеет намного большую ценность, чем отказ от этого в пользу непредрешенности итогового решения; (4) предложение о применении уголовно-процессуальных санкций за незаконное решение по жалобе, сформулированное в положении 9 выносимом на защиту.

§2 Ведомственный контроль в механизме реализации права на ходатайство и жалобу.

Изучение подходов к пониманию содержания ведомственного контроля привело к выработке понятия этой деятельности как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу (положение 18 выносимое на защиту). В ней выделено четыре этапа. На этапе обеспечение права лица,

вовлеченного в уголовное судопроизводство, на жалобу, руководитель органа предварительного расследования обеспечивает разъяснение права на обжалование во всех выносимых постановлениях (определениях) и составляемых протоколах, четкое определение статуса лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, привлекая для этого полномочия лиц, производящих производство по делу и используя имеющиеся у него самого контрольные полномочия. На этапе приема и фиксации жалобы обеспечивается ее получение вне зависимости от того, в какой форме она подана. Как сама жалоба, так и материалы по ней, а также принятое по ней решение, являются неотъемлемой частью уголовного дела и подлежат приобщению к нему.

При рассмотрении жалобы обязательному разрешению подлежат вопросы о том нарушают ли обжалуемые действия и решения права и свободы лиц, вовлекаемых в уголовное производство, и какими средствами возможно восстановление нарушенного права или удовлетворение процессуального интереса. Проверка жалобы может быть проведена путем изучения материалов уголовного дела, материалов, подтверждающих законность и обоснованность действия или решения, или собиранием дополнительных материалов. Руководитель органа предварительного расследования не полномочен использовать свои процессуальные возможности при отсутствии у него уголовно-процессуальной связи с уголовным делом, по которому получена жалоба.

Разрешение жалобы лицом, осуществляющим процессуальное руководство расследованием, это волевой процессуальный акт лица, полномочного осуществлять процессуальный контроль по уголовному делу, направленный на реализацию (отказ в реализации) процессуального интереса, выраженного в жалобе. Разрешение жалоб, заявленных в связи с расследованием уголовного дела в любом другом, кроме предусмотренного УПК РФ, порядке является неприемлемым. Для гарантии реализации права на уголовно-процессуальное обжалование существует право на дальнейшее

обжалование решений по жалобам, которое должно быть разъяснено в решении по жалобе.

Полноценное задействование полномочий каждого из элементов механизма реализации права на ходатайство и жалобу будет осуществлено только путем включения в решение вопроса не конкретного контролирующего лица, а всего ведомства, включая руководителей вышестоящих органов, осуществляющих предварительное расследование. Предложено закрепить в законе понятие руководителя вышестоящего органа дознания и руководителя вышестоящего следственного органа.

Руководитель органа, осуществляющего руководство предварительным расследованием, должен в решении по жалобе указать на конкретные правовые средства, направленные на восстановление прав жалобщика, в соответствии с заявленными им требованиями. Реализация указанных средств возможна как путем применения собственных полномочий контролирующего лица (отмена постановления, признание доказательства недопустимым), так и путем использования подконтрольных полномочий лица или органа, производящего предварительное расследование, путем дачи ему указаний.

§3 Прокурорский надзор в механизме реализации права на ходатайство и жалобу

Прокурорский надзор добавляет в механизм реализации права на ходатайство и жалобу инстанцию, не связанную с интересами предварительного расследования. Тенденцию по освобождению прокурора от обязанности осуществлять уголовное преследование на досудебных стадиях может быть оценена как позволяющая ему в большей степени сосредоточится на надзорных функциях. Прокурорскому надзору и ведомственному контролю должны подлежать одни и те же решения и действия (бездействие) по уголовному делу, однако, у каждого из этих властных субъектов свои способы реагирования на обнаруженные в ходе разрешения жалобы нарушения субъективных прав и способы их восстановления. Прокурор должен иметь властные полномочия по отношению к поднадзорным субъектам и, в связи с

этим, его решение по жалобе должно превалировать и отменять решения по жалобе руководителя органа предварительного расследования.

Изучение подходов к пониманию содержания прокурорского надзора привело к выработке понятия этой деятельности как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу (положение 18 выносимое на защиту). Она может быть рассмотрена как последовательность этапов, и в этом смысле структурно не отличается от деятельности субъектов, осуществляющих ведомственный процессуальный контроль за предварительным расследованием, однако содержание этапов обладает некоторой спецификой.

Уголовно-процессуальными средствами проверки доводов жалобы являются изучение материалов дела и затребование возражений на жалобу от заинтересованных лиц и органов. Жалоба, поданная по уголовному делу, должна разрешаться прокурором постановлением в порядке ст. 124 УПК РФ. Прокурорская проверка, проводимая в порядке, установленном ФЗ «О прокуратуре в Российской Федерации», не вправе подменять процессуальную деятельность прокурора. Задействование полномочий прокурора, как одного из элементов механизма реализации права на ходатайство и жалобу, будет полноценным только путем включения в решение вопроса не конкретного контролирующего лица, а всей прокуратуры, включая вышестоящего прокурора. Предлагается предоставить прокурору полномочия по отмене любых постановлений следователя и руководителя следственного органа в рамках принятия решения по жалобе.

§4 Судебный контроль в механизме реализации права на ходатайство и жалобу.

Изучение судебной практики, подходов к пониманию содержания и роли судебного контроля в уголовном судопроизводстве в совокупности с разработанными основами построения системы контрольно-надзорных полномочий, реализуемых при обеспечении права на ходатайство и жалобу, позволило выявить его существенные черты как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу: полномочия суда по рассмотрению

жалобы на досудебном производстве могут быть задействованы только в рамках имеющихся у жалобщика прав (процессуального статуса); могут быть реализованы только при наличии действующего требования, предъявленного к реализации; обязательны к реализации в полном объеме; должны позволять достигнуть желаемого для жалобщика процессуального интереса.

Исходя из этого, вопрос о приемлемости жалобы, поданной в суд на досудебном производстве должен разрешаться в ходе ее рассмотрения в судебном заседании. Обоснованность и мотивированность судебного решения по жалобе является приоритетным требованием по сравнению с невмешательством суда в ход предварительного расследования. Логическим завершением формирования полномочий контрольно-надзорных инстанций в уголовном судопроизводстве должно быть предоставление суду полномочий по отмене решений органов, осуществляющих производство по уголовному делу, препятствующих восстановлению нарушенных прав. Надзорная инстанция должна быть включена в механизм реализации права на ходатайство и жалобу. Промежуточные решения суда должны быть подвержены обжалованию отдельно от итогового решения по делу

В **заключении** сформулированы основные выводы, теоретические положения и предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности.

Приложения содержат результаты исследования уголовных дел и материалов, проведённого анкетирования работников суда, сотрудников прокуратуры, сотрудников органов предварительного расследования, адвокатов, проект Федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Основные положения диссертации отражены **в следующих опубликованных работах** автора:

Статья, опубликованная в журнале, входящем в Перечень ВАК и международную реферативную базу данных и системы цитирования:

1. Максимов, О. А. Место ходатайств и жалоб в современном уголовном процессе / О. А. Максимов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2021. – № 52. – С. 372-393. (2,17 п.л.). (Web of Science Core Collection).

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:

2. Максимов, О. А. Единственное назначение современного российского уголовного процесса и средства его достижения / О. А. Максимов // Российский следователь. – 2022. – №2. – С. 22-26. (0,45 п.л.).

3. Максимов, О. А. Рассмотрение ходатайств в уголовном процессе / О. А. Максимов // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 1. – С. 138-141. (0,5 п.л.).

4. Максимов, О. А. О некоторых аспектах деятельности процессуальных лиц и органов при реализации права на ходатайство / О. А. Максимов // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 1. – С. 145-148.(0,51 п.л.).

5. Максимов, О. А. Рассмотрение судом ходатайств лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, на досудебном производстве по уголовным делам в Российской Федерации / О. А. Максимов // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 1. – С. 147-152. (0,56 п.л.).

6. Максимов, О. А. О предмете судебного контроля как элемента механизма реализации права на ходатайство и жалобу / О. А. Максимов // Ex jure. 2022. № 1. С. 131–141. (0,52 п.л)

7. Максимов, О. А. О системе субъектов, разрешающих ходатайства но досудебном производстве по уголовным делам в Российской Федерации / О. А. Максимов // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 12. – С. 177 - 180. (0,56 п.л.).

8. Максимов, О. А. Основы построения механизма реализации права на ходатайство и жалобу в современном уголовном процессе Российской

Федерации / О. А. Максимов // Аграрное и земельное право. – 2021. – № 11. – С. 164 - 167. (0,56 п.л.).

9. Максимов, О. А. Место правового института ходатайств и жалоб в механизме достижения назначения современного российского уголовного процесса / О. А. Максимов // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2021. – № 3. – С. 7-9. (0,42 п.л.).

10. Максимов, О. А. О современном назначении уголовного процесса Российской Федерации / О. А. Максимов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2021. – Т. 31, № 2. – С. 271-276. (0,5 п.л.).

11. Максимов, О. А. Сочетание публичного и диспозитивного как условие эффективного функционирования правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве России / О. А. Максимов // Уголовное судопроизводство. – 2020. – № 3. – С. 17-21. (0,4 п.л.).

12. Максимов, О. А. Понятие жалобы в уголовном процессе / О. А. Максимов // Российская юстиция. – 2019. – № 2. – С. 38-41. (0,48 п.л.).

13. Максимов, О. А. Ходатайство как способ защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство: существенные черты / О.А. Максимов // Мировой судья. – 2019. – № 2. – С.26-33. (0,52 п.л.).

14. Максимов, О. А. Полномочия процессуальных органов как элемент механизма реализации права на ходатайство и жалобу / О. А. Максимов // Российский судья. – 2019. – № 2. – С.28-33. (0,48 п.л.).

15. Максимов, О. А. Индивидуальный статус участника уголовного процесса, как необходимое условие полноценной уголовно-процессуальной деятельности / О. А. Максимов // Полицейская и следственная деятельность. – 2018. – № 2. – С. 1-8. (0,6 п.л.).

16. Максимов, О. А. К вопросу об определении уголовно-процессуальной жалобы / О. А. Максимов // Аграрное и земельное право. – 2018. – № 9 (165). – С. 134-140. (0,54 п.л.).

17. Максимов, О. А. О полномочиях процессуальных органов по разрешению уголовно-процессуальных ходатайств и жалоб / О. А. Максимов // Аграрное и земельное право. – 2018. – № 10 (166). – С.120-126. (0,52 п.л.).

18. Максимов, О. А. Существенные черты ходатайства - способа защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство / О. А. Максимов // Аграрное и земельное право. – 2018. – № 11 (167). – С.144-150. (0,53 п.л.).

19. Максимов, О. А. Ходатайства и жалобы как способ реализации права на состязательное уголовное судопроизводство / О. А. Максимов // Российская юстиция. – 2013. – № 7. – С. 28-31. (0,35 п.л.).

20. Максимов, О. А. Место ходатайств и жалоб в механизме защиты конституционных прав граждан в уголовном процессе / О. А. Максимов // Вопросы правоведения. – 2013. – №5 – С. 373-383. (0,41 п.л.).

21. Максимов, О. А. Некоторые теоретические и практические вопросы участия специалиста на стороне защиты / О. А. Максимов, В. А. Нагорный // Адвокатская практика. – 2013. – № 2. – С. 12-15. (0,5 п.л. / 0,25 п.л.).

22. Максимов, О. А. Структура реализации права лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство, на ходатайство и жалобу на досудебном производстве / О. А. Максимов // Вестник Саратовской государственной академии права – 2011. – № (78).– С. 175-177. (0,2 п.л.).

23. Максимов, О. А. Жалоба и ходатайство как единый правовой институт / О. А. Максимов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2006. – №2 (23). – С. 98-104. (0,35 п.л.).

Монографии:

24. Максимов, О. А. Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства: монография / О. А. Максимов – Москва : Юрлитинформ, 2022. – 448 с., (28 п.л.)

25. Максимов, О. А. Публичные и диспозитивные начала в механизме реализации права на ходатайство и жалобу / О. А. Максимов // Частноправовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции: монография /

отв. ред. С. Ю. Морозов, О. А. Зайцев. – Москва: Проспект, 2021. – С. 47-54. (0,4 п.л.)

26. Максимов, О. А. Процессуальный статус участника уголовного процесса, как предпосылка реализации права на ходатайство и жалобу / О. А. Максимов // Наука и новации: современные проблемы права: монография / отв. ред. А. Н. Левушкин, Э. Х. Надысева. – Москва: Проспект, 2021. – С. 218 - 228 (0,55 п.л.)

27. Максимов, О. А. Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан: монография / О. А. Максимов – LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH, 2012. – 285 с. (10,3 п.л.).

Материалы международных и всероссийских научно-практических конференций:

28. Максимов, О. А. Ходатайства и жалобы как необходимый элемент реализации назначения современного российского уголовного процесса / О. А. Максимов // Частно-правовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции : сборник материалов II Международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию доктора юридических наук, профессора Виктора Николаевича Григорьева (г. Ульяновск, 12 сентября 2020 г.) / отв. ред. С. Ю. Морозов и О. А. Зайцев. – Ульяновск : УлГУ, 2021. – С. 274 - 281. (0,46 п.л.).

29. Максимов, О. А. О некоторых проблемах уголовно-процессуального статуса прокурора в связи с реализацией субъективного права на ходатайство и жалобу / О. А. Максимов // 300 лет на страже законности, защиты прав и свобод человека и гражданина. Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная юбилею прокуратуры Российской Федерации: сборник статей. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2021. – С. 265-272. (0,22 п.л.).

30. Максимов, О. А. Ходатайства и жалобы как элемент уголовно-процессуальной формы / О. А. Максимов // Проблемы отправления правосудия

по уголовным делам в современной России: теория и практика: матер. V-ой Междунар. науч.-практ. конф. 11-13 апреля 2013 г.; редкол.: Т.К. Рябинина (отв. ред.), и др.]. – Курск : Юго-Зап. гос. ун-т., 2013. – С. 136-142. (0,38 п.л.).

31. Максимов, О. А. Ходатайства и жалобы в уголовном процессе как способ защиты конституционных прав граждан / О. А. Максимов // Взаимосвязь конституционного и уголовного судопроизводств. Сборник статей по материалам всероссийской научно-практической конференции: 22 марта 2013 г. / Сост. К. Б. Калиновский, Т. В. Соколов. – Санкт-Петербург : Северо-Западный филиал ФГБОУВПО «Российская академия правосудия», 2013. – С. 213-221. (0,39 п.л.).

32. Максимов, О. А. Принятие на досудебных стадиях решения по ходатайству и жалобе лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство / О. А. Максимов // Доказывание и принятие решений в современном уголовном судопроизводстве. Материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юрид. наук, профессора Полины Абрамовны Лупинской: сборник научных трудов. – Москва : ООО «Изд-во «Элит»», 2011. – С. 305-314. (0,5 п.л.).

33. Максимов, О. А. Модернизация ходатайства как элемента состязательности на досудебном производстве / О. А. Максимов – Текст : электронный // Международная Ассоциация Содействия Правосудию: доклады и сообщения на конференции «Уголовная юстиция: связь времен». : [сайт]. - URL : https://www.iuaj.net/node/524 (дата обращения: 01.02.2022). (0,3 п.л.).

34. Максимов, О. А. Обжалование действий и решений должностных лиц / О. А. Максимов // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / Отв. редакторы сборника профессор Лупинская П.А., профессор Дашков Г.В. – Москва: Московская государственная юридическая академия; ООО «Профобразование»; ООО «ЦПЛ», 2002 – С.43-45. (0,13 п.л.).

35. Максимов, О. А. Проблемы реализации контрольных функций суда при досудебном производстве / О. А. Максимов , Н. Н. Лашко // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации – проблемы практической реализации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Сочи, 11-12 октября 2002 г.) – Краснодар: Изд-во Кубанского государственного университета, 2002. – С. 158-165. (0,3 п.л. / 0,15 п.л.).

36. Максимов, О. А. Решения на стадии предварительного расследования как предмет судебного контроля / О. А. Максимов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. Тезисы докладов Региональной научно-практической конференции преподавателей Института права и государственной службы УлГУ 24 октября 2001 года. / Ред. коллегия: Н. Н. Арзамаскин, О. В. Белокуров, В. В. Иглин, В. Н. Иванова, А. С. Ракитин, В. В. Тимофеев. – Ульяновск, УлГУ, 2002. – Вып.1 (18) – С. 47. (0,08 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

37. Максимов, О. А. Статус участника уголовного процесса как условие реализации права на ходатайство и жалобу / О. А. Максимов // Симбирский научный вестник. – 2019. – № 2 (36). – С. 70-75. (0,39 п.л.).

38. Максимов, О. А. Требование "проверяемости" заключения эксперта как элемент механизма реализации права на ходатайство и жалобу в уголовном судопроизводстве / О. А. Максимов, А. А. Орлов // Союз криминалистов и криминологов. – 2018. – № 3. – С. 36-41. (0,79 п.л. / 0,4 п.л.).

39. Максимов, О.А. Понятие ходатайства в уголовном процессе / О.А. Максимов // Союз криминалистов и криминологов. – 2018. – № 3. – С. 42-47. (0,7 п.л.).

40. Максимов, О. А. Право на ходатайство и жалобу в уголовном процессе / О. А. Максимов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. – Ульяновск, 2013. – Выпуск 2 (29). – С. 39-42. (0,35 п.л.).

41. Максимов, О. А. Разграничение компетенции субъектов, разрешающих жалобы на досудебном производстве / О. А. Максимов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. – Ульяновск, 2011. – Выпуск 1 (24). – С. 105-110. (0,4 п.л.).

42. Максимов, О. А. Субъекты, разрешающие ходатайства на досудебном производстве / О. А. Максимов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения.– Ульяновск, 2010. – Выпуск 2 (23). – С. 59-63. (0,3 п.л.).

43. Максимов, О. А. Ходатайства в досудебном производстве России / О. А. Максимов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. – Ульяновск, 2007. – Выпуск 1 (22). Часть 2. – С. 97-102. (0,4 п.л.).

44. Максимов, О. А. Судебный контроль при досудебном производстве как способ защиты прав граждан / О. А. Максимов, Н. Н. Лашко // Защита прав личности в уголовном праве и процессе = Defence of a person in criminal law and procedure : сборник научных статей / регион. обществ. орг. "Центр содействия проекту правовой реформы Сарат. обл." ; под ред. Н. А. Лопашенко, С. А. Шейфера. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2003. – Вып. 2: Права человека: сферы реализации. – С. 130-146. (0,8 п.л. / 0,4 п.л.).

45. Максимов, О. А. Контрольная функция суда / О. А. Максимов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. / Под ред. А. И. Чучаева. – Ульяновск: УлГУ, 2001. – Вып.2 (16). – С.198 - 204. (0,54 п.л.).

46. Максимов, О. А. Источники судебного контроля за предварительным следствием / О. А. Максимов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения. / Под ред. А. И. Чучаева. – Ульяновск: УлГУ, 2001. – Вып.2 (16). – С. 204-208. (0,4 п.л.).

47. Максимов, О. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования в советский период // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения / Федер. агентство по образованию, Гос. образоват. учреждение Ульян. гос. ун-т. – Ульяновск : Ульян. гос. ун-т, 2000. – Вып. 4 (14). – С. 176-181. (0,34 п.л.)

48. Максимов, О. А. Судебный контроль предварительного следствия в России: досоветский период / О. А. Максимов // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия Государство и право : проблемы, поиски решений, предложения / под ред. проф. А. И. Чучаева. – Ульяновск : УлГУ, 2000. – Вып. 3. (13) - С. 136-141. (0,44 п.л.).

Подписано в печать 21.03.2022.
Формат 60×84/16. Усл.-печ. л. 2,5.
Тираж 130 экз. Заказ № 8 /

Отпечатано с оригинал-макета в Издательском центре
Ульяновского государственного университета
432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, 42