

В диссертационный совет Д 999.220.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет», ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет»,
432071, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9

Отзыв

на автореферат диссертации соискателя ученой степени
кандидата юридических наук Никитиной Светланы Владимировны на тему:
**«ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА ПРИ ПРИНЯТИИ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ»**

по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс

Доказательственная деятельность суда в теории уголовного процесса занимает свое важное место. Эта тема выступает значимой в силу таких факторов, как теоретическая неопределенность самого понятия, сложность содержательного наполнения и структурирования деятельности, наличие фундаментальных (например, суд, как субъект доказывания, формы и способы участия суда в доказывании и т.д.) и многочисленных прикладных проблем, затрагивающих процедурные аспекты доказательственной деятельности суда.

Досудебное производство в уголовном процессе имеет свои особенности, неизбежно порождающие специфику всей уголовно-процессуальной деятельности, включая судебную по установлению обстоятельств, необходимых для принятия процессуального решения. В свете этих особенностей доказательственная деятельность суда приобретает особые характеристики, не учитываемые в действующем уголовно-процессуальном законе, недостаточно изученные в теории уголовного процесса, но ярко проявляющиеся в правоприменительной деятельности.

Потребность в разрешении назревших проблем и прогнозировании возможного развития форм деятельности суда по установлению обстоятельств, необходимых для принятия процессуальных решений в досудебном производстве обусловили актуальность предпринятого С.В. Никитиной исследования, а также его научную и практическую значимость.

Поставленная перед исследованием цель соответствует его общему направлению и отражает творческий замысел автора, направлена на получение новых наукоемких и практико-ориентированных результатов. Совокупность задач, сформулированных автором, обеспечивает успешное достижение поставленной цели.

Удачной следует признать методологическую основу проведенного исследования, обеспечившую не только развернутое, комплексное исследование доказательственной деятельности суда в досудебном производстве, но и получение важных для науки и практики результатов, в виде теоретических конструкций, авторских моделей, предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Состоятельной следует признать эмпирическую основу работы. Автором проведено анкетирование 329 респондентов, включая 218 судей, 21 работника прокуратуры, 66 следователей и 24 адвоката. Проведено также обобщение материалов судебного производства и решений по уголовным делам, принятых судами общей юрисдикции различных инстанций в 22 регионах Российской Федерации, хранящихся в архивах судов, либо размещенных на официальных интернет-ресурсах (сайтах судов, поисково-справочных системах) общее число – 859. Изучены материалы следственной и прокурорской практики. При формировании выводов и предложений использован личный многолетний опыт работы автора в качестве судьи федерального суда.

Теоретическая база исследования состоит из многочисленных работ, посвященных вопросам, непосредственно касающимся доказательственной деятельности суда, а также более общих проблем, таких как понятия «доказывание», «процесс доказывания», «субъект доказывания» и др. Значительное место в работе уделено уголовно-процессуальной форме. Так, в первом параграфе первой главы автором обращается внимание на понятие и пределы правосудия, подчеркиваются отличия деятельности в досудебном и судебном производстве по установлению необходимых суду обстоятельств (с. 21).

Собранные материалы теоретического и практического характера подтверждают достоверность и обоснованность содержащихся в диссертации выводов.

В содержании автореферата имеются и иные выводы, подтверждающие авторский, инновационный подход к разрешению существующих проблем доказательственной деятельности суда в досудебном производстве. Полученные С.В. Никитиной результаты свидетельствуют о существенном личном вкладе в развитие соответствующей сферы науки уголовного процесса и позволяют утверждать, что они могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях.

Интерес представляет вывод автора об изменении формулировки ч. 4 ст. 7 УПК РФ: «Законность и обоснованность процессуальных решений, принятых судом в досудебном производстве, обеспечивается применением установленных настоящим Кодексом правил установления необходимых обстоятельств» (с. 22). Считаем, что такое дополнение будет способствовать повыше-

нию уровня законности принимаемых судом в досудебном производстве процессуальных решений, ограничивающих конституционные права граждан. Интересным и оригинальным следует считать подход автора к вопросу об определении совокупности подлежащих установлению судом обстоятельств, необходимых для принятия им процессуального решения в досудебном производстве. В отличие от имеющихся в науке уголовного процесса подходов к решению этого вопроса автор предлагает оставить его разрешение на усмотрение самого суда (с. 24).

Как новые следует оценить результаты, полученные автором применительно к формированию цифровой модели доказательственной деятельности. Сегодня эта сфера получает ускоренное развитие и следует согласиться с автором, что наука должна работать на опережение и моделировать те потенциально возможные средства, которые могут быть использованы судом для установления необходимых обстоятельств в условиях цифровой среды (с. 27-28).

Результаты творческой работы, диссертации, всегда имеют в своей основе ту или иную степень дискуссионности. Применительно к диссертации С.В. Никитиной в числе наиболее спорных отметим два, вызывающих у нас наибольший интерес.

1. Автор предлагает облегченный процессуальный режим выяснения и установления фактических обстоятельств. Как пишет С.В. Никитина «речь идет об упрощенной процессуальной форме доказательственной деятельности, в рамках которой могут использоваться такие процедуры как опрос, заслушивание» (с. 23). Однако из содержания автореферата не усматривается какого-либо упрощения доказательственной деятельности. Наоборот. Автором проводится линия на установление формальных критериев и требований к форме доказательственной деятельности суда, что можно оценить как ее формальное усложнение. По этому поводу автору необходимо более четко выразить свою позицию.

2. Автором предлагается достаточно подробная структура доказательственной деятельности суда в досудебном производстве. В числе этапов указан послесудебный, в рамках которого, по мнению автора, судья направляет в органы предварительного расследования материалы, представляющие информационную ценность для уголовного дела и запрошенные органами уголовного преследования» (с. 28). Однако процессуальный механизм этого этапа, а также его отношение к доказательственной деятельности не вполне ясен.

Отмеченные дискуссионные результаты диссертационного исследования несколько не снижают научной ценности результатов, а только лишь обеспечивают их высокую научную значимость и возможность продолжения научных изысканий в соответствующем направлении.

Проделанная диссертантом работа в целом заслуживает высокой оценки и поддержки научным сообществом. Полученные ею результаты вносят существенный вклад в развитие науки уголовного процесса и судебной практики. Практическая значимость определяется эффективным решением задач, имеющих значение в сфере уголовного судопроизводства, изложены новые научно обоснованные правовые решения, имеющие существенное значение для развития страны.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Доказательственная деятельность суда при принятии процессуальных решений в досудебном производстве по уголовным делам» отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, отвечает требованиям постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 20.03.2021) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор – Никитина Светлана Владимировна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность – 12.00.09), доцентом, профессором кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО Нижегородская академия МВД России Светланой Владимировной Власовой, обсужден и одобрен кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России (протокол №16 от 24 марта 2022 года).

Заместитель начальника кафедры уголовного процесса
кандидат юридических наук



Е.С. Кудряшова
24.03.2022г.

Сведения об организации:

Полное наименование: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Сокращенные наименования: Нижегородская академия МВД России, НА МВД России

Адрес: Анкудиновское шоссе, 3, Нижний Новгород, БОКС – 268, 603950.

Телефон: (831) 421-72-01

E-mail: na@mvd.ru

Официальный сайт: www.na.mvd.ru

