

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 08 апреля 2022 г. № 9

О присуждении Савиной Татьяне Викторовне, гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Гражданско-правовой механизм защиты прав достойных
наследников» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право принята к защите 01 февраля 2022
г. (протокол заседания № 2) объединенным диссертационным советом Д 999.220.02,
созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской
Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской
Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 317/нк от 29
ноября 2018 г.

Соискатель Савина Татьяна Викторовна, 18 января 1993 года рождения, в 2015 году
с отличием окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования «Ульяновский государственный
университет» по специальности «юриспруденция».

В 2019 году Савина Татьяна Викторовна окончила аспирантуру заочной формы
обучения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ульяновский государственный университет» и освоила
программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению
подготовки 40.06.01 — Юриспруденция, направленности 12.00.03 – Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

В 2019 - 2021 годах Т.В. Савина работала ассистентом, затем старшим
преподавателем кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет» по совместительству, с 2021 года является
старшим преподавателем указанной кафедры по основному месту работы.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и предпринимательского права в ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации Морозов Сергей Юрьевич, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», кафедра гражданского и предпринимательского права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. **Илюшина Марина Николаевна**, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кафедра гражданского и предпринимательского права, заведующий кафедрой;

2. **Михайлова Ирина Александровна**, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», Международный центр компетенций «АйПи», эксперт Центра научной и экспертной аналитики,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в своем положительном отзыве, подписанном Рузановой Валентиной Дмитриевной, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права, утвержденном А.Б. Прокофьевым, доктором технических наук, первым проректором - проректором по научно-исследовательской работе, указала, что диссертация представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное значение для развития гражданско-правовой отрасли знаний, а ее автор – Татьяна Викторовна Савина заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Соискатель имеет 11 публикаций по теме диссертации, общим объемом 3,58 п.л., авторский вклад – 92 % (3,28 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях, включённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень, опубликовано 4 работы (объемом 1,23 п.л., авторский вклад – 100%); 3 статьи в иных изданиях; 4 научные работы опубликованы в материалах всероссийских и международных конференций. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования проблем защиты прав достойных наследников, при признании лица недостойным наследником. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Савина, Т.В. Роль суда и нотариата при лишении права наследовать // Нотариальный вестник. – 2017. - № 11. – С. 19-25. (0,3 п.л.).
2. Савина, Т. В. Совершение преступления в отношении наследодателя как основание для отстранения от наследования // Наследственное право. – 2018. – № 1. – С. 29-32. (0,23 п.л.).
3. Савина, Т. В. Отстранение недостойных наследников от наследования в связи с неисполнением алиментных обязательств // Наследственное право. – 2018. – № 3. – С. 10-12. (0,2 п.л.).
4. Савина, Т. В. Теоретические аспекты обязательств из неосновательного обогащения в нормах о недостойных наследниках // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2021. – № 7(238). – С. 77-84. (0,5 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, указавшей: 1) о несогласии с предложенным отнесением возможности применения тех или иных норм к способам защиты; 2) о небесспорности предложения о необходимости закрепления положения о лишении права наследовать третьего лица, в пользу которого осуществляются противоправные действия, поскольку в действиях третьего лица может и не быть вины; 3) следует дополнительно аргументировать предложение о необходимости расширения субъектного состава положением о юридических лицах как недостойных наследниках по завещанию; 4) стоит представить конкретные предложения по совершенствованию нормы 1117 ГК РФ; 5) требуется пояснить практического значения классификации наследников на оспоримых и неоспоримых;

официального оппонента М.Н. Илюшиной, отметившей: 1) необходимо уточнить, носит ли механизм защиты прав достойных наследников универсальный характер и является ли он, хотя бы в части пригодным для защиты прав наследника от посягательств третьих лиц, или же он работает только в случае посягательства недостойного наследника на наследственную массу? 2) следует пояснить, каким образом осуществляется защита прав наследника при отсутствии действий недостойного наследника, но при нарушении прав достойного наследника? 3) требует уточнения положение о том, что объектом механизма защиты является реализация права наследования, а не само право наследования; 4) следует дополнительно аргументировать предложение о необходимости предусмотреть в резолютивной части решения (приговора) суда указания на установленную «недостойность» наследника в отношении наследодателя и предложения о создании специальной единой информационной системы между судами и нотариусами; 5) требует дополнительной аргументации предложение о целесообразности в случае реабилитации недостойного наследника в судебном порядке рассматривать вопрос о возмещении наследственной доли указанного лица за счет средств государства;

официального оппонента И.А. Михайловой, высказавшей замечания: 1) следует уточнить мнение диссертанта о том, что в диссертации был разработан гражданско-правовой механизм защиты прав достойных наследников, или что данный механизм был исследован, или что была сформулирована концепция рассмотренного автором понятия; 2) о несогласии с предложением о необходимости применения классификации видов поведения наследника, влекущих лишение права наследовать или отстранение от права наследования, по критерию воли заинтересованных лиц и наличию соответствующего акта и их специальному поименованию; 3) требует уточнения предложение рассматривать однократное использование основания злостного уклонения от уплаты алиментов как преступление против семьи и интересов несовершеннолетних, необходимое для лишения родительских прав, а также в качестве отдельного основания для отстранения лица от права наследования; 4) объем цитирования, представленный на многих страницах, существенно затрудняет восприятие авторского толкования изучаемых понятий и сужает сферу его креативности; 5) необходимо представить в наглядной форме статистическую информацию о распространении в судебной практике дел о признании недостойным наследником в целом и в частности по каждому из оснований.

кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», отметившей: 1) следует пояснить расширение перечня недостойных наследников по завещанию именно за счет юридических лиц (их представителей) и разъяснить фразу «Не наследуют по завещанию юридические лица в лице своих представителей»; 2) требует аргументации предложение о необходимости предусмотреть срок, в течение которого у наследодателя будет возможность осознать необходимость (отсутствие необходимости) изменения завещания с целью прощения недостойного наследника в части ограничения завещательной свободы;

кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет имени В.Ф. Яковleva», отметившей: 1) вопрос о соотношении представленной в диссертации модели механизма защиты прав достойных наследников с моделью механизма правового регулирования С.С. Алексеева; 2) не вполне обоснованной представляется формулировка о возможности лишения права наследования юридического лица, в лице своих представителей в части отождествления юридического лица и его представителей;

заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», доктора юридических наук, профессора В.П. Камышанского, отметившего: 1) требует дополнительного уточнения, какие акты реализации права наследования достойным наследником имеются в виду; 2) следует уточнить степень научной новизны положения о признании свидетельства о праве на наследство в качестве единственного акта правореализации;

профессора кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (НИУ)», кандидата юридических наук, доцента Г.С. Демидовой, отметившей: 1) следует дополнительно

аргументировать предложение о необходимости предусмотреть срок, в течение которого у наследодателя будет возможность осознать необходимость (отсутствие необходимости) изменения завещания с целью прощения недостойного наследника; 2) несогласие с предложением об указании «недостойности» наследника в приговоре суда, выносимом по факту совершения умышленного противоправного деяния, являющегося основанием лишения права наследования;

заместителя заведующего кафедры гражданского права ФГБУ ВО «Башкирский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента А.Р. Муратовой, отметившей: 1) требует пояснения вопрос об отнесении содержательно «пресечение правонарушений (преступлений)» к сфере гражданского права; 2) необходимо уточнить относимость охраны основ «нравственности» в наследственных отношениях к принципам защиты права;

доцента кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин юридического факультета ГОУ ВО Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет», кандидата юридических наук, доцента В.Н. Огнева, отметившего: 1) необходимость уточнения перечня актов реализации права наследования достойным наследником; 2) необходимо дополнительно пояснить каким образом докторант рассматривает принцип «свободы выбора наследников», имеется ли автором в виду «свобода выбора наследников» завещателем, или автор говорит о «свободе выбора» применительно к возможному поведению наследников по принятию наследства или отказу от наследства.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке гражданского права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной докторской работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей докторской работе.

Докторская диссертация отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научно-обоснованная концепция построения гражданско-правового механизма защиты прав достойных наследников, его интегративном свойстве, принципах, внутренней структуре и стадиях последовательного функционирования, положенная в основу новой научно-обоснованной модели защиты прав достойных наследников (с. 9-13, 17-19, 21-22 автореферата, с. 18-42, 88-100, 107-117 докторской диссертации);

предложены оригинальные суждения о природе и особенностях взаимодействия элементов гражданско-правового механизма защиты прав достойных наследников с

целью обеспечения справедливого распределения наследственной массы (с. 10-11, 18-19, 22-22 автореферата, с. 11, 32-42, 87, 97, 98-106 диссертации);

доказана перспективность использования новых научных идей, направленных на повышение эффективности защиты прав достойных наследников при признании лиц недостойными наследниками, как в науке гражданского права, так и в судебной практике, в законотворческой деятельности (с. 14 автореферата, с. 16, 30-31, 57, 75-76, 97, 105-106, 114-117 диссертации);

введены в научный оборот новые понятия: «механизм защиты прав достойных наследников» (с. 9, 17 автореферата, с. 10, 30 диссертации), «защита прав достойных наследников» (с. 17 автореферата, с. 23, 31 диссертации), «прощение недостойного наследника» (с. 13, 24 автореферата, с. 14, 111-114, 116-117 диссертации);

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки гражданского права и направленные на дальнейшее совершенствование норм законодательства о наследовании теоретические положения о защите прав достойных наследников при признании лица недостойным наследником, которые вносят вклад в расширение представлений о защите прав наследников (с. 12-14 автореферата, с. 13-15, 23, 114-117 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован системный и структурный подходы, а также совокупность общенаучных (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия и типология, сравнение и обобщение, метод абстрагирования, метод идеализации) и частно-научных методов познания (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод толкования правовых норм, межотраслевой метод). Одним из важнейших методов исследования явился метод правового моделирования (с. 8 автореферата, с. 9, 11, диссертации);

изложены доказательства эффективности функционирования гражданско-правового механизма защиты прав достойных наследников при признании лица недостойным наследником (с. 12-13 автореферата, с. 14-15, 117-125, диссертации);

раскрыты и разрешены имеющиеся проблемы функционирования гражданско-правового механизма защиты прав достойных наследников при признании лица недостойным наследником (с. 13-14 автореферата, с. 107-116 диссертации);

изучены и выявлены новые связи гражданско-правового механизма защиты прав достойных наследников при признании лица недостойным наследником с иными правовыми механизмами, действующими в сфере наследования (с. 24-29 диссертации);

проведена модернизация существующих моделей защиты прав наследников; научных знаний о правовой природе защиты прав достойных наследников (с. 10 автореферата, с. 23, 31 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» и в деятельность Нотариальной палаты Ульяновской области;

определены перспективы практического использования полученных результатов исследования в практике рассмотрения судами дел о признании наследника недостойным;

создана система практических рекомендаций, направленных на защиту прав достойных наследников при признании лица недостойным наследником (с. 12-15 автореферата, с. 56-58, 75-76, 85, 97, 105-106, 115-116, 124-126, 133-134, 146-147 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию и повышению эффективности рассмотрения вопросов защиты прав достойных наследников, при признании лица недостойным наследником (с. 14 автореферата, с. 126, 133-134 диссертации); предложения по внесению изменений в статью 1117 Гражданского кодекса РФ с целью совершенствования действующего законодательства (с. 14-15 автореферата, с. 16, 75-76, 85, 97 диссертации);

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория о гражданско-правовом механизме защиты прав достойных наследников построена на использовании широкого круга российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организаций и представительства, а также диссертационных исследований других авторов и правовом опыте стран СНГ;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, в частности, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебной практики судов общей юрисдикции по делам о признании лица недостойным наследником;

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в разработке теоретических положений на всех этапах исследования, в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; апробации результатов исследования, в том числе подготовке публикаций по выполненной работе (11 публикаций, в том числе 4 в изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, рекомендуемых для

опубликования результатов диссертационных исследований), а также участии в научно-практических конференциях. Проведенное исследование отражает авторский взгляд на цивилистическую теорию защиты прав достойных наследников.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой диссертации, а также взаимосвязью выводов, обеспечивающих последовательное освещение проблематики создания и функционирования гражданско-правового механизма защиты прав достойных наследников.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки гражданского права – разработаны теоретические положения и практические рекомендации, которые привели к созданию новой научно обоснованной модели защиты прав достойных наследников.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания от: 1) Татьяниной Ларисы Геннадьевны, о возможности признания лица недостойным наследником в случае сокрытия им информации о вступлении в наследство; 2) Габова Андрея Владимировича о возможности использования института недостойных наследников для ухода от уплаты долгов наследодателя; об основанности выделении в качестве отдельного основания для признания наследника недостойным «приготовления» к совершению преступления в отношении наследодателя; 3) Комиссаровой Елены Генриховны об использовании терминов «защита» и «охрана» применительно к теме исследования; 4) от Тужиловой-Орданской Елены Марковны о соответствии цели защиты прав достойных наследников классическому понятию защиты; о подходах соискателя к понятию «защиты»; 5) Пастиухова Павла Сысоевича о форме прощения недостойного наследника.

Соискатель Савина Т.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. По вопросу Л.Г.Татьяниной соискатель пояснила, что в связи с отсутствием закрепленной законом обязанности наследника сообщения другим наследникам о факте вступления в наследство невозможно признать лицо, не сообщившее о вступлении в наследство, недостойным наследником. По первому вопросу А.В. Габова соискатель пояснила об отсутствии возможности ухода от долгов наследодателя лицом, признанным недостойным наследником в связи с тем, что признание наследника недостойным опосредует факту вступления в наследственные правоотношения. По второму вопросу А.В. Габова диссертант пояснила свою позицию тем, что безнравственно и недостойно предоставлять наследнику наследственное имущество даже в том случае, если он осуществлял приготовление к преступлению или была попытка его совершения. Указанная практика встречается в качестве существа исковых заявлений о признании лица недостойным наследником. По вопросам Е.Г. Комиссаровой, дано пояснение о том, что механизм «защиты» наследников включается

только в случае попытки завладения наследственным имуществом со стороны недостойного наследника и необходимости дальнейшей разработки всех аспектов охраны прав наследников. По первому вопросу Е.М. Тужиловой-Орданской, докторант пояснила, что целью гражданско-правового механизма защиты прав достойных наследников является гарантированное обеспечение реального права наследования достойными наследниками. Соотнесение с общим механизмом защиты ярко выражено потому, что итогом защиты является фактическое получение наследственного имущества достойным наследником и обеспечение реализации его наследственных прав. По второму вопросу Е.М. Тужиловой-Орданской соискатель пояснила, что механизм защиты прав достойных наследников имеет межотраслевой характер, так как средства, способы и процедуры, в том числе, зависят от закрепленной нормы. По вопросу П.С. Пастухова, докторант пояснила, что прощение недостойного наследника предусмотрено путем волеизъявления наследодателя в завещании, то есть после совершения лицом противоправных действий в отношении наследодателя.

На заседании 08 апреля 2022 г. объединенный докторантский совет принял решение: за решение научной задачи – формирования комплексного научного представления о гражданско-правовом механизме защиты прав достойных наследников, его цели, функциях, принципах и элементах, процедуре и стадиях последовательного функционирования и структуре, обеспечивающей реализацию наиболее справедливого распределения наследственной массы, имеющей значение для развития науки гражданского права, присудить Савиной Татьяне Викторовне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

При проведении тайного голосования объединенный докторантский совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени - 16, против - 0, недействительных бюллетеней - 0.

Заместитель председателя
объединенного докторантского
совета Д 999.220.02

Кузнецова Ольга Анатольевна

Ученый секретарь
объединенного докторантского
совета Д 999.220.02

Максимов Олег Александрович

