

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

Д 999.220.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, о результатах рассмотрения заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф. о лишении ученой степени кандидата юридических наук Рамазановой (Гасановой) Карины Каримовны

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 09 апреля 2022 г. № 12

О результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени кандидата юридических наук Рамазановой (Гасановой) Карины Каримовны.

Объединенный диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432970, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного Приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 29.11.2018 № 317/нк., рассмотрел заявление Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф. о лишении ученой степени кандидата юридических наук Рамазановой (Гасановой) Карины Каримовны.

Департаментом аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в соответствии с п. 70 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский

государственный университет» (адрес 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42), направлено письмо для рассмотрения заявления Заякина А.В., Ростовцева А.А., Бабицкого И.Ф. о лишении Рамазановой (Гасановой) Карины Каримовны ученой степени кандидата юридических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 203.019.02 при Московском университете МВД России от 15 ноября 2011 г. по результатам защиты диссертации на тему «Гражданско-правовая охрана прав владельцев товарных знаков и знаков обслуживания по российскому законодательству» по научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (Письмо Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № МН-3/2613 от 17.03.2022 г., поступило в личный кабинет диссертационного совета системы ФИС ГНА 17.03.2022 г.).

Комиссия диссертационного совета Д 999.220.02 по рассмотрению заявления о лишении К.К. Рамазановой (Гасановой) ученой степени кандидата юридических наук (далее – комиссия) создана на основании решения диссертационного совета от 19.03.2022 г. (протокол № 7), в составе членов диссертационного совета: д.ю.н., профессора О.А. Кузнецовой (научная специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право – председатель комиссии), д.ю.н., профессора Е.Г. Комиссаровой (научная специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), д.ю.н., профессора Ю.Г. Лесковой (научная специальность 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).

В соответствии с п. 68 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, комиссия создается для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени.

При подготовке заключения, диссертационный совет Д 999.220.02 руководствовался:

- Федеральным законом от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ (в ред. от 08.12.2020г.) «О науке и государственной научно-технической политике»;
- Федеральным законом от 22.08.1996 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (действовал в момент защиты диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой));
- Гражданским кодексом РФ частью четвертой от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (в ред. от 11.06.2021 г.) (гл. 70 «Авторское право»);
- Федеральным законом от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) «Об обязательном экземпляре документов»;
- Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021) «О порядке присуждения ученых степеней», действующим на момент рассмотрения заявления о лишении ученой степени (далее – Положение о присуждении ученых степеней 2013 г.);
- Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 (в ред. от 20.06.2011) «О порядке присуждения ученых степеней», действовавшим на момент защиты диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) (далее – Положение о присуждении ученых степеней 2002 г.);
- Постановлением Правительства РФ от 20.03.2021 г. № 426 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751» (вступило в силу 01.08.2021 г.);
- Приказом Министерства образования и науки РФ от 10.11.2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»;
- Приказом Министерства образования и науки РФ от 09.01.2007 г. № 2 (в ред. от 24.01.2008) «Об утверждении Положения о совете по защите докторских и кандидатских диссертаций», действовавшим на момент защиты диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой);
- Информационным сообщением Министерства образования и науки Российской Федерации «По вопросам процедур защиты и проверки текстов диссертаций» от 10.04.2013 г.;

– Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

– Правилами пользования читальными залами Российской государственной библиотеки. Утв. Приказом генерального директора РГБ от 01.06.2006 г. № 165.

Диссертационный совет, рассмотрев заявление и материалы к нему, содержание замечаний, указанных в заявлении, а также источников, на которые ссылаются заявители, установил следующее.

Заявители – В.В. Заякин, А.А. Ростовцев, И.Ф. Бабицкий указывают, что текст диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) содержит заимствования, выполненные с нарушением порядка использования заимствованного материала из источников: Фюнер, фон А.В. Регистрация и использование товарных знаков украинских предприятий в расширенной Европе. Новые возможности: доклад / Расширение Европейского Союза и актуальные вопросы использования и охраны товарных знаков для украинских предприятий. Новые возможности: семинар (г. Киев, 28 мая 2004 г.) // EUROMARKPAT: юридическая фирма патентных поверенных: сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.euromarkpat.ua/text8.php> (дата обращения: 28.10.2021); Шехтман Е.Л. Некоторые аспекты защиты прав на товарные знаки в арбитражных судах Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2008. – № 8 (83). – С. 97-102 [Электронный ресурс] URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11736009> (дата обращения: 28.10.2021) – свидетельство о регистрации СМИ ПИ № 77-7264 от 20.02.2001; Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы: монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003 (Теория и практика гражданского права и гражданского процесса) (ISBN 5-94201-140-0); Питаев К.Ю. Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2 (7). – С. 84-91 – свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-25128 от 28.07.2006; Соколова Г. Наименование места происхождения товара как средство индивидуализации // Предприниматель без образования юридического лица. ПБОЮЛ. – 2009. –

№ 3 – свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-36567 от 08.06.2009; Сафонов И.В. Товарный знак // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 1. – С. 34-42 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=12879631&> (дата обращения: 28.10.2021) - свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-24180 от 20.04.2006; Прокудина О.А. Защита товарного знака аптечной сети // Российские аптеки. – 2008. – № 14-15. – С. 30-33 – свидетельство о регистрации СМИ ПИ № ФС77-32554 от 18.07.2008; Лоцилин В., Чубукова И. Соотношение прав на фирменное наименование и товарный знак: судебная практика // Корпоративный юрист. – 2009. – № 9. – С. 52-55 – свидетельство о регистрации СМИ ПИ № 77-221105 от 12.05.2005.

Поясняя свои доводы, заявители представили таблицу, содержащую итоги постраничного сопоставления текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) с указанными источниками (Приложение 1 к заявлению).

Заявители считают, что несоответствие диссертации соискателя п. 14 Положения об ученых степенях (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842) (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74) является достаточным основанием для принятия решения о лишении ученой степени (абз. 8 стр. 8 заявления). С учетом этого просят лишить Рамазанову (Гасанову) Карину Каримовну ученой степени кандидата юридических наук и признать выданный диплом кандидата юридических наук недействительным (с. 8-9 заявления).

Комиссия отметила, что в заявлении отсутствует почтовый адрес одного из заявителей, что является нарушением подп. г) п. 68 Положения о порядке присуждения ученых степеней 2013 г. (ред. от 11.09.2021).

Проведенный комиссией анализ диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой), доводов заявителей, и их сопоставление с нормативными правовыми актами, в которых заключены критерии соответствия диссертации, действующие на момент её защиты (15 ноября 2011 г.) и требования к процедуре защиты, позволили сделать следующие выводы о нормативно-правовых актах, действовавших на момент защиты К.К. Рамазановой (Гасановой) и подлежащих применению.

В п. 65 Положения о присуждении ученых степеней 2013 г. содержится правовая норма, устанавливающая: «Лица, которым были присуждены ученые степени, могут быть лишены этих степеней по решению Министерства науки и высшего образования Российской Федерации в случае, если они были присуждены с нарушением требований, установленных пунктами 2 и 3 настоящего Положения, и (или) критериев, установленных пунктами 13 и 14 настоящего Положения, либо по письменному заявлению указанных лиц».

Указанная норма относится к работам, защищенным в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней 2013 г., тогда как диссертация, представленная К.К. Рамазановой (Гасановой), была защищена в 2011 г., в период действия Положения о присуждении ученых степеней 2002 г. В нормах п. 1-5 Постановления о порядке присуждения ученых степеней 2013 г., правил о возможном распространении данных требований на правоотношения, возникшие до вступления в силу Постановления, не содержится.

Следовательно, новая редакция п. 65 и в целом Положение о присуждении ученых степеней 2013 г., не может распространяться на правоотношения, возникшие до вступления его в силу, поэтому при решении вопроса о лишении ученой степени К.К. Рамазановой (Гасановой) диссертационный совет должен руководствоваться Положением о порядке присуждения ученых степеней (утв. Правительством РФ от 30 января 2002 г. № 74 (в ред. от 20.06.2011)).

На основании п. 41 Положения о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. основаниями лишения ученой степени является необоснованное и (или) с нарушением процедур рассмотрения принятие решения о присуждении ученой степени. Соответствие диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) выше приведенным критериям устанавливалось с учетом требований п.п. 7, 8, 10, 11 Положения о порядке присуждении ученых степеней 2002 г.

В соответствии с п. 5 Информационного сообщения Министерства образования и науки Российской Федерации «По вопросам процедур защиты и проверки текстов диссертаций» от 10.04.2013 г. «...вопрос о необоснованности присвоения ученой степени кандидата наук или ученой

степени доктора наук может рассматриваться исключительно на основе комплексного анализа диссертации, включающего проверку соблюдения формальных процедур защиты и оценку реальных результатов проведенного научного исследования».

Согласно абз. 2 п. 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. «диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны».

Пунктами 8, 10, 11 указанного Положения устанавливаются критерии самостоятельности, внутреннего единства, наличие новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты, и свидетельствующих о личном вкладе автора в науку; аргументированности и обоснованности. К формальным критериям отнесены наличие публикаций и ссылок на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов.

В соответствии с абз. 4 п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней 2002 г. (в ред. от 20.06.2011), автор работы обязан аргументировать и оценивать свои решения по сравнению с существующими, поэтому требования использования в своей диссертации работ иных авторов является обязательным для диссертации. При этом в п. 11 Положения содержится требование об обязанности соискателя «ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов». Таким образом, при наличии персональных данных автора источника заимствования в тексте работы или сноске, такой текст не может рассматриваться как некорректные заимствования.

В личный кабинет диссертационного совета из РГБ поступил текст диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) в pdf-формате, содержащий 160 стр., заканчивающейся библиографическим источником № 126 (Петрова Т.Д. Признание товарных знаков общеизвестными // Патенты и лицензии. 2001. № 11. С. 17).

В диссертационный совет поступили письменные объяснения К.К. Рамазановой (Гасановой), из приложения к которым следует, что в рукописи диссертации, имеющейся в Московском университете МВД России, – 162 стр. На стр. 161-162 рукописи диссертации видно, что в библиографический список диссертации были включены указанные в заявлении источники некорректного заимствования: Шехтман Е.Л. Некоторые аспекты защиты прав на товарные знаки в арбитражных судах Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2008. – № 8 (83). – С. 97-102; Питаев К.Ю. Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2 (7). – С. 84-90; Соколова Г. Наименование места происхождения товара как средство индивидуализации // Предприниматель без образования юридического лица. ПБОЮЛ. – 2009. – № 3; Сафонов И.В. Товарный знак // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 1. – С. 34-42; Прокудина О.А. Защита товарного знака аптечной сети // Российские аптеки. – 2008. – № 14-15. – С. 30-33; Чубукова И., Лоцилин В. Соотношение прав на фирменное наименование и товарный знак: судебная практика // Корпоративный юрист. – 2009. – № 9. – С. 52-55.

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская государственная библиотека» диссертационному совету предоставлены копии страниц диссертации К.К. Рамазановой, на первой и последней страницах которых имеется библиотечный шифр д20580-11, из них следует, что объем диссертации, хранящейся в РГБ, – 160 стр. Этот объем соответствует объему pdf-текста диссертации, полученной диссертационным советом (документы заверены заместителем генерального директора ФГБУ «РГБ» по хранению и обслуживанию О.В. Серовой 05.04.2022 г.).

В силу ч. 3 ст. 10 ФЗ от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ (в ред. от 25.02.2022) «Об обязательном экземпляре документов» производители документов в тридцатидневный срок доставляют в Российскую государственную библиотеку обязательный экземпляр диссертаций после их защиты и присуждения ученой степени по всем научным специальностям. Согласно абз. 3 ч. 1 ст. 6 указанного закона дефектные обязательные экземпляры по запросам получателей документов заменяются производителями документов

в месячный срок. В преамбуле к данному закону указано, что «настоящий Федеральный закон определяет политику государства в области формирования обязательного экземпляра документов как ресурсной базы комплектования полного национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации и развития системы государственной библиографии, предусматривает обеспечение сохранности обязательного экземпляра документов, его общественное использование».

В условиях обнаруженного комиссией расхождения текста диссертации, хранящейся в организации, при которой создан диссертационный совет, присудивший ученую степень, и текста диссертации, являющегося обязательным экземпляром документа, хранящемся в РГБ, диссертационный совет исследовал оба экземпляра диссертации.

Проводя анализ и делая выводы, комиссия исходила из следующего:

- к объектам авторских прав не относятся нормативные акты, судебные решения и другие официальные документы, а также статистические данные, иные сведения, носящие информационный характер (п. 6 ст. 1259 ГК РФ);

- для диссертационных работ, защищаемых по юридическим специальностям, анализ нормативных правовых актов, судебной практики является обязательным условием, позволяющим говорить о достоверности проведенного исследования (паспорт специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования российской Федерации [Электронный ресурс] <http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/web/guest/316> (дата обращения 25 марта 2022 г.)).

- научное исследование по юридическим наукам должно основываться на анализе трудов ученых, работавших в данной области знаний ранее (п. 8 Положения о порядке присуждения ученых степеней 2002 г.).

Установление формального текстуального и содержательного совпадения:

1. По пункту 1 доводов заявителей о фактах совпадения текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 48-51, за исключением – минимальных стилистических изменений, с текстом доклада А.В. фон Фюнера «Регистрация и использование товарных знаков украинских

предприятий в расширенной Европе. Новые возможности», прочитанного в мае 2004 г. на проходившем в Киеве семинаре «Расширение Европейского Союза и актуальные вопросы использования и охраны товарных знаков для украинских предприятий».

При обращении к указанному в заявлении источнику (строка 1 таблицы стр. 2 заявления): Фюнер, фон А.В. Регистрация и использование товарных знаков украинских предприятий в расширенной Европе. Новые возможности: доклад / Расширение Европейского Союза и актуальные вопросы использования и охраны товарных знаков для украинских предприятий. Новые возможности: семинар (г. Киев, 28 мая 2004 г.) // EUROMARKPAT: юридическая фирма патентных поверенных: сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.euromarkpat.ua/text8.php> установлено, что указанная страница на даты обращения 27-31 марта 2022 г., 01-08 апреля 2022 г. не доступна.

Указанная работа А.В. фон Фюнера размещена на сайте, который не зарегистрирован в качестве СМИ, а само издание не имеет ни ISBN, ни ISSN.

В соответствии с подп. б) п. 67(1) Постановления Правительства РФ от 20 марта 2021 года № 426 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751» к заявлению о лишении ученой степени должны быть дополнительно приложены: «б) книжные и научные периодические издания либо копии страниц этих изданий, другие источники опубликования (размещения) научной информации, в которых, по мнению заявителя, содержатся заимствованные материалы или отдельные результаты, использованные в диссертации лица, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени, без ссылок на автора и (или) источник заимствования, с указанием сведений о международных стандартных книжных (ISBN) или сериальных (ISSN) номерах, издателя, издательстве, регистрации журнала в качестве средства массовой информации».

Из п. 17 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» следует, что владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта и размещения информации на нем. Информация,

находящаяся на сайте в любой момент может быть изменена его администратором, отредактирована, дополнена, удалена, в отношении нее могут быть совершены иные действия. Отсутствие регистрации в качестве СМИ исключает для указанного источника необходимость соответствия требованиям главы II и III Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (в ред. от 01.07.2021) «О средствах массовой информации».

Доводы заявителей о фактах совпадения текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 48-51 с текстом доклада А.В. фон Фюнера «Регистрация и использование товарных знаков украинских предприятий в расширенной Европе. Новые возможности» не могут быть проверены на достоверность путем непосредственного изучения указанного источника, оценить доводы заявителей об использовании работы Фюнера фон А.В. «Регистрация и использование товарных знаков украинских предприятий в расширенной Европе. Новые возможности» в качестве источника некорректного заимствования для целей принятия решения о лишении автора диссертации ученой степени не представляется возможным.

2. По пункту 2 доводов заявителей о совпадении текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 68-70 с текстом статьи Е.Л. Шехтман «Некоторые аспекты защиты прав на товарные знаки в арбитражных судах Российской Федерации» (Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2008. – № 8 (83). – С. 97-102) без ссылок на работу последней. Как следует из абз. 2 п. 2 заявления К.К. Рамазанова воспроизводит из статьи Е.Л. Шехтман анализ судебной практики, проведенный другим автором.

На стр. 68 диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) и стр. 101 статьи Е.Л. Шехтман приводится текст п. 4 ст. 46 Закона «О товарных знаках» и ст. 1301 ГК РФ. Цитирование нормативного акта не может рассматриваться как неправомерное заимствование. К.К. Рамазанова (Гасанова) относительно данной нормы употребляет прошедшее время, так как норма на момент написания и защиты диссертации уже не действовала; Е.Л. Шехтман пишет о ней как о действующей. К.К. Рамазанова в обоснование приведенных позиций использует Информационное Письмо Президиума ВАС от 13 декабря 2007 г. № 121, приводит выдержки из него (стр. 68 диссертации), в то время как в статье Е.Л. Шехтман такой анализ отсутствует.

На стр. 69 диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) и стр. 101 статьи Е.Л. Шехтман приводится текст ст. 15 ГК РФ, текст Постановления Арбитражного Краснодарского края № А-32-30626/2003-36/395, решение по делу № А46-12769/2006 Арбитражного суда г. Омска. Исходные данные указанных судебных актов в тексте диссертации присутствуют на стр. 69, но в библиографии диссертации данные судебные акты отсутствуют.

На стр. 70 диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) и стр. 102 статьи Е.Л. Шехтман приводятся тексты ст. 15 и ст. 1515 ГК РФ. Оба автора указывают в качестве источника Гражданский кодекс РФ.

По результатам проведенного анализа, у К.К. Рамазановой (Гасановой) и Е.Л. Шехтман совпали два судебных решения и цитаты положений нормативно-правовых актов.

В библиографическом списке экземпляра диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой), полученной диссертационным советом, работа Е.Л. Шехтман отсутствует, в экземпляре диссертации, предоставленной Московским университетом МВД России, – присутствует.

3. По пункту 3 доводов заявителей о совпадении текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 72-77 с текстом монографии Рабец А.П. «Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы» (2003).

К заявлению о лишении ученой степени приложен pdf-текст следующей рукописи: Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России. Юрид. центр, 2003. 207с. (город издания отсутствует, ISBN отсутствует). Данный материал не соответствует требованию к приложениям к заявлению о лишении ученых степеней, содержащемуся в подп. б) п. 67(1) Постановления Правительства РФ от 20 марта 2021 года № 426 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751».

Заявителями представлен для целей сравнения и аргументации некорректный источник заимствования, что исключает возможность объективного сопоставления его текста и тех частей диссертации, на которые они указали. В приложении к заявлению приведены совпадающие отрывки именно этого текста (стр. 49-52, 54).

Легальным и опознаваемым по правилам издательского дела является другой источник: Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы: монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 340 с. (Теория и практика гражданского права и гражданского процесса) (ISBN 5-94201-140-0). Именно эта работа принята как достоверный источник, имеющий все необходимые атрибуты издания. С его бумажным экземпляром и проведен сопоставительный анализ.

Сравнение стр. 72-77 диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) с указанными в заявлении страницами монографии А.П. Рабец не выявило никаких дословных совпадений.

В библиографическом списке диссертации под номером 57 указан следующий источник: Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России: Современное состояние и перспективы. – СПб., Центр-Пресс. 2003. – 346 с. (стр. 158 диссертации).

4. По пункту 4 доводов заявителей о совпадении текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 86-95 с текстом статьи К.Ю. Питаева «Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве» (Актуальные проблемы российского права. – 2008. - № 2. – С. 84-91).

На стр. 86-87 диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) и стр. 84 статьи К.Ю. Питаева проводится анализ части четвертой ГК РФ с обзором нововведений.

К.К. Рамазанова (Гасанова) поднимает проблему фирменного наименования, при этом приводит в тексте работы перечень авторов, внесших вклад в исследование проблемы (А.Х. Гольмстен, А.И. Каминка, В.В. Розенберг, П.П. Цитович, Г.Ф. Шершеневич и др.), Ссылки на использованные работы авторов приведены на с. 87 диссертации. У К.Ю. Питаева такой текст отсутствует.

На стр. 87-88 диссертации и стр. 85 статьи К.Ю. Питаева, оба автора упоминают В.Н. Шретера и С.И. Раевича. Но К.Ю. Питаев их не цитирует, указывая, что авторы имеют иное мнение на проблему. К.К. Рамазанова (Гасанова) приводит цитату и одного, и другого автора (со ссылками № 42 и № 43). При этом, в сноске отражает и работу Вильнянского С.И., мнение

которого совпадает с мнением С.И. Раевича. Подобный текст в статье К.Ю. Питаева отсутствует.

На стр. 88 диссертации, как заимствование отмечена цитата из учебника Гражданское право, на который в диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) имеется сноска (№ 44) и цитирование ст.ст. 1, 2, 3 и других Положения о фирме, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22 июня 1927 г., выходные данные которого отражены в сноске 45 диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой).

На стр. 89 диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) и стр. 86 статьи К.Ю. Питаева оба автора анализируют нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с использованием фирменного наименования. Приводятся тексты статей 132, п. 4 ст. 82, п. 3 ст. 69, п. 2 ст. 87, п. 2 ст. 96 ГК РФ и другие. К.К. Рамазанова (Гасанова) опирается на более широкий круг источников, приводя в тексте ФЗ «Об акционерных обществах», ФЗ «Об ипотеке (залоге) недвижимости». Ссылки на нормативные акты приводятся в сносках 48 и 49. В статье К.Ю. Питаева данные федеральные законы не анализируются.

На стр. 90 диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) и стр. 86-87 статьи К.Ю. Питаева приводятся тексты проектов законов (ссылка в диссертации на проекты № 50), текст отзыва Правительства РФ от 22 июня 2002 г. № 3698п-П5 с указанием его выходных данных в тексте диссертации, приводится мнение А.И. Каминка со сноской на него (сноска № 52).

Далее, на стр. 91 диссертации продолжается анализ текста проектов законов с приведением мнения участников круглого стола «Интеллектуальная собственность в Гражданском кодексе России» со ссылкой на него (сноска № 53). Приводится текст Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 марта 2002 г. № 4193/01 с указанием выходных данных и ссылкой на выдержку (сноска № 54).

На стр. 92 диссертации приводятся тексты ст.ст. 1473-1476 ГК РФ и ст. ст. 1538-1541 ГК РФ. Выходные данные источников обозначены либо в тексте диссертации, либо сносках (№ 55 и 56). Приводится ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) (сноска на закон размещена

под № 57 на стр. 93 диссертации) и мнение В.И. Еременко со ссылкой на автора (№ 58) на стр. 93 диссертации.

На стр. 93 диссертации исследуются ст. 54, 69, 82, 87, 95, 96, 107, 113 ГК РФ; ФЗ от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», ФЗ от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

На стр. 93 К.К. Рамазанова (Гасанова) приводит мнение Г.Ф. Шершеневича и не оформляет сноску на его работу. В библиографии диссертации работа Г.Ф. Шершеневича указана под № 68.

На стр. 94 диссертации приводится мнение В.И. Еременко со ссылкой на него (сноска № 61). Анализируется текст ст. 8 Парижской конвенции, ст. 2 (VIII) Конвенции от 14 июля 1967 г., учреждающей ВОИС с указанием выходных данных источников в тексте. Далее приводятся данные об использовании вымышленных наименований в США, Великобритании, Финляндии, Швеции и других стран со ссылкой на интернет-источник (сноска № 62).

На стр. 95 диссертации и стр. 90-91 статьи К.Ю. Питаева анализируется ст. 1 (d) Типового закона для развивающихся стран «О товарных знаках, фирменных наименованиях и недобросовестной конкуренции», разработанного ВОИС при указании в тексте работы выходных данных. Оба автора делают выводы.

В библиографическом списке экземпляра диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой), полученной диссертационным советом, работа К.Ю. Питаева отсутствует, в экземпляре диссертации, предоставленной Московским университетом МВД России, – присутствует.

5. По пункту 5 доводов заявителей о совпадении текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 107-113 с текстом статьи Г. Соколовой «Наименование места происхождения товаров как средство индивидуализации (Арсенал предпринимателя. – 2009. – № 3).

На стр. 107 К.К. Рамазанова (Гасанова) приводит сравнительный анализ знака обслуживания и товарного знака, формулирует понятие данных категорий. Такой анализ на страницах работы Г. Соколовой не проводится.

При описании значения использования наименования места происхождения товара оба автора используют традиционную гражданско-

правовую терминологию («государственная регистрация», «наименование места происхождения товара», «правообладатель», «географический объект», «исключительное право» и проч.), являющиеся необходимой при описании гражданско-правовых категорий.

На стр. 107 диссертации в качестве неправомерного заимствования авторы заявления отмечают текст ст. 1516 ГК РФ.

На стр. 108 диссертации продолжается цитирование текста ст. 1516 ГК РФ с указанием в сноске № 75.

Так же на стр. 108 (последний абзац) начинается анализ порядка государственной регистрации наименования места происхождения товара. На стр. 109 продолжается обзор порядка регистрации, с использованием текста ст. 1516 и ст. 1519 ГК РФ (относительно исключительных прав правообладателя) в редакции на 15 ноября 2011 года. Здесь как оба автора цитируют закон.

На стр. 110 диссертации дается обзор содержания ст. 1520 ГК РФ относительно исключительных прав правообладателя (с указанием на нее в сноске № 76).

На стр. 111 проводится обзор норм о прекращении правовой охраны (параграф 4 гл. 76 ГК РФ), приводится текст ст. 1536 ГК РФ. Оба автора цитируют закон.

На стр. 112 продолжается цитата п. 3 ст. 1536 ГК РФ, дается анализ ст. 1252 ГК РФ. Оба автора цитируют закон.

Далее приводятся тексты ст. 1537 ГК РФ, ст. 1253 ГК РФ и др. На источник цитирования К.К. Рамазанова (Гасанова) указывает либо в тексте работы, либо в сносках (№ № 77 и 78).

На стр. 113 диссертации цитируется ст. 14.10 КоАП РФ с указанием на нее на стр. 112 диссертации. Далее приводится текст ст. 1477 ГК РФ, мнения Э.П. Гаврилова и О.А. Рузаковой, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS), отсутствующие у Г. Соколовой.

В библиографическом списке экземпляра диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой), полученной диссертационным советом, работа Г. Соколовой отсутствует, в экземпляре диссертации, предоставленной Московским университетом МВД России, – присутствует.

6. По пункту 6 доводов заявителей о совпадении текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 113-116 с текстом статьи И.В. Сафонова «Товарный знак» (Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 1. – С. 34-42).

На стр. 113 диссертации и стр. 34 статьи И.В. Сафонова, оба автора анализируют параграф 2 гл. 76 ГК РФ, ст. 1477 ГК РФ. В диссертации приводится текст Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) (заключено в Марракеше 15 апреля 1994 г.), отсутствующий в статье И.В. Сафонова.

Далее оба автора указывают, что товарный знак является объектом интеллектуальной собственности. Это утверждение общеизвестно и вытекает из ст. 1225 ГК РФ.

Приводятся выдержки из работ Гаврилова Э.П., Рузаковой О.А. со ссылками на них (сноски № 80 и № 81).

На стр. 114 диссертации К.К. Рамазановой и на стр. 35 и 38 статьи И.В. Сафонова оба автора приводят тексты ст. 1484 и ст. 1486 ГК РФ. При этом К.К. Рамазанова дополнительно иллюстрирует свои выводы на примерах из практики (стр. 114-115 диссертации). Далее на стр. 114 диссертации автор рассуждает об известных сквотерах, приводит примеры, цитирует дополнительные источники, отсутствующие в работе И.В. Сафонова.

На стр. 115 диссертации проводится сравнительный анализ Закона о товарных знаках и гл. 76 ГК РФ. Приводится мнение И.В. Сафонова и делается сноска на него (сноска № 84).

На стр. 116 диссертации и стр. 40 статьи И.В. Сафонова авторы приводят текст ст. 1515 ГК РФ, однако делают различные выводы. К.К. Рамазанова (Гасанова) дополнительно ссылается на ст. 1251 ГК РФ, подробно описывая возможность получения компенсации и ее размера.

В библиографическом списке экземпляра диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой), полученной диссертационным советом, работа И.В. Сафонова отсутствует, в экземпляре диссертации, предоставленной Московским университетом МВД России, – присутствует.

7. По пункту 7 доводов заявителей о совпадении текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 123-127 с текстом статьи

О.А. Прокудиной Защита товарного знака аптечной сети (Российские аптеки. – 2008. – № 14-15. – С. 30-33).

На стр. 123-124 диссертации и стр. 32 статьи О.А. Прокудиной, оба автора приводят тексты ст. ст. 1253, 1248, 1512 ГК РФ, на что указывается в тексте работ. При этом, описывая возникшие правоотношения, К.К. Рамазанова, в отличие от О.А. Прокудиной, опирается на редакцию, соответствующую году ее защиты, а также указывает на деятельность федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент), федерального института промышленной собственности, куда в 2009 г. вошла Палата по патентным спорам, что отличает ее текст от работы О.А. Прокудиной, оперирующей данными на 2008 г. (год публикации статьи).

На стр. 125-127 диссертации и стр. 32-33 статьи О.А. Прокудиной, авторы приводят тексты ст. ст. 1483, 1508, 1512, 1513, 1514 ГК РФ, исследуется текст Положения о защите прав интеллектуальной собственности таможенными органами, утвержденные приказом ГТК РФ от 27.10.2003 г. № 1199 и другие нормативные источники.

В библиографическом списке экземпляра диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой), полученной диссертационным советом, работа О.А. Прокудиной отсутствует, в экземпляре диссертации, предоставленной Московским университетом МВД России, – присутствует.

8. По пункту 8 доводов заявителей о совпадении текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 128-134 с текстом статьи В. Лоцилина и И. Чубуковой «Соотношение прав на фирменное наименование и товарный знак: судебная практика» (Корпоративный юрист. – 2009. – № 9. – С. 52-55).

На стр. 128-129 диссертации и стр. 52-53 статьи В. Лоцилина и И. Чубуковой проводится сравнение Закона РФ от 23.09.1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», цитируется п. 8 ст. 1483 ГК РФ, ст. 1252 ГК РФ, анализируются правила Административного регламента Роспатента. Так как авторы исследуют одну правовую проблему о тождестве товарных знаков и фирменных наименований, невозможности их регистрации в результате этого, закономерно, что они приводят одни и те же правовые нормы. Такой

подход признаваться неправомерным заимствованием не может. При этом на стр. 129 диссертации и стр. 53 статьи В. Лощилина и И. Чубуковой авторы делают различные выводы на основе проведенного анализа одних и тех же норм.

На стр. 130-131 диссертации исследуются популярные наименования, например, Банк «Русский Стандарт» и водка «Русский Стандарт», и далее приводится Постановление ФАС Северо-Западного округа от 3 октября 2008 г. по делу № А56-51664/2006 (в библиографии диссертации не указано). На стр. 131 диссертации приводится мнение В.В. Старженецкого без сноски на него; статья В.В. Старженецкого указана в библиографии диссертации под номером 142.

На стр. 132-134 диссертации и стр. 54 статьи В. Лощилина и И. Чубуковой приводятся положения совместного постановления Пленумов Высшего Арбитражного и Верховного суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ». В диссертации использованный источник обозначен ссылкой № 90. Авторы вслед за указанным Постановлением приводят ссылку на ст. 8 Парижской конвенции, судебное решение по делу обществ с ограниченной ответственностью «Фабрика бизнеса». На стр. 134 диссертации приводится текст ст. 1474 ГК РФ.

В библиографическом списке экземпляра диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой), полученной диссертационным советом, работа Чубуковой И., Лощилина В. отсутствует, в экземпляре диссертации, предоставленной Московским университетом МВД России, – присутствует.

Сравнительный анализ диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) и указанных в заявлении источников заимствования, показал:

1). Не представляется возможным установить содержание и достоверность следующего источника: Фюнер, фон А.В. Регистрация и использование товарных знаков украинских предприятий в расширенной Европе. Новые возможности: доклад / Расширение Европейского Союза и актуальные вопросы использования и охраны товарных знаков для украинских предприятий. Новые возможности: семинар (г. Киев, 28 мая 2004

г.) // EUROMARKPAT: юридическая фирма патентных поверенных: сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.euromarkpat.ua/text8.php>.

2). Не выявлены дословные совпадения текста диссертации и текста указанных в заявлении страниц следующего источника: Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы: монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003 (Теория и практика гражданского права и гражданского процесса) (ISBN 5-94201-140-0).

3) По поводу совпадения текста диссертации и следующих источников: Шехтман Е.Л. Некоторые аспекты защиты прав на товарные знаки в арбитражных судах Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2008. – № 8 (83). – С. 97-102; Питаев К.Ю. Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2 (7). – С. 84-91; Соколова Г. Наименование места происхождения товара как средство индивидуализации // Предприниматель без образования юридического лица. ПБОЮЛ. – 2009. – № 3; Сафонов И.В. Товарный знак // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 1. – С. 34-42; Прокудина О.А. Защита товарного знака аптечной сети // Российские аптеки. – 2008. – № 14-15. – С. 30-33; Лоцилин В., Чубукова И. Соотношение прав на фирменное наименование и товарный знак: судебная практика // Корпоративный юрист. – 2009. – № 9. – С. 52-55, установлено, что для развертывания собственной исследовательской мысли и наполняемости текста диссертации К.К. Рамазанова (Гасанова) использовала указанные источники.

Внимательное прочтение текстов этих источников экспертной комиссией в их оригинальном виде с полными выходными данными, анализом их аннотаций, структурного расположения текста и сночного материала, тщательное сопоставление тех частей текста из этих статей, которые указаны заявителями как сходные с отдельными частями текста диссертации, дало основания для следующих выводов.

Представленные для сравнительного анализа статьи, части которых причислены заявителями как совпадающие с частями текста диссертации, не носят исследовательского характера. Их авторы не ставили перед собой цели погружения в проблему с использованием соответствующих научных

понятий, формулирование авторских идей, концепций, теоретических суждений, направленных на создание нового научного знания, которое создаётся с привлечением традиционного набора исследовательских методов, общезначимых для юридических исследований, таких как метод формальной логики, дедукция, индукция, синтез, обобщение. Дословное ознакомление с текстами указанных статей в их оригинальном виде позволило увидеть, что их авторы статей ставили перед собой другую цель – скомпоновать сведения о факте принятия нового гражданского законодательства по теме «товарный знак» для достижения первичного понимания сложного и малоизвестного вопроса, на тот момент новаторского с точки зрения его кодификационного оформления. В связи с этим данные тексты являются компетентной, но не авторской интерпретацией норм гл. 76 ГК РФ. На это указывает полное содержательное совпадение соответствующих норм ГК РФ и авторских текстов, созданных по итогам их интерпретации.

Актуальность и значимость того законодотворческого события, что случилось в 2008 г., когда вступила в действие четвертая часть ГК РФ с ее разделом VII, на тот момент научного времени вылилась в поток нормативно-описательной и комментаторской литературы, в которой остро нуждались теория и все виды юридической практики.

В первые годы после введения раздела VII ГК РФ стилевые и подстилевые формы юридического письма, представляя собой тексты-реакции на обновленное законодательство, не выглядели текстами, ориентированными на сферу научного общения. Не имея качества научной оригинальности, они были ориентированы исключительно на нормы и отображенные в них факты.

Аналитическая экспертиза текстов указанных источников на предмет совпадения их частей с частями диссертационного текста дала возможность увидеть, что все части последнего, причисленные заявителями к совпадающим с текстами авторскими, с очевидностью могут быть разделены на тексты, выполненные с использованием трех видов юридического подстиля.

Первый подстиль – нормативный – как такой вид подстиля письменной юридической речи, который пассивно воспроизводит либо непосредственно нормативный текст без отрыва от содержательной части самой нормы либо

дает его описание, близкое к собственно нормативному тексту. Одним из многочисленных примеров текста первого вида является вот такой: «в соответствии с ч. 1 ст. 1516 ГК РФ обозначение места происхождения товара представляет собой или содержит современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, а также обозначение, производное от такого наименования и ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами». Или «данная трактовка поддерживается как самим ГК РФ (см. ст. 69, 82, 87, 95, 96, 07, 3 и др.), так и положениями специальных законов (см., например, ст. 5 Федерального закона от 08 мая 1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах», ст. 4 Федерального закона от 08 февраля 1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и др.)» (стр. 89 диссертации, стр. 86 статьи Ю.К. Питаева).

Примером текста-описания, близкого непосредственно к содержанию текста нормативного является такой текст: «следует отметить, что в силу нормы п. 8 ст. 1483 ГК РФ в качестве товарных знаков не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в РФ фирменным наименованием или его отдельным элементом в том случае, если они заявлены на регистрацию в отношении однородных товаров или услуг, для которых фирменное наименование уже используется» (стр. 128 диссертации и статья И. Чубукова, В. Лоцилин).

Как первый, так и второй виды текста, которого в сравниваемых частях диссертационной работы оказалось немало, не имеют никаких явных признаков авторского переформулирования. Это дает все основания относить их к текстам нормативного подстиля, что означает их исключение из процесса сопоставления.

Нормативный подстиль присутствует также и в многочисленных отсылках к нормам действующего законодательства (ГК РФ и Федеральным законам), подзаконным актам и актам наднационального права в виде

Конвенций (Об учреждении ВОИС 1967 г., Парижская Конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. и др.).

В заявлении есть указание и на те тексты, которые невозможно причислить к нормативным или выполненным в нормативном подстиле. Но в то же время они не могут быть отнесены к числу заимствованных. Например, «так, ст. 54 ГК РФ говорит о фирменном наименовании как о принадлежности коммерческой организации. При этом термин «наименование» в отношении коммерческой организации звучит лишь однажды (ст. 54 ГК РФ). Далее при определении структуры средств индивидуализации термин «фирменное наименование» употребляется исключительно в отношении коммерческих организаций (см. ст. 69, 82, 87, 95, 96, 107, 113 ГК РФ). Напротив, термин «наименование» используется в отношении некоммерческих организаций (см. ст. 116, 118, 121 ГК РФ)».

Как видно, здесь есть стилистические авторские связки, хотя и не нашедшие своего выражения в каких-либо оригинальных итоговых суждениях. Здесь заметно стремление авторов приспособить нормативный текст под читателя для целей его системного и взаимосвязанного восприятия. В таком стиле могут быть прямые отсылки к нормам права, но может и не быть: «обычно споры, связанные с нарушением прав на товарный знак, рассматриваются в арбитражных судах (по соглашению сторон — и в третейских судах). В суде истец может потребовать прекращения незаконного использования товарного знака, изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток и возмещения причиненных убытков. В установленном российским законодательством порядке судами рассматриваются следующие основные виды споров: о нарушении исключительного права на товарный знак; о досрочном прекращении правовой охраны коллективного знака вследствие его использования на товарах, не обладающих едиными характеристиками; о заключении и об исполнении лицензионного договора и договора о передаче исключительного права на товарный знак (договора об уступке товарного знака)» (стр. 123 диссертации и стр. 32 статьи О.А. Покудиной).

Оба приведенных текста устроены на так называемом вторичном подстиле. Продуцентом текстов, выполненных в таком подстиле, служат либо нормы действующего права, подлежащие пересказу в доступном виде

либо описательные тексты, представленные в практических комментариях законодательства или учебной литературе. Опираясь на эти тексты-источники, диссертант встраивает их в собственный более объемный текст, расширяя линию теоретической аргументации. Итогом такой познавательной активности диссертанта оказывается вторичный текст, который в своей основе имеет другие тексты, не несущие в себе качеств научной оригинальности, но с которыми текст-продолжение имеет содержательную связь. Сходство текста-источника и вторичного текста исчерпывается тем, что в них нет тех научных понятий, которые формулируют авторскую научную позицию, но есть обилие формулировок нормативной или как бы нормативной направленности. Тексты, выполненные вторичным подстилем, отражают момент диалогичности с текстом-источником, а потому в них не исключаются элементы сходства.

Подобный юридический подстиль является вариантом языковой нормы в более развернутых правовых исследованиях. Объем текста (его частей), выполненного с использованием такого подстиля (много/мало/полностью), определяется автором диссертационного исследования в зависимости от подхода и цели проводимого автором исследования. Качество встроенности такого текста в общий объем и содержание исследования оценивается при прохождении этого текста через квалификационные процедуры, связанные с защитой диссертации, и к компетенции диссертационного совета, рассматривающего заявление о лишении ученой степени, не относится.

Наиболее часто в сравниваемых источниках встречается реферативный подстиль в виде простого конспекта тех законоположений, что сформулированы в гл. 76 ГК РФ «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий». Такие тексты не содержат прямых отсылок к нормам права и их интерпретации. Их цель — описать то, что известно автору, самопознанно им — смысл норм законодательства без прямого на них указания, судебную практику, практику правореализации, юридические примеры. Для связок в таком подстиле часто используются словесные клише: *«нужно обратить внимание на следующее»* или обороты *«что же такое наименование товара?»*, *«обратите внимание ...»*.

Эти и подобные им пассивные словесные конструкции сообщают не столько о научно-исследовательских намерениях их авторов, за которыми обычно следует необходимая абстрактность и обобщенность суждений, сколько имеют разъяснительно-прикладной характер. Ни о какой оригинальности суждений авторов в таких случаях речи не идет, они всего лишь носят информационный характер. Алгоритмы выполнения таких текстов у разных авторов легко могут совпадать, потому что имеют общий источник в виде пусть и не называемой в тексте, но соответствующей нормы права или их совокупности.

Наличие значительного числа элементов реферативного стиля в тексте диссертационной работы явно свидетельствует о том, что диссертант в этих частях работы стал участником удлинения уже существующей реферативной цепочки познавательно-практических и даже утилитарных взглядов на малоизвестные в тот момент в своей систематике и структуре нормы, ориентированные на отношения, возникающие при использовании средств индивидуализации в гражданском обороте.

Нарушения процедуры принятия и рассмотрения диссертации не выявлены.

На основании изложенного, исходя из комплексного подхода к оценке диссертации на предмет возможности / невозможности лишения ученой степени кандидата юридических наук с учетом требований Приказа Министерства образования и науки РФ от 10.11.2017 г. № 1093 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», Постановления Правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74 (в ред. от 20.06.2011) «О порядке присуждения ученых степеней», действовавшим на момент защиты диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой), и руководствуясь Разделом XI Положения о совете по защите диссертаций, Разделами II и VI Положения о присуждении ученых степеней, диссертационный совет

РЕШИЛ:

1. Признать объективную невозможность сопоставления текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) и следующего источника: Фюнер, фон А.В. Регистрация и использование товарных знаков украинских

предприятий в расширенной Европе. Новые возможности: доклад / Расширение Европейского Союза и актуальные вопросы использования и охраны товарных знаков для украинских предприятий. Новые возможности: семинар (г. Киев, 28 мая 2004 г.) // EUROMARKPAT: юридическая фирма патентных поверенных: сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.euromarkpat.ua/text8.php>.

2. Признать отсутствие каких-либо совпадений текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) на стр. 72-77 и текста стр. 49-52, 54 следующего источника: Рабец А.П. Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы: монография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 340 с. (Теория и практика гражданского права и гражданского процесса) (ISBN 5-94201-140-0).

3. Признать наличие словесных совпадений текста диссертации К.К. Рамазановой (Гасановой) со следующими научными источниками: Шехтман Е.Л. Некоторые аспекты защиты прав на товарные знаки в арбитражных судах Российской Федерации // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2008. – № 8 (83). – С. 97-102; Питаев К.Ю. Проблемы определения фирменного наименования в российской правовой науке и законодательстве // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2 (7). – С. 84-91; Соколова Г. Наименование места происхождения товара как средство индивидуализации // Предприниматель без образования юридического лица. ПБОЮЛ. – 2009. – № 3; Сафонов И.В. Товарный знак // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 1. – С. 34-42; Прокудина О.А. Защита товарного знака аптечной сети // Российские аптеки. – 2008. – № 14-15. – С. 30-33; Лоцилин В., Чубукова И. Соотношение прав на фирменное наименование и товарный знак: судебная практика // Корпоративный юрист. – 2009. – № 9. – С. 52-55, не имеющими признаков некорректных научных заимствований.

4. Рекомендовать Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации отказать в лишении Рамазановой (Гасановой) Карины Каримовны ученой степени кандидата юридических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 203.019.02 при Московском университете МВД России от 15 ноября 2011 г. по результатам защиты диссертации на тему «Гражданско-правовая

охрана прав владельцев товарных знаков и знаков обслуживания по российскому законодательству» по научной специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовало: «за лишение ученой степени кандидата юридических наук Рамазановой (Гасановой) К.К.» – 0, «против лишения ученой степени кандидата юридических наук Рамазановой (Гасановой) К.К.» – 16, воздержавшихся по вопросу о лишении ученой степени кандидата юридических наук Рамазановой (Гасановой) К.К. – 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

09.04.2022 г.

