

В диссертационный совет Д 999.220.02, созданный на базе  
ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный  
исследовательский университет»,  
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»  
(432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301)

### **Отзыв**

на автореферат диссертации соискателя ученой степени доктора юридических наук Максимова Олега Александровича на тему «Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный консультант – доктора юридических наук, профессор В.Н. Григорьев)

Диссертация О.А. Максимова на тему «Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, посвящена проблематике, весьма значимой для науки уголовного процесса и уголовно-процессуальной правоприменительной деятельности.

Ходатайства и жалобы участников уголовного судопроизводства всегда выступали важнейшим правовым институтом и гарантией эффективной защиты их прав и законных интересов. Вместе с тем исследования как ходатайств, так и жалоб в уголовном судопроизводстве не отличаются особыми достижениями, тогда как проявления новых и усугубление существующих проблем в этой сфере требует постоянного внимания ученых и законодателя. В числе такого рода проблемных аспектов следует указать на отсутствие четкой теории научного и законодательного развития ходатайств и жалоб, выявления и обоснования закономерностей их развития, единообразного подхода к оценке сущности жалоб, определении их взаимосвязи и совместного развития, а также индивидуализации процедур реализации.

Не менее важными выступают вопросы злоупотреблений участниками уголовного судопроизводства в части реализации права на ходатайства и жалобы и выработке научно обоснованных средств противодействия этому. Отмеченные обстоятельства обуславливают необходимость глубокой, прежде всего, теоретической проработки, института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве, что актуализируют тему диссертационного исследования О.А. Максимова.

Обозначенная диссертантом цель и задачи исследования соответствуют его объекту и предмету. Эмпирическая и теоретическая база исследования определила обоснованность выдвигаемых автором предложений и выводов, правомерность выносимых на защиту основных положений. Это дает основание признать цель исследования достигнутой, а поставленные задачи – успешно решенными.

Согласно положениям автореферата, соискатель на основе изучения обширной эмпирической базы провел всесторонний анализ проблем реализации права на ходатайство и жалобу в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Автор рассмотрел ходатайства и жалобы в оригинальном ключе, – как форму выражения назначения уголовного судопроизводства.

Для формирования единого подхода к пониманию теоретической, практической и законодательной сущности и содержания ходатайств и жалоб в уголовном процессе, места и роли данного института в правовой и юридической деятельности, достижении назначения уголовного судопроизводства, автором выделены его основные признаки, сформулированы цели и задачи ходатайств и жалоб, требования к механизму реализации права на ходатайство и жалобу.

Заслуживает внимания аргументированный, хотя и не бесспорный, вывод о том, что ходатайства и жалобы, как форма выражения выявленного назначения уголовного процесса, – единый правовой институт, единство которого основывается на единстве цели – общей волевой (правозащитной) направленности, единстве основания – основанной на диспозитивности и наличии процес-

суального статуса активности заявителя, единстве механизма реализации – запуска к действию публичных полномочий процессуальных органов и лиц.

Также вызывают интерес выявленные признаки элементов данного института, позволяющие отличить их от аналогично поименованных в законе иных правовых средств и определить место обращений участников уголовного процесса как в системе рассмотренного правового института, так и за его рамками.

Для успешного решения проблемы повышения эффективности ходатайств и жалоб в уголовно-процессуальной деятельности, разработаны основы механизма реализации права на ходатайство и жалобу и требования к основным его элементам, позволяющие обеспечить его полноценное функционирование.

Новизна и оригинальность сделанных О.А. Максимовым выводов, предложений и рекомендаций позволяет говорить о существенном вкладе в развитие науки уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований. Также очевидна и практическая значимость полученных автором результатов.

Достоверность и обоснованность содержащихся в диссертации выводов подтверждается использованием автором значительного числа научных работ. В период с 2007 г. по 2020 г. автором изучено 102 решения апелляционной инстанции по жалобам, рассмотренным в порядке ст. 125 УПК РФ, 346 материалов проверки сообщения о преступлении, 147 материалов надзорных производств по жалобам, рассмотренным в органах прокуратуры, материалы 579 уголовных дел, произведено интервьюирование 64 судей, 108 прокуроров, 255 сотрудников органов предварительного расследования, а также 58 адвокатов. Автором также проанализированы статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2007–2020 годы.

Основные теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, отражены в 48 научных работах общим объемом более 60 п. л., в том числе в 2 индивидуальных монографиях и 2 коллективных монографиях, а также в 44 научных статьях, в том 22 – в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования диссертационных исследований.

Структура диссертационного исследования логически выдержана, соответствует его содержанию.

Содержание автореферата отражает актуальность темы исследования, новизну выводов автора по всему комплексу обсуждаемых им проблем, характеризует ценность работы для уголовно-процессуальной науки и юридической практики.

В целом, положения, выносимые на защиту, изложенные в тексте автореферата, доказаны и аргументированы. Исходя из изучения содержания автореферата, можно констатировать, что диссертация О.А. Максимова обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку уголовного процесса.

Научные выводы и результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках, связанных с ходатайствами и жалобами в уголовном процессе, в законотворчестве и в правоприменительной практике.

Однако, наряду с бесспорными достоинствами работы, в ней есть положения, сущность и научная оценка которых неоднозначна.

1. В положении 4, выносимом на защиту (с. 18), автор высказывается о сути жалобы и ходатайства не как о просьбе, а как о требовании. Однако требование – это категоричное волеизъявление, обязывающее адреса к его выполнению. Учитывая отсутствие у лиц, наделенных правом на жалобу и ходатайство,

каких-либо властных полномочий в отношении должностных лиц, уполномоченных рассматривать ходатайства и жалобы, вывод о том, что жалобы и ходатайства – это требование, представляется не вполне верным. Думается, что автору надлежит в большей степени аргументировать свое мнение в этой части.

2. Сложно позитивно отнестись к мнению автора, сформулированному в положении № 19, вынесенном на защиту, а также высказанном на с. 53 автореферата, о необходимости обжалования всех действий и решений суда, не связанных с итоговым решением суда по делу. Столь широкая сфера обжалования, как представляется, может существенно затруднить весь процесс производства, увеличит сроки уголовного судопроизводства и создаст дополнительные основания для злоупотребления правом на ходатайства и жалобу. Полагаем, что на публичной защите следует привести дополнительные весомые основания для этой позиции.

3. Дискуссионно положение о единстве ходатайств и жалоб, о чем пишет соискатель в положении на защиту № 3 и более подробно – в № 4 (с. 17–19). Мнение автора основано на оценке ходатайств и жалоб как единого уголовно-процессуального института, цель которого состоит в реализации имеющихся в связи с процессуальным или реальным статусом лица прав и законных интересов по осуществлению судопроизводства в форме, гарантирующей достижение назначения уголовного процесса.

В этой части, полагаем, есть основания для следующих возражений. *Во-первых*, объединение ходатайств и жалоб в гл. 16 УПК РФ не являются залогом их единства. *Во-вторых*, можно представить и существенные различия ходатайств и жалоб: эти обращения имеют различное предназначение, заключающееся в одно случае (для ходатайств) в отражении просьбы (по мнению соискателя – требования) о производстве процессуальных действий или принятии процессуального решения, а жалобы – в выражении несогласия с процессуальными действиями или решениями.

Не разрушают ли эти отличия единство уголовно-процессуального института?

Отмеченные замечания носят частный характер и не снижают ни общей научной ценности результатов, ни в целом высокой оценки проделанной работы.

Полученные соискателем результаты представляются крупным научным обобщением и вносят серьезный вклад в развитие науки и практики уголовного процесса. Практическая значимость определяется решением задач, имеющих принципиально важное значение в сфере уголовного судопроизводства, автором изложены новые научно обоснованные решения как существующих, так и потенциально возможных в будущем проблем, имеющие значение для развития страны, ее правового поля.

**Вывод:** диссертационное исследование на тему «Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства» отличается актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, обоснованностью и достоверностью сформулированных положений, выводов и рекомендаций, отвечает требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор – Максимов Олег Александрович – заслуживает присуждения ему учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), профессором, заслуженным юристом Кубани О.В. Гладышевой и профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором, заслуженным юристом Кубани В.А. Семенцовым.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова Кубанского государственного университета (протокол № 12 от 18 мая 2022 года).

Заведующий кафедрой уголовного процесса  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Кубанский государственный университет»  
доктор юридических наук (шифр специальности 12.00.09 – уголовный про-  
цесс), профессор, заслуженный юрист Кубани

Гладышева Ольга Владимировна

18.05.2022г.

350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43,  
тел. 8 (861) 268-59-64,  
e-mail: uprocess@mail.ru

Подлинность подписи *Гладышевой О.В.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Специалист по кадрам  
*Андреев Е.Ф.*

