

В объединенный диссертационный совет Д 999.220.02
на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

Отзыв

на автореферат диссертации Максимова Олега Александровича

«Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения
уголовного судопроизводства»

представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (Ульяновск, 2022).

Уголовное судопроизводство призвано защищать права и законные интересы лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Между тем, в последнее время как в доктрине, так и на практике отмечается тенденция отношения к уголовному процессу как к форме реализации норм уголовного права, что в конечном итоге влечет за собой обвинительный уклон и недостаточное внимание к соблюдению прав личности при производстве по уголовным делам. Конфликт между противоположными направлениями уголовно-процессуальной деятельности приводит к недостаточно эффективному действию ряда уголовно-процессуальных институтов. Ходатайство и жалоба, как средство, принадлежащее лицам, вовлекаемым в уголовное судопроизводство и запускающее в действие полномочия государственно-властных органов, напрямую зависит от направленности всей уголовно-процессуальной деятельности. Неслучайно (и автор также это отмечает) объем права на ходатайство и жалобу и корреспондирующих с ним полномочий лиц и органов, разрешающих ходатайства и жалобы

детерминирован назначением уголовного судопроизводства в конкретный исторический период.

Для успешного разрешения проблемных вопросов, возникающих в рассматриваемой сфере деятельности, необходим подход, позволяющий определить основные положения теории ходатайств и жалоб, как способа защиты прав личности в уголовном процессе, закономерности, обосновывающие эти положения и принципы на которых она базируется. Такой подход позволит создать четкую теоретическую модель, предусматривающая порядок обеспечения прав участников уголовного судопроизводства на ходатайство и жалобу. В данном контексте приобретает первостепенное значение установление современного назначения уголовного судопроизводства. От этого зависит объем прав и полномочий ряда участников уголовного судопроизводства, компетенция субъектов, ведущих расследование, и осуществляющих контрольно - надзорные функции при рассмотрении ходатайств и жалоб.

Правозащитная направленность всей государственной деятельности, определенная ст. 2 Конституции Российской Федерации, позволяет автору сделать обоснованный вывод о едином назначении современного уголовного судопроизводства, заключающемся в защите прав и свобод личности, вовлеченной в уголовный процесс, и ведущей роли рассматриваемого правового института в механизме достижения данного назначения.

Эти и другие факторы обусловившие, как представляется, выбор и актуальность темы О.А. Максимова, подробно и убедительно свидетельствуют о необходимости их диссертационного исследования.

Соответственно кругу выявленных научных проблем в диссертации сформулированы цель и задачи исследования, определено их содержание и последовательность решения. Объект исследования определен в соответствии с направленностью, целью и задачами диссертации.

Предметом исследования выступают закономерности объективной действительности, оказывающие влияние на реализацию субъективных прав

личности в уголовном процессе, нормативно-правовые акты, регулирующие правовой институт ходатайств и жалоб в уголовном процессе, теоретические положения уголовно-процессуального права, следственная и судебная практика.

Положения, выносимые на защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, а решение выдвинутых задач объективно обладает оригинальностью, научной новизной и, несомненно, актуальностью и практической значимостью.

Методологическая часть исследования, представленная в автореферате, выглядит обоснованной, соответствует цели и поставленным задачам. Совокупность избранных для научного исследования методов позволяет получить новые, значимые для теории уголовного процесса знания, а также сформулировать полезные для правоприменения предложения и рекомендации. В этой части обращает на себя результативность проведенного автором эмпирического исследования, охватившего путем анкетирования и обобщения материалов уголовных дел, проверочных и судебных производств 8 субъектов Российской Федерации.

Концептуальные позиции автора основаны на солидной научной базе, включающей в себя работы исследователей различных периодов по рассматриваемой проблеме.

Не вызывает сомнения достоверность проведенного исследования за счет реализации при его проведении научно обоснованной методики (комплекса общенаучных и частнонаучных методов, включая анализ и обобщение объемного и содержательного теоретического и эмпирического материала, широты географии (охвачено 8 регионов страны) и временного периода (около 16 лет) исследования. Репрезентативность и достоверность результатов подтверждаются их апробацией.

Положительно оценивается апробация результатов проведенного диссертантом исследования, которая включила в себя следующее: 1) обсуждение на кафедре уголовного процесса федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»; 2) выступления с докладами на конференциях различного уровня в период с 2001 года по 2021 год; 3) опубликование 48 научных публикаций, в том числе 2 индивидуальные монографии, 2 параграфа в коллективных монографиях, 44 научных статьи, из них 1 – в журнале, входящем в Перечень ВАК и международную базу цитирования Web of Science, 22 – в журналах, рекомендованных ВАК Министерстве науки и высшего образования РФ; 4) внедрение результатов исследования в учебный процесс 4 вузов и практическую деятельность Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Санкт - Петербургу, УМВД России по Ульяновской области, Управления судебного департамента в Республике Татарстан, Адвокатской палаты Республики Коми.

Кроме того, хотелось бы отметить целый ряд выводов и предложений автора, имеющих как теоретическое, так и практическое значение. В частности, представляет научный интерес разработанный автором механизм реализации права на ходатайство и жалобу. Определены его задачи и инструментарий. Таким образом построена полноценная теоретическая модель правового института ходатайств и жалоб, при приведении в соответствие с которой нормативного регулирования, рассматриваемые средства позволят полноценно обеспечить защиту прав и свобод личности, вовлекаемой в уголовное судопроизводство.

Повышенное внимание в работе уделено вопросам совершенствования деятельности следователя, дознавателя, руководителя органа предварительного расследования, прокурора, суда при рассмотрении и разрешении ходатайств и жалоб, выработан алгоритм действий указанных субъектов, направленный на создание наиболее благоприятных условий для реализации права на ходатайство и жалобу.

В автореферате содержатся и другие выводы, предложения, отличающиеся актуальностью, новизной, а также теоретической и

практической значимостью, которые могут быть использованы как в процессе дальнейших исследований проблем назначения уголовного процесса, ходатайств и жалоб, так и в законотворческой деятельности при совершенствовании соответствующих уголовно-процессуальных норм.

В то же время в автореферате содержатся и спорные суждения, либо недостаточно аргументированные выводы.

1. В автореферате отсутствует аргументация сделанного автором вывода (положение 4, выносимое на защиту) о том, что и ходатайств и жалобы - требования, а не просьбы. Требования подразумевают обязательность их удовлетворения при заявлении, в то время как ходатайства и жалобы, как правило, удовлетворяются при соответствующем усмотрении субъекта, их разрешающего, что характерно именно для просьбы. Неслучайно ходатайство и в толковых словарях и большинством ученых определяется как просьба, а жалоба - как возражение, обращение¹. В связи с этим хотелось бы услышать дополнительные аргументы соискателя по данному вопросу.

2. Остались за рамками автореферата доказательства необходимости формулирования в процессуальном документе решения об удовлетворении ходатайства (положение 14, выносимое на защиту). При удовлетворении ходатайства права и законные интересы заявителя защищаются фактом производства необходимого действия (бездействия) или принятия решения. Вынесение постановления в данном случае не будет дополнительно

¹ См.: Толковый словарь русского языка : в 3 т. Т. 1 А-М. / под ред. проф. Д. Н. Ушакова. Москва : Вече, Мир книги, 2001. С. 340, Толковый словарь русского языка : в 3 т. Т. 3 Р-Я / под ред. Д. Н. Ушакова. Москва, 2001. С. 552, Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Ок 53000 слов / под общ. ред. Л.И. Скворцова. Москва, 2003. С. 185, 846, Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. Т. 2 П-Я. Москва : Издательство «Русский язык», 2000. С. 452, 941, См.: Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. Москва : Юрист, 2004. С.320, Гриненко, А.В. Псевдомотивированный отказ в удовлетворении ходатайств на предварительном следствии // Уголовное право. 2000. № 4. С. 44, Стецовский, Ю. И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. Москва : Юридическая литература, 1982. С. 50; Антонович, Е. К. Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса : диссертация ... кандидата юридических наук. Москва, 2009. С. 10; Курышева, Н. С. Жалоба на действия и решения дознавателя, следователя и прокурора // Российский юридический журнал. 2008. № 2. С. 157 и др.

гарантировать права обращающегося, но значительно усложнит производство по конкретному уголовному делу.

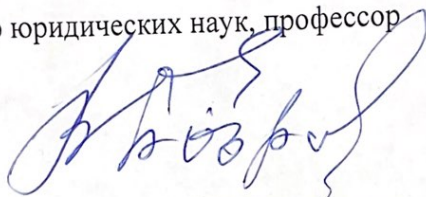
Между тем сделанные выводы и отмеченные спорные положения диссертации О.А. Максимова являются дискуссионными. Автором изучен достаточный объем научной литературы и эмпирического материала. Приведенная автором аргументация вполне достаточна для того, чтобы судить об обоснованности сделанных выводов и предложений.

В целом представленный в автореферате материал позволяет судить о диссертации как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение. Представленное О.А. Максимовым диссертационное исследование на тему «Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства» по содержанию и форме отвечает требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является завершённым исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а её автор – Максимов Олег Александрович – заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом, профессором кафедры судебной деятельности и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Машовец Асией Океановной (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. Тел. 8 (343) 367-40-96, e-mail: okeanovna@me.com), доктором юридических наук (научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), профессором, заведующим кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический

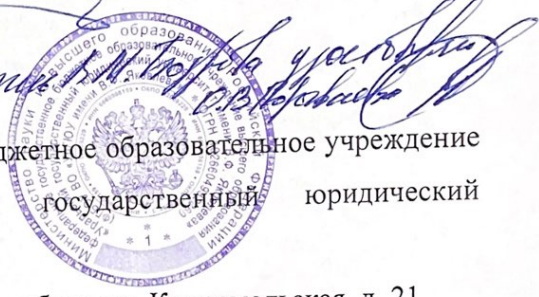
университет имени В.Ф. Яковлева» Бозровым Владимиром Маировичем (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21. Тел. 8 (343) 367-40-96, e-mail: ksd@usla.ru). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры судебной деятельности и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» 20 мая 2022 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой судебной деятельности и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доктор юридических наук, профессор



Бозров В.М.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» им. В.Ф. Яковлева



Почтовый адрес: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21.
Тел. 8 (343) 374-43-63,
e-mail: rektorat@usla.ru.

В объединенный диссертационный совет Д 999.220.02 созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова д. 40/9, ауд. 301

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Максимова Олега Александровича**
на тему: **«Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства»**, представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (юридические науки)

Ознакомление с авторефератом диссертации «Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства», позволяет сделать вывод, что автором было успешно проведено научное исследование теоретических и практических проблем института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве.

Актуальность данного диссертационного исследования бесспорна, поскольку, как правильно отмечает в своей работе соискатель, одним из основных средств достижения назначения уголовного судопроизводства является сочетание публичных полномочий государственных органов и должностных лиц с активностью частных лиц, отстаивающих свои интересы (с.3).

Возможность обжалования решений, действий и бездействий должностных лиц правоохранительных органов и суда это прежде всего реализация права участников уголовного судопроизводства на защиту, гарантируемую законодательством Российской Федерации. Действующая в настоящее время процедура обращения с ходатайствами и жалобами и их рассмотрение не является оптимальной. Внесение законодателем в текст закона определенных корректировок, изменений, дополнений не обеспечивает ожидаемых результатов. Реализация права на защиту требует применения действенного механизма, обеспечивающего возможность участвующим в уголовном судопроизводстве лицам, влиять на решения и действия должностных лиц, доносить до них своё мнение и своё видение хода процесса. Ходатайства и жалобы выступают

средством, позволяющим данному механизму действовать. В тоже время и уголовно-процессуальная наука, и законодатель не уделяют достаточного внимания проблемам института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве. Разрозненные, не систематизированные обращения законодателя и ученых к отдельным вопросам института ходатайств и жалоб только порождают различные подходы при решении многих проблемных вопросов, возникающих на практике у правоприменителей, затрудняет достижение назначения уголовного судопроизводства, служит преградой для обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности.

Комплексный, продуманный подход к исследованию вопросов, связанных с институтом ходатайств и жалоб, в их взаимосвязях и взаимозависимостях позволит выявить не только сами проблемы, но и их глубинные причины, разработать предложения по их минимизации и внести предложения, обеспечивающие достижение назначения уголовного судопроизводства. Именно поэтому диссертационное исследование, проведенное Олегом Александровичем Максимовым следует признать своевременным и выполненным на актуальную тему.

Объектом исследования является совокупность правоотношений, возникающих между участниками уголовно-процессуальной деятельности при реализации лицами, вовлекаемыми в уголовное судопроизводство, права на ходатайство и жалобу в современном российском уголовном процессе.

Предметом исследования выступают закономерности объективной действительности, оказывающие влияние на реализацию субъективных прав личности в уголовном процессе, нормативно-правовые акты, регулирующие правовой институт ходатайств и жалоб в уголовном процессе, теоретические положения уголовно-процессуального права, следственная и судебная практика.

Целью диссертационного исследования является разработка частной научной теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации, и создание на ее основе теоретической модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу как

формы выражения назначения уголовного судопроизводства, обеспечивающей эффективную защиту прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

В соответствии с определенной целью были сформулированы **задачи**, которые, судя по содержанию автореферата, выполнены.

Научная новизна исследования заключается в первую очередь в оригинальной научной идее о едином назначении уголовного судопроизводства, вытекающем из основных задач государства, и значительной роли института ходатайств и жалоб как элемента уголовно-процессуальной формы, обуславливающей достижение такого назначения. Разработана теоретическая модель правового института ходатайств и жалоб; обосновано утверждение о единстве правового института ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство; определены признаки, позволяющие его идентифицировать и очертить границы; сформированы требования к механизму реализации права на ходатайство и жалобу и разработаны его основные характеристики, содержание и структура. Разработана теоретическая модель механизма реализации права на ходатайство и жалобу, позволяющая оптимальным способом использовать его возможности по достижению назначения уголовного процесса.

Требованиям новизны отвечают и ряд других положений.

Достоверность результатов исследования обеспечена достойной эмпирической базой исследования, охватывающей данные полученные и исследованные более чем за 20 лет с 2001 по 2021 гг.

С положительной стороны необходимо отметить достаточное количество опубликованных диссертантом научных трудов – 48, в том числе 4 монографии и 22 научные статьи в журналах, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». Это свидетельствует об апробации основных положений диссертации. Кроме того, основные положения докладывались на научно-практических конференциях различных уровней.

Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность органов предварительного расследования, деятельность Судебного департамента Республики Татарстан, Адвокатской палаты Республики Коми, а также в учебную деятельность ряда образовательных организаций.

Многие положения и выводы автора хорошо аргументированы и убедительны.

Следует согласиться с разработанным автором понятием «научная теория ходатайств и жалоб» как средства защиты прав личности в уголовном судопроизводстве, охватывающим ее основные положения, структуру, закономерности, сформулированные принципы, на которых базируется данная теория (Положение 3, вынесенное на защиту, с. 15-17); считаем возможным поддержать автора в его попытке разграничить понятия «ходатайство» и «жалоба» (Положение 4, вынесенное на защиту, с. 17) и от аналогично поименованных актов государственных органов и должностных лиц (Положение 5, вынесенное на защиту, с. 18); с научной точки зрения безупречен вывод автора относительно механизма реализации права на ходатайства и жалобы (Положение 7, вынесенное на защиту, с. 19). Обогатили арсенал уголовно-процессуальной науки такие предложения как: признать существенным нарушением уголовно-процессуального закона не разрешение, либо несвоевременное разрешение, либо отказ в удовлетворении ходатайства (жалобы) лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство (с.21); классифицировать ходатайства на явные и усмотрительные (с.20-21); представляются интересными и предложения касающиеся обязанности рассмотрения и разрешения судом ходатайств (с.23); о расширение полномочий прокурора по рассмотрению жалоб на досудебном производстве (с. 46,48). Вызывают интерес и другие предложения ученого.

Однако как и любое научное исследование, данная работа содержит дискуссионные положения:

1. Соискатель неоднократно указывает (с.19-20, 43-44 автореферата) что право на ходатайства и жалобы является диспозитивным правом лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, и ничего не говорит о возможности подачи ходатайств и жалоб лицами, представляющими интересы участников уголовного

процесса, например защитниками обвиняемых или представителями потерпевших. Полагаем, что на защите соискателю представится возможность высказать свое мнение относительно целесообразности обращения с ходатайствами и жалобами как от обвиняемого или потерпевшего, так и от их защитников и представителей.

2. Обращает на себя внимание отсутствие в тексте автореферата предложений автора по поводу внесения изменений и дополнений в текст уголовно-процессуального закона. Несмотря на то, что автор указывает (с.53) на разработанный им Проект Федерального закона внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, полагаем, что и текст автореферата должен содержать указания на возможные корректировки законодательства.

Сформулированные в отзыве замечания носят дискуссионный характер, не умаляют значимости диссертационного исследования, не опровергают его положения и выводы, а направлены на дальнейшее развитие избранной соискателем темы.

Общее положительное впечатление о работе О.А. Максимова основано на понимании того, что оно является оригинальным, самостоятельным, целостным, структурированным, научным трудом, цель которого достигнута и поставленные задачи решены, что позволило его автору разработать аргументированные положения, выносимые на защиту, научная новизна и ценность которых не вызывает сомнений.

Диссертация Олега Александровича Максимова «Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства», по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс (юридические науки) является научно-квалификационной работой, выводы и предложения которой представляют собой крупное научное достижение и решение научной проблемы, имеющее важное политическое, социально-экономическое, культурное значение.

Диссертационное исследование на тему «Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства» соответствует критериям, установленным в п. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11.09.2021 г.) к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Максимов Олег Александрович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен:

доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

01.06.2021

Андрей Борисович Сергеев

Сведения об авторе:

Сергеев Андрей Борисович,
доктор юридических наук (научная специальность – 12.00.09),
профессор (ученое звание по кафедре уголовного процесса и криминалистики)
профессор кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Челябинский государственный университет»
454001 г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 129 каб. 310
тел. +7 (351) 799-72-47
e-mail: krim@csu.ru

Подпись *Сергеев А.Б.*
удостоверяю *Ан. Акулиничев КЧ*
степенным по каталогу