

Объединённый диссертационный
совет по защите диссертаций на соискание
учёной степени кандидата наук, на соискание
учёной степени доктора наук 99.2.090.02,
созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет», ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет»
432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

Отзыв

на автореферат диссертации Латыпова Дениса Наилевича «Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации», представленный на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Латыпова Д. Н. представляет собой самостоятельное исследование актуальной проблемы правового регулирования способов защиты гражданских прав в Российской Федерации в их системном взаимодействии.

Соискателем обоснованно отмечено, что существующее правовое регулирование защиты гражданских прав не позволяет заключить о наличии понятной и непротиворечивой системы применяемых способов защиты.

Охватить банальным перечислением все возможные способы при всем многообразии гражданских прав (следовательно, и всех возможных случаев негативного воздействия на гражданские права, требующих применение способа защиты) невозможно. Изложенное порождает определенные сложности в выборе эффективных способов защиты, позволяющих достичь цели защиты гражданских прав.

Уже сама по себе множественность видов гражданских прав свидетельствует о необходимости констатации системных элементов, направленных на определение общих и единых свойств, призванных

упорядочить разрозненную на сегодняшний день палитру всех возможных способов защиты гражданских прав.

В этой связи, предложенный автором системный подход к изучению рассматриваемого правового феномена представляется целесообразным и актуальным.

Ни зарубежная, ни отечественная доктрины не предлагают варианты систематизации способов защиты гражданских прав.

Применительно к категории «способы защиты гражданских прав» потребность в выявлении наличия системы в силу приведенных обстоятельств очевидна.

С точки зрения научной методологии системный подход к исследованию способов защиты гражданских прав представляет собой вид научного познания, направленный на выявление целостного комплекса взаимосвязанных элементов, их совокупности. Предназначение системы в способах защиты гражданских прав состоит в выявлении общих связей, подчиняющихся единым правилам игры. Для констатации системы способов защиты гражданских прав необходимо установить среди таковых общие элементы, позволяющие квалифицировать целостность всех способов, их иерархичность, системность и пр.

Законодатель подобные пробелы не восполняет. На сегодняшний день закон не предусматривает общих правовых положений, применимых ко всем способам защиты, устанавливающих единые условия применения, позволяющих определить иерархичность таковых (иными словами, разрешить проблему выбора правильных способов защиты, исключить правовую неопределенность в надлежащем характере защиты, устранить так называемую «конкуренцию» среди способов).

В частности, анализ правоприменительной практики разрешения споров между субъектами гражданского оборота наглядно иллюстрирует наличие проблем в выборе правильного (или надлежащего) способа защиты управомоченными лицами. Нередко встречаются случаи отказов в судебной

защите только по причине избрания заинтересованным лицом ненадлежащего способа.

Уже сама ст. 12 ГК РФ, посвященная способам защиты, закрепляет лишь их перечень, жизнеспособность которого в отечественной доктрине получила неоднозначную оценку.

Приведенные обстоятельства, бесспорно, позволяют сделать вывод об актуальности избранной автором темы исследования.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения опираются не только на обширную научную литературу, но и на анализ судебной практики, что придает им необходимую степень достоверности.

Среди обосновываемых в диссертации новых положений, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку, наиболее значимыми и пригодными к практическому внедрению можно признать следующие:

- автором предпринята успешная попытка разрешения давней дискуссии об определении «способа защиты гражданских прав», в качестве которого предложен именуемый автором «комбинированный подход», допускающий использование в едином терминологическом ряду таких понятий, как «приемы», «средства», «меры», отражающие различные свойства искомой юридической категории;

- аргументированным видится предложение диссертанта об определении исчерпывающего перечня условий применения надлежащего способа защиты гражданских прав, включающего в себя:

- принадлежность субъективного гражданского права управомоченному лицу, либо лицу (лицам), в интересах которых в установленных законом случаях применяется защита,
- наличие нарушенного или оспариваемого права (наличное нарушенное право обусловлено состоявшимся правонарушением либо посягательством на право, в то время как оспариваемое право – угрозой нарушения),
- направленность избранного способа на достижение целей защиты субъективного гражданского права

- соразмерность избранного способа последствиям нарушения либо оспаривания права,
- соответствие избранного способа защиты характеру нарушения в случаях, установленных законом.

Автором справедливо указывается, что правовым последствием несоблюдения указанных условий (отсутствие любого из условий) должен являться отказ в защите субъективного гражданского права.

- доказанной представляется методологическая ценность упорядочения способов защиты гражданских прав на основе системного подхода, предполагающего констатацию системообразующего фактора, отсутствующего в современной российской модели правового регулирования способов защиты гражданских прав, закрепляющей лишь перечень способов защиты гражданских прав посредством их перечисления. В качестве системообразующего фактора построения системы способов защиты гражданских прав обоснованно предложено использовать цель защиты гражданских прав;

- справедливым, на наш взгляд, является сформулированное автором определение цели защиты, под которой предложено понимать конечный результат применения способа защиты гражданских прав, на достижение которого непосредственным образом направлен применяемый способ;

- заслуживает внимания и определенный соискателем исчерпывающий перечень целей защиты гражданских прав, к которым предложено относить восстановление положения, существовавшего до негативного воздействия на право; пресечение действий, нарушающих право либо создающих угрозу нарушения права; компенсацию потерь от нарушения права; устранение правовой неопределенности в правоотношениях сторон;

- доказанной также является целесообразность классификации способов защиты по критерию цели защиты.

Вышеизложенные выводы являются результатом самостоятельного комплексного исследования, могут быть применены в теории и на практике. На основе сделанных в результате исследования выводов в диссертации выдвинуты

заслуживающие внимания и поддержки предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретические положения и выводы, сформулированные и обоснованные автором в диссертационном исследовании нужно адресовать в первую очередь законодателю с целью создания внутренне согласованной системы гражданско-правового регулирования способов защиты гражданских прав.

Диссертация содержит совокупность новых научных результатов и положений, имеет внутреннее единство и свидетельствует о вкладе автора в науку. Работу отличает обширный круг исследованных вопросов. Надлежащий общий уровень выполнения работы и качество исследовательского подхода не оставляют сомнений.

Тем не менее, хотя в целом диссертационное исследование заслуживает положительной оценки, целесообразно, на наш взгляд, обратить внимание на следующие дискуссионные вопросы и уточнить по ним позицию автора.

Исследованию не хватило подробного обоснования необходимости имплементации таких англо-американских институтов как взыскание номинальных убытков, а также заранее оцененных убытков посредством их прямого закрепления в ГК РФ. Подобное предложение диссертант позиционирует в качестве одного из положений новизны (положение № 5, выносимое на защиту). Вместе с тем, хотелось бы услышать от автора достаточные аргументы в пользу потребности российского гражданского законодательства в приведенных способах. Какие факторы детерминируют необходимость в описанной выше имплементации?

Далее, российской правовой науке известны различные варианты классификации способов защиты гражданских прав. Из содержания автореферата следует, что автором при исследовании изучались, в том числе труды А.А. Добровольского, который, в свою очередь, подразделял все способы защиты гражданских прав на способы, направленные на признание, а также приводящие к присуждению. Очевидно, что в основу такой дифференциации положен в качестве критерия характер правового требования. Полагая, что любая сложная система, коей является и система способов защиты гражданских

прав, стремится к упрощению, предлагаем диссертанту ответить на вопрос о принципиальных преимуществах предложенной им классификации способов защиты гражданских прав по критерию цели защиты в сравнении с указанной выше.

Следует отметить, что указанные выше обстоятельства не умаляют достоинств работы Д. Н. Латыпова и носят дискуссионный характер.

Автореферат отражает основные идеи и выводы диссертации, показывает вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическую значимость исследований.

Изложенное позволяет оценивать диссертационное исследование Латыпова Д. Н. как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского права. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а Латыпов Денис Наилевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом Филатовой Ульяной Борисовной, обсужден на кафедре гражданского права Юридического института ИГУ (протокол № 2 от 26 октября 2022 г.).

Зав. кафедрой гражданского права
Юридического института ИГУ,
Доктор юридических наук, доцент
(Специальность 12.00.03)



Филатова У. Б.
26.10.2022г.

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»

г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 10, secretar@law.isu.ru, (3952) 52-11-86, 52-11-91

