

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет
правосудия»,

доктор юридических наук, профессор
Арямов Андрей Анатольевич



«20» октября 2022 г.

В объединенный диссертационный совет
99.2.090.02, созданный на базе
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет»,
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ульяновский
государственный университет»

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
на диссертацию

Латыпова Дениса Наилевича
«СИСТЕМА СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Оценка актуальности темы диссертационного исследования.
Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Диссертация посвящена исследованию проблемы, имеющей большое теоретическое и практическое значение, особенно в современных условиях.

Автором справедливо отмечено, что стремительно развивающийся гражданский оборот, постоянное усложнение общественных отношений и изменение условий рынка обуславливают потребность в обеспечении состояния защищенности участников гражданских правоотношений от всевозможных посягательств, укреплении стабильности имущественного оборота, создании безопасных условий для развития предпринимательства. На достижение таких целей направлена, в том числе политика гармонизации гражданского законодательства Российской Федерации (далее «РФ», «Российская Федерация»), реализуемая государством в развитие Указа Президента РФ от 18 июля 2008 г. N 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации», а также выработанной с участием научного сообщества Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации.

В свою очередь, эффективная защита гражданских прав возможна только при адекватном современным реалиям правовом регулировании с использованием точного и ясного категориального аппарата. Существующий же вариант нормативного закрепления института защиты гражданских прав, как установлено и диссертантом, не вполне отвечает вышеперечисленным принципам.

Действительно, некоторым общим положениям о защите гражданских прав посвящены правовые нормы статей 1, 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее «ГК РФ»), декларирующих о необходимости обеспечения защиты гражданских прав посредством обращения в суд либо иной компетентный орган с использованием способов, набор которых установлен законом. Такая дефиниция охватывает все имеющиеся в современном гражданском законодательстве общие положения о способах защиты гражданских прав. Дальнейшее правовое регулирование построено

лишь на конкретизации видов применяемых способов защиты, а также особенностей порядка их применения.

Охватить же банальным перечислением все возможные способы при всем многообразии гражданских прав (а следовательно, и всех возможных случаев негативного воздействия на гражданские права, требующих применение акта защиты) невозможно.

Отсюда и возникает назревшая потребность в применении системного подхода при доктринальном изучении рассматриваемого правового феномена.

Необходимость проведения комплексного исследования принципов построения системы способов защиты гражданских прав, выявления системообразующих факторов, на основе которых может быть построена непротиворечивая и эффективная система средств правовой защиты, а также формулирование на комплексной теоретической основе практических предложений по совершенствованию действующего гражданского законодательства представляется, несомненно, актуальным, поскольку разрешение упомянутых проблем позволит создать отвечающее современным рыночным условиям правовое регулирование института защиты гражданских прав с учетом соблюдения необходимого баланса прав и законных интересов участников гражданского оборота и, как следствие, сформировать адекватное правоприменение.

Своевременность проведения подобного исследования предопределяется недостаточностью современных фундаментальных теоретических исследований по упомянутым вопросам, а так же назревшей необходимостью выработки целостной концепции, касающейся анализа вопросов, возникающих в связи с применением способов защиты гражданских прав, в частности, вопросов, связанных с проблемами выбора (конкуренции) способов защиты, квалификации надлежащего (ненадлежащего) характера избираемого способа, определения единых условий для реализации любого способа защиты и пр.

В качестве **цели исследования** Д.Н. Лапытова обозначено формирование системного научного представления о соглашении о государственно-частном партнерстве как гражданско-правовом договоре и установлении его места в правовой модели взаимодействия публичного и частного субъектов (с. 4 диссертации). Для достижения поставленной цели формулируются задачи, решения которых отражаются в содержании конкретных параграфов. Исходя из содержания диссертации, сформулированных выводов и предложений по усовершенствованию законодательства, можно констатировать, что задачи решены, а цель исследования достигнута. Достижению цели способствовали правильно определенные объект, предмет, совокупность методов исследования, а также достаточная теоретическая, нормативная и эмпирическая основа исследования.

Оценка структуры исследования, логики изложения. Структура диссертации *соответствует* теме исследования, работа имеет достаточный объем, логично организована и в целом позволяет соискателю рассмотреть наиболее значимые аспекты выбранной проблематики. Структура диссертации предопределена поставленной целью, предметом и объектом исследования, а также внутренней логикой работы и включает в себя введение, четыре главы, разделенные на двенадцать параграфов, заключение, список использованных источников и приложение.

Во введении обоснована актуальность заявленной темы научного исследования; показана степень научной разработанности темы; установлены объект и предмет диссертации; показаны цель и задачи научного изыскания; дана характеристика методологической, теоретической, нормативной и эмпирической основ диссертационного исследования; представлена научная новизна диссертации; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приведены данные об апробации полученных результатов; обозначена структура диссертации.

Первая глава диссертации «Понятие и юридические характеристики

защиты гражданских прав», состоящая из четырех параграфов, представляет собой теоретико-методологическую основу системы способов защиты гражданских прав и задает основной исследовательский вектор научного поиска.

Первый параграф первой главы «Понятие защиты гражданских прав и ее отграничение от иных юридических категорий» содержит доктринальные и законодательные подходы к дефинированию категории «защита»: обозначены основные международно-правовые акты в сфере защиты гражданских прав; показана эволюция конституционных предписаний относительно защиты в целом и судебной защиты в частности; продемонстрированы позиции Конституционного Суда РФ на этот счет.

Во втором параграфе первой главы «Формы защиты гражданских прав» показаны основные научные позиции относительно понятия и квалификации форм защиты гражданских прав и интересов. Параграф начинается с анализа соотношения понятий «форма защиты» и «способ защиты». Сделан вывод о том, что понятие «формы защиты права» значительно шире понятия «способа защиты права».

Третий параграф первой главы «Понятие способа защиты гражданских прав» посвящен истории формирования концепции способов защиты гражданских прав в исследованиях древнеримских юристов, дореволюционных и советских российских ученых-цивилистов.

В четвертом параграфе первой главы «Условия применения способов защиты гражданских прав и правовые последствия их несоблюдения» установлено содержание категории «условия защиты гражданских прав», выяснено ее конкретное перечневое наполнение, осуществлено разграничение условий и оснований защиты, раскрыты правила квалификации применяемого управомоченным лицом способа защиты в качестве надлежащего, выяснены последствия выбора ненадлежащего способа защиты гражданских прав.

Во второй главе диссертации – «Система способов защиты гражданских прав в зарубежных правовопорядках» – дана подробная характеристика

основных зарубежных моделей способов защиты гражданских прав.

В первом параграфе второй главы «Англо-американская модель правового регулирования системы способов защиты гражданских прав» уделено внимание соответственно подходам к способам защиты гражданских прав, нашедшим отражение в законодательстве, доктрине и правоприменительной практике стран общего права.

Второй параграф второй главы «Континентальная модель правового регулирования системы способов защиты гражданских прав» направлен на изучение правового регулирования способов защиты прав по гражданскому праву Германии, Нидерландов, а также Франции.

Концептуальная идея третьей главы диссертационного исследования – «Основы построения системы способов защиты гражданских прав в Российской Федерации» – заключается в выяснении системообразующего фактора в системе способов защиты гражданских прав, а также методологических основ искомой систематизации.

Первый параграф третьей главы «Методологические подходы к исследованию и построению системы способов защиты гражданских прав» содержит основные методологические принципы, обуславливающие систематизацию способов защиты гражданских прав. В рамках данного параграфа диссертации изучены философские предпосылки понимания категории «система»; выяснено доктринальное представление о «социальной системе»; выявлены особенности системного подхода как направления научного познания, в том числе его базовые принципы (целостность, иерархичность строения, структуризация, множественность, системность); рассмотрен дискуссионный вопрос о целесообразности создания примерного (исчерпывающего) перечня способов защиты гражданских прав; констатирована неспособность ст. 12 ГК РФ обеспечить защиту всяких гражданских прав.

Во втором параграфе третьей главы «Цель как системообразующий фактор в системе способов защиты гражданских прав» дан обстоятельный

научный анализ системообразующей роли цели как руководящего критерия построения системы способов защиты гражданских прав. В рамках данной части диссертации рассмотрен дискуссионный вопрос о соотношении таких категорий, как «восстановление нарушенного права» и «восстановление положения, существовавшего до нарушения права»: сделан вывод о неуместности отнесения «восстановления положения, существовавшего до нарушения права» к числу способов защиты гражданских прав, что предопределено, прежде всего, тем, что восстановление нарушенного права представляет собой характерную черту любого способа защиты гражданских прав.

Четвертая глава «Классификация способов по критерию цели защиты гражданских прав», включающая четыре параграфа, представляет собой результат авторского подхода к систематизации способов защиты гражданских прав и содержит характеристику способов защиты гражданских прав, сгруппированных по цели защиты.

В первом параграфе четвертой главы «Способы защиты гражданских прав, направленные на восстановление положения, существовавшего до негативного воздействия на право» продемонстрированы особенности отдельных видов восстановительных способов защиты.

Второй параграф четвертой главы «Способы защиты гражданских прав, направленные на пресечение нарушения или угрозы нарушения права» посвящен соответственно пресекательным способам защиты. В рамках указанной части диссертации рассмотрены сущностные свойства «пресечения», выявленные в целях отграничения от восстановления положения; доказана необоснованность акцентуации внимания только лишь на превентивном аспекте пресечения; аргументирована некорректность применения термина «пресечение» совместно с «мерой». Сделан вывод о том, что критерием, отличающим «пресечение» от «восстановления», является степень ликвидации негативного воздействия на право.

Третий параграф четвертой главы «Способы защиты гражданских прав,

направленные на компенсацию потерь» содержит характеристику компенсаторных способов защиты. В нем рассмотрены доктринальные воззрения относительно категории «компенсация»; осуществлен специальный анализ норм ГК РФ, содержащих термин «убытки»; показаны различия между дифференцируемыми в континентальном праве компенсаторными и мораторными убытками; рассмотрены условия, необходимые для применения такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков; выяснены терминологические особенности употребления категории «убытки»; раскрыты два вида убытков (реальный ущерб и упущенная выгода), признаваемые российским законодателем; описаны неизвестные отечественному гражданскому законодательству виды убытков (заранее оцененные, символические); изучены классификации неустойки по признаку ее соотношения с убытками, а также на основании наличия (отсутствия) договорного характера.

В четвертом параграфе четвертой главы «Способы защиты гражданских прав, направленные на устранение правовой неопределенности» на примере признания права наглядно проиллюстрированы особенности применения способов защиты гражданских прав, направленных на устранение правовой неопределенности. С этой целью рассмотрен дискуссионный вопрос о соотношении признания права и присуждения; исследованы позитивный и негативный аспекты правовой неопределенности; сделан вывод о том, что признание права не может обладать свойствами правонаделяющего характера.

В заключении диссертационного исследования сформулированы основные научные позиции относительно всех поднятых в работе проблем, которые вносят вклад в формирование современной системы способов защиты гражданских прав и создают необходимый задел для последующих научных изысканий в рамках обозначенной проблематики.

В приложении содержатся предложения автора по корректировке действующих правовых источников в целях совершенствования регулирования способов защиты гражданских прав

Несомненным достоинством работы является то, что каждой поставленной научной задаче соответствует отдельный параграф. Результатом исследования, содержащегося в каждом параграфе, являются выводы, составляющие основу положений, выносимых на защиту, что добавляет убедительности авторской концепции, в полной мере отражают ее основное содержание и позволяют судить о степени полноты и законченности. Работа написана грамотным и понятным юридическим языком.

Следует подтвердить соответствие рукописи требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационной работы, а также соблюдение принципа логики при изложении материала.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их новизна и практическая значимость.

Результатом диссертационного исследования Д.Н. Латыпова стали двенадцать положений, выносимых на защиту (с. 15 – 25 диссертации; с. 11 – 17 автореферата диссертации). Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают критерию научной новизны.

Научная новизна работы заключается в том, что она является первым научным трудом, специально посвященным исследованию системы способов защиты гражданских прав и отличающимся учетом всех аспектов этого правового феномена, изученных на основе диалектического материализма и деятельностного подхода, предполагающего рассмотрение защиты как правового явления через призму реальной деятельности участников соответствующих отношений. При этом разработанная в рамках настоящей диссертации концепция включает в себя условия применения способов защиты гражданских прав, правовые последствия их несоблюдения, цель как системообразующий фактор системы способов защиты, классификацию способов защиты гражданских прав и иные аспекты этой проблематики.

Наиболее существенными и заслуживающими внимания и поддержки, на наш взгляд, являются следующие научные положения, выносимые диссертантом на защиту:

- квалификация в качестве основания для защиты гражданских прав негативного воздействия на субъективное гражданское право, отграничение основания для защиты от условий применения защиты гражданских прав (с. 167 диссертации);

- сформулированное авторское определение «способа защиты гражданских прав» посредством использования «комбинированного» подхода, допускающего использование в едином терминологическом ряду таких понятий, как «приемы», «средства», «меры», отражающие различные свойства искомой юридической категории (с. 18, 158-159 диссертации);

- вывод о необходимости отличать меры оперативного воздействия от способов самозащиты гражданских прав по критерию наличия (отсутствия) негативного воздействия на субъективное гражданское право (с. 64, 75 диссертации);

- констатация исчерпывающего перечня условий применения надлежащего способа защиты гражданских прав, включающего в себя:

- а) принадлежность субъективного гражданского права управомоченному лицу, либо лицу (лицам), в интересах которых в установленных законом случаях применяется защита (с. 170 диссертации);

- б) наличие нарушенного или оспариваемого права (наличное нарушенное право обусловлено состоявшимся правонарушением либо посягательством на право, в то время как оспариваемое право – угрозой нарушения (с. 168 диссертации));

- в) направленность избранного способа на достижение целей защиты субъективного гражданского права (с. 163 диссертации);

- г) соразмерность избранного способа последствиям нарушения либо оспаривания права (с. 171 диссертации);

д) соответствие избранного способа защиты характеру нарушения в случаях, установленных законом (с. 172-173 диссертации).

- определение цели защиты при построении системы способов защиты гражданских прав в качестве системообразующего фактора, отсутствующего в современной российской модели правового регулирования способов защиты гражданских прав (с. 313, 322 диссертации),

- определение исчерпывающего перечня целей защиты гражданских прав, к которым автором небезосновательно предложено относить восстановление положения, существовавшего до негативного воздействия на право; пресечение действий, нарушающих право либо создающих угрозу нарушения права; компенсацию потерь от нарушения права; устранение правовой неопределенности в правоотношениях сторон (с. 348-349 диссертации);

- вывод о целесообразности классификации всех способов защиты по критерию цели защиты; определение и отграничение друг от друга восстановительных, пресекательных, компенсаторных, а также способов защиты направленных на устранение правовой определенности (с. 351, 352, 370, 379, 392, 402 диссертации).

Необходимо особо отметить **практическую значимость** исследования. Правоприменение вскрыло достаточно серьезные вопросы, связанные с недостатками правового регулирования и неоднозначным толкованием законодательных положений, регулирующих институт защиты гражданских прав, вследствие чего в значительной степени возрос и практический интерес к исследованиям, осуществляемым в указанном направлении.

Следует отметить **высокий уровень обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Автор применительно к теме диссертационного исследования эффективно использовал комплекс общенаучных и частно-научных методов исследования.

Полученные автором рецензируемой диссертации результаты следует признать **достоверными**. Данный вывод основан на изучении эмпирического

раздела автореферата (с. 11) и на анализе приведенных в работе источников. Существенная часть выводов диссертанта сопровождается убедительной аргументацией и ссылками на результаты исследования богатого эмпирического материала, которая представлена результатами изучения нормативных актов, международных актов; актов Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, арбитражных судов и судов общей юрисдикции и иных документов.

Диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, что подтверждается наличием практически всех формально-описательных атрибутов, которые свойственны подобного рода работам.

Личный вклад автора в разработку научной проблемы на основании текстов диссертации, автореферата и публикаций автора. Диссертационное исследование Д. Н. Латыпова является самостоятельным и оригинальным. Диссертантом высказан ряд интересных положений, свидетельствующих о наличии у него творческих способностей, умения анализировать, критически оценивать положения науки и законодательства, делать собственные, аргументированные выводы.

В рамках диссертационного исследования автором аргументировано предложены новые подходы к решению вопросов о систематизации способов защиты гражданских прав. Определен системообразующий фактор в виде цели защиты гражданских прав, произведено отграничение смежных юридических категорий (охраны от защиты, цели от способа защиты и пр.).

Также диссертантом предпринята небезуспешная попытка дать концептуальное определение как самой защиты гражданских прав, так и способа защиты. При формулировании определения последнего автором фактически предложен вариант разрешения давно идущей дискуссии вокруг констатации единого общего термина, определяющего способ защиты. Также в работе сформулированы условия применения способов защиты гражданских прав, приведена классификация способов на основе выявленного системообразующего фактора (цели защиты), произведен детальный анализ

процессуального аспекта реализации рассматриваемого института гражданского права.

В процессе исследования диссертант изучил действующее законодательство, труды советских и российских правоведов. При написании работы автором наряду с работами дореволюционных ученых и видных цивилистов советского периода проанализирована практика применения способов защиты гражданских прав, причем как отечественная, так и зарубежная.

Существенное место в исследовании отведено анализу зарубежной доктрины, законодательства и правоприменения способов защиты, в результате чего автором аргументированно предложена имплементация некоторых способов защиты, не известных Российскому гражданскому праву, в целях обеспечения принципа наиболее эффективной защиты гражданских прав. Указанное обстоятельство характеризует диссертацию с положительной стороны и дает возможность ее автору осуществить серьезный анализ исследуемой проблемы в рамках действующего гражданского законодательства России.

Степень апробации материалов исследования достаточная, соответствующая предъявляемым требованиям. Основные результаты диссертации апробировались на 14 международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях, и других научных мероприятиях, опубликованы и отражены в тридцати научных работах, среди которых шестнадцать статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований, четырнадцать иных научных публикаций.

Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию Д. Н. Латыпова, констатируя его достаточно высокий научный уровень и значимость для практики, необходимо, на наш взгляд, обратить внимание на

некоторые недостаточно аргументированные и в силу этого спорные положения, уточнить позицию автора, задать ряд дополнительных вопросов:

- на стр. 68-69 диссертации автор указывает, что меры оперативного воздействия, в отличие от самозащиты гражданских прав, применяются как при наличии правонарушения (в таком случае меры оперативного воздействия полностью совпадают с самозащитой), так и при отсутствии нарушения права.

Однако далее (стр. 75) диссертант делает вывод о том, что меры оперативного воздействия представляют собой действия управомоченного лица, влекущие изменение либо прекращение гражданских прав и обязанностей, реализуемые таким лицом в отсутствие нарушения его права самостоятельно в неюрисдикционной форме.

В этой связи, следует уточнить: необходимо ли, по мнению диссертанта, способы самозащиты рассматривать как виды мер оперативного воздействия, но реализуемых при наличии негативного воздействия на субъективное гражданское право? Или, по предложению автора, меры оперативного воздействия не должны пересекаться по содержанию со способами защиты?

- в диссертации (с. 344-345) автор утверждает, что непоименованный в законе, но выявленный в п. 52 Постановления Пленумов ВС РФ, ВАС РФ № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» способ защиты (признание права отсутствующим), по мнению диссертанта, может быть направлен исключительно на устранение правовой неопределенности.

Вместе с тем, иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

При этом такой способ защиты квалифицируется в качестве негативного иска на основании ст. 304 ГК РФ, представляющего собой требования

собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (см., например, Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).

Таким образом, по логике самого автора, рассматриваемый способ защиты (признание права отсутствующим) следует относить к пресекательным способам, направленным на устранение длящегося правонарушения (а не к способам, направленным на устранение правовой неопределенности, как предлагается в работе).

В этой связи, хотелось бы уточнить позицию автора, на достижения какой именно из выявленных диссертантом целей направлен такой способ защиты, как признание права отсутствующим?

- на стр. 346 диссертации автор критикует имеющиеся мнения об исключении из существующей редакции ст. 12 ГК РФ указания на обязательное закрепление законом каждого применяемого способа защиты гражданских прав. В обоснование такого подхода диссертант указывает, что исключение принципа обязательного легального регулирования каждого избранного способа защиты может создать хаос в применении способов защиты гражданских прав.

Однако далее, на стр. 347, автор все же предлагает такое правило исключить, одновременно закрепив только исчерпывающий перечень целей защиты гражданских прав.

Аналогичным образом в Приложении к диссертации, содержащем перечень предлагаемых автором корректировок закона, диссертант исключает рассматриваемую норму из существующей редакции ст. 12 ГК РФ.

Возникает вопрос: какова же итоговая позиция автора относительно регламентации принципа обязательного законодательного закрепления каждого способа защиты в законе? Следует ли такой принцип исключить либо нет?

- на стр. 386 диссертации автор отмечает об отсутствии в отечественном

законе правовых положений о возможности применения таких компенсаторных способов защиты, как взыскание заранее оцененных убытков (изначально оговоренный сторонами гражданского правоотношения размер убытков, подлежащих возмещению потерпевшей стороне при совершении правонарушения другой стороной). Очевидно, подобный способ защиты будет обладать обязательственной природой. Далее, на стр. 392 диссертации автор предлагает произвести имплементацию рассматриваемого способа, известного зарубежным правопорядкам.

Однако также диссертантом справедливо отмечается и о компенсаторной природе такого способа защиты, как взыскание неустойки, аналогичным образом основанной на договоре между сторонами обязательства.

Соответственно, хотелось бы уточнить позицию автора: следует ли отграничивать рассматриваемые способы защиты с учетом выявленной их фактически одинаковой природы?

Отмеченные спорные и требующие дополнительной аргументации положения не подрывают научной новизны работы, носят частных характер и являются в значительной степени дискуссионными.

Диссертационная работа Д. Н. Латыпова «Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как достижение в науке гражданского права. Диссертационное исследование Д. Н. Латыпова в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред. от 11.09.2021 № 1539), а его автор заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по

специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», д.ю.н., доцентом А.А. Ананьевой (специальность 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право). Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (протокол № 5 от 19 октября 2022 г.).

Сведения об организации:

Наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный университет правосудия"

Адрес: 117418, г. Москва, улица Новочеремушкинская, дом 69

Сайт: <https://rgup.ru/sveden/common/.ru>

Телефон: + 7 (495) 332-53-51

E-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru

Заведующий кафедрой
гражданского права ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»,
доктор юридических наук, доцент

А.А. Ананьева

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ



А.А. Ананьева

С.А. Смирнова А.А.