

Объединённый диссертационный совет по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук 99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» 432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Латыпова Дениса Наилевича «Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации», представленный на соискание учёной степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

1. Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Диссертация посвящена исследованию проблемы, имеющей большое теоретическое и практическое значение, особенно в современных условиях.

Автором обосновано отмечено, что на сегодняшний день законодатель не даёт легального определения способов защиты гражданских прав. Существующее правовое регулирование защиты гражданских прав не предусматривает общих правовых положений, применимых ко всем способам защиты, устанавливающих единые условия применения, позволяющих определить иерархичность таковых.

Перечень основных способов защиты гражданских прав закреплён в положениях ст. 12 ГК РФ. Однако и он не является закрытым или исчерпывающим, поскольку данная норма устанавливает право на

использование и иных способов защиты прав и охраняемых законом интересов, предусмотренных законом. Соответственно, если способ защиты прав законом не предусмотрен, то его использование, по всей вероятности, будет недопустимым, хотя данная оговорка и вызывает активные дискуссии в научных кругах.

Следовательно, можно утверждать, что положения ст. 12 ГК РФ, как наиболее общей нормы о способах защиты (в отсутствие иной), в текущем виде не обеспечивают возможность защиты всяких гражданских прав при всем их многообразии, напротив, для специфических способов защиты гражданских прав эта защита представляется несколько усложненной для всех заинтересованных лиц, кроме опытных правоприменителей.

Безусловно, подобный правовой пробел не может служить обеспечению единства подходов к использованию способов защиты, что, в свою очередь, не лучшим образом сказывается и на сложившейся судебной практике.

В обоснование актуальности выбранной темы исследования автором приведен обзор мнений цивилистов (в том числе зарубежных), детально проанализирована эволюция взглядов на понимание рассматриваемого института, наглядно проиллюстрирован широкий спектр полярных точек зрения относительно заданной проблематики.

2. Диссертационное исследование Латыпова Д. Н. является самостоятельным и оригинальным. Диссертантом высказан ряд интересных положений, свидетельствующих о наличии у него творческих способностей, умения анализировать, критически оценивать положения науки и законодательства, делать собственные аргументированные выводы.

Автором предпринята попытка разработки современного комплексного подхода к построению системы способов защиты гражданских прав.

В работе приводятся также конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования способов защиты гражданских прав. Правотворческим органам и правоприменителям результаты

проведенного исследования могут послужить базой для внесения соответствующих изменений в действующее законодательство и разработки методических рекомендаций.

3. Наиболее существенными и заслуживающими внимания и поддержки, на наш взгляд, являются следующие научные положения, выносимые диссертантом на защиту:

3.1. Квалификация негативного воздействия на субъективное гражданское право как основания для защиты гражданских прав; выявление двух форм такого негативного воздействия – нарушение права либо угроза нарушения.

3.2. Определение исчерпывающего перечня условий применения надлежащего способа защиты гражданских прав, включающего в себя:

- принадлежность субъективного гражданского права управомоченному лицу, либо лицу (лицам), в интересах которых в установленных законом случаях применяется защита;
- наличие нарушенного или оспариваемого права (наличное нарушенное право обусловлено состоявшимся правонарушением либо посягательством на право, в то время как оспариваемое право – угрозой нарушения);
- направленность избранного способа на достижение целей защиты субъективного гражданского права;
- соразмерность избранного способа последствиям нарушения либо оспаривания права;
- соответствие избранного способа защиты характеру нарушения в случаях, установленных законом.

Фиксация правового последствия несоблюдения указанных условий (отсутствие любого из условий), которым должен являться отказ в защите субъективного гражданского права.

3.3. Определение системообразующего фактора для упорядочения способов защиты гражданских прав на основе системного подхода,

отсутствующего в современной российской модели правового регулирования способов, закрепляющей лишь перечень таковых посредством их перечисления.

3.4. Выбор в качестве системообразующего фактора построения системы способов защиты гражданских прав цели защиты гражданских прав.

3.5. Классификация способов защиты (как следующего этапа систематизации) с использованием в качестве критерия цели защиты, в результате чего все способы защиты гражданских прав подлежат квалификации на четыре группы (восстановительные, пресекаательные, компенсаторные, направленные на устранение правовой неопределенности) и пр.

4. Перечисленные выше выводы Латыпова Д. Н. являются обоснованными и достоверными. Данные выводы являются результатом самостоятельного комплексного исследования, могут быть применены в теории и на практике.

Диссертант при проведении исследования опирался на положения действующего гражданского законодательства России, материалы опубликованной практики арбитражных судов, судов общей юрисдикции.

При исследовании вопросов избранной темы диссертант применял общенаучный диалектический метод познания, универсальные научные методы (сравнительно-исторический, системно-структурный, структурно-функциональный, формально-логический, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, абстрагирования), а также специальные правовые методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, метод правового моделирования).

Основные положения работы могут быть использованы при дальнейшем изучении системы способов защиты гражданских прав в рамках юридической науки. Проведенное исследование может стать отправной точкой для последующего анализа особенностей отдельных способов защиты гражданских прав, входящих в предложенную диссертантом систему.

5. Давая в целом положительную оценку диссертационному исследованию Латыпова Д. Н. и констатируя его достаточно высокий уровень, необходимо, на наш взгляд, обратить внимание на имеющиеся недостатки и погрешности, на некоторые недостаточно аргументированные и в силу этого спорные положения, а также недостатки оформительского характера.

5.1. Автор указывает, что в качестве системообразующего фактора для построения системы способов защиты гражданских прав необходимо использовать цель защиты, как итоговый результат, на достижение которого направлен каждый избираемый способ.

По каким причинам диссертантом предложен именно такой системообразующий фактор (критерий)? В чем принципиальная важность (особенность) такого критерия с учетом отмеченного самим же автором многообразия видов гражданских прав (а следовательно, и всевозможный правонарушений)?

Наконец, рассматривает ли автор какие-либо иные варианты для систематизации способов защиты гражданских прав?

5.2. В первом положении, выносимом на защиту, соискатель дает определение защиты гражданских прав, под которой предлагается понимать правоприменительную деятельность, реализуемую в строго определенной форме (как с привлечением уполномоченных органов публичной власти, так и без таковых); применяемую в связи с негативным воздействием на субъективное гражданское право; направленную на достижение целей защиты указанного права; обладающую строго адресным характером, предполагающим наличие конкретного субъекта, оказывающего негативное воздействие на принадлежащее управомоченному лицу субъективное гражданское право.

С учетом констатации автором адресного характера защиты гражданских прав, предполагающего известность правонарушителя, против которого, по логике диссертанта, должен применяться каждый способ

защиты, каким образом соискателем рассматриваются такие способы защиты, как признание права собственности на недвижимое имущество в силу приобретательной давности (ст. 234 ГК РФ), признание права собственности на самовольную постройку (ст. 222 ГК РФ), установление фактов имеющих юридическое значение (гл. 27 АПК РФ) и пр. При реализации перечисленных примеров способов защиты правонарушитель не очевиден.

5.3. Автором предложены четыре вида целей защиты гражданских прав: восстановление положения, существовавшего до негативного воздействия на право, пресечение действий, нарушающих право либо создающих угрозу нарушения права; компенсация потерь от нарушения права; устранение правовой неопределенности в правоотношениях сторон.

Является ли приведенный перечень исчерпывающим, предусматривающим все возможные варианты применения способов защиты гражданских прав? Либо перечень таких целей соискатель предлагает сформулировать открытым?

6. Отмеченные недостатки не опровергают научной новизны работы, некоторые из них носят частный характер и являются в значительной степени дискуссионными.

Диссертационная работа Латыпова Д. Н. «Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации» является научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского права, в работе изложены научно обоснованные разработки, обеспечивающие решение важных прикладных задач. По актуальности исследования, уровню научной новизны, достоверности полученных результатов, их значению для теории гражданского права, правоприменения и решения образовательных задач диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым в настоящее время к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени доктора юридических наук, а его автор заслуживает присуждения

искомой степени по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Барковым А.В. (5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки) обсужден и одобрен на заседании кафедры ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол № 4 от 25 октября 2022 г.).

Д.ю.н., профессор

кафедры гражданского права ФГБОУ ВО

«Саратовская государственная юридическая академия»

А.В. Барков
02.12.2022г.

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 410056,
Саратовская область, город Саратов, ул. Вольская, д. 1., каб. 520
тел. 8 8452 299036

