ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение объединённого диссертационного совета от 23 декабря 2022 г. № 5

О присуждении Латыпову Денису Наилевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, принята к защите 20 сентября 2022 г. (протокол заседания № 3) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15), ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Латыпов Денис Наилевич, 30 июля 1984 года рождения, в 2006 г. окончил ГОУ ВПО «Пермский государственный университет» по специальности «юриспруденция», присвоена квалификация «юрист».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Признание права как способ защиты гражданских прав» (специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право,

семейное право, международное частное право) защитил в 2010 году в диссертационном совете Д 212.282.01 при ГОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия».

Латыпов Д.Н. работает доцентом кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса в ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук, профессор Валерий Геннадьевич Голубцов, заместитель председателя Семнадцатого арбитражного апелляционного суда (основное место работы), заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Вавилин Евгений Валерьевич, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского права, и.о. заведующего кафедрой;

2. Гонгало Бронислав Мичиславович, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кафедра гражданского права, заведующий кафедрой;

3. Шерстобитов Андрей Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра гражданского права, профессор кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Ананьевой Анной Анатольевной, доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой гражданского права, утвержденном доктором юридических наук, профессором, проректором по научной работе Арямовым Андреем Анатольевичем, указала, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как достижение в науке гражданского права. Диссертационное исследование в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а его автор заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 42 опубликованные научные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 30 работ общим объемом 12,46 п.л. (авторский вклад – 100 %), из них 16 работ общим объемом 9,22 п.л. опубликовано в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований. 14 публикаций в иных изданиях. Публикации осуществлялись с 2008 по 2022 год,

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Латыпов, Д.Н. Эволюция взглядов на способы защиты гражданских прав / Д.Н. Латыпов // Закон и право. – 2022. – № 01. – С. 112–123. (1,2 п.л.).

2. Латыпов, Д.Н. Способы защиты гражданских прав по англосаксонскому праву / Д.Н. Латыпов // Вестник гражданского процесса. – 2021. – Том № 11. – № 6. – С. 196–213. (1,14 п.л.).

3. Латыпов, Д.Н. Правовое регулирование защиты гражданских прав в странах континентальной правовой семьи / Д.Н. Латыпов // Государственная служба и кадры. – 2021. – № 04. – С. 112–121. (1,1 п.л.).

4. Латыпов, Д.Н. К вопросу об определении защиты и охраны гражданских прав. Теоретико-доктринальное исследование / Д.Н. Латыпов // Закон и право. – 2018. – № 6. – С. 71–74. (0,32 п.л.).

5. Латыпов, Д.Н. Особенности защиты гражданских прав владельцев самовольных построек в случае принятия компетентным органом решения о сносе во внесудебном порядке (обзор арбитражной судебной практики) / Д.Н. Латыпов // Экономическое правосудие в Уральском округе. – 2018. – № 2 (46). – С. 72–82. (0,65 п.л.).

6. Латыпов, Д.Н. Пределы преюдиции судебных актов, принятых в отношении самовольных построек: процессуальный аспект защиты гражданских прав владельцев самовольных построек / Д.Н. Латыпов // Вестник гражданского процесса. – 2018. – Том № 8. – № 4. – С. 290–297. (0,45 п.л.).

7. Латыпов, Д.Н. Отдельные вопросы защиты вещных прав владельцев самовольных построек (обзор арбитражной судебной практики) / Д.Н. Латыпов // Закон и право. – 2017. – № 11. – С. 44–49. (0,57 п.л.).

8. Латыпов, Д.Н. Отдельные вопросы защиты гражданских прав владельцев документарных ценных бумаг при истечении сроков вексельной давности // Д.Н. Латыпов / Экономическое правосудие в Уральском округе. – № 2 (42). – 2017. – С. 118–125. (0,45 п.л.).

9. Латыпов, Д.Н. Процессуальные условия применения надлежащего способа защиты гражданских прав / Д.Н. Латыпов // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – С. 272–281. (0,47 п.л.).

10. Латыпов, Д.Н. Анализ некоторых вопросов, касающихся способов защиты гражданских прав / Д.Н. Латыпов // Закон и право. – 2014. – № 5. – С. 49–51. (0,26 п.л.).

11. Латыпов, Д.Н. Особенности признания права как способа защиты гражданских прав / Д.Н. Латыпов // Журнал российского права. – 2013. – № 9. – С. 60–71. (0,95 п.л.).

12. Латыпов, Д.Н. Проблема определения понятия признания права как способа защиты гражданских прав / Д.Н. Латыпов // Актуальные проблемы российского права. – 2010. – № 1. – С. 177–186. (0,5 п.л.).

13. Латыпов, Д.Н. Соотношение охраны и защиты гражданских прав // Д.Н. Латыпов / Актуальные проблемы российского права. – 2009. – № 1 (10). – С. 175–180. (0,26 п.л.).

14. Латыпов, Д.Н. Эволюция отечественного законодательства и цивилистики о признании права как способе защиты гражданских прав / Д.Н. Латыпов // Закон и право. – 2009. – № 11. – С. 29–34. (0,39 п.л.).

15. Латыпов, Д.Н. Правовая природа признания вещных прав как способа защиты гражданских прав / Д.Н. Латыпов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2009. – № 4 (6). – С. 100–103. (0,29 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, содержащий: 1) предложение уточнить, необходимо ли способы самозащиты рассматривать как виды мер оперативного воздействия, но реализуемых при наличии негативного воздействия на субъективное гражданское право, либо меры оперативного воздействия не должны пересекаться по содержанию со способами защиты; 2) вопрос о цели, на достижение которой направлен такой способ защиты гражданских прав, как признание права отсутствующим; 3) замечание о неясности позиции автора по вопросу регламентации принципа обязательного законодательного закрепления каждого способа защиты в законе; 4) предложение пояснить тождественность либо дифференцируемость таких однотипных с точки зрения правовой природы способов защиты гражданских прав, как взыскание заранее оцененных убытков и взыскание неустойки;

официального оппонента Е.В. Вавилина, которым отмечено: 1) необходимость пояснить позицию автора относительно учета доктрины «слабой стороны» в контексте предлагаемой недопустимости коррекции способа защиты гражданских прав юрисдикционным органом; 2) недостаточная аргументация такого условия применения надлежащего способа защиты гражданских прав, как «соразмерность избранного способа последствиям нарушения либо оспаривания права»; 3) предложение по освещению имеющегося в доктрине научного концепта, согласно которому меры оперативного воздействия квалифицируются в качестве одного из способов самозащиты гражданских прав; 4) необходимость аргументации универсальности «цели», ее исключительности как системообразующего фактора при упорядочении способов защиты гражданских прав, ее приоритетности перед, например, «функциями» защиты как аналогичного фактора;

официального оппонента Б.М. Гонгало, которым указано: 1) безосновательное сужение границ такой юридической категории, как защита гражданских прав, в случае ее квалификации исключительно в качестве правоприменительной деятельности и необходимость уточнения в связи с этим авторского определения защиты гражданских прав; 2) необходимость уточнения позиции автора по ряду вопросов: имеется ли потребность в обеспечении защиты (применении конкретного способа защиты) лишь при наличии угрозы нарушения права с учетом того, что, как сам утверждает автора, при угрозе право еще не находится в нарушенном состоянии? Не создаст ли реализация возможности защиты против угрозы нарушения излишнюю нагрузку на правоприменителя при разрешении споров? 3) предложение уточнить, не приведет ли предлагаемое автором ограничение свободы выбора способа защиты гражданских прав к нарушению конституционных и международно-правовых принципов о недопустимости несправедливых и несоразмерных ограничений; 4) требует дополнительной аргументации предложенная автором новелла (исключение положения закона о необходимости легального закрепления каждого применяемого способа защиты), не приведет ли она к необоснованному

нарушению баланса, поскольку участнику гражданских правоотношений будет затруднительно определиться с возможными к применению в отношении, в частности, него каких-либо конкретных способов защиты;

официального оппонента А.Е. Шерстобитова, отметившего: 1) отсутствие новизны во втором абзаце в разделе «Научная новизна»; 2) отсутствие новизны первых абзацев у № 5 и № 6 положений, выносимых на защиту; 3) некорректность формулировки цели защиты гражданских прав как конечного результата «... применения способа защиты гражданских прав, на достижение которого непосредственным образом направлен применяемый способ»; 4) критикуя подход, нашедший отражение в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25, автор не учитывает, что в рамках модернизации ГК РФ законодатель применительно к такому способу защиты гражданских прав, как убытки, продемонстрировал прямо противоположный подход; 5) требует дополнительной аргументации вывод о неуместности отнесения «восстановления положения, существовавшего до нарушения права» к числу способов защиты гражданских прав с учетом того, что восстановление нарушенного права представляет собой характерную черту любого способа защиты гражданских прав;

кафедры гражданского права юридического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», где поставлены вопросы: 1) чем обусловлено предложение автора диссертации об имплементации таких англо-американских институтов, как взыскание номинальных убытков и взыскание заранее оцененных убытков и существует ли в российском гражданском законодательстве объективная потребность в них? 2) каковы принципиальные преимущества предложенной им классификации способов защиты гражданских прав по критерию цели защиты в сравнении с имеющейся в доктрине классификацией способов защиты по критерию характера правового требования;

кафедры предпринимательского и энергетического права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», где отмечены: 1) слабая аргументация вывода о выделении «устранения правовой

неопределённости» в качестве отдельной самостоятельной цели защиты гражданских прав; 2) не бесспорность предложенного автором диссертации исключения требования об обязательном нормативном закреплении всех способов защиты гражданских прав; 3) сомнение в обоснованности предложения об исключении «неприменения судом противоречащего закону акта государственного органа или органа местного самоуправления» из перечня способов защиты гражданских прав;

кафедры предпринимательского, конкурентного и экологического права ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет», где указаны: 1) замечание об отсутствии в автореферате конкретных предложений по вопросу совершенствования системы способов защиты гражданских прав в условиях цифровой трансформации; 2) предложение о демонстрации в ходе защиты принципиальных преимуществ предложенного критерия систематизации способов защиты гражданских прав и их классификации, в том числе в сравнении с иными критериями и классификациями, предложенными другими авторами; 3) уточнение об авторском происхождении сформулированных в положениях № 5 и № 6, выносимых на защиту, принципов англо-американской и континентальной моделей;

профессора кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктора юридических наук, профессора Баркова Алексея Владимировича, отметившего необходимость уточнения следующих моментов: 1) каковы причины выбора в качестве систематизирующего фактора для построения системы способов защиты гражданских прав, именно «цели» защиты, в чем принципиальная важность такого критерия и рассматривает ли автор иные варианты для систематизации; 2) с учетом констатации адресного характера защиты, каким образом рассматриваются такие способы защиты, как признание права собственности на недвижимое имущество в силу приобретательной давности, признание права собственности на самовольную постройку, установление фактов, имеющих юридическое значение; 3) является ли предложенный

автором перечень целей защиты гражданских прав исчерпывающим либо его следует предусмотреть открытым.

профессора кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктора юридических наук Батровой Татьяны Александровны, поставившей вопросы: 1) может ли правомерное поведение ответчика быть предметом иска о запрете деятельности, создающей угрозу причинения вреда в будущем? Какой механизм поиска баланса обеспечения прав и законных интересов сторон видит автор, если поведение обоих участников правоотношений правомерно? 2) может ли такой способ как признание нормативно-правового акта недействующим быть классифицирован в качестве способа защиты гражданских прав, направленного на устранение правовой неопределённости или же он относится к восстановительным и пресекательным способам защиты гражданских прав?

заведующей кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», доктора юридических наук, доцента Богдан Варвары Владимировны, указавшей: 1) на отсутствие в автореферате подробного обоснования ограничения восстановительных способов защиты гражданских прав от иных рассматриваемых автором способов; 2) на необходимость дополнительной аргументации исключения требования об обязательном нормативном закреплении всех способов защиты гражданских прав;

профессора кафедры гражданского права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, профессора Кузбагарова Асхата Назаргалиевича, отметившего дискуссионность: 1) придания защите гражданских прав исключительно правоприменительного характера; 2) наличия у защиты гражданских прав, а также их способов «строго определённой формы» как неотъемлемого признака;

профессора кафедры административно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Волгоградский институт права и экономики» Федеральной службы

исполнения наказаний, почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента Нагорных Романа Викторовича, отметившего: 1) необходимо более подробно остановиться на раскрытии проблематики возможности и целесообразности законодательного закрепления способов защиты, направленных на устранение правовой неопределенности, не поименованных в законе;

заместителя руководителя аппарата Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству, доктора юридических наук, профессора Рузаковой Ольги Александровны, предложившей пояснить: 1) каким образом отсутствие легальной дефиниции «способ защиты гражданских прав» в англо-американских правопорядках препятствует рецепции принципов англо-американской модели способов защиты для совершенствования российской модели способов защиты гражданских прав; 2) каково значение в современных условиях развития экономических отношений и процессов глобализации такого способа защиты гражданских прав как понуждение к исполнению обязанности в натуре? Не подвергся ли в последнее время данный подход некоторым изменениям? 3) целесообразно ли в условиях рыночной экономики в качестве универсальной цели защиты гражданских прав выделять восстановление положения, существовавшего до негативного воздействия на право, а не восстановление положения, которое бы существовало, если бы право лица не было бы нарушено вовсе;

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке гражданского права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в согласиях официальных

оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: основы цивилистической концепции системы способов защиты гражданских прав (с. 52-53, 74-75, 158-159 диссертации, с. 12-13, 21-26 автореферата); условия применения способов защиты гражданских прав и правовые последствия их несоблюдения (с. 177-179 диссертации, с. 13-14, 24-26 автореферата); методологические предпосылки к построению системы способов защиты гражданских прав (с. 320-322 диссертации, с. 15, 29-30 автореферата); основы научной теории классификации способов защиты гражданских прав на группы по критерию цели защиты (способов, направленных на восстановление положения, существовавшего до негативного воздействия на право; на пресечение нарушения или угрозы нарушения права; на компенсацию потерь; на устранение правовой неопределенности) (с. 349-352 диссертации, с. 15-16, 30-32 автореферата);

предложены: оригинальная научная идея установления «цели» как системообразующего фактора системы способов защиты гражданских прав (с. 329-343 диссертации, с. 15-17, 30-31 автореферата); новые критерии дифференциации: «защиты» и «охраны» (по функциональному критерию) (с. 52-53 диссертации, с. 12, 21 автореферата), «форм защиты» и «форм самозащиты» гражданских прав (с. 74-75 диссертации, с. 12-13, 22-23 автореферата), самозащиты гражданских прав и мер оперативного воздействия (с. 74-75 диссертации, с. 12-13, 22-22 автореферата), условий и оснований защиты гражданских прав (с. 160-162 диссертации, с. 12-13, 22-23 автореферата); оригинальные суждения относительно оснований для защиты гражданского права (с. 163-166 диссертации, с. 12, 22 автореферата);

доказаны: связь способов защиты гражданских прав с целью защиты (с. 313-317, 321-327, 332-335 диссертации, с. 15-16, 30-31 автореферата); взаимосвязь форм защиты с такими юридическими категориями, как «самозащита» и «меры оперативного воздействия» (с. 40-43, 55-64, 74-75 диссертации, с. 12-13, 22-23 автореферата); наличие исчерпывающего перечня условий применения надлежащего способа защиты гражданских

прав (с. 107-110, 160-179, 317-320 диссертации, с. 13-14, 24-26 автореферата); закономерности взаимосвязи условий применения надлежащего способа и правового последствия их несоблюдения в виде отказа в защите субъективного гражданского права (с. 170-177, 345-349, 407-408 диссертации, с. 14, 24-25 автореферата); обстоятельства, препятствующие рецепции принципов англо-американской модели способов защиты для совершенствования российской модели способов защиты гражданских прав (с. 189-190, 193-199, 238-239 диссертации, с. 14-15, 26-28 автореферата); нецелесообразность заимствования континентальной модели способов защиты гражданских прав для коррекции российского гражданского законодательства (с. 289-290, 297-298, 406-407 диссертации, с. 15, 28-29 автореферата); методологическая ценность упорядочения способов защиты гражданских прав на основе системного подхода, предполагающего констатацию системообразующего фактора, отсутствующего в современной российской модели правового регулирования способов защиты гражданских прав (с. 302-305, 311-315, 318-322 диссертации, с. 15, 29-30 автореферата);

введены новые доктринальные дефиниции «защиты гражданских прав» (с. 53 диссертации, с. 12, 20 автореферата), «форм защиты гражданских прав» и «способов защиты гражданских прав», рекомендуемые автором диссертации к нормативному закреплению (с. 74-75 диссертации, с. 22-23 автореферата); новые трактовки понятий «восстановительные способы защиты» (в том числе «исключительно восстановительные» и «частично восстановительные») (с. 370-371 диссертации, с. 16-17 автореферата), «пресекательные способы защиты» (в том числе «исключительно пресекательные») (с. 375 диссертации, с. 17, 32-33 автореферата), «компенсаторные способы защиты» (с. 392 диссертации, с. 17, 33-34 автореферата).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении положения о понятии, формах и способах защиты гражданских прав (с. 53, 74, 158 диссертации, с. 21-24 автореферата), представляющей собой правоприменительную деятельность, реализуемую в строго определенной

форме (с. 42-43, 45 диссертации, с. 12, 21-22 автореферата), применяемую в связи с негативным воздействием на субъективное гражданское право (с. 45, 53, 63, 404 диссертации, с. 12, 22 автореферата), направленную на достижение целей защиты указанного права (с. 158-159 диссертации, с. 14, 25 автореферата), обладающую строго адресным характером (с. 44-47 диссертации, с. 12, 22 автореферата); иные значимые для науки гражданского права теоретические положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о защите гражданских прав, ее формах и способах;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы всеобщий метод материалистической диалектики; индукция, дедукция, анализ, синтез, аналогия, обобщение, абстрагирование, сравнение, классифицирование, методы системного и функционального анализа; конкретно-социологический анализ, математический и статистический методы; юридико-догматический метод, историко-правовые исследования, способы толкования (грамматическое, логическое, телеологическое, историческое, функциональное, специальное юридическое), метод сравнительного правоведения, межотраслевой метод (с. 11-13 диссертации, 8-10 автореферата);

изложены: общие условия надлежащей защиты гражданских прав, являющиеся основаниями для констатации надлежащего характера избранного способа защиты и, как следствие, решения вопроса о защите либо отказе в защите субъективного гражданского права (с. 74-75, 177-179 диссертации, с. 13-14, 24-26 автореферата); критерии дифференциации «защиты» и «охраны» гражданских прав (с. 35-53 диссертации, с. 22 автореферата); форм защиты и форм самозащиты гражданских прав (с. 74-75, с. 12-13, 22 автореферата); самозащиты гражданских прав и мер оперативного воздействия (с. 64-71 диссертации, с. 12-13 автореферата); цели защиты гражданских прав и условий защиты гражданских прав (с. 160-161 диссертации); условий и оснований защиты гражданских прав (с. 177-179 диссертации); аргументы против распространенной классификации всех возможных способов защиты гражданских прав на универсальные и

специальные и аргументы за разграничение способов защиты по критерию цели на: восстановительные, пресекательные, компенсаторные и направленные на устранение правовой неопределенности (с. 348-351, диссертации, с. 15-16, 30-31 автореферата);

раскрыты проблемы выбора управомоченным лицом надлежащих форм и способов защиты (с. 306-307, 340-342, 345-351 диссертации); основной и дополнительный системообразующие факторы в отношении способов защиты гражданских прав и свойства, которыми они должны обладать (с. 315-321, диссертации); конкретные виды способов защиты, относящиеся к восстановительным (с. 367-368 диссертации, с. 16-17, 32 автореферата), пресекательным (с. 378-379 диссертации, с. 17, 32-33 автореферата), компенсаторным (с. 391-392 диссертации, с. 17, 33-34 автореферата) и направленным на устранение правовой неопределенности (с. 401-402 диссертации, с. 17, 34 автореферата);

изучены: соотношение категорий «охраны» и «защиты» гражданских прав (с. 34-40 диссертации, с. 21-22 автореферата); генезис научного представления о способах защиты гражданских прав в исследованиях древнеримских юристов (с. 77-88 диссертации, с. 23 автореферата), дореволюционных (с. 88-108 диссертации, с. 23-24 автореферата) и советских ученых-цивилистов (с. 108-132 диссертации, с. 24 автореферата);

проведена модернизация системы научных представлений о принципах построения англо-американской модели правового регулирования способов защиты гражданских прав («remedy») (с. 180-240 диссертации, с. 26-28 автореферата) и континентальной модели правового регулирования способов защиты гражданских прав (с. 241-298 диссертации, с. 28-29 автореферата).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны предложения, которые могут послужить основой для правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере защиты гражданских прав, в деятельности судебных органов по подготовке разъяснений по вопросам судебной практики по вопросам защиты

гражданских прав (169-179, 240, 346-348, 391-392, 478-482 диссертации, с. 19 автореферата);

внедрен в образовательную деятельность предложенный в диссертации новый подход к систематизации способов защиты гражданских прав, в основе которого лежит цель защиты гражданских прав (с. 322-351 диссертации, с. 30-32 автореферата), который был апробирован в ходе преподавания таких дисциплин, как «Гражданское право (часть первая)», «Предпринимательское право», «Научно-исследовательский семинар "Пандектные начала гражданского права"», «Урегулирование конфликтов в сфере гражданско-правовых отношений»;

определены перспективы реализации основных положений, принципов, законов и закономерностей разработанной концепции способов защиты гражданских прав при нормативном обновлении соответствующего корпуса норм; перспективность исключения принципа обязательного закрепления законом каждого способа защиты с одновременной законодательной фиксацией целей защиты, на достижение которых должен быть направлен избираемый способ (с. 173-179 диссертации, с. 19 автореферата); необходимость легального закрепления такой цели защиты гражданских прав, как «устранение правовой неопределенности» (с. 340-345 диссертации, с. 19 автореферата); необходимость нормативного закрепления отказа в защите субъективного гражданского права в качестве правового последствия избрания ненадлежащего способа защиты (с. 171-172 диссертации, с. 19 автореферата); перспективы законодательного установления обязательного применения конкретных способов для защиты отдельных гражданских прав против определенных негативных воздействий (с. 349-350 диссертации, с. 19 автореферата); потребность в позитивации новых способов защиты гражданских прав, а именно – взыскание номинальных убытков, а также заранее оцененных убытков (с. 232, 239-240 диссертации, с. 19 автореферата); целесообразность исключения закрепленной в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 дискреционной возможности суда, в том числе самостоятельно за управомоченное лицо переквалифицировать заявленные требования (с. 175-

177 диссертации, с. 19 автореферата);

представлены предложения по системному совершенствованию законодательства в исследованной сфере (с. 169, 171-172, 173, 176, 179, 240, 346, 348, 370, 391-392, 478-482 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, научных трудов ученых в области гражданского права по схожей тематике, с применением широкого арсенала методов научного познания, составляющих методологическую основу диссертационной работы, анализом значительного объема научной литературы, действующего законодательства, статистических данных, судебно-арбитражной практики, а также иных эмпирических материалов. Также в процессе исследования применялись результаты, относящиеся к теме диссертации и полученные в таких отраслях юридических наук, как теория государства и права, конституционное право, гражданское право, предпринимательское право, а также результаты, полученные в рамках истории, социологии и философии;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики: опубликованных статистических данных о результатах деятельности судебных органов Российской Федерации в сфере гражданского судопроизводства за 1996–2022 годы; постановлений Пленумов и Президиумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (за 2007-2021 гг.); материалах судебной практики за 1996–2022 гг., опубликованных в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» и справочно-правовой системы «Право.ru»; всего анализу подвергнуты 104 правоприменительных акта;

использованы результаты обобщения передового опыта ученых в сфере гражданского права, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в результате диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских

результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных, их анализе и обобщении на всех этапах проведенного исследования; в выработке авторских выводов и предложений, направленных на совершенствование системы способов защиты гражданских прав; в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, а также иных выводов.

В диссертации содержится достижение поставленной научной цели – разработка цивилистической концепции системы способов защиты гражданских прав, включающей их понятие, условия применения, правовые последствия их несоблюдения, методологические предпосылки к построению системы способов защиты гражданских прав, цель как системообразующий фактор такой системы, классификацию способов защиты гражданских прав на группы по критерию цели защиты (способов, направленных на восстановление положения, существовавшего до негативного воздействия на право; на пресечение нарушения или угрозы нарушения права; на компенсацию потерь; на устранение правовой неопределенности). Работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания от: 1) Абшилавы Г.В. (1) о цели легального закрепления определения способа защиты гражданских прав и целесообразности этого; 2) Габова А.В. (1) о трансформации предлагаемой системы способов защиты гражданских прав в связи с цифровизацией общества и (2) о самозащите; 3) Лукьяненко В.Е. (1) об универсальности предлагаемого определения термина способа защиты прав и (2) соотношения защиты гражданских прав и правоприменения; 4) Лесковой Ю.Г. (1) об основаниях классификации способов защиты и (2) применимости конкретных способов защиты гражданских прав для защиты прав, обладающих специфическими особенностями; 5) Серовой О.А. о достаточности традиционных способов для защиты гражданских прав; Рудича В.В. о форме защиты гражданских прав при совершении нотариальной надписи.

Соискатель Латыпов Д.Н. ответил на задаваемые ему ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию:

По вопросам Г.В. Абшилавы диссертант пояснил: невозможность легального закрепления всех без исключения способов защиты гражданских прав посредством перечисления и наличие на практике нерешенных споров об отнесении конкретных деяний к способам защиты гражданских прав говорит о необходимости и целесообразности легального определения «способа защиты гражданских прав»

По вопросам А.В. Габова диссертант пояснил, что (1) предлагаемое разнообразие целей защиты гражданских прав, которое, как системообразующий фактор, призвана построить систему способов защиты всех видов гражданских прав, независимо от их вида, должна в полной мере распространяться и на защиту цифровых прав; (2) самозащита представляет собой не способ, а форму защиты гражданских прав, причем не юрисдикционную.

По вопросам В.Е. Лукьяненко диссертант пояснил, что (1) в работе осуществлена попытка сформулировать универсальное определение, которое включало бы все свойства способа защиты гражданских прав посредством использования в терминологическом ряду всех таких искомых категорий; (2)

правоприменительная деятельность, если через этот термин квалифицировать защиту гражданских прав, должна охватить и охватывает все приведенные формы защиты гражданских прав.

По вопросам Ю.Г. Лесковой диссертант пояснил, что (1) задачей была построить универсальную систему для того, чтобы систематизировать все возможные способы защиты гражданских прав с учетом того, что конечный их перечень установить невозможно и, при наличии огромного возможного количества оснований, именно цель защиты может послужить системообразующим фактором; (2) для конкретных правоотношений закон может устанавливать конкретные применимые способы, которые будут являться надлежащими, что исключит возможность выбора иных способов защиты гражданских прав.

По вопросу О.А. Серовой диссертант пояснил, что необходимо заранее установить принципы регулирования способов защиты, которые хотя бы в ближайшей перспективе позволяли бы применить систему способов зашиты, в том числе, в отношении новых видов гражданских прав.

По вопросу В.В. Рудича диссертант пояснил, что присуждение к исполнению обязанности в натуре в результате нотариальной надписи будет охватываться неюрисдикционной формой защиты гражданских прав.

На заседании 23 декабря 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое, значение – разработку научной цивилистической концепции системы способов защиты гражданских прав, включающей их понятие, условия применения, правовые последствия их несоблюдения, методологические предпосылки к построению системы способов защиты гражданских прав, цель как системообразующий фактор такой системы, классификацию способов защиты гражданских прав на группы по критерию цели защиты, присудить Латыпову Денису Наилевичу ученую степень доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный

совет в количестве 16 человек, из них 9 докторов юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета Максимов Олег Александрович
23.12.2022 г.