

В диссертационный совет Д 99.2.090.02
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Пермский государственный
национальный исследовательский
университет» и ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный
университет»

432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова д. 40/9,

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание
ученой степени доктора юридических наук
Антонова Андрея Николаевича
«Расследование преступлений в условиях
международного вооружённого конфликта
(правовое обеспечение, организация, методика)»
(5.1.4. – уголовно-правовые науки)

К сожалению, число вооруженных конфликтов в мире не уменьшается. На слуху у всех были локальные войны в бывшей Югославии в 1991 – 1999 годах, конфликт в Руанде, Судане, Приднестровье, Абхазии и Осетии. Количество погибших участников военизированных формирований и гражданских лиц в них исчисляется порой сотнями тысяч и миллионами. Ведение Российской Федерацией Специальной военной операции на Украине тоже, несомненно, может квалифицироваться как международный вооружённый конфликт.

Конфликты различны по масштабам, количеству вовлеченных участников и сторон, средствам и способам ведения боевых действий, и, конечно, последствиями, а также их влиянием на нормальное существование как отдельно взятого общества или государства, так и целых регионов, и порой всего мирового сообщества. Вооруженный конфликт прерывает нормальное функционирование практически всех властных структур на территории, где он разворачивается. Возникает необходимость введения чрезвычайных режимов для поддержания более или менее нормальной жизни региона. К сожалению, нормальное

нормальное функционирование правоохранительных органов в зоне конфликта также становится невозможным.

В связи с этим тема, выбранная А.Н. Антоновым является несомненно очень актуальной, а рекомендации, которые могут быть на её основе разработаны – своевременными и востребованными практикой. Диссертанту удалось теоретически обосновать концепцию расследования преступлений в условиях международного вооружённого конфликта; рассмотреть предпосылки ее возникновения; определить её понятие, объект, содержание, условия применения и другие составляющие; обозначить круг преступлений, связанных с вооружённым конфликтом и представляющих интерес в рамках данной концепции; провести обзор и оценить значимость существующих внутренних и международных принципов и стандартов в данной сфере. Кроме того, соискатель попытался выявить ряд новых, более совершенных средств и способов борьбы с такими преступлениями, а также решить ряд иных важных в данном контексте задач.

Актуальность темы неразрывно связана с ее научной новизной, которая обусловлена и тематикой, и избранным методологическим инструментарием для изучения поставленных автором вопросов. Несмотря на научные исследования, посвященные отдельным аспектам избранной темы, необходимость в системном, комплексном решении ряда вопросов не вызывает сомнений. Иными словами, диссертация А.Н. Антонова обладает несомненной научной новизной, так как является комплексным монографическим исследованием, результатом которого стало предложение и обоснование оригинальной научной идеи об объединённых одним объектом универсальных теоретических положений о принципах и стандартах расследования преступлений на территории вооруженного конфликта. На этой базе сформулированы требования к обеспечению необходимых минимальных стандартов расследования, в том числе устанавливаемых международным правом прав человека, которые должны оставаться неизменными. Отдельное внимание автор уделит вопросам законодательства, применимого на

конфликтных территориях и унификации следственных процедур, особенно в случаях, когда «на местах» работают сотрудники из разных стран.

Автором достаточно четко определены объект, предмет и цель исследования, сформулированы задачи, решение которых позволило всесторонне раскрыть тему, выявить ряд насущных проблем и предложить пути решения.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Основой для сформулированных в работе научных положений, выводов и предложений по вопросам, без решения которых невозможно построение научно-обоснованной концепции расследования преступлений на территории вооруженного конфликта, послужила солидная научно-теоретическая, нормативная база.

Не вызывает сомнений достаточность апробации результатов исследования, поскольку основные выводы автора нашли свое отражение в 50 научных работах, в том числе в 1 индивидуальной монографии, а также в 49 научных статьях, из которых 21 – в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований.

Итоговые положения работы и предложения автора докладывались и обсуждались на 15 конференциях и семинарах, в том числе и международного уровня, в период с 2008 по 2022 год в России и за рубежом. Репрезентативность результатов проведенного исследования подтверждается также достаточно солидной эмпирической базой.

Нельзя не отметить, что диссертационное исследование А.Н. Антонова (судя по автореферату) отличается достаточно смелыми идеями и предложениями. Автореферат легко и интересно читается, хотя и содержит большое количество непривычной для современной российской криминалистической и уголовно-процессуальной науки термины и обороты, в том числе и иностранных.

Интересен авторский взгляд на постконфликтные территории в периоды перехода к мирной жизни как на территории некоего «правового вакуума». В ситуациях такого механизма правосудия переходного периода часто рассматриваются как наиболее оптимальный способ восстановления функций общества, в том числе и правоохранительной деятельности (С. 27-28).

Вполне логичен и обоснован вывод диссертанта о том, что ситуацию вооружённого конфликта целесообразно рассматривать как наиболее тяжкую разновидность чрезвычайных обстоятельств, который влияет на все сферы функционирования общества (С. 30).

Интересна мысль диссертанта о том, что обязанность государства расследовать преступления вытекает в первую очередь из общей обязанности защищать фундаментальные права человека на своей территории. Центральное место занимает защита так называемых «неотчуждаемых» прав, т.е. тех, в связи с которыми обязанности государства не прекращаются и не приостанавливаются даже во время вооружённых конфликтов или иных чрезвычайных условий (С. 32).

Рассматривая вопрос о том, применимы ли требования к проведению расследований в одинаковой мере и к военному времени, или они неизменны; могут и должны ли те же действия выполняться в полной мере, или возможны «сокращения» и иные издержки, А.Н. Антонов обращается к опыту Европейского суда по правам человека. Этот международный судебный орган признаёт возможное наличие «преград и трудностей», которые могут вынудить власти использовать менее эффективные следственные мероприятия, приводить к задержкам в проведении расследования (С. 33).

Возвращаясь к проблеме законодательства конфликтных зонах, автор обозначает три основных варианта действий по ее решению: 1) использование «довоенного» законодательства; 2) его модификация; и 3) использование специально разработанного законодательства. По мнению автора, предпочтителен комбинированный подход к разрешению этой проблемы (С. 34).

Очень актуален приведённый автором «минимальный набор» обстоятельств (помимо объективных обстоятельств конкретного события, таких как размер ущерба, тяжесть вреда здоровью и т.д.), подлежащих доказыванию независимо от вида военных преступлений, который включает: наличие вооружённого конфликта на конкретной территории во время совершения преступления, обязательность применения сторонами норм международного права, регулирующего ведение боевых действий, участие обвиняемого в вооружённом конфликте, связь между конфликтом и преступлением (С. 43).

Нельзя не согласиться с А.Н. Антоновым в утверждении о том, что многие следственные действия на постконфликтных территориях целесообразно поручать исключительно международным (не местным) работникам. Также актуальны рассмотренные ситуации сотрудничества следственных групп и войсковых подразделений, а также возможные варианты сделать такое сотрудничество более плодотворным (§ 4 Главы IV).

Вынесенные на защиту, а также иные содержащиеся в автореферате диссертации положения, основные выводы и практические рекомендации, направленные на совершенствование тактики и методики расследования преступлений на постконфликтных территориях, в достаточной степени обоснованы, в своей совокупности отличаются единством и непротиворечивостью.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, посвященное актуальным проблемам криминалистической науки и правоприменительной практики, диссертация А. Н. Антонова не явилась исключением, свободным от дискуссионных вопросов, требующих дополнительного уточнения и разъяснения.

Так, хотелось бы уточнить позицию автора по поводу утверждения о том, что (С. 15) для концепции расследования преступлений на территории вооружённых конфликтов безразличен факт признания наличия или отсутствия вооружённого столкновения, а основной критерий – это фактическое

положение вещей, при котором нарушена нормальная работа правоохранительных органов. Автор приходит к выводу, что «влияние на тактику и методику следствия оказывает не столько юридическая оценка наличия/отсутствия конфликта, сколько возможность безопасно и эффективно проводить следственные действия» (С. 28). Этот тезис не совсем понятен, принимая во внимание то, что вся диссертация посвящена расследованию преступлений в зонах вооруженных конфликтов/на постконфликтных территориях. Хотелось бы услышать пояснения автора по этому поводу.

Также крайне интересна мысль автора о том, что рассмотрение процесса расследования как системы типовых задач позволяет успешно разрабатывать и использовать типовые схемы действий следователя. По его мнению, постановка следственной задачи является, с одной стороны, результатом анализа существующей следственной ситуации, а с другой – фактором, предопределяющим её дальнейшее развитие. Также, автор, видимо, обосновывает наличие типовых общетактических задач расследования, не теряющих актуальности несмотря на особенности, налагаемые работой в постконфликтной ситуации (С. 42). К сожалению, формат автореферата, очевидно, не позволил раскрыть авторское видение взаимосвязи следственной задачи и следственной ситуации, а также привести хотя бы примерный перечень общетактических типовых задач, о которых говорил автор.

Безусловной новизной отличается подход А. Н. Антонова к тому, что с самого начала деятельности международных следственных структур необходимо предвидеть необходимость свертывания их деятельности, которое неизбежно наступит, выработать так называемую «выходную стратегию». В этой связи автор предлагает уделить особое внимание таким моментам, как обеспечение дальнейшего отбывание наказания лиц, осуждённых с участием международных специалистов; обеспечение сохранности материалов расследований и конфиденциальности сведений под «грифами»; секретность информации о потерпевших, свидетелях, анонимных свидетелях, информаторах (и членах их семей), а также персональных данных о

представителях международных структур, проводивших расследования. Кроме того, соискатель обращает внимание на важность уведомления потерпевших и свидетелей, сотрудничавших с международными следственными структурами, о возможной грядущей передаче материалов дел для дальнейшего производства местным специалистам и получения их согласия на такую передачу (С. 49). Здесь резонно встает вопрос: насколько реальна возможность контроля за этими процессами со стороны международных структур во время «свёртывания» ими своей деятельности, а также и на более поздних этапах. Порой такой выход напоминает бегство, когда говорить о какой-либо защите и гарантиях вообще нет смысла.

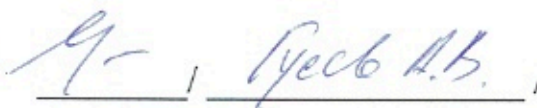
Интересная и очень актуальная тема, новизна авторских подходов к решению значимых вопросов, связанных с организацией и проведением расследований преступлений на территориях, охваченных вооружённым конфликтом, определяют желание конкретизировать позицию автора и по иным вопросам. Вместе с тем, нельзя не признать, что высказанные замечания, вопросы и пожелания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не умаляют значимости проведенного исследования и полученных результатов.

Судя по автореферату диссертации, А.Н. Антонову удалось достичь поставленной цели. Работа представляет собой оригинальный творческий труд, носящий характер комплексного исследования, посвященного актуальным проблемам реализации обязанности правоохранительных органов по расследованию преступлений на конфликтных и постконфликтных территориях.

Таким образом, диссертация Антонова Андрея Николаевича, «Расследование преступлений в условиях международного вооружённого конфликта (правовое обеспечение, организация, методика)», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. (уголовно-правовые науки) отвечает требованиям ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, является научно-

квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, влекущее решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, а ее автор – Антонов Андрей Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры криминалистики,
Краснодарского университета МВД России
доктор юридических наук, доцент
«15» марта 2023 года



Сведения:

Фамилия, имя отчество: Гусев Алексей Васильевич

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». Почтовый адрес: Российская Федерация, 350005, Краснодарский край, г. Краснодар, Ярославская, д.128; Электронная почта в сети интернет: post_krdu@mvd.ru; Официальный сайт в сети интернет: <https://krdu.mvd.rf>. Занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики.

Подпись А.В. Гусева
ПОДТВЕРЖДАЮ
Начальник отдела



ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Антонова Андрея Николаевича «Расследование преступлений в условиях международного вооруженного конфликта (правовое обеспечение, организация, методика)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки (57 с.).

Участие Российской Федерации в различных международных конфликтах и различных операциях по поддержанию мира осуществляется с определенной периодичностью в связи со сложной и обостряющейся мировой обстановкой. Вопросы охраны правопорядка на конфликтных территориях не только не уходят на второй план, но наоборот, перемещаются в центр внимания. Автор правильно отмечает, что наличие методик и владеющих ими специалистов по восстановлению эффективной системы полицейской работы вообще, и расследованию преступлений – в частности, становится особенно важным. Необходимо и знание, и опыт по расследованию военных преступлений и преступлений против международного гуманитарного права, дающий возможность правильно сформировать доказательственную базу, правильно разработать стратегию обвинения и убедительно представить позицию обвинения в суде (с. 9). Несмотря на наработанный положительный опыт расследования преступлений, связанных с конфликтами, существуют и достаточно серьезные претензии к международным механизмам, а именно: затянутость процесса, на фоне недостатка объективности и беспристрастности разбирательств. Большинство имеющихся научных работ, посвященных рассматриваемой тематике, имеют «военный уклон» или направлены на исследование отдельных аспектов организации борьбы с преступностью на конфликтных территориях. Поэтому перед соискателем стояла достаточно сложная в научном плане задача – провести комплексное исследование правовых и фактических предпосылок расследования преступлений международными специалистами, особенностей организации следственных процессов и проблем охраны прав их участников, то есть высоко поднять «теоретическую планку» работы, но в то же время и не проигнорировать практические аспекты планирования и проведения расследования преступлений на территориях международного вооруженного конфликта, а также восстановлении правоохранительной деятельности на постконфликтных территориях. Учтя эти особенности темы исследования, автор поставил своей целью выработку концепции, включающей комплекс обобщенных теоретических положений о расследовании международными специалистами преступлений в условиях международного вооруженного конфликта, на основе которой разработать частные теоретические положения по отдельным институтам нормативного обеспечения этой деятельности, и выработать положения, направленные на повышения эффективности достижения правозащитного назначения уголовного судопроизводства на

постконфликтных территориях, в том числе организации, тактики и методики расследования совершенных преступлений с привлечением международных специалистов (с. 13).

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет заключить, что эта цель соискателем в основном достигнута. В частности, теоретический интерес представляют содержащиеся в работе выводы, положения, предложения и рекомендации о том, что:

- определяющим обстоятельством для концепции расследования преступлений на территории вооруженных конфликтов является фактическое положение вещей, при котором налицо нарушение нормальной работы правоохранительных органов, независимо от признания или отсутствия вооруженного столкновения обстоятельством, его вида, подвида, и других элементов, связанных с его международно-правовой классификацией (с.19);

- восстановление функций правоохранительных органов, среди которых в первую очередь следственная деятельность, может начаться и до окончания «войны» в юридическом понимании этого термина. Однако, на тактику и методику действий полиции/милиции/прокуратуры, а по большому счету – на механизм расследования преступлений на территории вооруженных конфликтов это существенного влияния не оказывает (с. 19);

- концепция расследования преступлений в условиях международного вооруженного конфликта представляет собой совокупность объединенных одним объектом теоретических положений о принципах и стандартах расследования преступлений на территориях вооруженного конфликта, правовом и организационном обеспечении, особенностях предотвращения, расследования и обеспечения судебного рассмотрения дел о совершенных здесь преступлениях, а также систему практических рекомендаций, направленных на оптимизацию этого процесса (с. 19-20);

- предметом расследования на территории вооруженного конфликта являются совершаемые преступления, которые можно разделить на несколько групп в зависимости от степени обусловленности их конфликтом:

- а) преступления, на совершение которых наличие или отсутствие конфликта не влияет или влияет минимально;

- б) преступления, непосредственно связанные с вооруженным конфликтом или постконфликтной ситуацией;

- в) преступления, совершения которых возможно исключительно в «военное» время (с. 20).

- требования к обеспечению необходимых минимальных стандартов расследования, в том числе устанавливаемых международным правом прав человека, должны оставаться неизменными независимо от того, работает ли независимая следственная группа на территории, подконтрольной международной администрации, либо имеются действующие органы власти, сотрудничающие в той или иной форме (степени) с международными специалистами (с. 21);

- особое значение при расследовании в условиях международного вооруженного конфликта приобретает вопрос возможности и целесообразности применимости старого «довоенного/доконфликтного» законодательства. Его модификация или полная замена может быть при необходимости проведена с учетом особенностей и потребностей следствия, а также ряда других обстоятельств. Одним из путей выполнения этого требования может быть введение в действие временных уголовных и уголовно-процессуальных кодексов. Полная замена всего законодательства требует гораздо большего времени и далеко не всегда будет наилучшим решением проблем, связанных с работой правоохранительных органов на территориях вооруженного конфликта (с. 21).

Совокупность этих положений придает диссертации столь необходимое качество – научную новизну, тем более, что многие из обозначенных автором проблем исследованы в науке уголовного процесса фрагментарно, а некоторые не изучены совсем.

Другие положения работы, бесспорно, имеют значение для правоприменительной деятельности или могут быть учтены при совершенствовании действующего законодательства:

- для успешного расследования преступлений в условиях вооруженного конфликта и на постконфликтных территориях необходимо тесное взаимодействие с местными администрациями и войсковыми подразделениями, использование физических (охрана лиц и объектов, участие в поисковых мероприятиях и задержаниях и др.) и технических (радиоперехваты, обнаружение, извлечение, транспортировка и утилизация опасных предметов, предоставление транспортных средств и средств связи и т.п.) возможностей последних;

- необходима как можно более быстрая и тщательная документальная фиксация свидетельских показаний, материальных следов и вещественных доказательств с учетом того, что данные о местонахождении свидетелей могут оказаться недоступны вследствие массового перемещения и неорганизованной миграции гражданского населения, сами предметы могут представлять опасность для жизни (оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества), из-за чего подлежат уничтожению, а условия для должного хранения предметов и вещественных доказательств во многих случаях могут отсутствовать (с. 23);

- передача полномочий местным правоохранительным органам представляет собой процесс, проходящий как минимум следующие этапы: подключение местных полицейских курсантов к практической работе в качестве стажеров; совместная работа с международными представителями в качестве равноправных партнеров; передача основных исполнительных функций местному персоналу (оставляя наиболее серьезные функции под контролем международников); полная передача функций, с дальнейшим контролем за качеством работы; конечная полная независимая работа местных

правоохранительных структур (контрольные функции сняты полностью) (с. 23).

Нельзя не отметить склонность автора к детальному, системному и подробному анализу действующего законодательства, что позволило выявить его проблемы, противоречия и иные недостатки.

Удачно приведены в работе примеры участия военных подразделений в обеспечении общей безопасности населения, а также и гражданского персонала (с. 46).

Результаты диссертационного исследования прошли многолетнюю и разнообразную апробацию.

Вместе с тем в работе имеется ряд спорных и дискуссионных выводов, которые вызывают возражения и замечания.

1. Диссертант выделяет три варианта действия по решению проблемы законодательства в конфликтных зонах: 1) использование довоенного законодательства; 2) его модификация; 3) использование специально разработанного законодательства. По мнению автора, предпочтителен комбинированный подход к разрешению этой проблемы (с. 34). При этом диссертант не раскрывает понятие «комбинированного подхода». Поэтому вполне естественно и закономерно поставить перед соискателем вопрос: что представляет собой «комбинированный подход» решения проблемы законодательства в конфликтных территориях, и что, по его мнению, он должен в себя включать?

2. В 1 параграфе 4 главы «Основные направления и типовые задачи расследования преступлений в зоне международного вооруженного конфликта» соискателем в качестве основных направлений работы, оказывающих положительное влияние на послевоенное мирное сосуществование «сторон конфликта», выделяются: розыск пропавших без вести; расследование преступлений, связанных с сексуальным насилием, и преступлений, связанным с недвижимым имуществом (с. 42-43). Автору предлагается пояснить, по какому критерию выделены именно эти направления работы, предлагается ли им какая-либо классификация направлений работы на постконфликтных территориях.

3. Диссертантом выделяется минимальный набор обстоятельств (помимо объективных обстоятельств конкретного события, таких как размер ущерба, тяжесть вреда здоровью и т.д.), подлежащих доказыванию независимо от вида военных преступлений: наличие вооруженного конфликта на конкретной территории во время совершения преступления, обязательность применения сторонами норм международного права, регулирующего ведения боевых действий, участие обвиняемого в вооруженном конфликте, связь между конфликтом и преступлением и др. (с. 43). При этом, автором в положении, выносимом на защиту № 4, указывается, что определяющим обстоятельством для концепции расследования преступлений на территории вооруженных конфликтов является фактическое положение вещей, при котором налицо нарушение нормальной работы правоохранительных органов,

независимо от признания или отсутствие вооруженного столкновения таким обстоятельством. Следует разъяснить, необходимо ли официальное подтверждение вооруженного конфликта, как обстоятельства, подлежащего доказыванию.

4. По мнению автора, при расследовании серьезных преступлений на постконфликтных территориях скорее всего необходимо будет применять содержание под стражей в качестве меры пресечения по двум главным причинам: отсутствие возможности обеспечения иных мер пресечения и как «фактор» сдерживания (с. 45). Возможно ли рассматривать предложенные им причины избрания меры пресечения в виде содержания под стражей как самостоятельные «основания» для ее избрания, или они должны учитываться совместно с иными, предусмотренными действующим законодательством.

Отмеченные недостатки носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Соискателем проведено самостоятельное, творческое, завершённое исследование важной в теоретическом и практическом плане актуальной проблемы. Диссертация отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Антонов Андрей Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Заместитель начальника
ФГКУ «ВНИИ МВД России» –
начальник НИЦ № 1,
доктор юридических наук, профессор
полковник полиции

С.А. Невский

«28» февраля 2023 г.

Федеральное государственное казенное учреждение
«Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства
внутренних дел Российской Федерации»
121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1,
тел.: 8(495) 667-15-15,
e-mail: vnii_mvд@mvd.gov.ru

Научная специальность С.А. Невского 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

