

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

На правах рукописи

Сенотрсова Евгения Михайловна

**ЗАПРЕТ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И ОГРАНИЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
КАК МЕРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель –

доктор юридических наук, профессор

О.А. Кузнецова

Пермь 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О ЗАПРЕТЕ, ПРИОСТАНОВЛЕНИИ И ОГРАНИЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК МЕРАХ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	24
§ 1.1 Понятие запрета, приостановления и ограничения деятельности по российскому гражданскому праву	24
§ 1.2 Правовая природа запрета, приостановления и ограничения деятельности по российскому гражданскому праву	39
§ 1.3 Структура и механизм реализации запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер гражданско-правовой ответственности	59
§ 1.4 Превенция применения запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер гражданско-правовой ответственности	74
ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЕ И УСЛОВИЯ ЗАПРЕТА, ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК МЕР ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	90
§ 2.1 Непосредственная опасность причинения вреда в будущем как основание запрета, приостановления и ограничения деятельности	90
§ 2.2 Противоправность и причинно-следственная связь как обязательные условия запрета, приостановления и ограничения деятельности	106
§ 2.3 Соответствие общественным интересам как обязательное условие запрета, приостановления и ограничения деятельности	119
§ 2.4 Вина как факультативное условие запрета, приостановления и ограничения деятельности	135
Заключение	151
Список использованных источников	155
Приложения	190

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена недостаточной разработкой и высокой значимостью в сфере частноправового регулирования таких мер гражданско-правовой ответственности как запрет, приостановление и ограничение деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем (далее – НОПВБ), и заключается в следующих аспектах.

Социально-экономический аспект. Запрет, приостановление и ограничение деятельности, создающей НОПВБ, как меры гражданско-правовой ответственности, являются одним из инструментов, позволяющих решить ряд проблем социально-экономического характера. К последним следует отнести так называемые «соседские споры», риск распространения инфекционных и иных заболеваний, экологический кризис и существенное возрастание количества чрезвычайных ситуаций (к примеру, по официальным данным МЧС России на территории Российской Федерации в 2019 г. произошло 226 чрезвычайных ситуаций, в 2020 г. – 331, в 2021 г. – 386, при этом стабильно высокой остается доля техногенных и биолого-социальных аварий). В ряде случаев обеспечить полное возмещение уже причиненного вреда и восстановление нарушенных прав и законных интересов участников гражданского оборота невозможно, в связи с этим возрастает значимость своевременного устранения имеющейся опасности.

Правотворческий аспект. Изучение ст. 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), предусматривающей возможность запрета или приостановления деятельности, создающей НОПВБ, позволяет высказать предположение о ее несоответствии требованиям правовой определенности и достаточности, в частности, в статье отсутствует исчерпывающий перечень условий применения ответственности, не раскрыто содержание предусмотренных законом санкций. Неудовлетворительным, на наш взгляд, представляется используемый в статье терминологический

аппарат в связи с употреблением синонимов для обозначения близких правовых явлений при отсутствии их четкого законодательного разграничения (запрещение и прекращение) и преобладанием процессуальных юридических терминов («опасность <...> может явиться основанием к иску о запрещении деятельности», «суд вправе обязать ответчика», «суд может отказать в иске»). Ввиду самостоятельного характера отношений вследствие причинения вреда, с одной стороны, и отношений по предупреждению причинения вреда, с другой, недопустимости полного подчинения последних правовому режиму деликтных требований некоторые сомнения вызывает и расположение ст. 1065 ГК РФ в главе 59 ГК РФ. Изложенное предопределяет необходимость проведения исследований, направленных на совершенствование российского гражданского законодательства в части регламентации запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ.

Доктринальный аспект. Анализируемые меры гражданско-правовой ответственности, появившись в российском гражданском законодательстве в 1996 г., до настоящего времени относятся к наименее изученным. По-прежнему малоисследованными в теории частного права остаются вопросы социальной и правовой природы предусмотренных ст. 1065 ГК РФ мер, основания их применения, их соотношения с отдельными видами публично-правовых санкций. Недостаточно освещены проблемы раскрытия сущности таких категорий, как опасность и общественный интерес, не выработано единой позиции о сфере применения абз. 2 п. 2 ст. 1065 ГК РФ, допустимости или недопустимости запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, при отсутствии вины в поведении лица, ее осуществляющего, и др.

Правоприменительный аспект. Отсутствие выверенной законодательной и теоретической базы по вопросам основания и условий запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, как мер гражданско-правовой ответственности, структуры и механизма их реализации оказывает негативное влияние на правоприменительную

практику. Анализ применения положений ст. 1065 ГК РФ показывает неоднозначность толкования судами указанной нормы, отсутствие единой позиции относительно подлежащих установлению при ее применении обстоятельств, ее соотношения с отдельными публично-правовыми санкциями в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности. Проведенный в рамках настоящего исследования анализ научных трудов и правоприменительной практики может способствовать решению перечисленных выше и иных вопросов.

Исходя из изложенного, тема диссертационного исследования является актуальной, представляет высокий теоретический и практический интерес.

Степень научной разработанности темы. Запрет, приостановление и ограничение деятельности, создающей НОПВБ, практически не становились самостоятельным предметом диссертационных исследований. Среди последних следует назвать диссертацию Е.А. Гусевой «Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву» (Москва, 2014), в которой основное внимание уделено исследованию гражданско-правового обязательства по предупреждению причинения вреда, его субъектному составу и содержанию, а также вопросам разграничения понятий охраны и защиты гражданских прав, содержания дефиниции способа защиты гражданских прав и их классификации, определения категории источника повышенной опасности, при этом сущность, основание, условия запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер частноправовой ответственности в полной мере не раскрываются.

Отдельные вопросы теории и практики применения запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, исследовались А.Ю. Аминовой (2022), Л.В. Кузнецовой (2009), А.В. Климовичем (2016), А.А. Моховым (2019), Н.С. Подкорытовым (2014), В.В. Сосновским (2011), М.В. Юсуповой (2012) и др. Нормативно-правовое регулирование и практика применения запрета и приостановления

деятельности в сфере охраны окружающей среды изучены Е.В. Ерохиной, Е.В. Мищенко, Т.В. Летутой и И.З. Шагивалеевой (Оренбург, 2019), Н.В. Кичигиным (2019). О.Г. Ершовым (2010, 2011, 2013) и Г.А. Мисник (2020) весьма обстоятельно рассмотрены правовая природа гражданско-правовых отношений по предупреждению причинения вреда в сфере строительства, их признаки, основания возникновения и отличие от деликтных правоотношений. Существенный вклад в развитие рассматриваемого частноправового института внес Д.Е. Богданов, обосновавший в диссертационном исследовании «Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве» (Москва, 2014) и монографии «Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект» (Москва, 2020) существование предупредительно-восстановительной ответственности как особого вида гражданско-правовой ответственности. Немалый вклад в исследование частноправовой категории «опасность» внесен диссертационной работой С.С. Бондаренко «Защита гражданских прав при возникновении угрозы их нарушения» (Санкт-Петербург, 2011). Отдельные вопросы применения ст. 1065 ГК РФ в целях защиты прав граждан при использовании геномных технологий поднимаются в научных публикациях Е.Е. Богдановой, М.Н. Малеиной, Д.С. Ксенофоновой (2020), при осуществлении медицинской деятельности – М.Ю. Старчикова (2019).

Вопросы соотношения запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, со смежными правовыми явлениями рассматривались в научных статьях И.В. Соломонис (2008), К.А. Усачевой (2013), А.В. Переладова и А.А. Личмана (2020), М.В. Кратенко (2020) и др.

А.В. Незнамов в монографии «Судебный запрет как способ, средство и форма защиты права» (Москва, 2015) наряду с иными процессуальными средствами защиты прав в российском и зарубежном праве рассматривает иск о запрещении деятельности, создающей угрозу причинения вреда.

Категория общественного интереса, будучи одним из условий применения ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, исследовалась в научных трудах В.В. Богдан (2017), Е.В. Вавилина (2017), С.В. Головина (2012), Н.С. Подкорытова (2015), Э. Рекош (2005), А.Я. Рубинштейна (2007), Д.А. Туманова (2015, 2016, 2017) и др. Немалую роль в доктринальной разработке учения об общественном интересе сыграли монографическое исследование А.Г. Здравомыслова «Потребности. Интересы. Ценности» (Москва, 1986), диссертации З.Б. Козоновой «Общественное и индивидуальное в интересах личности» (Владикавказ, 1999), А.А. Осипова «Интерес и субъективное гражданское право» (Москва, 2011) и А.А. Ибраимова «Партийная система современной России как субъект артикуляции общественных интересов» (Москва, 2014).

Проблемы юридической ответственности в целом и частноправовой ответственности в частности, их оснований, условий, форм и стадий реализации рассматривались в диссертационных исследованиях Е.Е. Борисовой «Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей природной среде» (Иркутск, 2002), Д.Н. Кархалева «Соотношение мер защиты и ответственности в гражданском праве» (Екатеринбург, 2003) и «Концепция охранительного гражданского правоотношения» (Екатеринбург, 2010), А.А. Лукьянцева «Ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности в гражданском законодательстве России: теория и судебная практика» (Ростов-на-Дону, 2006), В.В. Ровного «Проблемы единства российского частного права» (Томск, 2000), А.М. Хужина «Невиновное поведение в праве: общетеоретический аспект» (Нижний Новгород, 2013), А.В. Чертова «Правовосстановительная ответственность и ее место в системе юридических мер защиты» (Москва, 2007) и других ученых. Исследованию феноменов юридической и частноправовой ответственности посвящены также монографии С.Н. Братуся (Москва, 2001), Н.В. Витрука (Москва, 2020), В.П. Грибанова (Москва, 1973), О.В. Гутникова (Москва, 2019), О.С. Иоффе

(Ленинград, 1955), О.А. Красавчикова (Москва, 1966), И.А. Кузьмина (Иркутск, 2018), А.В. Малько, А.А. Мусаткиной и Д.А. Липинского (Москва, 2020). Немалый вклад в учение о частноправовой ответственности внесен Д.Е. Захаровым (2018, 2019, 2020), А.Г. Мартиросян (2010), В.П. Мозолиным (2012, 2017) и Б.И. Пугинским (2010).

Санкционный характер запрета, приостановления и ограничения деятельности обусловил необходимость обращения к научным трудам, посвященным понятию, признакам правовых санкций и их видам. Весомый вклад в развитие указанной проблематики сделан О.А. Кузнецовой (2018), предложившей деление санкций на публичные, частные и частно-публичные, критерии разграничения санкций и несанкционных мер принуждения.

Имеется также ряд зарубежных исследований, посвященных вопросам запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ. Среди них наибольший интерес представляют научные труды R. Palmer «Injunctions through the lens of nuisance» («Судебные запреты сквозь призму неприятностей». Массачусетс, 2019), M. Bryan «Injunctions and damages» («Судебные запреты и возмещение вреда». Сингапур, 2016), N.V. Siebrasse, R. Sikorski, J.L. Contreras и других авторов «Injunctive Relief» («Судебный запрет». Кембридж, 2019), а также работа K. Barnett и S. Harder «Injunctions» («Судебные запреты». Кембридж, 2018).

Несмотря на высокое доктринальное и методологическое значение приведенных выше научных работ, отметим, что до настоящего времени в науке гражданского права не проводилось комплексного исследования запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, как мер гражданско-правовой ответственности, их основания и условий.

Цель диссертационной работы заключается в формировании целостного цивилистического учения о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей НОПВБ, как мерах гражданско-правовой ответственности, представляющего собой систему научных знаний

об их понятии, правовой природе, структуре, гражданско-правовом механизме реализации, превенции, основании и условиях применения.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- определить понятие запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ;

- установить правовую природу санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, с точки зрения деления права на частное и публичное и дифференциации частноправовых санкций на меры ответственности и защиты;

- раскрыть структуру гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, и гражданско-правовой механизм ее реализации;

- выявить сущность и значение превентивных мер для реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ;

- рассмотреть непосредственную опасность причинения вреда в будущем как основание запрета, приостановления и ограничения деятельности;

- исследовать противоправность и причинно-следственную связь как обязательные условия запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ;

- изучить соответствие общественным интересам как обязательное условие запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ;

- проанализировать вину как факультативное условие запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с применением запрета, приостановления и ограничения

деятельности, создающей НОПВБ, как мер гражданско-правовой ответственности.

Предметом исследования выступают российские нормативные правовые акты и нормативные правовые акты ряда зарубежных стран, регулирующие вопросы запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, практика их применения, а также научные труды по указанной проблематике.

Методологическая основа работы. Общеметодологическая основа диссертации представлена всеобщим диалектико-материалистическим методом научного познания, позволившим изучить запрет, приостановление и ограничение деятельности, создающей НОПВБ, с учетом их исторического развития и генезиса, актуального толкования и правоприменения, их самостоятельного характера и связи с иными правовыми и социальными явлениями. В ходе исследования применялись общенаучные методы познания: анализ (при установлении элементов структуры гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, вычленении основания и условий ее применения) и синтез (в ходе выстраивания структуры изучаемых мер гражданско-правовой ответственности и механизма их реализации), дедукция (при исследовании частноправовой категории опасности с последующим переходом к некоторым ее видам) и индукция (при обосновании общего вывода об обязательном учете соответствия санкций общественным интересам на основе частных примеров из законодательства и практики ряда зарубежных стран), систематизация (при выделении видов превентивных мер и непосредственной опасности) и сравнение (в ходе изучения вопроса о самостоятельности исследуемых отношений и их связи с отношениями по возмещению причиненного вреда).

Использованы специально-юридические методы исследования: юридико-догматический (при изучении нормативно-правовых положений и материалов судебной практики), метод правового моделирования (при моделировании структуры гражданско-правовой ответственности в виде

запрета, приостановления и ограничения деятельности и механизма ее реализации), межотраслевой метод (при анализе нормативных правовых актов в иных сферах правового регулирования в части определения дефиниции опасности, при определении принадлежности санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, к частному или публичному праву), сравнительно-правовой метод (при анализе нормативных правовых актов и судебной практики иностранных государств) и метод толкования правовых норм.

Нормативная основа работы. Исследовались нормы российского гражданского законодательства, нормативных правовых актов в иных сферах правового регулирования, отдельные международные правовые акты и акты некоторых иностранных государств (Германия, Франция, Нидерланды и др.).

Эмпирическую основу исследования составили правоприменительные акты, принятые Европейским судом по правам человека (4), Конституционным Судом Российской Федерации (10), Верховным Судом Российской Федерации (20), арбитражными судами (22) и судами общей юрисдикции (24). Всего в работе использовано 80 судебных актов. В диссертационном исследовании также использовались материалы судебной практики ряда зарубежных стран (Англия, США, Германия и др.).

Теоретическая основа исследования представлена научными трудами Ю.Н. Андреева, В.В. Байбака, В.А. Белова, А.В. Бекина, В.В. Богдан, Д.Е. Богданова, Е.В. Богданова, Е.Е. Богдановой, В.А. Болдырева, С.С. Бондаренко, Е.Е. Борисовой, М.Б. Братусь, С.Н. Братуся, Е.В. Бутенко, Е.В. Вавилина, Ю.В. Виниченко, Н.В. Витрука, В.В. Витрянского, А.В. Волкова, А.В. Габова, В.Г. Голубцова, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанова, В.В. Груздева, Е.А. Гусевой, О.В. Гутникова, Т.В. Дерюгиной, О.Г. Ершова, В.В. Зайцева, Д.Е. Захарова, А.Г. Здравомыслова, С.В. Ибрагимовой, А.А. Ибраимова, О.С. Иоффе, А.Г. Карапетова, Д.Н. Кархалева, А.В. Климовича, Е.Б. Козловой, З.Б. Козоновой, Е.Г. Комиссаровой, В.А. Копылова, А.А. Кравченко, О.А. Красавчикова, П.В. Крашенинникова,

М.В. Кратенко, Л.В. Кузнецовой, О.А. Кузнецовой, И.А. Кузьмина, В.В. Кулакова, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, А.А. Лукьянцева, А.Г. Мартиросян, Г.К. Матвеева, И.В. Маштакова, Д.В. Микшис, В.П. Мозолина, С.Ю. Морозова, А.А. Мохова, А.А. Мусаткиной, В.В. Ныркова, А.С. Пановой, В.А. Ойгензихта, Т.П. Подшивалова, А.В. Переладова, Н.С. Подкорытова, Ю.В. Полуниной, В.Ф. Попондопуло, В.В. Ровного, С.В. Розиной, Ю.В. Романца, А.П. Сергеева, О.А. Серовой, К.И. Скловского, И.В. Соломонис, Г.Я. Стоякина, Е.А. Суханова, Т.В. Летуты, Д.А. Туманова, К.А. Усачевой, Э.И. Хакимова, В.А. Хохлова, А.М. Хужина, Б.Б. Черепахина, А.В. Чертова, А.Е. Шерстобитова, С.К. Шишкина и др.

При написании работы использовались результаты исследований зарубежных ученых: Р. Палмера (R. Palmer), М. Брайна (M. Bryan), К. Барнет (K. Barnett), Д. Мерфи (J. Murphy) и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в цивилистике сформировано целостное и непротиворечивое учение о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей НОПВБ, как мерах гражданско-правовой ответственности. В диссертации даны авторские дефиниции понятий запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ; определена правовая природа запрета, приостановления и ограничения деятельности с точки зрения деления права на частное и публичное и дифференциации частноправовых санкций на меры ответственности и защиты; предложена структура гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, и гражданско-правовой механизм ее реализации; выявлены сущность и значение превентивных мер для реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ; определены основание и условия применения запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, раскрыто содержание каждого из них.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Сформулированы определения понятий запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ.

Запрет деятельности, создающей НОПВБ, – это постоянные и полные прекращение осуществляемой деятельности или запрещение планируемой деятельности при условии определенности ее основных параметров, то есть параметров, позволяющих достоверно определить вид планируемой деятельности и место ее осуществления. Приостановление деятельности, создающей НОПВБ, – это временное и полное прекращение осуществляемой деятельности. Обоснована необходимость легального закрепления в российском гражданском законодательстве самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности в виде ограничения деятельности, создающей НОПВБ, представляющей собой постоянное или временное частичное прекращение осуществляемой деятельности.

Соотнесена возможность применения санкций запрета, приостановления или ограничения с этапами деятельности, создающей НОПВБ: 1) первичная (субъективная) стадия этапа планирования – берет начало с момента возникновения идеи по осуществлению какой-либо деятельности, характеризуется недоступностью для третьих лиц; применение санкций недопустимо; 2) вторичная (объективированная) стадия этапа планирования – осуществление действий, выраженных во вне и направленных на реализацию плана по осуществлению деятельности, характеризуется доступностью для третьих лиц; применение санкции запрета допустимо при условии наличия достоверных сведений об основных параметрах деятельности, применение иных санкций недопустимо; 3) этап осуществления деятельности – совершение каких-либо активных действий правового и неправового характера; применение санкций допустимо.

2. Установлена правовая природа запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, с точки зрения деления права на частное и публичное. Названные санкции могут быть реализованы как частноправовые и публично-правовые в зависимости от субъекта, по

инициативе которого они применяются (наделенный / ненаделенный публичными полномочиями), предмета защиты (права и законные интересы конкретного лица / интересы неопределенного круга лиц) и централизации правового регулирования (наличие / отсутствие автономии воли сторон).

Определена правовая природа запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, с точки зрения дифференциации частноправовых санкций на меры ответственности и защиты. Названные частноправовые санкции представляют собой меры гражданско-правовой ответственности, правоограничительный характер которых выражается в следующем: 1) лишение лица субъективного права на осуществление конкретного вида предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельности или его ограничение; 2) возложение на лицо, деятельностью которого создана НОПВБ, новой гражданско-правовой обязанности по прекращению действий, направленных на осуществление планируемой деятельности, либо обязанности по постоянному / временному, полному / частичному прекращению уже осуществляемой деятельности; 3) несение ответственным лицом сопутствующих имущественных или иных негативных последствий.

3. Доказано, что структура гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, включает в себя: 1) содержание ответственности (запрет, приостановление, ограничение); 2) основание применения ответственности (НОПВБ); 3) основные (противоправность, причинно-следственная связь между деятельностью и НОПВБ, соответствие общественным интересам) и факультативное (вина) условия применения ответственности; 4) субъектов, участвующих в процессе реализации ответственности (потенциальный потерпевший, ответственное лицо, суд). Принудительная форма механизма реализации запрета, приостановления и ограничения включает в себя стадии выявления опасности, инициирования применения санкции, правоприменительную стадию и стадию исполнения. Добровольная форма

включает в себя стадии выявления опасности и инициирования применения санкции, при этом последняя носит факультативный характер.

4. Обосновано, что при наличии НОПВБ допускается самозащита гражданских прав путем принятия превентивных мер, направленных на устранение такой опасности или изменение ее вида. В зависимости от направленности и правовых последствий выделяется два вида превентивных мер: 1) действия лица в рамках его собственной имущественной сферы; 2) действия, направленные на имущественную сферу другого лица.

Если принятие превентивных мер первого вида привело к возникновению расходов или иных убытков, такие убытки подлежат возмещению лицом, создавшим НОПВБ. Потенциальный потерпевший имеет право на возмещение убытков независимо от того, достиг ли он желаемого результата в виде устранения опасности или изменения ее вида.

Превентивные меры второго вида выражаются в принятии потенциальным потерпевшим мер по приостановлению или ограничению деятельности, являющейся причиной опасности. Вред, причиненный в результате такого приостановления или ограничения, не подлежит возмещению при условии, что опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, а принятые лицом меры признаны судом разумными. Вред в части, явно превышающий предполагаемый размер предотвращаемого вреда и не соответствующий характеру и степени угрожающей опасности, подлежит возмещению.

5. Выделено три вида опасности: простая (характеризуется абстрактностью, низкой вероятностью реализации, правовой индифферентностью), повышенная (характеризуется абстрактностью, повышенной вероятностью реализации) и непосредственная (характеризуется конкретностью, неизбежностью реализации при неизменности первоначальных условий и непринятии превентивных мер).

Основанием запрета, приостановления и ограничения деятельности является такой подвид непосредственной опасности как НОПВБ, под которой

следует понимать неизбежность причинения вреда жизни и здоровью человека, имущественного, морального, репутационного, экологического или иного вреда при условии дальнейшего продолжения деятельности с сохранением ее первоначальных параметров и непринятия превентивных мер. В качестве видового признака НОПВБ следует рассматривать ее особый источник возникновения (деятельность).

В зависимости от характера НОПВБ и необходимых для ее устранения мер выделены три разновидности НОПВБ, которые влияют на выбор надлежащей частноправовой санкции (запрет, приостановление или ограничение): 1) неустраняемая; 2) устраняемая; 3) регулируемая. Неустраняемая непосредственная опасность не может быть устранена вовсе либо не может быть устранена без несоразмерных расходов или затрат времени, либо неоднократно проявляется вновь после ее устранения; при ее наличии деятельность подлежит запрету. Устраняемая непосредственная опасность может быть ликвидирована без несоразмерных расходов или затрат времени, является основанием приостановления деятельности. Регулируемая непосредственная опасность может быть существенно снижена до приемлемого уровня посредством установления ограничительных условий осуществления деятельности, является основанием для ее ограничения.

6. Определено, что под противоправностью как условием запрета, приостановления и ограничения деятельности следует понимать осуществление деятельности, создающей НОПВБ. При создании опасности бездействием или объектом применению подлежат иные способы защиты.

Обосновано, что причиной НОПВБ следует признать деятельность, которая в обычных условиях способна привести к такому последствию; однако если НОПВБ наступила бы и в отсутствие спорной деятельности, такая деятельность не может быть признана причиной опасности.

При невозможности установления точной причины НОПВБ из нескольких альтернативных причин, таковой следует считать ту деятельность, при осуществлении которой допускаются существенные и (или)

многочисленные нарушения обязательных требований закона (критерий существенного увеличения риска). Если нарушения отсутствуют или допускаются в ходе осуществления всех видов деятельности, каждая из них рассматривается как причина НОПВБ (вероятностные причины).

7. Аргументировано, что в качестве обязательного условия применения мер гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, выступает их соответствие общественным интересам. В случае их противоречия общественным интересам потенциальный потерпевший вправе требовать присуждения ему единовременной / периодической денежной выплаты за нахождение в состоянии непосредственной опасности. Такое требование является самостоятельным способом защиты и не препятствует применению иных способов защиты гражданских прав, в частности, заявлению требований о возмещении причиненного деятельностью вреда. Отпадение НОПВБ или изменение ее вида является основанием к отмене периодических платежей за нахождение в состоянии опасности / пересмотру их размера.

8. Доказано, что лицо подлежит привлечению к гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, независимо от наличия вины, что обусловлено социальной вредностью создания НОПВБ и предопределено такими социально-правовыми предпосылками, как необходимость предотвращения причинения вреда, обеспечения реальной защищенности и гарантированности прав, свобод и законных интересов членов общества, создания благоприятных условий для осуществления предпринимательской, инвестиционной и прочей экономической деятельности.

В случае, если НОПВБ создана виновным поведением лица, все неблагоприятные последствия претерпевания им гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности возлагаются исключительно на такое лицо. Вина лица, деятельностью

которого создана НОПВБ, презюмируется, доказательства ее отсутствия должно представить само ответственное лицо.

В случае, если НОПВБ создана невиновным поведением лица, а потенциальный потерпевший действовал добросовестно, все неблагоприятные последствия претерпевания гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности возлагаются исключительно на лицо, деятельностью которого непосредственная опасность создана.

В случае, если НОПВБ создана невиновным поведением лица, а потенциальный потерпевший действовал недобросовестно, лицо, осуществляющее такую деятельность, вправе требовать полного или частичного возмещения расходов, понесенных им в связи с претерпеванием соответствующей меры ответственности со стороны лица, недобросовестное поведение которого способствовало созданию непосредственной опасности или иным неблагоприятным образом повлияло на развитие правоотношений.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что ее положения в совокупности формируют комплексное научное представление о таких мерах гражданско-правовой ответственности как запрет, приостановление или ограничение деятельности, создающей НОПВБ. При этом:

- доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о понятии запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, по российскому гражданскому праву;

- определена правовая природа запрета, приостановления и ограничения деятельности с точки зрения деления права на частное и публичное и дифференциации частноправовых санкций на меры ответственности и защиты;

- раскрыта структура гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, состоящая из следующих элементов: 1) содержание ответственности (запрет,

ограничение, приостановление); 2) основание применения ответственности (НОПВБ); 3) основные (противоправность, причинно-следственная связь между осуществлением деятельности и НОПВБ, соответствие общественным интересам) и факультативное (вина) условия применения ответственности; 4) субъекты, участвующие в процессе реализации ответственности (управомоченное лицо, ответственное лицо, суд);

– изложены стадии принудительной и добровольной форм реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, представляющие в своей совокупности гражданско-правовой механизм такой реализации;

– изучены и продемонстрированы сущность и значение превентивных мер для реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ;

– изложены положения, формирующие представление о непосредственной опасности причинения вреда в будущем как основании запрета, приостановления и ограничения деятельности, и ее видах (неустраняемая, устраняемая, регулируемая);

– раскрыты особенности содержания и установления противоправности и причинно-следственной связи как обязательных условий запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ;

– доказано положение о необходимости обязательного учета соответствия запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, общественным интересам;

– изложены факторы, обуславливающие допустимость применения запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, независимо от наличия вины, продемонстрировано влияние вины (ее отсутствия) на правовые последствия применения исследуемых мер гражданско-правовой ответственности;

– доказаны положения, дополняющие такой раздел науки гражданского права как гражданско-правовая ответственность и имеющие теоретико-методологическое значение для дальнейших исследований в этой области.

Практическая значимость работы подтверждается тем, что представлены предложения по совершенствованию действующего законодательства:

– с юридико-технических позиций правовые нормы, регламентирующие применение гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, должны быть помещены в самостоятельную главу, расположенную до главы 59 ГК РФ, посвященной обязательствам вследствие причинения вреда. С учетом этого предлагаем исключить ст. 1065 ГК РФ и дополнить кодекс главой гл. 58.1 «Обязательства вследствие осуществления деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем»;

– дополнить ГК РФ положением следующего содержания: «Деятельность, создающая непосредственную опасность причинения вреда в будущем, подлежит запрету, приостановлению или ограничению»;

– исключить такие законодательно установленные дополнительные условия применения санкции приостановления деятельности, создающей НОПВБ, как производственный характер такой деятельности и наличие уже причиненного ею вреда;

– указать в ГК РФ на допустимость применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, при отсутствии вины лица, ее осуществляющего;

– дополнить ГК РФ положением следующего содержания: «По заявлению гражданина, в отношении которого создана непосредственная опасность причинения вреда жизни или здоровью в будущем, суд вправе возложить на лицо, производственной деятельностью которого создана такая опасность, обязанность по оплате расходов на прохождение медицинского

обследования, если установлено, что гражданин нуждается в таких услугах и не имеет права на их бесплатное получение или хотя и имеет такое право, однако фактически лишен возможности получить их качественно и своевременно»;

– дополнить ГК РФ положениями следующего содержания: «1. При наличии непосредственной опасности причинения вреда в будущем допускается самозащита гражданских прав (статья 14).

2. Расходы или иные убытки, понесенные для предотвращения или уменьшения вреда, возникновение которого можно было разумно ожидать, подлежат возмещению лицом, создавшим непосредственную опасность его причинения.

3. В исключительных случаях допускается принятие заинтересованным лицом действий, направленных на ограничение или приостановление деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда, самостоятельно или с привлечением третьих лиц. Вред, причиненный в результате такого ограничения или приостановления, не подлежит возмещению при условии, что эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, а принятые лицом меры признаны судом разумными. Вред в части, явно превышающий предполагаемый размер предотвращаемого ущерба и не соответствующий характеру и степени угрожавшей опасности, подлежит возмещению».

– дополнить ГК РФ положением следующего содержания: «Заявление лица, прямо и недвусмысленно давшего согласие на осуществление другим участником гражданского оборота определенной деятельности, могущей создать непосредственную опасность причинения вреда в будущем, о запрете или приостановлении этой деятельности в порядке, предусмотренном гл. 58.1 ГК РФ, не имеет правового значения, если такое требование с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности. Настоящее правило не распространяется на требование об ограничении деятельности, а также на требования о запрете или приостановлении

деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда жизни или здоровью».

Результаты исследования могут применяться в учебном процессе при проведении занятий по курсу «Гражданское право».

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета.

Основные теоретические выводы и положения исследования нашли отражение в 15 опубликованных работах, в том числе 7 – в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня и формата проведения: VI Всероссийская научно-практическая конференция «Сухаревские чтения» (Москва, 9 октября 2020 г.), IX Международная научно-практическая конференция «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран» (Иркутск, 16 октября 2020 г.), Международная научно-практическая конференция «Трансформация российского законодательства в условиях глобальных проблем человечества» (Махачкала, 26 ноября 2020 г.), X Международная научно-практическая конференция «Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран» (Иркутск, 1 октября 2021 г.), II Ежегодная региональная научно-практическая конференция «Правовые исследования молодых ученых (для магистрантов и аспирантов)» (Иркутск, 26 января 2022 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, в практическую деятельность Амурской бассейновой природоохранной прокуратуры и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О ЗАПРЕТЕ, ПРИОСТАНОВЛЕНИИ И ОГРАНИЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК МЕРАХ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 1.1 Понятие запрета, приостановления и ограничения деятельности по российскому гражданскому праву

Частноправовое регулирование запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ. Действующим гражданским законодательством предусмотрена возможность запрета или приостановления деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем¹ (ст. 1065 ГК РФ²). Указанная норма появилась в 1996 году и изначально рассматривалась исключительно как инструмент предупреждения причинения вреда в сфере экологии. Несмотря на постепенное расширение сферы применения анализируемой нормы, в ходе реформирования гражданского законодательства она не претерпела каких-либо изменений. Вместе с тем, думается, что и ее содержание, и внешние юридико-технические характеристики требуют корректировки.

Во-первых, действующее нормативно-правовое регулирование отношений, возникающих в связи с применением гражданско-правовой ответственности за осуществление деятельности, создающей НОПВБ, не соответствует требованиям правовой определенности и достаточности, что косвенно подтверждается количеством и содержанием жалоб, поступающих в

¹ *Сенотрусова Е.М.* Вопросы совершенствования института предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 3 (60). С. 110.

² *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ : ред. от 09 марта 2021 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 01 января 2022 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».*

Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу конституционности положений ст. 1065 ГК РФ³.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации С.М. Казанцев совершенно справедливо отметил, что «любые меры юридической ответственности должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы – в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, – каждый мог предвидеть правовые последствия своих действий (бездействия). Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм <...>. Юридическая ответственность может считаться законно установленной и отвечающей требованиям <...> Конституции Российской Федерации лишь при условии, что не только отдельные санкции, но и все ее общие положения ясно и непротиворечиво изложены в законе»⁴. Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, закон должен соответствовать принципу правовой определенности, то есть быть достаточно

³ См., например: *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания ДЮКА» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации* : определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2020 г. № 2211-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Урал» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации* : определение Конституционного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 1607-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ *По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижекамскнефтехим»* : постановление Конституционного Суда РФ от 24 июня 2009 № 11-П : *особое мнение* судьи Конституционного Суда РФ С.М. Казанцева // *Собрание законодательства РФ*. 2009. № 28. Ст. 3581. См. также: *По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»* : постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П // *Собрание законодательства РФ*. 1999. № 30. Ст. 3988 ; *Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 г. № 48-АПА19-21*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

точным, чтобы позволить лицу предвидеть в степени, разумной в конкретных обстоятельствах, последствия, которые может повлечь то или иное действие⁵. В нарушение изложенных требований, в ст. 1065 ГК РФ не определен точный перечень условий привлечения к ответственности в виде запрета и приостановления деятельности, не решен вопрос о допустимости или недопустимости применения названных санкций к невиновному лицу, не раскрыто их содержание.

Во-вторых, с точки зрения типичного сценария и хронологии развития правоотношений, возникающих в связи с опасностью причинения вреда в будущем и собственно причинением вреда, включение положений ст. 1065 ГК РФ в параграф 1 главы 59 ГК РФ, содержащий общие положения о возмещении вреда, может быть объяснено исключительно недостаточным уровнем разработки таких мер гражданско-правовой ответственности как запрет и приостановление деятельности, создающей НОПВБ. Подобное решение едва ли можно назвать удачным, поскольку оно может ошибочно восприниматься как признание законодателем деликтного характера требований о запрете и приостановлении деятельности, а также о допустимости применения к ним иных положений главы 59 ГК РФ⁶. Такой подход некорректен и не находит поддержки ни в судебной практике, ни в доктрине частного права. Так, в научной литературе сформулирован ряд критериев, позволяющих разграничить требования о запрете и приостановлении деятельности в порядке ст. 1065 ГК РФ, с одной стороны, и требования о возмещении уже причиненного вреда, с другой: момент и

⁵ См., например: *Постановление ЕСПЧ от 28 октября 2003 г. по делу «Ракевич (Rakevich) против Российской Федерации»* (жалоба № 58973/00) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. № 2 ; *Постановление ЕСПЧ от 24 мая 2007 г. по делу «Игнатов (Ignatov) против Российской Федерации»* (жалоба № 27193/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2007. № 10.

⁶ В научной литературе высказывается и иная позиция, согласно которой требования, основанные на положениях ст. 1065 ГК РФ, представляют собой особую категорию исков о возмещении вреда, однако такая позиция не имеет достаточной аргументации и не нашла широкой поддержки в научном сообществе. См., например: *Гаврилов Э.О. О пресечении действий, создающих угрозу нарушения исключительного патентного права в Российской Федерации* // Хозяйство и право. 2018. № 1. С. 58–63.

основание возникновения, направленность интереса управомоченной стороны, содержание обязанности ответственного лица⁷ и др. С учетом разной правовой природы исследуемых отношений, верен вывод и о недопустимости полного подчинения отношений, регулируемых ст. 1065 ГК РФ, правовому режиму требований о возмещении вреда⁸.

В-третьих, излишне широким по своему смысловому содержанию представляется наименование ст. 1065 ГК РФ – «Предупреждение причинения вреда». Очевидно, что отношения, направленные на предупреждение причинения вреда, могут возникать и вне связи с применением таких мер гражданско-правовой ответственности как запрет или приостановление деятельности, создающей НОПВБ. На достижение такой цели могут быть направлены заключение договора охраны или хранения, оспаривание противоречащего закону нормативного правового акта, введение административных ограничений, усиление уголовно-правовых санкций и др. Кроме того, на предупреждение причинения вреда могут быть направлены и иные меры, не носящие правового характера, такие как установка ограждения, охранной или пожарной сигнализации.

В-четвертых, содержание действующей редакции ст. 1065 ГК РФ позволяет выделить следующие виды санкций: 1) запрет деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем (п. 1 ст. 1065 ГК РФ); 2) приостановление или прекращение уже осуществляемой производственной

⁷ Ершов О.Г. Понятие и признаки гражданского правоотношения по предупреждению причинения вреда в строительстве // Гражданское право. 2011. № 4. С. 7 ; Ершов О.Г. Предупреждение причинения вреда в строительстве // Юрист. 2010. № 8. С. 51, 59. Об особенностях и признаках деликтных правоотношений см.: Козлова Е.Б. Гражданское право (особенная часть) : договорные и внедоговорные обязательства : учебное пособие. Москва ; Берлин : Директ-медиа, 2021. С.160–163.

⁸ Климович А.В. Обязательства по предупреждению причинения вреда в гражданском праве России // Сибирский юридический вестник. 2016. № 3 (74). С. 79 ; Ершов О.Г. Предупреждение причинения вреда в строительстве // Юрист. 2010. № 8. С. 48–60.

деятельности, причинившей вред и продолжающей его причинять или угрожающей новым вредом (п. 2 ст. 1065 ГК РФ)⁹.

Указанное решение законодателя представляется необоснованным по следующим причинам: 1) существенным образом ограничена сфера применения санкции приостановления такими условиями как наличие уже причиненного деятельностью вреда и производственный характер последней¹⁰; 2) низкое качество нормотворческой юридической техники в связи с неединообразным использованием однопорядковых категорий «запрещение» и «прекращение» и отсутствием их четкого законодательного разграничения¹¹; 3) низкая степень гибкости действующего правового регулирования в связи с недостаточностью предусмотренных ст. 1065 ГК РФ санкций и невозможностью установления ограничительных условий осуществления деятельности при наличии реальной возможности регулирования степени опасности причинения вреда в будущем.

Выявленные юридико-технические недостатки ст. 1065 ГК РФ позволяют сделать вывод о необходимости:

1) законодательного закрепления трех видов санкций, подлежащих применению при создании НОПВБ осуществлением деятельности, в виде запрета, приостановления и ограничения такой деятельности и дополнения ГК

⁹ *Сенотрусова Е.М.* Вопросы совершенствования института предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 3 (60). С. 115.

¹⁰ См., например: *Апелляционное определение* Верховного суда Республики Бурятия от 03 октября 2016 г. по делу № 33-5821. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ В литературе справедливо отмечается, что «употребление в тексте нормативных актов синонимов при обозначении одних и тех же понятий недопустимо, это нарушает не только единство терминологического аппарата, но и заставляет <...> искать за ними различный смысл и в некоторых случаях даже успешно его находить». См.: *Кузнецова О.А.* Проблемы формирования терминологического аппарата гражданского законодательства // 20 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации : итоги, тенденции и перспективы развития : материалы Международной научно-практической конференции / под ред. Н.А. Баринова, С.Ю. Морозова. М.: Проспект, 2015. С. 86. О необходимости построения четкого, единообразного и научно обоснованного понятийно-категориального аппарата в цивилисте см. также: *Виниченко Ю.В., Д. Пан.* О дисциплинарной матрице цивилистики: в порядке постановки научной задачи // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2021. Выпуск 3. № 3. С. 31–49.

РФ положением следующего содержания «Деятельность, создающая непосредственную опасность причинения вреда в будущем, подлежит запрету, приостановлению или ограничению»;

2) приведения действующего нормативно-правового регулирования отношений, возникающих в связи с применением гражданско-правовой ответственности за осуществление деятельности, создающей НОПВБ, в соответствие с требованиями правовой определенности и достаточности. Для достижения поставленной цели необходима разработка самостоятельной главы, устанавливающей основание и условия применения ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, содержание названных санкций и др.;

3) изменения места расположения правовых норм, устанавливающих гражданско-правовую ответственность в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, и их закрепление до главы, посвященной обязательствам вследствие причинения вреда;

4) изменения наименования совокупности анализируемых правовых норм в целях его приведения в соответствие с их содержанием и с учетом сложившейся правовой традиции в частном праве – «Обязательства вследствие осуществления деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем»¹².

¹² Безусловно, внесение изменений в гражданское законодательство, как и в законодательство в любой иной сфере, требует серьезного социально-экономического и правового обоснования и должно быть продиктовано, прежде всего, эндогенными факторами. Думается, предлагаемые в настоящей работе изменения законодательства соответствуют указанным требованиям, преследуют цель ограничения и блокирования антисоциального, нарушающего права и интересы участников оборота явления в виде создания НОПВБ. О факторах, обуславливающих существующее нормативно-правовое регулирование гражданско-правовых отношений и его изменения, оптимальном и возможном воздействии государства на гражданских оборот и законодательство см.: *Виниченко Ю.В.* Совершенствование ГК РФ: взгляд с позиций влияния на функционирование гражданского оборота // Гражданский кодекс Российской Федерации: 25 лет действия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 4–5 июня 2019 года). Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2019. С. 82–97 ; *Виниченко Ю.В.* Онтологические начала функционирования гражданского оборота // Сибирский юридический вестник. 2019. № 2 (85). С. 39–49.

Понятие запрета деятельности, создающей НОПВБ, по российскому гражданскому праву. В российском гражданском законодательстве не содержится легального определения категории запрета как разновидности санкции. В доктрине частного права и иных правовых науках указанная дефиниция также не имеет достаточной разработанности, – под запретом, как правило, понимают метод правового регулирования, разновидность правовых норм, меру обеспечения производства по делам об административных правонарушениях либо комплексный правовой институт, что не позволяет раскрыть содержание одноименной санкции в гражданском праве¹³. Изложенное обуславливает необходимость обращения к этимологии исследуемой категории. Согласно толковому словарю, под запретом следует понимать отсутствие права на совершение чего-либо, лишение граждан права на определенные виды труда, отсутствие разрешения на что-либо¹⁴.

Понятия запрещения и прекращения, используемые законодателем в п. 2 ст. 1065 ГК РФ, легально также не определены. В толковых словарях запрещение определяется как наложение запрета на что-либо, прекращение – как остановка чего-либо, конец, прерывание, окончание¹⁵. Д.А. Соколов под санкцией прекращения понимает «особую разновидность мер межотраслевого юридического реагирования на нарушение предписаний права, представляющую собой прекращение права, действия индивидуального или нормативного акта, полномочий должностных лиц, определенной деятельности, правоотношений в целях пресечения дальнейшего нарушения

¹³ О правовом понятии запрета см.: *Толмачев В.В.* К вопросу о понятии и природе запретов в праве // Вестник СГЮА. 2012. № 5 (88). С. 43–46 ; *Малько А.В.* Запреты как средство правовой политики // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия : Право. 2012. № 1. С. 3–11 ; *Толмачев В.В.* Применение запретов в праве : вопросы юридической техники // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 3 (37). С. 27–36.

¹⁴ *Gufo.me.* Словари и энциклопедии. URL: <https://gufo.me/search?term=%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82> (дата обращения: 05.07.2021).

¹⁵ *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М., 2010. С. 473 ; *Gufo.me.* Словари и энциклопедии. URL: <https://gufo.me/search?term=%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82> (дата обращения: 05.07.2021).

права, защиты права и (или) наказания виновных лиц»¹⁶. По мнению Н.С. Подкорытова, прекращение деятельности представляет собой «совокупность юридических процедур, при которых деятельность <...> заканчивается»¹⁷.

Этимология слов «запрещение» и «прекращение», приведенные выше позиции ученых, а также грамматическое и логическое толкование положений ст. 1065 ГК РФ позволяют сделать вывод о некоторой синонимичности названных понятий. Так, и запрещение, и прекращение деятельности характеризуются такими признаками как бессрочность, то есть постоянное их установление без указания срока действия, и абсолютность, то есть полное запрещение, остановка чего-либо. Их единственное отличие, как справедливо отмечает Е.А. Гусева, заключается в том, что если прекращение применимо исключительно к уже осуществляемой деятельности, то запрещению может подлежать и планируемая деятельность¹⁸. Названные сходства и отличия понятий «запрещение» и «прекращение» позволяют рассматривать их как разновидности запрета в зависимости от этапов осуществления деятельности, на которую оказывается воздействие. С учетом этого и в целях недопущения терминологической перегруженности правовых норм, считаем возможным включить содержание терминов «запрещение» и «прекращение» в единую, родовую категорию запрета.

Для правильного определения момента, с которого допустимо применение санкции запрета, следует выделить следующие этапы осуществления деятельности:

¹⁶ Соколов Д.А. К вопросу о санкции прекращения в российском праве в общетеоретическом ракурсе видения проблемы // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 6 (137). С. 62.

¹⁷ Подкорытов Н.С. Приостановление и прекращение деятельности, создающей повышенную опасность, как санкции гражданско-правового института предупреждения причинения вреда // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2014. № 12 (102). URL: <http://www.jurnal.org/articles/2014/uri100.html> (дата обращения: 05.07.2021).

¹⁸ Гусева Е.А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву России : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 140–141.

1. Этап планирования деятельности

1.1. Первичная (субъективная) стадия этапа планирования – данный этап берет начало с момента возникновения идеи по осуществлению какой-либо деятельности и включает в себя исключительно мыслительные процессы (моделирование вида и места планируемой деятельности, алгоритма необходимых для ее осуществления действий по получению разрешительной документации, заключению соглашений и т.п.). Отличительным признаком такой стадии является ее недоступность для третьих лиц, то есть лиц, не принимающих непосредственного участия в стадии планирования деятельности и не имеющих намерения осуществлять ее в дальнейшем. Применение санкции запрета на данной стадии является недопустимым;

1.2. Вторичная (объективированная) стадия этапа планирования представляет собой осуществление действий, выраженных во вне и направленных на реализацию плана по осуществлению деятельности. Такая стадия может включать в себя подготовку бизнес-плана, изготовление чертежей, заключение гражданско-правовых договоров или иных сделок, совершение каких-либо фактических действий, действий по получению разрешительной документации или лицензированию, получение иных государственных и (или) муниципальных услуг, необходимых для последующего осуществления деятельности. Ключевым признаком данной стадии является ее доступность третьим лицам. Применение санкции запрета на вторичной стадии этапа планирования является допустимым при условии наличия достоверных сведений об основных, существенных характеристиках деятельности (вид деятельности и место ее осуществления). К примеру, заключение лицом с органом местного самоуправления договора аренды земельного участка, предназначенного для строительства нежилого помещения, при отсутствии разрешения на строительство, какой-либо иной строительной документации и сведений о месте размещения объекта и его

параметрах, свидетельствует о невозможности применения санкции запрета¹⁹. Как справедливо указывает С.С. Бондаренко, для запрета планируемой деятельности «необходимы объективные доказательства, свидетельствующие о подготовке такой деятельности, позволяющие судить о ее характере и возможных последствиях»²⁰;

2. *Этап осуществления деятельности* характеризуется совершением каких-либо активных действий правового и неправового характера (возведение постройки, заключение договоров, выпуск продукции и ее реализация и др.). Данный этап может иметь место с момента реализации не всех, а только основных параметров планируемой деятельности (к примеру, осуществление деятельности по производству и реализации тепловой энергии в котельной, являющейся объектом незавершенного строительства, а также в отсутствие необходимой разрешительной документации). Применение санкции запрета на этапе осуществления деятельности является допустимым.

Таким образом, под *запретом деятельности*, создающей НОПВБ, следует понимать постоянные и полные прекращение осуществляемой деятельности или запрещение планируемой деятельности при условии определенности ее основных параметров, то есть параметров, позволяющих достоверно определить вид планируемой деятельности и место ее осуществления.

Понятие приостановления деятельности, создающей НОПВБ, по российскому гражданскому праву. Гражданское законодательство не содержит легального определения понятия санкции приостановления деятельности, что обуславливает необходимость рассмотрения сущности данной категории в иных отраслях права. Так, исходя из положений ст. 3.12 КоАП РФ, административное приостановление деятельности заключается во

¹⁹ См.: постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2008 г. № КГ-А41/11738-08 по делу № А41-К1-247/08. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ) // Современное право. 2008. № 8. С. 91.

временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг²¹. Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, под приостановлением деятельности средств массовой информации следует понимать «временный запрет на производство и выпуск средства массовой информации, на изготовление и (или) распространение продукции»²².

По мнению Н.С. Подкорытова, приостановление деятельности представляет собой «совокупность юридических процедур, при которых деятельность <...> временно остановлена»²³. А.В. Бекин под приостановлением понимает «средство правового регулирования, связанное с временным прекращением реализации субъективных прав и юридических обязанностей, процессуальной деятельности, действия нормативных правовых актов, иных юридических средств»²⁴. Э.И. Хакимов под приостановлением как санкцией понимает «особую разновидность мер основного карательного правового воздействия, применяемую в отношении виновного лица, совершившего правонарушение, выражающуюся во временном полном или частичном прекращении деятельности физического или юридического лица, либо во временном запрете эксплуатации

²¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : ред. от 14 июля 2022 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 25 июля 2022 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²² О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8.

²³ Подкорытов Н.С. Приостановление и прекращение деятельности, создающей повышенную опасность, как санкции гражданско-правового института предупреждения причинения вреда // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2014. № 12 (102). URL: <http://www.jurnal.org/articles/2014/uri100.html> (дата обращения: 05.07.2021).

²⁴ Бекин А.В. Тенденции развития института приостановлений в российском праве // Общество : политика, экономика, право. 2016. № 4. С. 108.

определенных объектов»²⁵. С.С. Бондаренко под приостановлением деятельности, создавшей опасность причинения вреда в будущем, понимает временную меру, действующую до тех пор, пока лицо не исключит потенциальную вредоносность своей деятельности²⁶.

Изложенное позволяет выделить ключевой признак санкции приостановления, отличающий ее от санкции запрета, – срочный или временный характер, то есть установление на определенный срок либо до отпадения или наступления определенного обстоятельства. Вместе с тем, следует учесть, что выделенный признак срочности не является исключительным признаком санкции приостановления, а может быть свойственен также санкции ограничения. Данное замечание, по всей видимости, не учтено Э.И. Хакимовым, который выделяет такие разновидности приостановления как полное и частичное. Принимая за основу классификации исключительно объем деятельности, на которую оказывается воздействие, ученый не принял во внимание то, что воздействие на часть деятельности может носить и постоянный, а не только временный характер.

Как указывалось выше, согласно положениям п. 2 ст. 1065 ГК РФ приостановление деятельности, создающей НОПВБ, допустимо только при наличии следующих условий: 1) производственный характер деятельности; 2) наличие уже причиненного такой деятельностью вреда. Действующее нормативно-правовое регулирование в указанной части существенно ограничивает правозащитный потенциал рассматриваемой частноправовой санкции, в связи с чем представляется необходимым исключить перечисленные выше дополнительные условия ее применения.

С учетом этого, следует заключить, что *приостановление деятельности*, создающей НОПВБ, представляет собой временное и полное прекращение

²⁵ Хакимов Э.И. Санкции приостановления в российском праве (общетеоретический аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2020. С. 165.

²⁶ Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ). С. 93.

осуществляемой деятельности. Применение санкции приостановления допустимо только на этапе осуществления деятельности.

Понятие ограничения деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем, по российскому гражданскому праву. Легальное определение частноправовой санкции ограничения отсутствует. В российском праве понятие ограничения деятельности встречается в законодательных актах, посвященных вопросам охраны окружающей среды²⁷. Вместе с тем, под ограничением деятельности в соответствующей сфере понимается не только санкция, применяемая к конкретному лицу, но и меры, вводимые нормативными правовыми актами исполнительных органов государственной власти или органов местного самоуправления. Отличными от предусмотренных ст. 1065 ГК РФ являются и основания их применения²⁸. Согласно толковому словарю, под ограничением понимается правило, ограничивающее права или действия, установление границ, рамок или условий²⁹.

Ограничение деятельности как санкция за создание НОПВБ, выражающаяся в установлении ограничительного режима или иных ограничительных условий осуществления деятельности, например, запрета осуществления отдельных производственных процессов или запрета осуществления деятельности в определенное время суток, широко распространена в иностранной судебной практике и положительно оценивается зарубежными учеными как эффективное средство повышения гибкости в сфере деликтного права³⁰. Так, судом рассмотрены требования К.,

²⁷ *Об охране окружающей среды* : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : ред. от 26 марта 2022 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ *Водный кодекс Российской Федерации* : Федеральный закон от 03 июня 2006 г. № 74-ФЗ : ред. от 1 мая 2022 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М., 2010. С. 365 ; *Gufo.me*. Словари и энциклопедии. URL: <https://gufo.me/search?term=%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 05.07.2021).

³⁰ *Tromans S.* Nuisance – prevention or payment? // *Cambridge Law Journal*. 1982. № 41 (1). P. 94.

собственника жилого дома на земельном участке, расположенном недалеко от озера, о запрете деятельности Т. по организации и проведению соревнований по гонкам на лодках и водных лыжах национального и международного уровня. Суд, учитывая осведомленность К. о проводимых соревнованиях на момент приобретения земельного участка и начала строительства дома, а также общественную значимость спортивных мероприятий, отказал в установлении судебного запрета и ввел ограничения по периодичности и продолжительности проводимых Т. мероприятий³¹. В другом деле суд по требованию собственника отеля установил ограничения на использование детской игровой площадки, касающиеся времени ее использования и возраста детей³².

Приведенные примеры позволяют выделить основной признак санкции ограничения, отличающий ее от санкций запрета и приостановления, заключающийся в частичном воздействии на спорную деятельность (табл. 1).

Табл. 1.

Характеристика санкции	Санкция запрета	Санкция приостановления	Санкция ограничения
Временной критерий	постоянный	временный	временный / постоянный
Объем воздействия на деятельность	полный	полный	частичный
Стадии деятельности	планирование/осуществление	осуществление	осуществление

³¹ Сеноотрусова Е.М. Вопросы совершенствования института предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 3 (60). С. 116 ; *Kennaway v Thompson* (1980). URL: <https://www.casemine.com/judgement/uk/5a8ff87860d03e7f57ec1014> (дата обращения: 26.04.2021).

³² *Tromans S. Nuisance – prevention or payment?* Р. 94. По вопросу ограничения деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем, см. также: *Halsey v. Esso Petroleum Co. Ltd.* [1961] 2 All E.R. 145 (запрет производственной деятельности в ночное время). URL: <https://stopthesethings.files.wordpress.com/2013/11/halsey-v-esso-petroleum-1961-1-wlr-683.pdf> (дата обращения: 05.07.2021) ; *Case of Hatton And Others v. The United Kingdom*. ECHR. 8 July 2003. Application no. 36022/97 (спор об ограничении деятельности аэропорта в ночное время). URL: [https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22001-61188%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-61188%22]}) (дата обращения: 05.07.2021).

Следовательно, под *ограничением деятельности*, создающей НОПВБ, следует понимать постоянное или временное частичное прекращение осуществляемой деятельности. Введение в отечественное гражданское законодательство санкции ограничения позволит, на наш взгляд, повысить эффективность правового регулирования и вероятность достижения компромисса сторонами спора, устранить или существенно снизить вероятность причинения вреда в будущем, сведя к минимуму неблагоприятное воздействие на субъекта осуществления деятельности, создавшей такую опасность. Применение санкции ограничения допустимо только на этапе осуществления деятельности.

Выводы:

1. В целях приведения действующего нормативно-правового регулирования отношений, возникающих в связи с применением гражданско-правовой ответственности за осуществление деятельности, создающей НОПВБ, в соответствие с требованиями правовой определенности, достаточности и согласованности с системой действующего правового регулирования требуется дополнить ГК РФ главой 58.1 «Обязательства вследствие осуществления деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем», а также исключить ст. 1065 ГК РФ.

2. Осуществление деятельности, создающей НОПВБ, влечет за собой применение следующих мер гражданско-правовой ответственности: запрет, приостановление или ограничение такой деятельности.

Запрет деятельности, создающей НОПВБ, – это постоянные и полные прекращение осуществляемой деятельности или запрещение планируемой деятельности при условии определенности ее основных параметров, то есть параметров, позволяющих достоверно определить вид планируемой деятельности и место ее осуществления.

Приостановление деятельности, создающей НОПВБ, – это временное и полное прекращение осуществляемой деятельности.

Ограничение деятельности, создающей НОПВБ, – это постоянное или временное частичное прекращение осуществляемой деятельности.

3. Предлагается исключить такие законодательно установленные дополнительные условия применения санкции приостановления деятельности, создающей НОПВБ, как производственный характер такой деятельности и наличие уже причиненного ею вреда.

4. Соотнесена возможность применения санкций запрета, приостановления и ограничения с этапами деятельности, создающей НОПВБ:

- 1) первичная (субъективная) стадия этапа планирования – берет начало с момента возникновения идеи по осуществлению какой-либо деятельности, характеризуется недоступностью (неизвестностью) для третьих лиц; применение санкций недопустимо;
- 2) вторичная (объективированная) стадия этапа планирования – осуществление действий, выраженных во вне и направленных на реализацию плана по осуществлению деятельности, характеризуется доступностью (открытостью) для третьих лиц; применение санкции запрета допустимо при условии наличия достоверных сведений об основных параметрах деятельности, применение иных санкций недопустимо;
- 3) этап осуществления деятельности – совершение каких-либо активных действий правового и неправового характера, может иметь место с момента реализации не всех, а только основных параметров планируемой деятельности; применение санкций допустимо.

§ 1.2 Правовая природа запрета, приостановления и ограничения деятельности по российскому гражданскому праву

Правовая природа запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, с точки зрения деления права на частное и публичное. Под санкцией в общей теории права и отраслевых науках обычно понимают структурный элемент правовой нормы либо

правовые негативные или положительные последствия поведения лица³³. Применительно к настоящему исследованию, под санкциями следует понимать «меры принуждения, применяемые к правонарушителю и влекущие для него неблагоприятные (негативные) последствия»³⁴ или «неблагоприятные последствия за нарушение предписаний правовых норм, то есть за противоправное поведение»³⁵.

Принимая за основу указанное определение санкций, следует решить вопрос о правовой природе санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, с точки зрения их принадлежности к таким правовым общностям как право публичное и частное³⁶. Необходимость решения данного вопроса связана с тем, что само по себе их нормативное закрепление в гражданском кодифицированном нормативном правовом акте не предопределяет их правовую природу³⁷.

Нельзя не отметить и высокое практическое значение поставленного вопроса, поскольку, как свидетельствует анализ правоприменительной практики, зачастую допускается применение положений ст. 1065 ГК РФ органами местного самоуправления, контрольно-надзорными ведомствами и иными компетентными органами для прекращения или приостановления

³³ *Панова А.С.* Значение правовой категории «санкция» // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2 (34). С. 209.

³⁴ *Кузнецова О.А.* К вопросу о существовании внеотраслевых правовых санкций // Право и наука в современном мире : сборник материалов международной научно-практической конференции / отв. ред. Р.В. Новиков, А.М. Бобров. Пермь, 2018. С. 117.

³⁵ *Кузнецова О.А.* Межотраслевой метод исследования гражданско-правовых санкций // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей / под ред. А.В. Габова, В.Г. Голубцова, О.А. Кузнецовой. М.: Статут, 2018. Вып. 3. С. 216.

³⁶ Позицию о значимости деления права на частное и публичное неоднократно высказывал Конституционный Суд РФ. См.: *По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим»* : постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁷ *Кузнецова О.А.* Изъятие домашних животных в системе правовых санкций // Пермский юридический альманах. 2018. № 1. С. 225 ; *Кузнецова О.А.* Межотраслевой метод исследования гражданско-правовых санкций. С. 217–218.

деятельности хозяйствующих субъектов в связи с наличием абстрактной опасности или даже в ее отсутствие при наличии каких-либо формальных нарушений³⁸. Изучение решений судов по такого рода спорам показывает, что ст. 1065 ГК РФ применяется, как правило, одновременно с иными правовыми нормами, устанавливающими административно-правовые санкции запрета, приостановления и ограничения (например, ст. 3.12 КоАП РФ³⁹, ст. 14 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»⁴⁰, ст. 56 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»⁴¹, ст. 10 Федерального закона от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»⁴² и др.).

³⁸ См., например: *Постановление* Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 марта 2017 г. № Ф01-573/2017 по делу № А79-355/2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 декабря 2021 г. № Ф04-6976/2021 по делу № А67-9816/2020. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 июля 2019 г. № Ф02-3357/2019 по делу № А10-5236/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 февраля 2019 г. № Ф02-50/2019 по делу № А19-24035/2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05 октября 2021 г. № Ф04-5558/2021 по делу № А03-16696/2020. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : ред. от 14 июля 2022 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 25 июля 2022 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». По вопросу соотношения ст. 1065 ГК РФ и ст. 3.12 КоАП РФ см.: *Кратенко М.В.* Деятельность, угрожающая причинением вреда: запрет на основании п. 1 ст. 1065 ГК РФ или административное приостановление в порядке КоАП РФ? На примере споров, связанных с несоблюдением требований пожарной безопасности // *Закон.* 2020. № 3. С. 69–78 ; *Сосновский В.В.* Требования об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды. Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 2. С. 253–259 ; *Соломонис И.В.* Административное приостановление деятельности как вид наказания и запрещение соответствующей деятельности в целях предупреждения вреда в будущем // *Исполнительное право.* 2008. № 2. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁰ *О свободе совести и о религиозных объединениях* : Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ : ред. от 11 июня 2021 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 03 октября 2021 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴¹ *Об охране окружающей среды* : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : ред. от 26 марта 2022 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴² *О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности* : Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ : ред. от 21 декабря 2021 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Концептуальный подход к разграничению санкций на публичные и частные разработан О.А. Кузнецовой, – в зависимости от того, по чьей инициативе применяется санкция и в защиту каких интересов, профессор разграничивает частноправовые, публично-правовые и частно-публичные санкции⁴³. Если реализация частноправовых санкций связана с защитой частного интереса конкретного потерпевшего и «зависит от воли участников гражданских отношений, основано на их инициативе, происходит по заявлению потерпевшего»⁴⁴, то публично-правовые санкции применяются государством как властным субъектом в целях защиты «публичного, общественного интереса, интереса неопределенного круга лиц»⁴⁵. Частно-публичные санкции, в свою очередь, применяются «хоть и в частном интересе, но независимо от заявления потерпевшего»⁴⁶. Кроме того, как справедливо указывает профессор, существуют санкции, «которые могут применяться как по воле и в интересах частного лица, так и по инициативе публичных органов в общественных интересах»⁴⁷.

В целом поддерживая приведенную выше позицию О.А. Кузнецовой относительно критериев разграничения частных и публичных санкций, позволим себе не согласиться с тем, что последние могут быть реализованы исключительно государством как властным субъектом. Действительно, по мнению большинства ученых, субъектный состав публично-правовых отношений в обязательном порядке включает в себя публично-правовые образования. К примеру, как указывает Т.А. Солодовниченко, «в публично-правовых отношениях одной из сторон всегда является государство

⁴³ Кузнецова О.А. Межотраслевой метод исследования гражданско-правовых санкций. С. 224.

⁴⁴ Там же. С. 222–224.

⁴⁵ Там же. С. 224. См. также: Кузнецова О.А. К вопросу о существовании внеотраслевых правовых санкций. С. 117.

⁴⁶ Кузнецова О.А. Межотраслевой метод исследования гражданско-правовых санкций. С. 227, 239.

⁴⁷ Там же. С. 227.

(отдельные его части) в лице уполномоченных органов»⁴⁸. Вместе с тем, такой подход представляется излишне узким и необоснованно ограничивающим сферу публично-правового регулирования. На наш взгляд, публично-правовые санкции могут быть применены не только по инициативе государства и иных публично-правовых образований в лице своих органов и должностных лиц, но и по инициативе некоммерческих организаций, преследующих социальные и иные общественно полезные цели.

Подобных попыток разработки критериев разграничения собственно частноправовых и публично-правовых санкций в доктрине частного права не предпринималось, – более распространенным подходом является исследование феноменов частноправовой и публично-правовой ответственности. Однако, принимая во внимание то, что меры ответственности представляют собой один из видов санкций, такие исследования также следует принять во внимание. К примеру, И.А. Кузьмин усматривает специфику частноправовой ответственности в следующих признаках: 1) цель установления и применения (охрана интересов частных лиц)⁴⁹; 2) сфера применения (горизонтальные отношения, основанные на нормах частных отраслей права)⁵⁰; 3) формы проявления (гражданско-правовая ответственность и ее подвиды: договорная и внедоговорная ответственность)⁵¹; 4) юридическое закрепление (ответственность, установленная законом; ответственность, которая устанавливается законом и может быть конкретизирована в договоре; ответственность, которая может быть конкретизирована сторонами, но имеет нормативно ограниченный объем санкции; ответственность, которая может быть конкретизирована сторонами

⁴⁸ Солодовниченко Т.А. Критерии разграничения права на частное и публичное // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015. № 2 (43). С. 45.

⁴⁹ Кузьмин И.А. Системная модель юридической ответственности : монография. Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации ; Иркут, 2018. С. 99.

⁵⁰ Кузьмин И.А. Системная модель юридической ответственности. С. 109.

⁵¹ Там же. С. 102.

без прямых ограничений закона)⁵²; 5) фактическое основание (частноправовой деликт)⁵³; 6) субъектный состав (субъекты частного права); 7) форма и механизм реализации (приоритет добровольной формы)⁵⁴.

Продолжая поиск критериев разграничения частноправовых и публично-правовых санкций, предлагаем учесть централизацию правового регулирования как критерия деления права на частное и публичное⁵⁵. Как писал Б.Б. Черпахин, область публичного права характеризуется централизованным регулированием отношений, а частные соглашения в этой области не играют роли правового регулятора⁵⁶. В сфере частного права государственная власть, напротив, «не ставит себя в положение единственного определяющего центра, предоставляет такое регулирование множеству иных маленьких центров»⁵⁷, то есть частным субъектам права. В.В. Ровный, отстаивая позицию об иррациональности дуализма права, все же отмечает, что «критерий деления субъективных прав на частные и публичные заключается в наличии или отсутствии личной свободы»⁵⁸. Аналогичную позицию высказывал и В.Ф. Попондопуло: «частная деятельность <...> основана на собственном интересе лица, свободе его воли <...>. Публичная деятельность

⁵² Кузьмин И.А. Системная модель юридической ответственности. С. 104.

⁵³ Там же. С. 106.

⁵⁴ Там же. С. 108.

⁵⁵ По вопросу о сущности и классификациях теорий о делении права на частное и публичное см., например: Голубцов В.Г. Теории разграничения публичного и частного права в дореволюционной российской науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки, 2013. № 2. С. 112–119 ; Голубцов В.Г. Воззрения классиков дореволюционной российской цивилистики как основа современного учения о конвергенции публичного и частного права // Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения): сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, 1–2 марта 2013 г.) / под ред. Д.Х. Валеева, К. Рончки, З.Ф. Сафина, М.Ю. Челышева. М.: Статут, 2014. С. 39–42 ; Маштаков К.М. Генезис теорий разграничения публичного и частного права // Философия права. 2014. № 2 (63). С. 18–22.

⁵⁶ Черпахин Б.Б. К вопросу о публичном и частном праве. Иркутск, 1926. С. 15.

⁵⁷ Там же. С. 15.

⁵⁸ Ровный В.В. Проблемы единства российского частного права: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.03. Томск, 2000. С. 19.

является несвободной, поскольку основана не на <...> свободе выбора. Она базируется на функциональной заданности цели»⁵⁹.

Основываясь на изложенных доктринальных положениях, позволим себе высказать собственную позицию. На наш взгляд, запрет, приостановление и ограничение деятельности, создающей НОПВБ, могут быть реализованы и как частные (гражданско-правовые), и как публичные (административно-правовые) санкции.

Поводами к предъявлению требований о применении частноправовых санкций запрета, приостановления или ограничения деятельности в целях защиты частных интересов выступают, как правило, так называемые «соседские споры». К последним следует отнести, в частности, споры о запрете осуществления пчеловодческой деятельности, создающей опасность жизни и здоровью гражданина в связи с наличием у последнего аллергической реакции на яд пчел, о запрете осуществления некоторых иных видов деятельности на соседнем земельном участке (деятельности станции технического обслуживания транспортных средств, деятельности питомника по разведению, содержанию и продаже собак, деятельности автомойки, стоянки большегрузных автомобилей и др.), о запрете использования звукоусиливающей и звуковоспроизводящей аппаратуры с превышением допустимого уровня шума. В подобных случаях реализуемые санкции имеют частноправовую природу, поскольку применяются по инициативе частных лиц в целях защиты частных интересов посредством устранения НОПВБ⁶⁰. Складывающиеся при этом отношения основаны на автономии воли сторон и могут быть урегулированы достигнутым последними соглашением.

В некоторых случаях санкции запрета, приостановления и ограничения деятельности могут применяться как публичные (административно-правовые)

⁵⁹ Попондопуло В.Ф. О частном и публичном праве // Правоведение. 1994. № 5–6. С. 53.

⁶⁰ Сразу следует оговориться о необходимости учета ситуаций, когда в защиту интересов частного лица обращается представитель органа государственной власти или местного самоуправления (прокурор, представитель территориального органа Управления Роспотребнадзора и др.), то есть так называемый «процессуальный истец».

санкции. К примеру, прокурор обратился в суд с требованием о запрете деятельности муниципального дошкольного образовательного учреждения в связи с имеющейся опасностью обрушения здания детского сада. Наличие существенных дефектов, допущенных в ходе строительства, опасность обрушения крыши и внешней отделки стен здания подтверждены строительно-технической экспертизой. В данном случае анализируемые санкции носят публично-правовой характер, поскольку инициатива защиты исходит от публичного субъекта, защите подлежит интерес неопределенного круга лиц посредством устранения НОПВБ, а отношения с момента их возникновения и до исполнения решения суда регулируются исключительно положениями нормативных правовых актов, автономия воли сторон исключена.

Вместе с тем, приходится констатировать, что обоснованное применение закрепленных ст. 1065 ГК РФ санкций в целях защиты общественных интересов или интересов неопределенного круга лиц посредством устранения НОПВБ встречается довольно редко. На сегодняшний день применение положений ст. 1065 ГК РФ в публичных правоотношениях зачастую носит вынужденный характер в связи с отсутствием необходимых мер принуждения в публичных отраслях права или их неразработанностью (например, содержание ст. 56 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» ограничивается простым перечислением таких видов санкций как ограничение, приостановление или прекращение деятельности).

Более того, изучение судебных постановлений показывает, что при применении ст. 1065 ГК РФ в целях защиты публичных интересов заявленные требования нередко обуславливаются исключительно нарушением императивных требований земельного, градостроительного законодательства, законодательства об образовании, о безопасности дорожного движения, нарушением санитарно-эпидемиологических, противопожарных и антитеррористических норм и правил; наличие или отсутствие НОПВБ при

этом не оценивается. К примеру, законодательством о лотереях установлен запрет на проведение азартных игр под видом лотерей, однако мер ответственности на случай нарушения указанного запрета законом прямо не закреплено. В связи с этим правоприменитель считает допустимым требовать запрета такой деятельности на основании ст. 1065 ГК РФ как посягающей на нравственность и могущей создать угрозу причинения вреда гражданам⁶¹.

В некоторых случаях применение санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности по инициативе публичных органов в целях защиты общественных интересов может быть обусловлено и желанием минимизировать организационные и временные усилия компетентных органов, избежать соблюдения процедуры возбуждения дела об административном правонарушении, предоставления частным субъектам дополнительных гарантий⁶².

Таким образом, закрепленные в ст. 1065 ГК РФ санкции запрета, приостановления и ограничения деятельности могут быть реализованы как частноправовые и публично-правовые санкции. При этом публично-правовые санкции запрета, приостановления и ограничения деятельности, закрепленные в ст. 1065 ГК РФ, следует отличать от иных одноименных административно-правовых санкций. Будучи схожими по содержанию, они имеют весьма существенные юридически значимые отличия. В частности, если основанием применения санкций, предусмотренных ст. 1065 ГК РФ, является исключительно НОПВБ, то основаниями применения иных публично-правовых санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности

⁶¹ *О лотереях* : Федеральный закон от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ : ред. от 02 июля 2021 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Обзор* законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2010 года : утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 июня 2010 г. : ред. от 8 декабря 2010 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁶² См. подробнее: *Сенотрусова Е.М.* О соотношении административно-правового и частноправового институтов приостановления деятельности // Материалы II Ежегодной региональной научно-практической конференции «Правовые исследования молодых ученых (для магистрантов и аспирантов)», 26 января 2022 г. г. Иркутск, ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022. С. 113–118.

могут выступать совершение административного правонарушения, посягательство на личность, права и свободы граждан, нарушение природоохранных требований, совершение действий, направленных на осуществление экстремистской деятельности, противоречие деятельности Конституции Российской Федерации, нарушение общественной безопасности и общественного порядка. Различными являются и условия применения указанных санкций, наличие или отсутствие необходимости учета вины ответственного лица и их соответствия общественным интересам⁶³.

Правовая природа запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, с точки зрения дифференциации частноправовых санкций на меры ответственности и меры защиты. Поставленный вопрос относится к числу дискуссионных. Существует три основных подхода к его решению: 1) частноправовые санкции запрета, приостановления и ограничения деятельности относятся к мерам защиты; 2) указанные санкции относятся к мерам ответственности; 3) названные санкции имеют двуединую природу.

Первый подход является наиболее распространенным в доктрине частного права и аргументируется отсутствием негативного имущественного воздействия на ответственное лицо в результате применения к нему санкций запрета или приостановления, а также допустимостью их применения к

⁶³ В соответствии со ст. 1065 ГК РФ противоречие санкций запрета и приостановления деятельности общественным интересам является препятствием к их применению. Положения КоАП РФ, напротив, не содержат подобных положений. Проблема административного приостановления деятельности социально значимых объектов затрагивается только в ведомственных актах ФССП России в части рекомендации размещения такой информации в средствах массовой информации. См.: *Об организации работы по административному приостановлению деятельности должников: письмо ФССП России от 26 декабря 2014 г. № 00011/14/81265-АП* // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2015. № 2. В связи с данным обстоятельством положения ст. 3.12 КоАП РФ критикуются в научной литературе, см.: *Шилов Ю.В.* Изменение парадигмы административного приостановления деятельности и временного запрета деятельности // *Административное право и процесс.* 2020. № 4. С. 32–35.

невиновному лицу (С.С. Бондаренко, К.А. Васильков, Е.А. Гусева, О.Г. Ершов, Д.Н. Кархалев, А.В. Климович и др.)⁶⁴.

Наиболее ярким представителем второго подхода, не нашедшего широкой поддержки в научном сообществе, является Д.Е. Богданов, по мнению которого исследуемые нами санкции относятся к мерам особой предупредительно-восстановительной ответственности, наступающей за нарушение права на безопасность⁶⁵. Указанное обосновывается тем, что приостановление и запрет деятельности характеризуются имущественным характером в виде лишения субъективного права⁶⁶, реализуются в пользу других участников оборота⁶⁷, подразумевают применение к различным

⁶⁴ Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ). С. 91 ; Васильков К.А. Категориальная сущность превенции в гражданском праве России : вопросы теории и практики // Вестник УЮИ. 2019. № 4 (86). С. 118 ; Гусева Е. А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву. С. 65–66 ; Ершов О.Г. Предупреждение причинения вреда в строительстве // Юрист. 2010. № 8. С. 51 ; Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и ответственности в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 407 ; Климович А.В. Обязательства по предупреждению причинения вреда в гражданском праве России // Сибирский юридический вестник. 2016. № 3 (74). С. 79 ; *Предупреждение причинения вреда окружающей среде в юридической литературе и региональной практике: межотраслевой подход: монография* / Е.В. Мищенко, Т.В. Летута, Е.В. Ерохина, И.З. Шагивалеева. Оренбург : Агенство Пресса, 2019. С. 36.

⁶⁵ Богданов Д.Е. Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2014. С. 24. См. также: Богданов Д.Е. Социализация гражданско-правовой ответственности как одно из направлений ее эволюции // Современное право. 2011. № 7. С. 43–47 ; Богданов Д.Е. Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости : сравнительно-правовой аспект : монография. М.: Проспект, 2016. 304 с. ; Богданов Д.Е. Глава 25. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда // Гражданское право. Часть 2. Обязательственное право : учебник / Ю.М. Алпатов, В.Е. Белов, Н.И. Беседкина [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. С.А. Ивановой. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : ИНФРА-М, 2022. С. 561–599.

Аналогичной позиции придерживаются Ю.В. Полунина и М.Ю. Старчиков. См.: Полунина Ю.В. Гражданско-правовая ответственность за загрязнение окружающей среды в РФ и ФРГ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 18 ; Старчиков М.Ю. Запрещение (приостановление или прекращение) деятельности медицинской организации, создающей опасность причинения вреда жизни (здоровью) пациентов в будущем (статья 1065 ГК РФ) : проблемные вопросы и пути их разрешения // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс». 2019.

⁶⁶ Богданов Д.Е. Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2014. С. 389.

⁶⁷ Там же. С. 389.

субъектам равных по объему мер за однотипные нарушения⁶⁸, а также направлены на восстановление права на безопасность⁶⁹.

В основе последнего подхода, как представляется, лежит смешение запрета и приостановления деятельности с требованием о возмещении уже причиненного вреда. Так, по мнению Е.Е. Борисовой, «меры, предусмотренные ч. 1 ст. 1065 ГК РФ о приостановлении и прекращении деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, следовало бы относить к мерам ответственности, а меры, указанные в ч. 2 ст. 1065 ГК РФ о запрещении деятельности, которая может создать опасность причинения вреда, – к мерам защиты права, которое еще не нарушено, но может быть нарушено осуществлением такой деятельности»⁷⁰. Однако, на наш взгляд, наличие или отсутствие деликтных отношений не может влиять на правовую природу исследуемых нами санкций, а анализируемые Е.Е. Борисовой законодательные положения указывают лишь на отсутствие конкуренции между соответствующими способами защиты.

Заканчивая краткий обзор позиций относительно правовой природы частноправовых санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, позволим себе высказать собственную точку зрения. По нашему мнению, названные санкции являются мерами гражданско-правовой ответственности.

Гражданско-правовая ответственность, являясь базовой категорией цивилистики, на протяжении длительного времени остается предметом оживленных дискуссий⁷¹. Существуют научные течения, определяющие

⁶⁸ *Богданов Д.Е.* Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2014. С. 389–390.

⁶⁹ Там же. С. 390.

⁷⁰ *Борисова Е.Е.* Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей природной среде : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2002. С. 20.

⁷¹ О понятии гражданско-правовой ответственности, ее признаках, функциях и соотношении с мерами защиты см.: *Богданов Д.Е., Богданова С.Г.* Проблема полифункциональности гражданско-правовой ответственности: сравнительно-правовой аспект // *Гражданское право.* 2018. № 6. С. 32–35 ; *Захаров Д.Е.* О позитивной юридической ответственности // *Российское право: образование, практика, наука.* 2018. № 4 (106). С. 46–

сущность рассматриваемого правового феномена диаметрально противоположным образом. Так, одними учеными утверждается, что ответственность наступает исключительно за виновное противоправное поведение⁷², другие допускают так называемую безвиновную ответственность⁷³; для одних цивилистов ответственность всегда подразумевает наличие правоограничительного воздействия на ответственное

55 ; *Захаров Д.Е.* Понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение договора в Германии // *Алтайский юридический вестник.* 2019. № 4 (28). С. 141–145 ; *Кравченко А.А.* Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав // *Российский юридический журнал.* 2015. № 2 (101). С. 94–104 ; *Кузнецова О.А.* Гражданско-правовая ответственность : необходимость смены методологической парадигмы // *Проблемы взыскания убытков в российском правовом порядке : сборник статей участников VI Ежегодной международной научно-практической конференции «Коршуновские чтения» / Отв. ред. Ю.С. Харитонов. М.: МАЭП, 2016. С. 9–18 ; Кузнецова О.А.* Некоторые вопросы теории гражданско-правовой ответственности // *Хозяйство, право и наука : сборник научных трудов : вып. 5 / науч. ред. И.А. Минникес, Е.Е. Фролов. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. С. 70–81 ; Кузнецова О.А.* Новые положения в регламентации гражданско-правовой ответственности // *Реформа обязательственного права России : проблемы и перспективы / отв. ред. Е.Е. Богданова. М.: Проспект, 2018. С. 282–312 ; Кузнецова О.А.* Проблемы учения о гражданско-правовой ответственности // *Lex Russica.* 2017. № 5. С. 11–23 ; *Кузнецова О.А.* К вопросу о «виновной» и «безвиновной» гражданско-правовой ответственности // *Седьмой пермский конгресс ученых-юристов : материалы всероссийской научно-практической конференции (Пермь, 18–19 ноября 2016 г.) / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. Пермь, 2016. 149–152 ; Кузьмин И.А.* Институт юридической ответственности и институт мер защиты: проблемы соотношения и взаимодействия // *Право и практика.* 2019. № 2. С. 16–25; *Липинский Д.А., Макарейко Н.В.* Соотношение юридической ответственности и мер защиты // *Теория государства и права.* 2019. № 4 (16). С. 76–84 ; *Пугинский Б.И.* Проблемы ответственности в частном праве // *Вестник Московского университета. Серия 11 : Право.* 2010. № 4. С. 11–23 ; *Романец Ю.В.* Этические основы права и правоприменения. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. 400 с. ; *Стоякин Г.Я.* Меры защиты в советском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1973. 197 с. ; *Хохлов В.А.* Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора : дис. ... докт. юрид. наук. Самара, 1998. 349 с. ; *Хужин А.М.* Невиновное поведение в праве : проблемы юридической ответственности и эффективности правоприменения : монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 192 с. ; *Юридическая ответственность* в правовой системе России : нормативные и правореализационные проблемы взаимосвязей, взаимодействия и противоречий : монография / Д.А. Липинский, А.В. Малько, А.А. Мусаткина. М.: РИОР, 2020. 658 с. ; *Ровный В.В.* Гражданско-правовая ответственность (теоретический этюд) : учебное пособие. Иркутск: Иркут. ун-т, 1997. 70 с.

⁷² *Советское гражданское право* : учебник. В 2-х томах. Т. 1 / Илларионова Т.И., Кириллова М.Я., Красавчиков О.А. и др. : под ред. О.А. Красавчикова. 3-е изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 1985. С. 513–514.

⁷³ *Иоффе О.С.* Ответственность по советскому гражданскому праву. Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1955. С. 13, 17.

лицо⁷⁴, для других – такое воздействие не является обязательным, а квалифицирующим признаком ответственности выступает государственное принуждение.

Несмотря на отсутствие единого теоретико-методологического подхода к раскрытию сущности гражданско-правовой ответственности и учитывая складывающуюся правоприменительную практику, в частности, правовую позицию высшего органа конституционного контроля относительно допустимости привлечения к ответственности в отсутствие вины при наличии прямого и недвусмысленного указания на данное обстоятельство в законе, в качестве отличительной черты гражданско-правовой ответственности следует назвать ее правоограничительный характер, то есть отрицательный характер последствий в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей⁷⁵. Думается, запрет, приостановление и ограничение деятельности в полной мере соответствуют названному признаку.

Правоограничительный характер запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, как мер гражданско-правовой ответственности выражается в следующем.

Во-первых, установление запрета деятельности, ее приостановление или ограничение подразумевают *лишение лица субъективного права* на осуществление конкретного вида предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельности или *его ограничение*.

В литературе высказывается мнение о том, что приостановление и запрет деятельности в порядке ст. 1065 ГК РФ представляют собой не лишение

⁷⁴ Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юридическая литература, 1975. С. 97 ; Карпетов А.Г. Основные тенденции правового регулирования расторжения нарушенного договора в зарубежном и российской гражданском праве : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2011. С. 122–123.

⁷⁵ Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. С. 17 ; Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. С. 190.

(ограничение) субъективного права, а ограничение правоспособности лица⁷⁶, поскольку при реализации ст. 1065 ГК РФ «не выполняется требование определенности запрещаемого действия, <...> фактически описывается не само действие, являющееся предметом запрета, а только цель последнего – остановить или предотвратить причинение вреда»⁷⁷. Такой подход представляется несостоятельным, поскольку при запрете и приостановлении деятельности требование к обязанному лицу вполне конкретно, о чем свидетельствует и судебная практика⁷⁸. При запрещении деятельности правоспособность лица, деятельностью которого создана НОПВБ, «не затрагивается, поскольку лицу запрещается осуществлять не определенный вид деятельности в целом, а конкретную начатую или планируемую деятельность с вполне конкретными заданными параметрами»⁷⁹. Аналогичный аргумент можно привести и относительно санкций приостановления и ограничения. Кроме того, абстрактной возможностью совершать ту или иную деятельность, входящей в содержание правоспособности, НОПВБ не может быть создана. Опасность в контексте ст. 1065 ГК РФ всегда создается конкретной деятельностью.

⁷⁶ Белов В.А. Гражданское право. Т. 4. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы : учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2014. С. 40–41.

⁷⁷ Белов В.А. Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики. Т. 2. М.: Юрайт, 2016. С. 211.

⁷⁸ Суды в решениях о запрете или приостановлении деятельности максимально конкретно описывают спорную деятельность, указывая ее вид, место осуществления и прочие характеристики. Например, решением суда по иску территориального отдела Управления Роспотребнадзора индивидуальному предпринимателю запрещено осуществлять деятельность по изготовлению продукции общественного питания на объекте: профессиональная доставка японской кухни «Инь-Янь», расположенном по адресу: Свердловская область, г. Серов, ул. Луначарского, 125. См.: *Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2015 г. № 17АП-7271/2015-АК по делу № А60-394/2015*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁹ Сенотрусова Е.М. Гражданско-правовые начала запрета или приостановления угрожающей вредом деятельности (ст. 1065 ГК РФ) // *Ex jure*. 2020. №. 4. С. 126. Например, суд, отказывая территориальному органу Управления Роспотребнадзора в иске о запрете осуществления деятельности по оказанию парикмахерских услуг, указал, что ст. 1065 ГК РФ не предоставлено право заявлять требование о безусловном запрещении осуществления какого-либо вида предпринимательской деятельности на неограниченный срок. См.: *Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2008 г. № А60-3804/2008*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Во-вторых, гражданско-правовая ответственность в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности выражается в *возложении* на лицо, деятельностью которого создана НОПВБ, *новой*, ранее не существовавшей, *гражданско-правовой обязанности* по прекращению действий, направленных на осуществление планируемой деятельности, либо обязанности по прекращению, приостановлению уже осуществляемой деятельности или ее приведению в соответствии с установленными ограничительными условиями.

Кроме того, правоограничительный характер запрета, приостановления и ограничения деятельности выражается в несении ответственным лицом *сопутствующих имущественных или иных негативных последствий*. В российской судебной практике вопрос о правоограничительном характере запрета и приостановления не имеет однозначного решения. Одни суды указывают, что само по себе запрещение деятельности не несет дополнительных обременений⁸⁰, другие придерживаются иной позиции⁸¹. Однако, очевидно, что реализация рассматриваемых мер может повлечь незапланированные и вполне конкретные убытки в связи с необходимостью консервации или сноса строящегося объекта, расторжением договоров, «связанных с сопровождением и обеспечением спорной деятельности, выплатой неустоек или штрафов»⁸², порчей произведенной продукции, невозможностью получения дохода, необходимостью несения иных затрат в виде трудовых выплат работникам в связи с их увольнением и др. Как верно отмечают Т.В. Летута и Е.В. Мищенко, «как приостановление, так и

⁸⁰ См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 05 мая 2016 г. по делу № 33-3223/2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁸¹ См.: *Справка* по результатам обобщения кассационной и надзорной практики Иркутского областного суда по вопросам, связанным с обязательствами, возникшими из опасности причинения вреда в будущем, регулируемые статьей 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/21591010/> (дата обращения: 20.08.2021).

⁸² *Сенотрусова Е.М.* Гражданско-правовые начала запрета или приостановления угрожающей вредом деятельности (ст. 1065 ГК РФ) // *Ex iure*. 2020. № 4. С. 127.

прекращение являются наиболее строгими мерами принуждения, поскольку лишают нарушителя возможности ведения дальнейшей деятельности и, соответственно, получения прибыли или достижения иных результатов»⁸³.

Отметим и существование схожих по своей сущности в административном и уголовном праве таких видов наказания как административное приостановление деятельности и запрет осуществления определенного вида деятельности, правоограничительный характер которых не ставится под сомнение. Интерес в связи с этим представляет и характеристика принудительной ликвидации юридического лица и принудительного прекращения деятельности индивидуального предпринимателя, данная А.А. Лукьянцевым, которая с некоторой долей условности может быть распространена и на частноправовые санкции запрета, приостановления и ограничения. Ученый указывает, что данная санкция влечет отрицательные последствия лично-имущественного характера, к которым можно отнести прекращение экономической деятельности, приносящей прибыль, obligation к досрочному исполнению обязанностей в связи с ликвидацией и другие связанные с ней негативные последствия⁸⁴.

Зарубежные ученые также признают правоограничительный характер постоянного запретительного судебного запрета, – института зарубежных правопорядков, аналогичного по своей сути гражданско-правовой ответственности в виде запрета и приостановления деятельности в российском праве. Отмечается, что «судебные запреты существенно ограничивают свободу тех, против кого они установлены, и обременяют сильнее, чем присуждение убытков»⁸⁵. Схожая позиция прослеживается и в решениях

⁸³ Летута Т.В., Мищенко Е.В. Предупреждение причинения вреда окружающей среде в региональной судебной практике // Экологическое право. 2020. № 5. С. 21.

⁸⁴ Лукьянцев А.А. Ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности в гражданском законодательстве России : теория и судебная практика : дис. ... докт. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2006. С. 180.

⁸⁵ McBride N.J., Bagshaw R. Tort Law. Pearson Education Limited, 2018. P. 11-13, 804. Цит. по: Сенотрусова Е.М. Гражданско-правовые начала запрета или приостановления угрожающей вредом деятельности (ст. 1065 ГК РФ) // Ex jure. 2020. №. 4. С. 131.

иностранных судов. Так, по одному из дел суд отметил, что предписание о запрете деятельности приводит, как правило, к принуждению лица отказаться от своей собственности или уменьшает ее ценность⁸⁶.

Говоря о сопутствующих негативных последствиях санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, рассмотрим практику зарубежных судов по возложению на лиц, деятельностью которых создана опасность причинения вреда жизни или здоровью граждан в будущем, обязанности по созданию фондов медицинского мониторинга. Например, решением суда авиакомпания присуждена к созданию фонда для оплаты регулярных неврологических обследований детей, ставших участниками авиакатастрофы в 1975 году, для своевременного диагностирования расстройств мозга, могущих начаться в связи с декомпрессией во время аварии⁸⁷; компания, загрязнявшая питьевую воду канцерогенными химикатами, присуждена к созданию фонда для оплаты жителям определенной местности медицинских обследований для диагностирования возможного развития рака⁸⁸; в другом деле решение об оплате медицинского мониторинга вынесено в отношении компании, допустившей

⁸⁶ *Colls v Colonial Store Ltd* [1904] AC 179. Цит. по.: *Palmer R., Pontin B. Injunctions through the lens of nuisance* // Research handbooks in private and commercial law. Edited by Halson R., Campbell D. Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA. Edward Elgar Publishing, 2019. P. 300. См. также : *Charles Castonguay et al. v. Todd Plourde et al.* Appellate Court of Connecticut. 1997. August 19. № 16227. URL: <https://caselaw.findlaw.com/ct-court-of-appeals/1256013.html> (дата обращения: 25.03.2020) ; *Appellate Court of Connecticut. Charles CASTONGUAY et al. v. Todd PLOURDE et al.* 1997. August 19. № 16227. URL: <https://caselaw.findlaw.com/ct-court-of-appeals/1256013.html> (дата обращения: 20.03.2020).

⁸⁷ *Friends for All Children, Inc., As Legal Guardian and Nextfriend of the Named 150 Infant Individuals, et al. v. Lockheed Aircraft Corporation*, Appellant, United States of America, 746 F.2d 816 (D.C. Cir. 1984). URL: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/746/816/30678/> (дата обращения: 01.08.2021).

⁸⁸ *Ayers v Jackson*, 525 A 2d 287 (1987). URL: <https://signin.lexisnexis.com/lnaccess/app/signin?back=https%3A%2F%2Fpdc1c-advance.route53.lexis.com%3A443%2Furl-api%2F%2Fdocument%3Fcollection%3Dcases%26id%3Durn%253AcontentItem%253A3S3J-VWT0-003C-P4TB-00000-00%26origination%3DLSPCasebrief%26context%3D1530671&aci=la> (дата обращения: 01.08.2021).

сверхдопустимое загрязнение земельных участков и тем самым создавшей угрозу развития рака у проживающих рядом с этими участками лиц⁸⁹.

Анализируемая практика представляется обоснованной и достойной для ее заимствования в российское право, что позволит существенно повысить эффективность защиты прав граждан, а также уровень здоровья нации в связи со своевременным диагностированием заболеваний в случаях, когда имеются обоснованные опасения относительно возможности их появления и дальнейшего прогрессирования.

Так, лицо, производственной деятельностью которого создана непосредственная опасность причинения вреда жизни или здоровью гражданина в будущем, может быть присуждено к несению расходов на прохождение таким потенциальным потерпевшим регулярных медицинских обследований в связи с возможным ухудшением здоровья последнего или к возмещению таковых. Возложение такой обязанности на лицо, деятельностью которого создана опасность, допустимо при наличии следующих обстоятельств:

- нуждаемость, то есть необходимость прохождения лицом, в отношении которого создана НОПВБ, медицинских обследований с указанием их вида, общей продолжительности и периодичности прохождения, что должно подтверждаться медицинскими заключениями и иными медицинскими документами;

- отсутствие права на получение такого вида медицинских услуг бесплатно, то есть в рамках программы обязательного медицинского страхования или вынужденность получения платных медицинских услуг, то есть факт того, что хотя потерпевший и имел право на их бесплатное получение, но фактически был лишен возможности пройти такое обследование качественно и своевременно.

⁸⁹ *Potter v Firestone Tire & Rubber Co*, 863 P 2d 795 (1993). URL: <https://law.justia.com/cases/california/supreme-court/4th/6/965.html> (дата обращения: 01.08.2021).

Если лицо, нуждающееся в указанных видах услуг и не имеющий право на их бесплатное получение либо имеющий право на их бесплатное получение, но фактически лишенный возможности их получить, оплатил стоимость соответствующих услуг самостоятельно, лицо, деятельностью которого создана НОПВБ, должен нести обязанность по возмещению соответствующих расходов.

Выводы:

1. Санкции запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, могут быть реализованы как частноправовые и публично-правовые санкции в зависимости от субъекта, по инициативе которого они применяются (наделенный / ненаделенный публичными полномочиями), предмета защиты (права и законные интересы конкретного лица / интересы неопределенного круга лиц) и централизации правового регулирования (наличие / отсутствие автономии воли сторон). Публично-правовые санкции запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, следует отграничивать от одноименных административно-правовых санкций, имеющих самостоятельные основания и условия применения.

2. Частноправовые санкции запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, представляют собой меры гражданско-правовой ответственности, правоограничительный характер которых выражается в следующем: 1) лишение лица субъективного права на осуществление предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности или его ограничение; 2) возложение на лицо, деятельностью которого создана НОПВБ, новой гражданско-правовой обязанности по прекращению действий, направленных на осуществление планируемой деятельности, либо обязанности по постоянному / временному, полному / частичному прекращению уже осуществляемой деятельности; 3) несение ответственным лицом сопутствующих имущественных или иных негативных последствий.

3. Лицо, производственной деятельностью которого создана непосредственная опасность причинения вреда жизни или здоровью гражданина в будущем, может быть присуждено к возмещению затрат на прохождение потенциальным потерпевшим медицинского обследования. В связи с этим предлагаем дополнить действующее гражданское законодательство следующим положением: «По заявлению гражданина, подвергшегося непосредственной опасности причинения вреда жизни или здоровью в будущем, суд вправе возложить на лицо, производственной деятельностью которого создана такая опасность, обязанность по оплате расходов на прохождение медицинского обследования, если установлено, что гражданин нуждается в таких услугах и не имеет права на их бесплатное получение или хотя и имеет такое право, однако фактически лишен возможности получить их качественно и своевременно».

§ 1.3 Структура и механизм реализации запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер гражданско-правовой ответственности

Структура гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ. Вопрос о понятии и содержании структуры и структурных компонентов юридической ответственности относится к числу дискуссионных. Одни авторы выделяют в качестве структурных элементов юридической ответственности ее отдельные виды по отраслевому критерию⁹⁰, другие – виды, подвиды и нормы юридической ответственности⁹¹, третьи – основания и условия привлечения к ответственности, установленные законом виды

⁹⁰ *Хаснутдинов Р.Р.* Структура системы юридической ответственности // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2014. № 4. С. 30–44.

⁹¹ *Степанова В.В.* Связи элементов структуры института юридической ответственности // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. № 4 (29). С. 386–389.

наказаний (санкции) и субъекты⁹². Последний подход представляется более обоснованным, поскольку структура юридической ответственности должна отражать статическое состояние юридической ответственности как таковой, ее внутреннее строение и систему ее элементов, а не состояние одноименного правового института или системы законодательства.

С учетом этого, позволим себе выделить следующие структурные компоненты гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ (см. приложение 1):

1. Содержание мер гражданско-правовой ответственности – понятие и сущность санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ (см. § 1.1).

*2. Основание и условия применения мер гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ*⁹³:

2.1. Основанием применения исследуемого вида ответственности выступает НОПВБ (см. § 2.1);

2.2. Условия применения ответственности в зависимости от их правового значения делятся на два вида: 1) основные условия; 2) факультативное условие⁹⁴. К числу основных условий относятся

⁹² Попович О.М. Понятие и структура административной ответственности юридических лиц // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 2. С. 191–194.

⁹³ В цивилистике вопросы об основании и условиях ответственности, их соотношении с понятием состава правонарушения относятся к числу дискуссионных. См.: Захаров Д.Е. Состав правонарушения как основание гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорного обязательства // Вестник Владимирского юридического института. 2019. № 3 (52). С. 64–67.

⁹⁴ На необходимость отграничения условий от основания указывается не только в научных трудах, посвященных вопросам частноправовой ответственности, но и затрагивающим иную тематику, в частности, Е.В. Титов различает собственно юридический факт, как основание, причину правовых последствий, с одной стороны, и юридически значимые внешние условия, с другой. Такие условия характеризуют не основание, а иные, сопутствующие явления и в отрыве от юридического факта не имеют собственного, самостоятельного юридического значения. Указанные положения справедливы и по отношению к цивилистическому учению о запрете, приостановлении и

противоправность, причинно-следственная связь между осуществлением деятельности и НОПВБ, соответствие общественным интересам; в качестве факультативного условия рассматривается вина лица, деятельностью которого создана непосредственная опасность (см. гл. 2). Привлечение лица к ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности при отсутствии одного или нескольких основных условий недопустимо; в свою очередь, отсутствие факультативного условия не препятствует привлечению лица к ответственности, однако при определенных условиях может влиять на содержание тех конкретных негативных последствий, которые лицо обязано претерпевать.

3. Лица, участвующие в процессе реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ:

3.1. Лицо, по требованию которого реализуется гражданско-правовая ответственность в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ (потенциальный потерпевший⁹⁵).

В качестве лица, по требованию которого допустимо применение рассматриваемых мер ответственности, следует рассматривать такое лицо, в отношении которого деятельностью другого участника оборота создана непосредственная опасность причинения имущественного, морального, репутационного или иного вреда в будущем. Такое лицо должно иметь материальный интерес в применении мер ответственности, то есть «обладать определенным правом (благом), защита которого и является целью запрета, приостановления или ограничения спорной деятельности»⁹⁶. Е.А. Гусева

ограничении деятельности в порядке ст. 1065 ГК РФ. См.: *Титов Е.В.* Понятие юридического факта // *Ex iure*. 2018. № 4. С. 7–31.

⁹⁵ На сегодняшний день уже имеются решения судов, в которых употребляется термин «потенциальный потерпевший» применительно к положениям ст. 1065 ГК РФ. См.: *Определение Верховного Суда РФ от 25 августа 2021 г. № 305-ЭС21-13700 по делу № А40-80892/2020*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁶ *Сенотрусова Е.М.* Субъекты гражданских правоотношений по предупреждению причинения вреда // *Ex iure*. 2020. № 1. С. 48.

справедливо указывает, что такая «заинтересованность должна носить <...> непосредственный, прямой характер. В противном случае оцениваемый иск вполне может стать юридическим инструментом злоупотреблений и неоправданных ограничений деятельности лица, в том числе со стороны недобросовестных конкурентов»⁹⁷. Аналогичный подход наблюдается и в зарубежных правовых порядках, к примеру, в соответствии с п. 1 § 1055 Закона об обязательственном праве Эстонии требовать запрета прекращения поведения, создающего угрозу причинения незаконного ущерба, вправе только лицо, в отношении которого создана такая угроза⁹⁸. Положениями ст. VI.–1:102 Draft Common Frame of Reference: Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law (далее – DCFR) таким правом наделено лицо, которому будет причинен вред в случае реализации опасности⁹⁹.

По мнению Е.А. Гусевой, Л.В. Кузнецовой и М.В. Юсуповой, потенциальным потерпевшим может быть: 1) лицо, которому фактически причинен вред и имеется угроза его причинения в будущем; 2) лицо, которому вред причинен и продолжает причиняться, и имеется угроза его причинения в будущем; 3) лицо, которому вред не причинен, однако существует вероятность того, что вред будет причинен¹⁰⁰. На наш взгляд, первые две выделенных категории субъектов излишни, поскольку затрагивают особенности правового положения лица в иных гражданско-правовых отношениях, возникающих в связи с возмещением уже причиненного вреда. Правовое положение лица как инициатора применения запрета, приостановления или ограничения

⁹⁷ Гусева Е.А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву России. С. 118.

⁹⁸ Law of Obligations Act 26.09.2001. URL: Law of Obligations Act–Riigi Teataja (дата обращения: 20.01.2022).

⁹⁹ Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law Draft Common Frame of Reference (DCFR). Edited by Bar C., Clive E., Schulte-Nölke H., Beale H., Herre J., Huet J., Storme M., Swann S., Varul P., Veneziano A., Zoll F. 2008. P. 2997.

¹⁰⁰ Гусева Е.А. Указ. соч. С. 118 ; Юсупова М.В. Особенности субъектного состава правоотношений, связанных с предупреждением причинения вреда. Философия социальных коммуникаций. 2012. № 2 (19). С. 101 ; Кузнецова Л.В. Иск о запрещении деятельности, создающей угрозу причинения вреда / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2009. (Анализ современного права). С. 131.

деятельности не зависит от наличия или отсутствия иных внедоговорных отношений с субъектом осуществления спорной деятельности.

Характеризуя инициатора применения ответственности в виде запрета и приостановления деятельности в сфере строительстве, О.Г. Ершов пишет, что такое лицо должно быть территориально связано с процессом строительства и испытывать на себе его влияние или быть способным к этому¹⁰¹. Аналогичное мнение высказывает Е.Г. Калецкий: «круг лиц, чьи права подлежат защите, вполне может быть определен в зависимости от местонахождения причинителя вреда»¹⁰².

В целом разделяя мнение ученых, заметим, что «речь должна вестись не о территориальной связанности, а в целом о какой-либо связанности потенциального потерпевшего с деятельностью»¹⁰³ ответственного лица. Последний критерий «является более общим, применим ко всем видам деятельности, могущим создавать опасность причинения вреда в будущем, и тесным образом связан с доказыванием материальной заинтересованности управомоченного лица и реальности угрозы»¹⁰⁴. К примеру, гражданин осуществляет деятельность по техническому обслуживанию транспортных средств на земельном участке в зоне жилой застройки. Предъявить требование о запрете указанной деятельности вправе только такое частное лицо, которое каким-либо образом связано со спорной деятельностью, например, гражданин, проживающий на соседнем земельном участке. Отсутствие связанности потенциального потерпевшего с деятельностью ответственного лица может привести к применению исследуемых мер гражданско-правовой ответственности в противоречие с требованиями добросовестности.

¹⁰¹ *Ершов О.Г.* Понятие и признаки гражданского правоотношения по предупреждению причинения вреда в строительстве // *Гражданское право*. 2011. № 4. С. 6–9.

¹⁰² *Калецкий Е.Г.* Исковые заявления о запрещении деятельности, причиняющей вред жизни и здоровью граждан, как способ обеспечения права человека на безопасную окружающую среду // *Медицинское право : теория и практика*. 2018. Том 4. № 2 (8). С. 115.

¹⁰³ *Сенотрусова Е.М.* Субъекты гражданских правоотношений по предупреждению причинения вреда // *Ex jure*. 2020. № 1. С. 56.

¹⁰⁴ Там же. С. 56.

Лицом, иницилирующим применение гражданско-правовой ответственности, могут быть граждане, юридические лица, а также публично-правовые образования, выступающие как субъекты частноправовых отношений, например, муниципальное образование в лице своих органов как собственник земельного участка или здания¹⁰⁵;

3.2. Лицо, к которому применяется гражданско-правовая ответственность в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ (ответственное лицо).

Во-первых, к рассматриваемому виду ответственности может быть привлечено только такое лицо, которое осуществляет или планирует осуществлять конкретную деятельность, создающую НОПВБ в отношении других лиц¹⁰⁶. К примеру, «действия застройщика по заключению договора строительного подряда с иным лицом и самостоятельно не осуществляющего строительных работ, или действия руководящего состава организации высшего образования по сдаче в аренду юридическому лицу помещения для осуществления последним деятельности по предоставлению услуг

¹⁰⁵ Большинство авторов единогласны при решении данного вопроса. См.: *Крашенинников П.В.* Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / Н.В. Бандурина, А.И. Бибиков, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Богданов Д.Е.* Вопросы предупреждения причинения вреда в судебной практике // Российский судья. 2008. № 5. С. 17. Как указывает Д.Е. Богданов, воспользоваться защитным механизмом, предусмотренным ст. 1065 ГК РФ, могут любые субъекты гражданского права. См.: *Богданов Д. Е.* Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: сравнительно-правовой аспект : монография. Москва : Проспект, 2020. С. 237.

¹⁰⁶ К примеру, О.Г. Ершов отмечает, что ответственным лицом должен признаваться тот, «кто осуществляет непосредственно строительную деятельность». Автор предлагает в случае сомнений в правильности определения ответственного лица определять, кто является владельцем источников повышенной опасности, используемых при осуществлении деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем, а также устанавливать прямую причинную связь между возникшей опасностью и действиями, которые такую опасность создают. См.: *Ершов О.Г.* Предупреждение причинения вреда в строительстве // Юрист. 2010. № 8. С. 55–56. При наличии трудностей в определении надлежащего ответчика следует исходить также из того, что лица в отношениях по предупреждению причинения вреда и отношениях по возмещению вреда (пусть даже только допускаемых) должны совпадать.

общественного питания, сами по себе создать непосредственную опасность причинения вреда жизни или здоровью граждан не могут»¹⁰⁷.

В связи с изложенным интерес представляет следующее дело. Прокурор обратился в суд к собственнику здания с требованием о запрете его эксплуатации в связи с допущенными нарушениями требований пожарной безопасности. Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что «в случае установления <...> угрозы нарушения прав <...>, деятельность в виде предоставления услуг кафе в данном здании могла быть приостановлена или прекращена, однако такие требования должны быть заявлены к организации, осуществляющей такую деятельность. ООО «Пиццешка», осуществляющее такую деятельность в данном здании, не привлекалась в качестве ответчика либо соответчика по данному делу»¹⁰⁸. Таким образом, судами сделан обоснованный вывод о том, что действия собственника по сдаче принадлежащего ему на праве собственности здания в аренду иному лицу сами по себе не создают НОПВБ, а представляют собой правомерную реализацию права собственности на недвижимость.

Во-вторых, указанная мера ответственности может быть применена к частным лицам и с некоторыми условиями – к лицам, наделенным публичными полномочиями¹⁰⁹. Так, А.В. Климович считает, что публично-правовые образования в лице их органов и должностных лиц могут выступать в таких отношениях на любой стороне, о каких-либо исключениях автор не пишет¹¹⁰. С.С. Бондаренко, напротив, указывает, что если «...деятельность органа власти выразилась в принятии правового акта (нормативного или индивидуального) <...> в этом случае ст. 1065 ГК РФ неприменима», если же

¹⁰⁷ Сенотрусова Е.М. Субъекты гражданских правоотношений по предупреждению причинения вреда // *Ex iure*. 2020. № 1. С. 56.

¹⁰⁸ Апелляционное определение Иркутского областного суда от 10 сентября 2018 г. по делу № 33-7719/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰⁹ Употребляемый в данном случае термин «орган власти» условен, носит обобщающий характер.

¹¹⁰ Климович А.В. Обязательства по предупреждению причинения вреда в гражданском праве России // *Сибирский юридический вестник*. 2016. № 3 (74). С. 75–80.

«опасность создается фактической деятельностью органа власти <...> применение ст. 1065 ГК РФ к такой деятельности представляется возможным (например, в отношении согласованных действий органов власти, нарушающих антимонопольное законодательство)»¹¹¹. Разделяя позицию С.С. Бондаренко о недопустимости применения предусмотренных ст. 1065 ГК РФ мер в случае создания опасности принятием правового акта, позволим себе не согласиться с выводом о возможности запрете и приостановления деятельности органов власти в целом.

Дело в том, что «большая часть отношений, в которых участвуют такие лица, являются публичными и регулируются специальным законодательством, которое предусматривает особые, отличные от предусмотренных в ст. 1065 ГК РФ, способы и меры защиты»¹¹². К примеру, если действия следователя по подготовке и проведению следственного эксперимента создают непосредственную опасность причинения вреда жизни и здоровью участвующих в нем лиц, то участники процесса вправе обжаловать его действия руководителю следственного органа, прокурору или в суд на основании ст. ст. 123-127 УПК РФ, а не в соответствии со ст. 1065 ГК РФ. Одновременно необоснованным представляется и вывод о полном и безусловном запрете применения частноправовых санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности к органам власти, поскольку указанное повлечет неоправданное снижение гарантий частных лиц в отношениях с государством и иными публичными субъектами.

Думается, «запрет, приостановление или ограничение основной деятельности органов государственной власти, государственных органов и учреждений, которые не обладают самостоятельными властными полномочиями, но необходимы государству для эффективной реализации властных предписаний, а также основной деятельности органов местного

¹¹¹ Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ). С. 92.

¹¹² Сенотрусова Е.М. Субъекты гражданских правоотношений по предупреждению причинения вреда // *Ex jure*. 2020. № 1. С. 57.

самоуправления»¹¹³ недопустимы¹¹⁴. При этом под основной деятельностью органов власти следует понимать ведущие управленческие, исполнительно-распорядительные и контролирующие полномочия, входящие в его компетенцию. В случае создания опасности основной деятельностью органов власти применению подлежат иные способы защиты, в частности, признание действий (бездействия) незаконными, присуждение к исполнению обязанностей и др.

Предложенный вывод подтверждается материалами судебной практики. К примеру, прокурором заявлено требование о запрете деятельности изолятора временного содержания в отделе полиции в связи с наличием в его деятельности грубых и многочисленных нарушений законодательства о порядке содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, выразившихся, в частности, в отсутствии канализации, санитарных узлов и кранов с водопроводной водой, дезинфекционной камеры. Отказ в удовлетворении изложенных требований был мотивирован выбором ненадлежащего способа защиты, «поскольку изолятор временного содержания, как структурное подразделение межмуниципального отдела полиции, не является субъектом, деятельность которого может быть запрещена или приостановлена в соответствии со ст. 1065 ГК РФ»¹¹⁵. Исходя из ст. 9 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» изолятор временного содержания выполняет единственно возможный вид деятельности – содержание под стражей задержанных по подозрению в совершении

¹¹³ *Сенотрусова Е.М.* Субъекты гражданских правоотношений по предупреждению причинения вреда. С. 58.

¹¹⁴ К юридическим лицам, которые создаются публично-правовыми образованиями для прямого и непосредственного участия в гражданском обороте, в том числе для оказания услуг, выполнения работ или реализации товаров и не обладают властными полномочиями, предусмотренные ст. 1065 ГК РФ санкции могут применяться в общем порядке.

¹¹⁵ *Постановление Президиума Иркутского областного суда от 08 октября 2018 г. № 44г-51/2018.* Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

преступлений¹¹⁶, а, значит, прекращение такой деятельности в судебном порядке приведет к его фактической ликвидации, невыполнению государством публичной функции по поддержанию безопасности на определенной территории.

В случае, когда опасность создана деятельностью органов власти, носящей неосновной, вспомогательный характер, санкции запрета, приостановления или ограничения деятельности могут применяться в общем порядке без каких-либо специальных условий. К примеру, судом установлен запрет деятельности исполнительного органа местного самоуправления по эксплуатации многоквартирного дома, признанного аварийным и подлежащим сносу, в связи с созданием НОПВБ по отношению к проживающим в нем лицам¹¹⁷. Несмотря на то, что «владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности, относятся к вопросам местного значения <...>, этот вид деятельности не может быть признан основным для администрации города, прекращение эксплуатации аварийного здания не создаст препятствий для дальнейшей реализации исполнительным органом местного самоуправления управленческих, исполнительных и контролирующих функций и не приведет к его фактической ликвидации»¹¹⁸;

3.3. Суд как субъект применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ.

Выделение третьей категории субъектов условно, поскольку судебные органы участвуют только в заключительной стадии процесса реализации гражданско-правовой ответственности (правоприменение), носящей

¹¹⁶ *О содержании* под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ : ред. от 26 мая 2021 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁷ *Кассационное определение* Астраханского областного суда от 25 января 2012 г. по делу № 33-91/2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹⁸ *Сенотрусова Е.М.* Субъекты гражданских правоотношений по предупреждению причинения вреда // *Ex iure*. 2020. № 1. С. 59.

факультативный характер. Изложенное обуславливается возможной реализацией частноправовой ответственности в добровольном порядке и факультативностью признака государственного принуждения применительно к частноправовым санкциям¹¹⁹.

Механизм реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, отражает динамические процессы исследуемого правового явления и включает в себя упорядоченную последовательность, систему действий по реализации ответственности, сопутствующие этому процедуры¹²⁰. С учетом особенностей частноправовой ответственности данный механизм может быть выражен в двух формах¹²¹ (см. приложение 1):

1. Принудительная форма реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ.

Как указал Конституционный Суд РФ, привлечение к ответственности включает в себя ряд последовательных этапов и представляет собой стадийный процесс¹²². Соответственно, с целью соблюдения прав как лица,

¹¹⁹ Ровный В.В. Гражданско-правовая ответственность (теоретический этюд) : учебное пособие. Иркутск : Иркут. ун-т, 1997. С. 13–14 ; Самощенко И.С., Фарушкин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юрид. литература, 1971. С. 49 ; Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М.: МГУ, 1981. С. 82 ; Чертов А.В. Правовосстановительная ответственность и ее место в системе юридических мер защиты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 9.

¹²⁰ О правовых механизмах в частном праве и механизме реализации ответственности см., например: Демин А.А. О правовых механизмах в гражданском праве // Legal Concept. 2019. № 1. С. 112–117 ; Самигуллин Р.М. К вопросу о механизме реализации юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 50–52 ; Самигуллин Р.М. К проблеме механизма реализации юридической ответственности // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 4. С. 89–91.

¹²¹ О государственном принуждении при реализации гражданско-правовой ответственности см.: Захаров Д.Е. Принуждение как обязательный признак гражданско-правовой ответственности // Закон и право. 2019. № 5. С. 67–71.

¹²² По делу о проверке конституционности положений ст. 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа: постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. № 9-П // Собрание законодательства РФ. 2005. № 30. Ст. 3200. См. также: По делу о проверке конституционности п. 3 ч. 2 ст. 30 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина

привлекаемого к ответственности, так и лица, в отношении прав и законных интересов которого создана НОПВБ, требуется выделение конкретных стадий указанного процесса, их теоретико-методологическое обоснование, а также их детальное законодательное регламентирование.

О.А. Кузнецова выделяет три этапа реализации любой меры юридической ответственности вне зависимости от ее отраслевой принадлежности: 1) установление факта правонарушения и его квалификация; 2) определение меры ответственности; 3) непосредственно назначение (применение) меры юридической ответственности¹²³.

По мнению Н.В. Витрука, юридическая ответственность также имеет три стадии: 1) первая стадия юридической ответственности берет начало с момента совершения правонарушения; 2) вторая стадия заключается в распредмечивании ответственности в процессе властной деятельности компетентных органов и должностных лиц в целях установления правонарушителя и состава правонарушения, определения конкретного вида и меры юридической ответственности; 3) третья стадия представляет собой реализацию правонарушителем определенной ему меры ответственности в контексте содействующей этому деятельности компетентных органов и должностных лиц¹²⁴. Аналогичные стадии выделяет И.С. Штода¹²⁵.

В свою очередь, И.А. Кузьмин считает допустимым выделить следующие стадии реализации юридической ответственности: 1) стадия юридической ответственности в объективном смысле, выражающаяся в создании норм юридической ответственности и введении их в силу,

Е.С. Горяева : постановление Конституционного Суда РФ от 26 марта 2020 г. № 13-П // *Собрание законодательства РФ*. 2020. № 15. Ст. 2432.

¹²³ *Кузнецова О.А.* Применение мер гражданско-правовой ответственности // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2012. № 4. С. 97.

¹²⁴ *Витрук Н.В.* Общая теория юридической ответственности : монография / Н.В. Витрук. 2-е изд., испр. и доп. М.: Норма : ИНФРА-М, 2020. С. 300.

¹²⁵ *Штода И.С.* Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // *Проблемы экономики и юридической практики*. 2011. № 3. С. 43–45.

возникновении общего правоотношения ответственности¹²⁶; 2) стадия возникновения субъективной юридической ответственности, имеющая место с момента совершения противоправного деяния; 3) стадия реализации субъективной юридической ответственности, выражающаяся в претерпевании конкретным правонарушителем субъективной юридической обязанности¹²⁷; 4) применение права как дополнительная стадия¹²⁸.

Анализ изложенных выше доктринальных подходов позволяет выделить следующие стадии принудительной формы реализации частноправовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ:

1) стадия выявления факта НОПВБ в результате планирования или осуществления деятельности;

2) стадия инициирования применения меры ответственности лицом, в отношении которого создана НОПВБ, или иным лицом, указанным в законе, например, прокурором, обращающимся в суд в интересах гражданина, который по уважительным причинам не может обратиться в суд самостоятельно;

3) правоприменительная стадия – стадия применения ответственности судом, включающая в себя такие этапы как установление компетентным органом основания и условий ответственности (их установление производится в следующей последовательности: установление НОПВБ¹²⁹, противоправности, причинно-следственной связи между осуществлением

¹²⁶ Кузьмин И.А. Реализация юридической ответственности за правонарушение // Сибирский юридический вестник. 2020. № 2 (89). С. 20.

¹²⁷ Кузьмин И.А. Юридическая ответственность и ее реализация : учебное пособие. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2013. С. 57–58.

¹²⁸ Кузьмин И.А. Юридическая ответственность в динамике правового регулирования // Мониторинг правоприменения. 2019. № 2 (31). С. 15.

¹²⁹ Данный этап правоприменительной (третьей) стадии принудительной формы реализации ответственности важно отличать от ее первой стадии. Если в первом случае НОПВБ подлежит установлению частным лицом, то во втором – компетентным судебным органом. Кроме того, установление НОПВБ на первой стадии не носит преюдициального, обязательного характера, нуждается в дальнейшем подтверждении посредством представления допустимых и относящихся к делу доказательств.

деятельности и НОПВБ, соответствия применения санкции общественным интересам); определение вида непосредственной опасности и применимого вида санкции; установление и применение оснований, освобождающих от ответственности¹³⁰; установление и применение оснований, смягчающих ответственность; непосредственно назначение меры юридической ответственности¹³¹. При обнаружении оснований, освобождающих от ответственности, третья стадия является завершающей;

4) стадия исполнения представляет собой непосредственно прекращение, приостановление деятельности, создающей НОПВБ, либо ее приведение или дальнейшее осуществление в соответствии с установленными ограничительным режимом или иными ограничительными условиями¹³². Исполнение осуществляться с участием и (или) под контролем судебных приставов-исполнителей.

¹³⁰ К основаниям освобождения от гражданско-правовой ответственности принято относить истечение срока исковой давности при соответствующем заявлении стороны в споре, малозначительность нарушения, примирение с правонарушителем и другие обстоятельства. См.: *Кузнецова О.А.* Институт гражданско-правовой ответственности: пандекты или институционный подход? // Конвергенция частного и публичного права : экономические, социальные и правовые проблемы / Отв. ред. А.В. Згурян. Т. 1. Тирасполь : Tes-Line, 2013. С. 114–118.

¹³¹ Несмотря на высокую значимость стадии применения права и принудительной формы реализации санкций, следует избегать их абсолютизации и игнорирования возможности реализации частноправовой ответственности в добровольном порядке. Кроме того, вызывает сомнение и позиция авторов, согласно которой обязанность лица, осуществляющего деятельность, создавшую НОПВБ, по ее прекращению или приостановлению возникает только после вступления в силу соответствующего решения суда. Как верно отмечает Ю.В. Виниченко, стадия применения права нужна не только в случаях, когда права и обязанности не могут возникнуть без правоприменительной деятельности, но и в случаях, когда требуется обеспечить реализацию прав и обязанностей при помощи государственного принуждения. См.: *Климович А.В.* Обязательства по предупреждению причинения вреда в гражданском праве России // Сибирский юридический вестник. 2016. № 3 (74). С. 77 ; *Виниченко Ю.В.* О механизме правового регулирования гражданского оборота // Пролог: журнал о праве. 2021. № 4. С. 27.

¹³² Выделяя стадию исполнения в качестве самостоятельной с учетом особенностей ее субъектного состава, содержания и нормативно-правового регулирования, следует, тем не менее, иметь в виду позицию Европейского Суда по правам человека, согласно которой исполнение окончательного и вступившего в силу судебного решения является неотъемлемой частью справедливого и публичного разбирательства дела в разумный срок. См.: *Постановление ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации»* // Российская хроника Европейского Суда. 2009. № 4.

2. При добровольной форме реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, ответственное лицо добровольно, то есть без принуждения извне, со стороны государственных или иных компетентных органов, самостоятельными действиями или с привлечением третьих лиц исполняет лежащую на нем юридическую обязанность.

Такая форма включает в себя следующие стадии: 1) стадия выявления факта создания НОПВБ в результате планирования или осуществления деятельности; 2) стадия инициирования применения меры ответственности лицом, в отношении которого создана НОПВБ, или иным лицом, указанным в законе. Вторая стадия является факультативной, поскольку при добровольной форме ответственное лицо может самостоятельно прекратить, приостановить или ограничить свою деятельности.

Выводы:

1. Структура гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, включает в себя: 1) содержание мер ответственности (запрет, ограничение, приостановление); 2) основание применения ответственности (НОПВБ); 3) основные (противоправность, причинно-следственная связь между осуществлением деятельности и НОПВБ, соответствие общественным интересам) и факультативное (вина) условия применения ответственности; 4) субъектов, участвующих в процессе реализации ответственности (потенциальный потерпевший, ответственное лицо, суд).

2. Принудительная форма механизма реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, включает в себя следующие стадии: 1) стадия выявления факта НОПВБ в результате планирования или осуществления деятельности; 2) стадия инициирования применения меры ответственности лицом, в отношении которого создана НОПВБ, или иным лицом, указанным в законе; 3) правоприменительная стадия (установление

основания и условий ответственности; определение вида непосредственной опасности и применимого вида санкции; установление и применение оснований, смягчающих ответственность; установление и применение оснований, освобождающих от ответственности; непосредственно назначение меры юридической ответственности); 4) стадия исполнения.

3. Добровольная форма механизма реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, состоит из двух стадий, последняя из которых носит факультативный характер: 1) стадия выявления факта НОПВБ в результате планирования или осуществления деятельности; 2) стадия инициирования применения меры ответственности лицом, в отношении которого создана НОПВБ, или иным лицом, указанным в законе.

§ 1.4 Превенция применения запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер гражданско-правовой ответственности

Превенция применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ. Особенностью запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, как мер гражданско-правовой ответственности является гибкость процесса их реализации, проявляющаяся в возможности его прекращения или изменения посредством принятия превентивных мер, направленных на устранение НОПВБ или изменение ее вида. При реализации договорной или внедоговорной ответственности, наступающей за причинение вреда, подобная модификации невозможна.

Превентивные меры могут быть приняты как лицом, деятельностью которого создана НОПВБ, так и лицом, которому такая опасность угрожает. Правовое значение превентивных мер разнится в зависимости от статуса лица, принимающего такие меры, и их результата.

1. Принятие превентивных мер лицом, деятельностью которого создана НОПВБ, если такие меры не привели к изменению вида НОПВБ или к ее устранению, не имеет правового значения, а запрет, приостановление или ограничение как меры гражданско-правовой ответственности подлежат применению к лицу в общем порядке. В случае, если превентивные меры привели к устранению непосредственной опасности причинения вреда, лицо не подлежит гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности в связи с отпадением ее основания. Изменение вида НОПВБ в результате принятия превентивных мер влечет за собой изменение конкретного вида санкции, применимой к лицу. Возможность принятия таких превентивных мер допускается исходя из содержания действующей редакции ст. 1065 ГК РФ, указанное выше правовое значение таких мер вытекает из общих начал гражданского и процессуального законодательства и не требует специальной законодательной регламентации.

2. Принятие превентивных мер лицом, в отношении которого создана НОПВБ, напротив, нуждается в более тщательном анализе и правовой регламентации, поскольку предполагает оказание таким лицом влияния на реализацию мер гражданско-правовой ответственности по отношению к другому участнику гражданского оборота. Кроме того, если принимаемые субъектом осуществления спорной деятельности превентивные меры оцениваются исключительно как легальная возможность избежать ответственности или смягчить ее, то при их осуществлении лицом, которому опасность угрожает, их следует оценивать и как способ самозащиты.

Из буквального толкования ст. 1065 ГК РФ следует, что лицо, в отношении которого создана НОПВБ, имеет право требовать исключительно приостановления или запрета деятельности, создавшей такую опасность, и не вправе применять каких-либо иных способов защиты, не нашедших

легального закрепления в ст. 1065 ГК РФ, в частности, не вправе совершать самостоятельных действий по предотвращению вреда¹³³.

Основанием для указанного вывода служат и положения ст. 12 ГК РФ, в соответствии с которыми допустимыми считаются только те способы защиты гражданских прав, которые указаны в федеральных законах, то есть «если способ защиты абсолютно или альтернативно определен в санкции статьи»¹³⁴, то выбор иного способа защиты не допускается. Изложенная позиция находит подтверждение в научной и учебной литературе¹³⁵, судебной практике¹³⁶. Отмечается, что с учетом содержания ст. 12 ГК РФ сегодня нет «ни теоретических предпосылок, ни практической потребности в расширении перечня способов защиты гражданских прав до появления «непоименованных способов»¹³⁷. Авторы относят положения ст. 12 ГК РФ к «запрещенной непоименованности»¹³⁸ и высказывают предложения о необходимости

¹³³ *Сенотрусова Е.М.* Институт предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве: текущее состояние и направления совершенствования // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 3 (136). С. 55–56.

¹³⁴ *Кузнецова О.А.* К вопросу о выборе способа защиты гражданских прав // Российская правовая политика в сфере частного права : материалы круглого стола журналов «Государство и право» и «Правовая политика и правовая жизнь», г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 22 июня 2010 г. / А.В. Малько, Д.Н. Горшунов. М.: Статут, 2011. С. 58.

¹³⁵ См.: *Чайкова С.Ю.* Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации // Семейное и жилищное право. 2015. № 5. С. 25–28 ; *Берилло М.С.* Непоименованные способы защиты гражданских прав // Вестник КемГУ. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 62–66 ; *Рожкова М.А.* Недействительность дозволенных и недозволенных действий (юридический очерк) // Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 7–57.

¹³⁶ См., например: *Определение* Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 ноября 2008 г. № 13915/08. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Постановление* Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2020 г. № Ф06-60883/20 по делу № А55-36641/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 г. по делу № 8Г-5614/2019. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Апелляционное определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 сентября 2019 г. по делу № 33-18004/2019. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³⁷ *Берилло М.С.* Непоименованные способы защиты гражданских прав. С. 64.

¹³⁸ *Сулова С.И.* Непоименованность в гражданском праве: к постановке вопроса // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2018. Т. 160. Кн. 2. С. 409.

изменения последнего абзаца ст. 12 ГК РФ в целях ее приведения в соответствии с Конституцией Российской Федерации посредством прямого указания на возможность применения не запрещенных законом способов защиты¹³⁹.

Аналогичный вывод следует и из положений гражданского законодательства о самозащите гражданских прав. Так, согласно абз. 6 ст. 12 ГК РФ, ст. 14 ГК РФ способы самозащиты гражданских прав должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения. Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, самозащита гражданских прав может выражаться в воздействии лица на свое собственное или находящееся в его законном владении имущество либо в воздействии на имущество правонарушителя при условии, что она обладает признаками необходимой обороны (ст. 1066 ГК РФ) или совершена в состоянии крайней необходимости (ст. 1067 ГК РФ)¹⁴⁰. Указанное также позволяет сделать вывод о наличии легальных ограничений допустимых способов самозащиты. Применение способов и условий самозащиты, не предусмотренных законом или обычаем, принято оценивать как недобросовестное поведение¹⁴¹.

Нельзя не отметить, что такое толкование приведенных выше норм подвергается критике со стороны некоторых цивилистов, которые в виду диспозитивности гражданского права обнаруживают потребность в признании законодательно не закрепленных способов защиты гражданских прав или, иными словами, обосновывают допустимость конструирования новых

¹³⁹ *Згонников П.П.* О совершенствовании законодательства о способах защиты гражданских прав // Российская юстиция. 2019. № 11. С. 11–14. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Латыпов Д.Н., Акинфиева В.В.* Соотношение способов и целей защиты гражданских прав // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4 (22). С. 195.

¹⁴⁰ *О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации* : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴¹ *Богданова Е.Е.* Добросовестность участников договорных отношений и проблемы защиты их субъективных гражданских прав : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 17.

способов защиты прав, если это требуется исходя из конкретных жизненных обстоятельств¹⁴². Вместе с тем, анализ доктринальных представлений и материалов судебной практики показывает, что наиболее распространенным является противоположный подход, признающий допустимость реализации только законодательно установленных способов и форм защиты и самозащиты. Таким образом, до тех пор, пока правом напрямую не закреплена возможность принятия превентивных мер, имеется существенный риск признания соответствующего поведения лица неправомерным¹⁴³. Более того, объективно существующая потребность в самостоятельном нормативно-правовом регулировании мер, принимаемых лицом в целях устранения угрожающей ему НОПВБ или изменения ее вида, объясняется спецификой соответствующих отношений.

В связи с этим возникает вопрос, насколько решение отечественного законодателя, вытекающее из буквального содержания ст. ст. 12, 14 и ст. 1065 ГК РФ и изложенное выше, обоснованно, и каким образом решается обозначенная проблема в международном праве и зарубежных правовых порядках?

Положения ст. VI-1:102 DCFR предоставляют лицу, которому угрожает опасность причинения юридически значимого ущерба, право на его предотвращение¹⁴⁴. Исходя из взаимосвязанных положений статей VI-1:102, VI-6:302 DCFR лицо, которое разумно понесло расходы или другие убытки с целью предотвращения причинения ущерба своим правам или ограничения размера или тяжести ущерба, имеет право на компенсацию от лица, которое несло бы ответственность за причинение такого ущерба¹⁴⁵.

¹⁴² *Микиш Д. В.* Способы самозащиты гражданских прав // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 3 (17). С. 41.

¹⁴³ *Сенотрусова Е.М.* Институт предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве: текущее состояние и направления совершенствования // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 3 (136). С. 56.

¹⁴⁴ *German Civil Code*. Volume I. Books 1-3: § 1 – 1296. Article-by-Article Commentary. Edited by Dannemann G., Schulze R. Assistant Editor Watson J. 2020. C.H. BECK, Nomos. P. 2998.

¹⁴⁵ *Ibid.* P. 3000.

Аналогичный подход отражен и в международных актах, посвященных вопросам охраны окружающей среды. Так, согласно п. «к» ст. 1 Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб, под ядерным ущербом понимаются, в частности, затраты на превентивные меры и стоимость дальнейших потерь или ущерба, причиненных такими мерами. Превентивные меры означают любые обоснованные меры, принимаемые лицом с целью предотвращения или сведения к минимуму ущерба после ядерного инцидента (п. «п» ст. 1). Обоснованными, в свою очередь, признаются меры, являющиеся приемлемыми и соразмерными с учетом всех обстоятельств, в том числе соответствующие характеру и степени риска¹⁴⁶. Подобные нормы закреплены в п. 4 ч. 10 ст. 1 Конвенции о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом¹⁴⁷, подп. «с» п. 2 Базельского протокола об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов и их удаления¹⁴⁸ и т.д.

Согласно позиции немецких судов, расходы, которые понесены для предотвращения конкретного надвигающегося ущерба или для его минимизации, подлежат возмещению, если компенсация за ущерб, который эти расходы должны были предотвратить или минимизировать, сама по себе подлежала бы возмещению¹⁴⁹. Более того, в соответствии с § 254 Германского

¹⁴⁶ *Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб 1997 г.* // Московский журнал международного права. 2005. № 3. С. 271–292.

¹⁴⁷ *Конвенция о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом.* Заключена в г. Женеве 10 октября 1989 г. // Международное частное право. Сборник документов. М.: БЕК, 1997. С. 387–400.

¹⁴⁸ *Протокол об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов и их удаления 1999 г.* URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/basel_protocol.shtml (дата обращения: 16.06.2021).

¹⁴⁹ *German Civil Code. Volume I. Books 1–3 : § 1–1296. Article-by-Article Commentary.* P. 1882. См. также: *Thorson B. Individual Rights in EU Law.* Springer. Department of Private Law, University of Oslo. Oslo, Norway : Springer International Publishing Switzerland. 2016. P. 135.

гражданского уложения, поведение потерпевшего считается способствующим наступлению вреда, если он виновно не сообщил должнику об опасности наступления вреда, которую должник не предвидел и не должен был предвидеть, или не принял мер к предотвращению или уменьшению вреда¹⁵⁰.

Признание права на принятие превентивных мер с целью устранения НОПВБ или ее снижения и на возмещение понесенных в связи с этим расходов характерно и для австрийского права. Такие расходы подлежат возмещению в том случае, если они будут признаны разумными, независимо от того, приведут ли они к желаемому результату. К примеру, суд удовлетворил требования заявителя о возмещении расходов на опубликование в средствах массовой информации сведений о недостоверности рекламы ответчика. Установлено, что в связи с опубликованием спорной рекламы клиенты заявителя выразили намерение отказаться от дальнейшего с ним сотрудничества, что причинило бы ему существенный репутационный и имущественный вред. Действия уполномоченного лица по опубликованию опровергающих рекламу сведений в средствах массовой информации признаны разумными, поскольку размещение рекламной афиши привлекло внимание широкого круга лиц, а направление письма каждому клиенту в индивидуальном порядке потребовало бы неоправданно высоких временных и финансовых затрат¹⁵¹.

Законодательство Финляндии признает за лицом, понесшем необходимые расходы для предотвращения вреда окружающей среде, право требовать их возмещения¹⁵².

¹⁵⁰ *Германское гражданское уложение.* URL: https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D1%83%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5/%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0_2/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB_1 (дата обращения: 15.05.2021).

¹⁵¹ *Entscheidungstext* OGH 08.03.1994 4 Ob 31/94. URL: [Rechtssatz RS OGH 1994/3/8 4Ob31/94 - JUSLINE Österreich](#) (дата обращения: 10.05.2021).

¹⁵² *Entscheidungstext* OGH 08.03.1994 4 Ob 31/94. URL: [Rechtssatz RS OGH 1994/3/8 4Ob31/94 - JUSLINE Österreich](#) (дата обращения: 10.05.2021).

Положения Гражданского кодекса Нидерландов также закрепляют право лица на возмещение разумных расходов, понесенных для предотвращения или уменьшения ожидаемого ущерба¹⁵³.

Согласно ст. 1251 Гражданского кодекса Франции расходы, понесенные для предотвращения неминуемого возникновения ущерба, предотвращения его усугубления или уменьшения его последствий, составляют возмещаемый ущерб. В соответствии со ст. 1252 Гражданского кодекса Франции, независимо от устранения экологического ущерба, судья может обязать лицо к принятию разумных мер, необходимых для предотвращения ущерба¹⁵⁴.

В отдельных странах заявление требований о возмещении расходов, понесенных с целью предотвращения разумно ожидаемого вреда или его уменьшения, допустимо в рамках традиционного иска о возмещении вреда. Так, суд Испании удовлетворил требование о взыскании суммы расходов, понесенных лицом в связи с установкой временной линии электропередачи¹⁵⁵. Согласно обстоятельствам дела, на земельном участке лица обрушилось огромное дерево, повредив линию электропередачи, которая вела к участку заявителя, занимающегося обработкой табака в коммерческих целях. Для того, чтобы предотвратить порчу табака из-за его несвоевременной обработки, заявителем приняты меры к установке временной линии электропередачи.

Анализ гражданского законодательства стран постсоветского пространства показывает, что в кодифицированных актах частного права указанных государств, как правило, содержатся нормы, схожие с положениями ст. 1065 ГК РФ, а право на действия по предотвращению вреда и компенсацию связанных с этим расходов не признается (ст. 934

¹⁵³ Гражданский кодекс Нидерландов. URL: <http://www.dutchcivillaw.com/civilcodebook066.htm> (дата обращения: 10.05.2021).

¹⁵⁴ Гражданский кодекс Франции. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070721/LEGISCTA000033019029/#LEGISCTA000033019041 (дата обращения: 10.05.2021).

¹⁵⁵ Цит. по: *Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law Draft Common Frame of Reference (DCFR)*. P. 3643.

Гражданского кодекса Республики Беларусь¹⁵⁶, ст. 918 Гражданского кодекса Республики Казахстан¹⁵⁷, др.).

Таким образом, краткий обзор зарубежного законодательства и судебной практики свидетельствует о том, что в ряде европейских правовых порядков признается право лица на принятие превентивных мер с целью устранения или снижения опасности причинения вреда и на возмещение понесенных в связи с этим расходов. Такой подход представляется справедливым и достойным для его заимствования в отечественное гражданское законодательство, ведь, как справедливо отмечает О.А. Кузнецова, «любая модернизация гражданского права должна быть направлена на усиление «гарантий» полного восстановления прав»¹⁵⁸. Безусловно, содержание отдельных норм действующего российского законодательства также позволяет сделать вывод о праве лица самостоятельно устранить опасность причинения вреда с отнесением расходов на лицо, создавшее такую опасность¹⁵⁹, однако указанные нормы носят специальный характер и не могут быть применены к отношениям, складывающимся в иных сферах правового регулирования (ст. 47.1, ст. 49 Кодекса внутреннего водного

¹⁵⁶ *Гражданский кодекс Республики Беларусь*. URL: [Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь \(pravo.by\)](http://Национальный_правовой_Интернет-портал_Республики_Беларусь_(pravo.by)) (дата обращения: 10.05.2021).

¹⁵⁷ *Гражданский кодекс Республики Казахстан*. URL: [Гражданский кодекс Республики Казахстан \(Особенная часть\) от 1 июля 1999 года № 409-I \(с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.01.2021 г.\) - ПАРАГРАФ-WWW \(zakon.kz\)](http://Гражданский_кодекс_Республики_Казахстан_(Особенная_часть)_от_1_июля_1999_года_№_409-I_(с_изменениями_и_дополнениями_по_состоянию_на_02.01.2021_г.)_-_ПАРАГРАФ-WWW_(zakon.kz)) (дата обращения: 10.05.2021).

¹⁵⁸ *Кузнецова О.А.* Восстановительная направленность гражданско-правового регулирования // Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации : сборник статей международной научно-практической конференции : в 2 ч. / под ред. И.А. Маньковского. Минск : Междунар. ун-т «МИТСО», 2016. Ч. 1. С. 136.

¹⁵⁹ *Богданов Д.Е.* Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости: гражданско-правовой аспект : монография. М.: Проспект, 2016. С. 244–245.

транспорта Российской Федерации¹⁶⁰, ст. 316, ст. 327 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации¹⁶¹).

Профессор Е.Д. Богданов в своих работах предлагает дополнить ст. 1065 ГК РФ указанием на право заинтересованного лица самостоятельно или с привлечением третьих лиц устранить опасность причинения вреда в будущем, в случае, если это не противоречит общественным интересам¹⁶². Разумные расходы, возникшие в связи с устранением опасности, должны возлагаться, по мнению профессора, на лицо, такую опасность создавшее¹⁶³. Поддерживая предложение Е.Д. Богданова и принимая его за основу дальнейших рассуждений, предлагаем разграничить действия управомоченного лица, направленные на предотвращение вреда, на две категории: 1) действия лица в рамках его собственной имущественной сферы; 2) действия, направленные на имущественную сферу другого лица. Полагаем, регулирование указанных категорий действий и их правовые последствия должны различаться.

1. Действия лица, в отношении которого создана НОПВБ, в рамках его имущественной сферы. По общему правилу, действия лица в рамках его имущественной сферы не вызывают правовых последствий для иных участников гражданского оборота. Однако если указанные действия обусловлены действиями других лиц и влекут для управомоченного определенные расходы, то это не должно быть безразличным для права. Полагаем, такие расходы должны быть возмещены лицом, ответственным за создание непосредственной опасности.

¹⁶⁰ Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации : Федеральный закон от 07 марта 2001 г. № 24-ФЗ : ред. от 14 марта 2022 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶¹ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации : Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ : ред. от 28 июня 2022 г. : с изм. и доп., вступ. в силу с 9 июля 2022 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶² Богданов Д.Е. Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2014. С. 24, 28.

¹⁶³ Богданов Д.Е. Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве : дис. ... докт. юрид. наук. М., 2014. С. 24, 28.

Расходы, которое лицо производит в рамках своей имущественной сферы, должны быть разумными по отношению к угрожаемому вреду, соответствовать его прогнозируемому размеру и характеру. При решении вопроса о том, являлись ли понесенные лицом убытки разумными, следует установить, соответствуют ли действия лица, предпринятые им с целью предотвращения причинения вреда своим правам и законным интересам или с целью его уменьшения, обычным мерам по обеспечению безопасности, которые предпринял бы любой разумный и осмотрительный участник гражданского оборота в аналогичных обстоятельствах¹⁶⁴. При заключении лицом в указанных целях сделки или иного соглашения следует оценить соответствие его условий средним показателям по рынку, например, рыночным ценам на определенные товары в соответствующий период. К примеру, гражданин Н., проживая в непосредственной близости от строящихся дополнительных взлетных полос аэропорта, вынужден произвести замену деревянных окон в принадлежащей ему квартире на пластиковые с высоким уровнем шумопоглощения. Стоимость последних соответствует средним рыночным ценам на аналогичные товары. В последующем Н. обратился к аэропорту с требованием о возмещении произведенных расходов.

¹⁶⁴ Вопрос о понятии разумности как оценочной категории относится к числу дискуссионных. Весьма обстоятельно он рассмотрен в научных трудах Ю.В. Виниченко. Так, ученый пишет о многоаспектности данной категории: разумность как принцип гражданского права, как законодательное требование, как присущая человеку интеллектуальная способность, проч. Применительно к настоящему исследованию речь идет о разумности в объективном смысле как масштабе оценки поведения субъектов, основными критериями которой являются правомерность и целесообразность. Последнее заключается в соответствии поведения субъекта не только его личным целям, но и целям, признаваемым правом; иначе говоря, речь идет о поведении, преследующем типичные для частноправовых моделей поведения или отношений цели. Вместе с тем, следует иметь в виду, что конкретное наполнение категории разумности зависит от индивидуальных обстоятельств конкретного дела. См.: *Виниченко Ю.В.* Категория разумности в гражданском праве России. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. 171 с. ; *Виниченко Ю.В.* Об оценочном характере понятия «разумность» // Сибирский юридический вестник. 2011. № 4 (55). С. 54–59 ; *Виниченко Ю.В.* К вопросу о «разумности» в российском гражданском праве // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 1. С. 145–148.

При явном несоответствии произведенных лицом затрат характеру и степени угрожавшей опасности, размер возмещения может быть ограничен суммой расходов или убытков, которые лицо понесло бы в случае наступления угрожающей ему опасности.

Право лица на возмещение произведенных расходов следует признавать независимо от того, достиг ли он желаемого результата. К примеру, по результатам проведенного Роспотребнадзором исследования, уровень шума в квартире Н. превышает допустимые гигиенические нормативы, несмотря на установку пластиковых окон, основным источником шума признана деятельность аэропорта.

Необходимость отдельного законодательного регламентирования правовых последствий таких превентивных мер связана с тем, что возмещение подобного рода расходов в рамках уже существующего гражданско-правового регулирования затруднительно. Так, если ст. 15 ГК РФ предусматривает возможность возмещения реального ущерба, то есть расходов, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, то в данном случае речь идет о расходах, которое лицо произвело для устранения угрожаемой опасности или изменения ее вида. Кроме того, если в деликтных отношениях наступивший ущерб находится в причинно-следственной связи с действиями нарушителя, то в данном случае расходы лица являются прямым результатом его собственного поведения.

С учетом изложенного, ГК РФ предлагается дополнить положениями следующего содержания: «При наличии непосредственной опасности причинения вреда в будущем допускается самозащита гражданских прав (статья 14). Расходы или иные убытки, понесенные для предотвращения или уменьшения вреда, возникновение которого можно было разумно ожидать, подлежат возмещению лицом, создавшим непосредственную опасность его причинения».

2. Действия лица, в отношении которого создана НОПВБ, направленные на имущественную сферу другого участника оборота. Действия лица по предотвращению опасности могут выходить за рамки собственной имущественной сферы, – в таком случае они будут направлены на самостоятельное приостановление или ограничение деятельности другого участника гражданского оборота, являющуюся причиной опасности.

Д.В. Микшис считает целесообразным признание за потенциальным потерпевшим, помимо права требования устранения опасности причинения вреда, права на самостоятельное приостановление спорной деятельности. Автор считает необходимым дополнить п. 2 ст. 1065 ГК РФ указанием на допустимость самостоятельного приостановления деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих при условии невозможности ее незамедлительного приостановления в судебном порядке, наличия существенного нарушения права граждан на благоприятную окружающую среду и угрозы причинения существенного вреда экологической безопасности¹⁶⁵.

Не отвергая сделанное ученым предложение, мы полагаем необходимым отметим некоторые его недостатки и возможные риски при его реализации. Следует понимать, что такое нововведение может привести к злоупотреблениям со стороны участников оборота. Д.В. Микшис не разработаны такие категории как существенное нарушение права граждан на благоприятную окружающую среду, существенный вред экологической безопасности, не указано, каким образом и на основании чего частным лицом может быть сделан вывод об опасности деятельности других лиц. Реализуя предложенный Д.В. Микшис подход на практике, можно столкнуться с проблемой намеренного приостановления правомерной деятельности лица недобросовестными конкурентами, а также с проблемой последующего

¹⁶⁵ Микшис Д.В. Самозащита в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 89, 149.

возмещения убытков субъекту такой деятельности, если приостановление окажется необоснованным.

Кроме того, в настоящее время существует множество правовых механизмов и мер защиты, направленных на незамедлительную защиту прав и интересов граждан, организаций и общества. Например, законодательством о порядке осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля предусмотрены основания для проведения внеплановых проверок, регламентированы вопросы их согласования с органами прокуратуры, сроки и порядок проведения, проч. Процессуальное законодательство также предоставляет участникам оборота возможность подачи в суд заявления о принятии мер по обеспечению иска, в частности в виде запрещения лицу совершать определенные действия, которое подлежит рассмотрению в сокращенные сроки и подлежит незамедлительному исполнению (ст. 91 АПК РФ, 140 ГПК РФ и ст. 85 КАС РФ).

С другой стороны, следует иметь в виду, что возможность прибегнуть к самозащите при наличии к тому оснований имеет исключительное значение в ситуациях, когда «объективно <...> невозможно задействовать ресурс юрисдикционных государственных органов <...> по причине отдаленности от государственно-правовых учреждений, отсутствия лимита времени, отсутствия средств связи»¹⁶⁶. Лицо, вынужденное осуществить самостоятельные действия по защите своего права, должно иметь определенные гарантии того, что такое его поведение не повлечет неблагоприятных для него последствий. Государство, постольку, поскольку оно не смогло обеспечить действенную, оперативную защиту прав лица, должно предоставить ему право самостоятельной защиты без осуждения такого поведения. Более того, в некоторых случаях в целях содействия

¹⁶⁶ Зуева Ю.В. Самозащита в системе юридических механизмов обеспечения социально-правового статуса субъекта права (введение в проблему) // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 2 (46). С. 241.

стабильности гражданского оборота законодатель должен стимулировать или, по крайней мере, не пресекать такое инициативное поведение.

Имея ввиду сказанное, считаем необходимым признать за лицом, в отношении которого создана НОПВБ, право на предотвращение опасности путем приостановления или ограничения деятельности, являющейся причиной такой опасности, собственными действиями или с привлечением третьих лиц. При решении вопроса о возмещении вреда, причиненного субъекту в результате приостановления или ограничения его деятельности иным лицом, судам следует оценивать, имелась ли у последнего реальная возможность предотвращения причинения вреда иными разумными и доступными средствами, в частности, путем обращения за помощью в компетентные органы и организации.

Таким образом, ГК РФ предлагается дополнить положениями следующего содержания: «В исключительных случаях допускается принятие заинтересованным лицом своими силами или с привлечением третьих лиц действий, направленных на приостановление или ограничение деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда. Вред, причиненный в результате такого приостановления или ограничения, не подлежит возмещению при условии, что эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, а принятые меры признаны судом разумными. Вред в части, явно превышающий предполагаемый размер предотвращаемого вреда и не соответствующий характеру и степени угрожавшей опасности, подлежит возмещению».

Выводы:

1. При наличии НОПВБ допускается самозащита гражданских прав путем принятия превентивных мер, направленных на устранение такой опасности или изменение ее вида.

2. В зависимости от направленности и правовых последствий выделяется два вида превентивных мер: 1) действия лица в рамках его

собственной имущественной сферы; 2) действия, направленные на имущественную сферу другого лица.

Если принятие превентивных мер первого вида привело к возникновению расходов или иных убытков, такие убытки подлежат возмещению лицом, создавшим НОПВБ. При явном несоответствии произведенных лицом затрат характеру и степени угрожавшей опасности, размер возмещения может быть ограничен суммой расходов или убытков, которые лицо понесло бы в случае наступления угрожающей ему опасности. Лицо имеет право на возмещение убытков независимо от того, достиг ли он желаемого результата в виде устранения непосредственной опасности или изменения ее вида.

Превентивные меры второго вида выражаются в принятии лицом, в отношении которого создана НОПВБ, мер по приостановлению или ограничению деятельности, являющейся причиной такой опасности. Вред, причиненный в результате такого приостановления или ограничения, не подлежит возмещению при условии, что непосредственная опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами, а принятые лицом меры признаны судом разумными. Вред в части, явно превышающий предполагаемый размер предотвращаемого вреда и не соответствующий характеру и степени угрожавшей опасности, подлежит возмещению.

ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЕ И УСЛОВИЯ ЗАПРЕТА, ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ И ОГРАНИЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК МЕР ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 2.1 Непосредственная опасность причинения вреда в будущем как основание запрета, приостановления и ограничения деятельности

Согласно ст. 1065 ГК РФ основанием гражданско-правовой ответственности в виде запрета и приостановления деятельности является опасность причинения вреда в будущем. В гражданском законодательстве легальное определение дефиниции опасности причинения вреда в будущем не сформулировано. В доктрине и правоприменительной практике данный вопрос также не нашел должной разработки. Вместе с тем, отсутствие выверенного и общепризнанного определения названной правовой категории создает риск неоднозначного истолкования и произвольного применения положений ст. 1065 ГК РФ, что противоречит конституционным принципам равенства и справедливости, требованиям правовой определенности. Не менее существенной представляется проблема разграничения категории «опасность причинения вреда в будущем» и понятия опасности, используемого в иных статьях кодекса.

С учетом изложенного, полагаем необходимым обратиться к определениям дефиниции опасности, которые используются в иных сферах правового регулирования¹⁶⁷.

К примеру, согласно методическим рекомендациям Роспотребнадзора опасность следует рассматривать как «совокупность свойств фактора среды обитания человека (или конкретной ситуации), определяющих их способность

¹⁶⁷ Об особенностях межотраслевого метода цивилистического исследования и его применении см.: Кузнецова О.А. Межотраслевой метод цивилистического познания // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2022. Т. 4. № 4. С. 206–225.

вызывать неблагоприятные для здоровья эффекты при определенных условиях воздействия»¹⁶⁸.

Межгосударственный стандарт в сфере ресурсосбережения и обращения с отходами определяет опасность отходов как «измеряемые и документируемые свойства отхода, обуславливающие возможность того, что в определенных условиях содержащиеся в составе отходов вещества, обладающие одним из опасных свойств, представляют непосредственную или потенциальную опасность для здоровья людей и окружающей и природной среды как самостоятельно, так и при вступлении в контакт с другими веществами и отходами»¹⁶⁹.

В соответствии с Методическими основами по проведению анализа опасностей и оценки риска аварий на опасных производственных объектах Ростехнадзора, опасность аварии – это «возможность причинения ущерба человеку, имуществу и (или) окружающей среде вследствие разрушения сооружений и (или) технических устройств, взрыва и (или) выброса опасных веществ»¹⁷⁰.

Правилами дорожного движения установлено, что опасность для движения представляет собой ситуацию, возникшую в процессе дорожного движения, при которой продолжение движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу возникновения дорожно-транспортного происшествия¹⁷¹.

Несмотря на весьма ограниченную сферу действия перечисленных нормативных правовых актов, анализ приведенных в них определений

¹⁶⁸ Оценка риска, связанного с воздействием факторов образа жизни на здоровье населения : методические рекомендации 2.1.10.0033-11, утв. руководителем Роспотребнадзора 31 июля 2011 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶⁹ ГОСТ 30772-2001. Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения. Введен Постановлением Госстандарта России от 28 декабря 2001 г. № 607-ст. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷⁰ Об утверждении Руководства по безопасности «Методические основы по проведению анализа опасностей и оценки риска аварий на опасных производственных объектах» : приказ Ростехнадзора от 11 апреля 2016 г. № 144. СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷¹ О Правилах дорожного движения : постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 : ред. от 31 декабря 2020 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

позволяет сделать вывод о том, что опасность представляет собой возможность причинения вреда или наступления каких-либо иных неблагоприятных последствий. Кроме того, нельзя не заметить, что сам процесс трансформации опасности в реальный вред может разниться, – если в одном случае для этого требуется вмешательство каких-либо иных, привходящих факторов, то в другом, напротив, опасность может реализоваться только при условии сохранения первоначально заданных условий и параметров (например, понятие «опасность для движения»). Далее будет показано, что характер процесса реализации опасности имеет существенное значение для выделения ее видов.

В научной литературе в целом наблюдается сходство позиций по вопросу содержания категории опасности. Возникающие научные дискуссии касаются, как правило, вопроса о ее объективном либо субъективно-объективном характере¹⁷².

Так, О.А. Красавчиков определял опасность как «категорию объективную, которую не следует смешивать с психологическим понятием страха»¹⁷³, как объективную возможность наступления вредных для человека (его жизни, здоровья, имущества) последствий¹⁷⁴. По мнению С.К. Шишкина, опасность – это «объективная возможность умаления личных или имущественных благ»¹⁷⁵. С.С. Бондаренко предложил определение категории угрозы, которая согласно сложившейся судебной практики в целях

¹⁷² В связи с этим небезынтересной представляется позиция Е.В. Богданова, согласно которой опасность может носить как объективный, так и субъективный характер. По мнению ученого, опасность носит субъективный характер в случае, когда ее причиной является поведение человека. Однако думается, что в таком случае справедливее говорить не о характере опасности, а о ее видах в зависимости от источника возникновения (антропогенная или природная). См.: *Богданов Е.В.* Правовая природа и содержание права российских граждан на безопасность // Юрист. 2019. № 4. С. 31.

¹⁷³ *Советское гражданское право : учебник. В 2 т. Т. 2 / С. А. Верб, Ю. Е. Добрынин, Т. И. Илларионова и др. ; под ред. О.А. Красавчикова. 3 изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 1985. С. 386.*

¹⁷⁴ Там же. С. 386.

¹⁷⁵ *Шишкин С.К.* Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности : монография / Владимирский юрид. институт Минюста России. Владимир, 2004. С. 16.

применения ст. 1065 ГК РФ рассматривается как тождественная понятию опасности. Так, угроза определяется автором как возможность нарушения права, означающая «наличие в объективной реальности некоторых, но еще не всех, необходимых условий (предпосылок) для нарушения права»¹⁷⁶. О.Г. Ершов рассматривает опасность причинения вреда как некое антисоциальное состояние, включающее в себя возможность причинения вреда через совершение действий или деятельности¹⁷⁷.

Таким образом, большинство ученых определяют опасность через категории вероятности, возможности или способности причинения вреда или наступления каких-либо иных неблагоприятных последствий. Думается, данное определение носит общенаучный характер и применимо, в частности, к частноправовой сфере. Что касается вопроса об объективном или субъективно-объективном характере опасности, полагаем, что опасность всегда носит объективный характер, а субъективный характер присущ переживаниям человека по поводу ее наличия, характера, необходимости ее устранения и т.п. Как справедливо отмечает Е.В. Богданов, переживание и восприятие субъектом опасности представляют собой самостоятельное явление субъективного порядка, именуемое риском¹⁷⁸.

Некоторые виды опасности в частном праве. Категория опасности используется не только в ст. 1065 ГК РФ, но и в других нормах гражданского законодательства, в частности ст. 1079 ГК РФ, в которой речь идет о деятельности юридических лиц и граждан, связанной с повышенной опасностью для окружающих. В связи с этим представляется возможным выделить, как минимум, три вида опасности: простая, повышенная и непосредственная (см. приложение 2). Правовое значение проведенной классификации заключается в различном характере правовых последствий

¹⁷⁶ Бондаренко С.С. Защита гражданских прав при возникновении угрозы их нарушения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2011. С. 6.

¹⁷⁷ Ершов О. Г. О развитии цивилистической теории внедоговорных отношений по предупреждению причинения вреда при строительстве. С. 129.

¹⁷⁸ Богданов Е.В. Правовая природа и содержание права российских граждан на безопасность. С. 31.

создания того или иного вида опасности. Кроме того, систематизация видов опасности имеет определяющее значение для обеспечения единообразного толкования и применения положений ст. 1065 ГК РФ и иных гражданско-правовых норм, основанием применения которых является наличие опасности, а также для формирования стройной теории частноправового института запрета, приостановления и ограничения деятельности.

Простая опасность абстрактна и характеризуется низкой степенью возможности реализации, то есть при развитии отношений в том виде, какой они имеют на данный момент, она, скорее всего, не будет реализована. Угрожаемый вред или иные неблагоприятные последствия имеют сугубо потенциальный характер. Простая опасность характеризуется правовой индифферентностью.

Повышенная опасность, оставаясь абстрактной, отличается от простой опасности количественными параметрами в связи с увеличением степени возможности ее реализации, «относительно высокой степенью возможности наступления <...> последствий»¹⁷⁹. К примеру, завод по производству химикатов осуществляет деятельность с соблюдением всех необходимых требований законодательства. Однако, с учетом наличия многочисленных и требующих высокого уровня знаний и внимательности правил безопасности в этой сфере, есть достаточные основания полагать, что такие правила могут быть нарушены, что, в свою очередь, может повлечь возникновение аварии и причинение вреда жизни, здоровью граждан и окружающей среде. Кроме того, с учетом неподконтрольности свойств определенных объектов или процессов человеку существует высокая степень возможности реализации такой предполагаемой опасности и в отсутствие нарушений техники безопасности со стороны субъектов, осуществляющих такую деятельность. Иными словами,

¹⁷⁹ *Советское гражданское право : учебник. В 2 т. Т.2 / Верб С.А., Добрынин Ю.Е., Илларионова Т.И. и др.; под ред. О.А. Красавчикова. 3 изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 1985. С. 386. Об истории развития категории повышенной опасности и ее источнике в российском законодательстве см.: Кулаков В.В. Особенности ответственности за вред, причиненный при эксплуатации транспорта как источника повышенной опасности // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 2 (49). С. 84–85.*

при развитии отношений в том виде, какой они имеют на данный момент, опасность реализована не будет, однако существует большая вероятность развития событий по непредсказуемому, незапланированному сценарию даже при отсутствии умышленных нарушений со стороны субъектов соответствующей деятельности. Для реализации повышенной опасности требуется, как правило, вмешательство каких-либо привходящих факторов. Законодатель придает правовое значение повышенной опасности в рамках п. 1 ст. 894 ГК РФ и ст. 1079 ГК РФ. Сама по себе повышенная опасность деятельности не является основанием для применения санкций запрета, приостановления или ограничения деятельности¹⁸⁰.

Непосредственная опасность имеет иную качественную характеристику, – она конкретна и при непринятии необходимых превентивных мер реализуется и трансформируется в имущественный, моральный или иной вред. Как верно отмечает А.В. Климович, непосредственная опасность предполагает «неизбежность наступления вреда в будущем при сохранении характера рассматриваемой деятельности и сопровождающих условий ее осуществления»¹⁸¹. Категория непосредственной опасности нашла отражение в ряде положений гражданского законодательства – п. 2 ст. 893 ГК РФ, п. 2 ст. 894 ГК РФ, п. 2 ст. 983 ГК РФ, ст. 1065 ГК РФ, ст. 1066 ГК РФ, ст. 1067 ГК РФ. Анализ названных законоположений свидетельствует, что непосредственная опасность может выступать в качестве основания применения мер гражданско-правовой ответственности в виде запрета и приостановления деятельности, прекращения отношений по договору хранения, продажи переданной на хранение вещи или ее уничтожения, действий в чужом интересе, действий лица в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости, то есть влечет различные

¹⁸⁰ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 12 марта 2013 г. по делу № 33-811. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸¹ Климович А.В. Обязательства по предупреждению причинения вреда в гражданском праве России. С. 76.

по своему характеру гражданско-правовые последствия.

НОПВБ как подвид непосредственной опасности и основание применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности. Приведенные выше результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что основанием гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности является такой подвид непосредственной опасности как НОПВБ. Последняя также характеризуется конкретностью, непосредственностью, особым характером реализации (возможность реализации только при условии сохранения первоначально заданных условий и параметров либо их несущественного изменения). Так, суды указывают, что опасность в контексте ст. 1065 ГК РФ должна иметь реальный, а не предположительный или вероятностный характер и подтверждаться соответствующими доказательствами¹⁸².

В связи с изложенным, вызывает некоторые замечания позиция Е.А. Антоновой, указывающей, что для применения ст. 1065 ГК РФ требуется наличие «потенциальной, но непосредственной опасности причинения вреда»¹⁸³. Думается, непосредственная опасность причинения вреда не может быть потенциальной, о чем свидетельствует и этимология соответствующих терминов. Согласно толковому словарю потенциальный – это тот, который существует в потенции, возможный, вероятный¹⁸⁴; непосредственный – прямо следующий после кого-либо или чего-либо, без посредствующих звеньев, участников¹⁸⁵. Если согласиться с тем, что опасность в контексте ст. 1065 ГК

¹⁸² *Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 г. № 18-КГ21-13-К4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 // Российская газета. 2017. 11 декабря.*

¹⁸³ *Антонова Е. А. О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих // Труды Института государства и права РАН. 2010. № 1. С. 146.*

¹⁸⁴ *Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2010. С. 464.*

¹⁸⁵ *Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. URL : <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%80%D0>*

РФ носит потенциальный характер, то из этого следует, что в момент рассмотрения спора она как таковая отсутствует, существует лишь некий прогноз, предположение о возможности ее возникновения. Однако сама по себе опасность наличествует, потенциальным является лишь тот вред, который может наступить при ее реализации. Аналогичные замечания вызывает определение, данное А.Ю. Аминева¹⁸⁶.

В качестве видового признака НОПВБ как самостоятельного подвида непосредственной опасности следует рассматривать источник ее возникновения. Так, если непосредственная опасность, нашедшая легальное закрепление в положениях п. 2 ст. 893 ГК РФ, п. 2 ст. 894 ГК РФ, п. 2 ст. 983 ГК РФ, ст. 1066 ГК РФ и ст. 1067 ГК РФ, может быть вызвана действиями (бездействием) участников гражданского оборота, природными явлениями, состоянием вещей и иными причинами, то НОПВБ всегда порождается осуществлением конкретной деятельности.

В зарубежном праве опасность причинения вреда в будущем является основанием установления запретительного постоянного судебного запрета, аналогичного по своей сущности гражданско-правовой ответственности в виде запрета и приостановления деятельности по российскому праву. Как правило, сама по себе категория опасности причинения вреда в будущем и используемые как разнозначные ей категории «риск», «угроза» не становятся предметом самостоятельных цивилистических исследований. Вместе с тем, в правовой доктрине активно обсуждается вопрос о признаках, сущностных чертах такой опасности, делаются попытки разграничения простой опасности (приемлемого уровня риска или угрозы, обычной неприятности соседства и т.п.), не влекущей негативных правовых последствий, и неприемлемого уровня опасности (неоправданного риска), которая может стать основанием

[%B5%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9?ysclid=l6xb9wmke1250662311](#) (дата обращения: 05.03.2022).

¹⁸⁶ Аминева А.Ю. Иски о предупреждении вреда при защите соседских прав // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 2 (59). С. 118.

для вынесения судебного запрета¹⁸⁷.

В связи с этим наибольший исследовательский интерес представляет работа Д. Мерфи (J. Murphy), в которой сделана попытка разработки теории неоправданного риска (опасности), могущего явиться основанием для вынесения запретительного постоянного судебного запрета.

По мнению ученого, понятие неоправданного риска включает в себя три фактора: преднамеренный или неосторожный характер поведения ответчика, вероятность материализации вреда и конкретный вид угрожаемого вреда¹⁸⁸. Неоправданный риск – это такой риск, который никогда нельзя допускать, независимо от того, какие меры предосторожности принимаются со стороны лица, создающего или создавшего такой риск. Неоправданный риск противопоставляется серьезным рискам, которые, несмотря на некоторую степень возможности их реализации, могут допускаться законодательством (исходя из данного ученым описания серьезного риска позволим себе предположить, что речь идет о повышенной опасности)¹⁸⁹.

Д. Мерфи полагает, что высокая вероятность причинения вреда сама по себе недостаточна для того, чтобы сделать риск неоправданным. Риск может считаться неоправданным (и, следовательно, стать основанием судебного запрета) в следующих случаях: 1) высокая и неизбежная вероятность причинения вреда; 2) умеренная вероятность причинения вреда при наличии умысла или небрежности со стороны ответчика¹⁹⁰; 3) умеренная вероятность причинения вреда наиболее ценным благам и интересам (например, жизни и здоровью человека)¹⁹¹.

¹⁸⁷ См.: Boom W. H. Comparative Notes on Injunction and Wrongful Risk-Taking // *Maastricht Journal of European and Comparative Law*. 2010. № 1. P. 10–31 ; Porat A., Stein A. Liability for Future Harm // *Perspectives on causation* : Ed. R.S. Goldberg. Chicago Law & Economics. Olin Working Paper № 486. Cardozo Legal Studies Research Paper Series № 268. Hart Publishing, 2010. P. 221–239.

¹⁸⁸ Murphy J. Rethinking Injunctions in Tort Law // *Oxford Journal of Legal Studies*. 2007. Vol. 27. № 3. P. 510.

¹⁸⁹ Murphy J. Ibid. P. 530–531.

¹⁹⁰ Ibid. P. 530–531.

¹⁹¹ Ibid. P. 532.

Теория Д. Мерфи, несмотря на некоторые недостатки, представляется весьма полезной как с теоретической, так и с практической точек зрения. С одной стороны, наработки Д. Мерфи подтверждают правильность наших рассуждений о необходимости выделения самостоятельных видов опасности. С другой стороны, предложенная ученым характеристика неоправданного риска может быть применена в отечественной юриспруденции для целей совершенствования положений ст. 1065 ГК РФ и практики ее применения. Так, следует признать, что НОПВБ как основание гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности наличествует, если: 1) доказана неизбежность причинения конкретного вида вреда в будущем; 2) доказана высокая вероятность причинения вреда в будущем жизни и здоровью человека как высшей ценности. Иными словами, при создании непосредственной опасности в отношении жизни или здоровья человека может иметь место пониженный стандарт доказывания.

Р.С. Зардов, в свою очередь, характеризует опасность причинения вреда в будущем как реальную, очевидную, то есть предполагающую высокую вероятность наступления вреда или иных негативных последствий, о чем могут свидетельствовать повторность допускаемых нарушений, нежелание потенциального нарушителя принять меры к их устранению, значительный масштаб вероятных негативных последствий¹⁹². Об очевидности угрозы пишет и Д.Н. Латыпов, характеризуя ее как неизбежность нарушения права¹⁹³.

Таким образом, основанием применения запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер гражданско-правовой ответственности по российскому гражданскому праву является НОПВБ, понимаемая как неизбежность причинения вреда жизни и здоровью человека, имущественного, морального, репутационного, экологического или иного вреда при условии дальнейшего продолжения деятельности с сохранением ее

¹⁹² Зардов Р.С. Критерии удовлетворения превентивных исков в гражданском праве // Право и экономика. 2019. № 5. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹³ Латыпов Д.Н. Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации : диссертация ... доктора юридических наук. Пермь, 2022. С. 380.

первоначальных параметров и непринятия необходимых превентивных мер. НОПВБ как самостоятельный подвид непосредственной опасности характеризуется реальностью, конкретностью, особым характером реализации и источником возникновения.

Доказательством опасности выступает, прежде всего, нарушение законодательно установленных запретов либо невыполнение нормативных требований, предъявляемых к осуществлению деятельности в определенной сфере в целях обеспечения безопасности граждан, юридических лиц и их имущества (нарушение требований пожарной или производственной безопасности, др.), подтвержденное актами контрольно-надзорных ведомств, заключениями экспертов или пояснениями специалистов.

Однако само по себе нарушение законодательных требований, отсутствие лицензий, разрешений или иных документов не тождественно факту опасности¹⁹⁴. Как указал суд, «отсутствие разрешения на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не является самостоятельным основанием для приостановления или запрета эксплуатации здания до его получения, так как в соответствии со ст. 1065 ГК РФ <...> таким основанием должно явиться выявление опасности причинения вреда в будущем»¹⁹⁵. Суд, отказывая в удовлетворении требований о запрете коммерческой деятельности в связи с ее осуществлением на земельном участке с иным видом разрешенного использования, указал, что нарушение лицом требований земельного законодательства само по себе не свидетельствует о наличии опасности причинения вреда в будущем. Доводы о наличии опасности «не могут носить предположительный характер, должны быть доказаны истцом путем

¹⁹⁴ *Решение* Арбитражного суда Владимирской области от 20 мая 2009 г. по делу № А11-648/2009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹⁵ *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 83-КГ18-18. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02 апреля 2013 г. № 18-КГП13-11. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Апелляционное определение* Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 мая 2018 г. по делу № 33-7637/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

представления в суд относимых и допустимых доказательств <...> Указание в актах осмотра на осуществление коммерческой деятельности <...> само по себе не означает, что в результате такого использования участка <...> создается угроза жизни и здоровью граждан»¹⁹⁶. В рекомендациях Научно-консультативного Совета при Свердловском областном суде указано, что по смыслу ст. 1065 ГК РФ «опасность причинения вреда в будущем должна иметь реальный, а не предположительный или вероятностный характер и подтверждаться соответствующими доказательствами»¹⁹⁷.

Таким образом, самого по себе нарушения установленных требований недостаточно для привлечения лица к гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности¹⁹⁸; должны быть оценены вероятность причинения и тяжесть потенциального вреда, возможность устранения допущенных нарушений, необходимые для этого временные и финансовые затраты.

Впрочем, в литературе высказывается и иная точка зрения. К примеру, Т.В. Летута пишет, что «нарушение императивных требований о мерах по экологической безопасности уже доказывает наличие опасности и угрозы вреда»¹⁹⁹. По мнению С.С. Бондаренко, несоблюдение обязательных юридических формальностей (отсутствие лицензии, разрешения, проч.) само

¹⁹⁶ *Определение* Верховного Суда РФ от 21 декабря 2020 г. № 308-ЭС20-17965 по делу № А32-54048/2019. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹⁷ *Рекомендации* научно-консультативного совета: утв. Президиумом Свердловского областного суда от 30 декабря 2019 г. // URL: http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=12&id=255&page=1 (дата обращения: 10.05.2021).

¹⁹⁸ Судом указано, что само по себе нарушение требований пожарной безопасности не является основанием применения ст. 1065 ГК РФ. Выявленные нарушения (отсутствие источников наружного водоснабжения, отсутствие противопожарных перегородок и системы оповещения и др.) не свидетельствует о наличии фактической или потенциальной угрозы жизни и здоровью. См.: *Постановление* Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 апреля 2022 г. № Ф01-853/2022 по делу № А43-35486/2020. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹⁹ *Предупреждение причинения вреда окружающей среде в юридической литературе и региональной практике: межотраслевой подход* : монография / Е.В. Мищенко, Т.В. Летута, Е.В. Ерохина, И.З. Шагивалеева. С. 48.

по себе свидетельствует о наличии опасности²⁰⁰. Признавая весомый вклад названных ученых в развитие исследуемой темы, позволим себе не согласиться с высказанной ими позицией.

В связи с этим следует отметить необходимость разграничения НОПВБ как основания гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, с одной стороны, и опасности как основания привлечения к иным видам ответственности, в том числе иной отраслевой принадлежности (административной и уголовно-правовой). В последнем случае для установления опасности достаточно доказать факт нарушения соответствующих правовых норм. К примеру, как указал Конституционный Суд РФ, «в уголовном законе установлена система специальных норм, направленных на обеспечение безопасности в отдельных сферах жизнедеятельности, характеризующихся повышенными требованиями к поведению субъектов. <...> Несоблюдение (нарушение) требований специальных норм само по себе создает опасность причинения вреда жизни и здоровью людей, другим объектам уголовно-правовой охраны»²⁰¹.

Виды НОПВБ как основания применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности. НОПВБ следует поделить на три вида в зависимости от ее характера и необходимых для ее устранения мер: 1) неустраняемая; 2) устранимая; 3) регулируемая. Правовое значение данной классификации заключается в возможности выбора надлежащей частноправовой санкции (запрет, приостановление или ограничение) в зависимости от характера непосредственной опасности.

Непосредственная неустраняемая опасность причинения вреда в будущем представляет собой такую опасность, которая не может быть

²⁰⁰ Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ). С. 91.

²⁰¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быкова М.И. на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 109 и частью четвертой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 08 июля 2021 г. № 1373-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

устранена вовсе либо не может быть устранена без несоразмерных расходов или затрат времени, либо неоднократно (три и более раза) проявляется вновь после ее устранения. Приостановление деятельности или установление ограничительных условий или режима ее осуществления не позволяют устранить такую опасность. Реальная неустраняемая опасность является основанием применения запрета как меры гражданско-правовой ответственности.

Непосредственная устранимая опасность – опасность, которая может быть ликвидирована без несоразмерных расходов или затрат времени при дальнейшем продолжении спорной деятельности. Реальная устранимая опасность является основанием применения такой меры ответственности как приостановление деятельности²⁰².

Непосредственная регулируемая опасность – опасность, которая может быть существенно снижена до приемлемого уровня посредством постоянного или временного установления ограничительного режима или иных ограничительных условий ее осуществления. Реальная регулируемая опасность является основанием применения гражданско-правовой ответственности в виде ограничения деятельности.

Стадии развития непосредственной опасности причинения вреда. Поскольку любое правовое явление в той или иной степени способно к изменениям и динамике, постольку в отношении НОПВБ также следует выделить две стадии ее развития:

²⁰² О необходимости разграничения неустраняемой и устранимой опасности свидетельствуют и материалы судебной практики. Так, судом отказано в удовлетворении требования о прекращении деятельности автоматической газовой заправочной станции, поскольку выявленные нарушения «являются устранимыми, следовательно, безопасная эксплуатация исследуемой АГЗС ... и сохранность жизни, здоровья, имущества предпринимателя ..., расположенного на смежном земельном участке ..., возможна при условии устранения всех указанных несоответствий», а избранный способ защиты несоразмерен степени допущенного нарушения. См.: *Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 июня 2022 г. № Ф09-3453/22 по делу № А34-13571/2020*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

1) *первичная опасность* – первоначально имеющаяся НОПВБ, являющаяся основанием применения частноправовых санкций запрета, приостановления или ограничения деятельности в порядке ст. 1065 ГК РФ. Такая опасность при условии дальнейшего неизменного развития обстоятельств и непринятия превентивных мер влечет трансформацию отношений вследствие осуществления деятельности, создающей НОПВБ, в деликтные, а сама трансформируется в категорию вреда (п. 1 ст. 1065 ГК РФ).

2) *вторичная опасность* – непосредственная опасность причинения нового, отличного от уже существующего, вреда в будущем, возникающая после уже свершившегося факта причинения вреда либо в процессе его причинения. Потенциальный, «новый» вред может как совпадать, так и не совпадать по своему характеру с наличным вредом. Вторичная опасность также является основанием применения частноправовых санкций запрета, приостановления или ограничения деятельности, или, иными словами, основанием возникновения отношений вследствие осуществления деятельности, создающей НОПВБ, однако в отличие от первичной опасности она возникает и существует после или одновременно с фактом причинения вреда. Иначе говоря, лицо в данном случае помимо требования о запрете, приостановлении или ограничении деятельности вправе также предъявить требование о возмещении уже причиненного вреда. Изложенное нашло отражение в п. 2 ст. 1065 ГК РФ.

Думается, что выделение первичной и вторичной опасности имеет по большей части теоретическое значение и не нуждается в законодательном закреплении. Положения п. 2 указанной статьи представляются излишними, поскольку законодатель раскрывает в нем соотношение самостоятельных и неконкурирующих между собой способов защиты, по сути, не оказывающих на содержание друг друга какого-либо юридически значимого влияния. А.П. Сергеев справедливо обращает внимание на то, что в п. 2 ст. 1065 ГК РФ речь идет о возможности объединения обычного деликтного требования и требования о запрещении (приостановлении) вредоносной деятельности в

одном иске²⁰³, что с точки зрения процессуального законодательства является допустимым. Полагаем, в законе достаточно указать то, что лицо вправе требовать устранения опасности причинения вреда при наличии к тому оснований независимо от иных его требований, направленных на защиту прав и законных интересов. Кроме того, выделение названных стадий следует учитывать при определении вида НОПВБ, поскольку ее неоднократный переход во вторую стадию может свидетельствовать о ее неустранимом характере и необходимости применения санкции запрета.

Выводы:

1. Условно следует выделить три вида опасности: простая (абстрактность, низкая вероятность реализации, правовая индифферентность), повышенная (абстрактность, повышенная вероятность реализации) и непосредственная (конкретность, неизбежность трансформации в имущественный, моральный или иной вред при условии неизменности первоначальных параметров и непринятия превентивных мер).

2. Основанием применения запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер гражданско-правовой ответственности по российскому гражданскому праву является НОПВБ, понимаемая как неизбежность причинения вреда жизни и здоровью человека, имущественного, морального, репутационного, экологического или иного вреда при условии дальнейшего продолжения деятельности с сохранением ее первоначальных параметров и непринятия необходимых превентивных мер. НОПВБ как самостоятельный подвид непосредственной опасности характеризуется реальностью, конкретностью, особым характером реализации и источником возникновения. В качестве видового признака НОПВБ следует рассматривать ее особый источник возникновения в виде деятельности.

²⁰³ *Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая : учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др. ; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».*

3. В зависимости от характера НОПВБ и необходимых для ее устранения мер выделены три ее разновидности, которые влияют на выбор надлежащей частноправовой санкции (запрет, приостановление или ограничение): 1) неустраняемая; 2) устраняемая; 3) регулируемая.

Непосредственная неустраняемая опасность не может быть устранена вовсе либо не может быть устранена без несоразмерных расходов или затрат времени, либо неоднократно (три и более раз) проявляется вновь после ее устранения; при ее наличии деятельность подлежит прекращению. Непосредственная устраняемая опасность может быть ликвидирована без несоразмерных расходов или затрат времени, является основанием приостановления деятельности. Непосредственная регулируемая опасность может быть существенно снижена до приемлемого уровня посредством установления определенных условий осуществления деятельности, является основанием для ее ограничения.

4. НОПВБ имеет две стадии: 1) первичная опасность – первоначально имеющаяся НОПВБ; 2) вторичная опасность – опасность причинения нового вреда в будущем, возникающая после уже свершившегося факта причинения вреда либо в процессе его причинения. Вторичная опасность также является основанием запрета, приостановления или ограничения деятельности, однако их применение осуществляется после или одновременно с привлечением лица к ответственности за уже причиненный вред.

§ 2.2 Противоправность и причинно-следственная связь как обязательные условия запрета, приостановления и ограничения деятельности

Противоправность как обязательное условие запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ. В гражданском законодательстве понятие противоправности легально не закреплено. В доктрине частного права содержание категории

противоправности является дискуссионным²⁰⁴. Одни авторы полагают, что под противоправным поведением в гражданском праве следует признать поведение, не соответствующее требованиям объективного права и нарушающее субъективные права иных лиц²⁰⁵. Другие считают, что нарушение конкретного субъективного права не является обязательным признаком противоправности, а для установления последней достаточно факта нарушения норм права в объективном смысле²⁰⁶. Высказывается и позиция, согласно которой конституирующий признак противоправности заключается в незаконном, неправомерном, нежелательном итоге поведения, то есть, по существу, речь идет о противоправности как нарушении субъективных прав других лиц или их законных ожиданий²⁰⁷.

Первая позиция представляется более справедливой, однако с некоторыми оговорками.

Во-первых, следует учесть, что не всякое отступление от норм объективного права следует считать противоправным, а только то, которое

²⁰⁴ *Матанцев Д.А.* Основания деликтной ответственности в римском и современном европейском гражданском праве // *Юридическая наука.* 2021. № 11. С. 110–114 ; *Степанов С.К.* Современные теории противоправности: швейцарский подход // *Вестник гражданского права.* 2021. № 1. С. 219–253. DOI: 10.24031/1992-2043-2021-21-1-219-253 ; *Захаров Д.Е.* Противоправность как условие ответственности за нарушение договора // *Вестник экономики, права и социологии.* 2019. № 2. С. 54–57 ; *Кузнецова О.А.* Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя // *Вестник Пермского университета. Юридические науки.* 2013. № 2 (20). С. 127–139.

²⁰⁵ *Гусева Е.А.* Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву России. С. 103 ; *Кархалев Д.Н.* Противоправное поведение как условие ответственности в гражданском праве // *Вестник арбитражной практики.* 2018. № 1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁶ *Гутников О.В.* Корпоративная ответственность в гражданском праве: монография. 2019. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *Рахмилович В.А.* О противоправности как основании гражданской ответственности // *Советское государство и право.* 1964. № 3. С. 55. *Кузнецова О.А.* Новые положения в регламентации гражданско-правовой ответственности // *Реформа обязательственного права России : проблемы и перспективы* / Отв. ред. Е.Е. Богданова. М., 2018. С. 286–287 ; *Захаров Д.Е.* Противоправное поведение как основание привлечения к ответственности за нарушение обязательства по немецкому гражданскому праву // *Евразийский юридический журнал.* 2020. № 8 (147). С. 121–123.

²⁰⁷ См.: *Монастырский Ю.Э.* Противоправность как основание присуждения убытков // *Закон.* 2017. № 11. С. 124–133.

нарушает обязывающие или запрещающие нормы. Отступление сторон от правил поведения, закрепленных в диспозитивных нормах, не только не является противоправным, но и зачастую поощряется.

Во-вторых, противоправное поведение может иметь место не только при нарушении обязывающих или запрещающих норм законодательства или иных нормативных правовых актов, но и при нарушении условий договора. Вместе с тем, создание опасности нарушением условий договора не является основанием применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, а к соответствующим правоотношениям подлежат применению нормы обязательственного права (например, ч. 1 ст. 893 ГК РФ).

В-третьих, противоправным следует признать такое поведение, которое, пусть и не нарушает обязывающие или запрещающие нормы законодательства или иных нормативных правовых актов, не соответствует общим началам гражданского законодательства. Еще В.П. Грибанов указывал, что противоправным «следует считать такое поведение, которое нарушает нормы права либо общие правовые принципы <...> гражданского права или его отдельных институтов. Под нарушением норм или принципов права понимается несоблюдение лицом юридических обязанностей, независимо от того, вытекают ли эти обязанности из запретов, предписаний или дозволений, являются ли они общими или конкретными»²⁰⁸. Аналогичная позиция поддерживается и современными учеными²⁰⁹. Действующим гражданским законодательством напрямую не установлен запрет осуществления деятельности, создающей НОПВБ, однако указанное вытекает из таких начал гражданского законодательства как необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав и добросовестность участников гражданского оборота.

²⁰⁸ Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М.: Знание, 1973. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁰⁹ Антонова Е.Г. Противоправное поведение как основание гражданской ответственности // Конкурентное право. 2020. № 2. С. 29–32.

В-четвертых, представляется, что противоправность должна характеризоваться не только нарушением субъективных гражданских прав и законных интересов иных лиц, а также и иными посягательствами на них, в частности, созданием опасности их нарушения. Е.А. Гусева указывает: «для того, чтобы действие (бездействие) было признано противоправным, необходимо либо нарушение субъективного права, либо угроза такого нарушения»²¹⁰. Создание угрозы рассматривается как правонарушение и И.В. Маштаковым²¹¹.

Относительно противоправности деятельности лица, создающей НОПВБ, в литературе не имеется единой позиции. По мнению С.С. Бондаренко и Е.А. Гусевой при рассмотрении споров о прекращении или приостановлении деятельности противоправность подлежит доказыванию всегда, без каких-либо исключений²¹². Напротив, Т.В. Дерюгина считает, что «на момент предъявления требования о предотвращении причинения вреда деятельность является правомерной. Никакого нарушения права еще быть не должно. <...> по смыслу ст. 1065 ГК РФ лицо действует в рамках предоставленного ему субъективного права. Оно имеет право осуществлять такую деятельность»²¹³.

На наш взгляд, при оценке соответствия поведения лица требованиям закона следует разграничивать его деятельность до момента создания НОПВБ и после. Деятельность лица до момента создания опасности может быть как противоправной, так и правомерной (например, такая деятельность осуществляется в отсутствие лицензии, согласованных и утвержденных

²¹⁰ Гусева Е.А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву. С. 103.

²¹¹ Маштаков И.В. Особенности отдельных гражданских правонарушений: положения 1, 2 и 3 глав Гражданского кодекса Российской Федерации // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2019. № 42. С. 64-67.

²¹² Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ). С. 91 ; Гусева Е.А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву России. С. 101–102.

²¹³ Дерюгина Т.В. Теоретические проблемы в сфере осуществления субъективных гражданских прав : дис. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2010. С. 200.

технического проекта и плана развития горных работ либо, напротив, при наличии всей необходимой документации), то последующее создание опасности в процессе ее осуществления делает ее в любом случае противоправной. Такой вывод видится справедливым и по отношению к планируемой деятельности, – само по себе планирование всегда правомерно (за исключением случаев, когда планирование деятельности прямо запрещено законом, например, приготовление к преступлению), а создание НОПВБ в ходе такого планирования, напротив, всегда противоправно.

Изложенная позиция на сегодняшний день не нашла прямого законодательного закрепления, однако представляется весьма разумной. Так, как указал Верховный Суд РФ, опасность причинения экологического вреда может быть вызвана осуществлением деятельности, как нарушающей установленные требования в области охраны окружающей среды, так и соответствующей им²¹⁴. Аналогичной позиции придерживается и ряд исследователей²¹⁵. К примеру, опасность причинения вреда вновь обнаруженным в непосредственной близости от предприятия и находящимся под угрозой исчезновения животным может быть создана деятельностью завода, осуществляемой на основании всех необходимых и полученных в установленном законом порядке документов. Другой пример – при устройстве фундамента строящегося многоквартирного дома, несмотря на соблюдение всех необходимых строительных требований, изменяется место залегания грунтовых вод, что приводит к возникновению НОПВБ в связи с возможным затоплением соседних жилых домов и построек²¹⁶. Зарубежные ученые также отмечают, что осуществление правомерной деятельности может влечь за

²¹⁴ О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 // Российская газета. 2020. № 280.

²¹⁵ *Предупреждение причинения вреда окружающей среде в юридической науке и региональной практике: межотраслевой подход* / Е.В. Мищенко, Т.В. Летута, Е.В. Ерохина, И.З. Шагивалеева. С. 49–50.

²¹⁶ *Ершов О.Г.* Создание опасности причинения вреда при строительстве как основание возникновения гражданского правоотношения // Российский юридический журнал. 2011. № 6. С. 144.

собой ответственность, если она создает недопустимые неудобства для других лиц²¹⁷.

Противоправное поведение может быть выражено в противоправном действии и противоправном бездействии. Исходя из буквального содержания ст. 1065 ГК РФ, НОПВБ может быть создана только такой формой противоправного поведения как действие, выражающееся в планировании или осуществлении деятельности. При этом такое планирование или осуществление должны иметь место на момент решения вопроса о применении санкций к ответственному лицу²¹⁸; в случае их окончания при рассмотрении дела в суде в удовлетворении заявленных требований должно быть отказано. Как справедливо отмечает О.А. Кузнецова, «пресекать можно только правонарушение, которое еще совершается в момент пресечения», «пресечь уже совершенное действие объективно невозможно»²¹⁹. К примеру, судом отказано в удовлетворении требований о приостановлении строительства жилого комплекса в связи с его завершением²²⁰. Судебная практика исходит из того, что для применения частноправовых санкций, предусмотренных ст. 1065 ГК РФ, требуется доказать, какая конкретно деятельность может причинить в будущем вред и в чем именно он будет выражен²²¹. Размер предполагаемого вреда доказыванию не подлежит.

В случае создания опасности бездействием применению подлежат иные способы защиты. Дело в том, что ст. 1065 ГК РФ посвящена случаям пресечения НОПВБ исключительно посредством воздействия на спорную

²¹⁷ Willem H. van Boom. Comparative Notes on Injunction and Wrongful Risk-Taking // Maastricht Journal of European and Comparative Law. 2010. № 1. DOI: 10.1177/1023263X1001700102. P. 20–21.

²¹⁸ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 05 мая 2016 г. по делу № 33-3223/2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²¹⁹ Кузнецова О.А. Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав // Современное право. 2013. № 12. С. 67.

²²⁰ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03 декабря 2018 г. № Ф06-40125/2018 по делу № А57-3666/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²²¹ Постановление ФАС Уральского округа от 09 октября 2008 г. № Ф09-7377/08-С1 по делу № А60-3804/08. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

деятельность лица²²². В связи с этим небезынтересным представляется следующий пример применения ст. 1065 ГК РФ, который приводит С.С. Бондаренко: «на окнах социального учреждения для детей в нарушение правил пожарной безопасности были установлены металлические решетки. Прокурор на основании ст. 1065 ГК РФ потребовал их демонтажа»²²³. Думается, поскольку в данном случае заявлено требование о демонтаже решеток на окнах, то суть исковых требований прокурора сводится к понуждению лица соблюдать правила противопожарной безопасности. Ссылка на ст. 1065 ГК РФ неуместна, поскольку прокурором не заявляются требований о запрете или приостановлении деятельности.

Сделанный вывод подтверждается и иными материалами судебной практики. Так, Д. обратилась в суд с иском к учреждению об обязанности демонтировать аварийное и пожароопасное строение со ссылкой на ст. 1065 ГК РФ. В обоснование заявленных требований заявитель указал, что является собственником участка и здания, в непосредственной близости от которого находится гараж, принадлежащий учреждению. Гараж находится в ненадлежащем состоянии, имеет провалившуюся крышу, проломы в стенах, в нем хранятся емкости с горюче-смазочными материалами без соблюдения правил их хранения. Решением районного суда в удовлетворении требований отказано. Суд кассационной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции в силе, указал, что «Д. хочет и просит суд предупредить опасность причинения ей вреда в будущем. Указанные правоотношения урегулированы положениями ст. 1065 ГК РФ. <...> законодательством предусмотрено предупреждение опасности причинения вреда в будущем путем запрещения деятельности, но не прекращением права собственности на имущество, которое используется при осуществлении такой деятельности. <...> Таким

²²² Отдельные вопросы, касающиеся сферы применения ст. 1065 ГК РФ, освещены в научной публикации Бандо М.В. См.: Бандо М. В. О прекращении права собственности и иных вещных прав на бесхозяйственно содержимые жилые помещения // Закон. 2019. № 12. С. 148–155.

²²³ Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ). С. 94.

образом, Д. избрала ненадлежащий способ защиты права»²²⁴.

Причинно-следственная связь как условие запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ.

Установление причинно-следственной связи, представляющей собой объективную взаимосвязь явлений реального мира, одно из которых является причиной и предшествует другому, а второе является следствием, результатом первого²²⁵, вызывает серьезные затруднения в виду того, что она является далеко не единственной формой взаимосвязи между теми или иными явлениями объективного порядка – последние могут находиться друг от друга в функциональной зависимости, следовать друг за другом во времени без образования причинной связи, проч. Нельзя отрицать и то обстоятельство, что установление причинно-следственной связи во многом зависит от «здорового смысла и жизненного опыта судьи»²²⁶, а не от «научно обоснованных критериев или законодательных подходов»²²⁷. Для преодоления указанных трудностей в доктрине разработано множество теорий причинно-следственной связи, некоторые из которых (наиболее подходящие, на наш взгляд, для установления причинной связи между осуществлением деятельности и НОПВБ) мы рассмотрим далее²²⁸.

²²⁴ *Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25 июля 2011 г. № 33-11189/2011. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».*

²²⁵ *Кузнецова О.А. Ответственность за нарушение обязательств // Памятники российского права. В 35 т. Т. 30. Гражданские кодексы РСФСР : учебно-научное пособие / под общ. ред. Р.Л. Хачатурова, В.Д. Рузановой. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 346. О сущности и теориях причинно-следственной связи см. также: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. Договорное право. Книга первая: Общие положения : Издание дополнительное, стереотипное (5-й завод). М.: Статут, 2002. С. 714–721.*

²²⁶ *Байбак В.В. Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6. С. 21.*

²²⁷ *Кузнецова О.А. Новые положения в регламентации гражданско-правовой ответственности // Реформа обязательственного права России : проблемы и перспективы / отв. ред. Е.Е. Богданова. М.: Проспект, 2018. С. 292.*

²²⁸ См. также: *Радов В.В. Постклассическое правопонимание причинной связи: гражданская и уголовная ответственность // Вестник Кемеровского государственного университета. Гуманитарные и общественные науки. 2021. Т. 5. № 3. С. 259–269. DOI:10.21603/2542-1840-2021-5-3-259-269 ; Кони́на Е.Н. К вопросу о причинности в праве // E-Scio. 2021. № 3 (54). С. 406–412.*

Согласно *теории адекватной причинной связи*, причиной признается то явление, которое в обычных условиях приводит к подобным последствиям²²⁹.

Верховный Суд Германии определяет причинно-следственную связь как связь между поведением и результатом, достигнутым в ходе поведения лица, «отвечающим реальному положению вещей, а не только особым и необычным обстоятельствам, которые разумный человек в повседневной жизни не принимает во внимание»²³⁰. Такой подход, как обоснованно замечает Д.Е. Захаров, «исходит из причинно-следственной связи между обычным, повседневным течением жизненных обстоятельств, наступление которых и приводит к результату, рассматриваемому правом в качестве одного из элементов состава правонарушения»²³¹.

Данная теория воспринята и Верховным Судом РФ, что нашло отражение в разъяснениях об ответственности за нарушение обязательств²³², получивших широкое применение и в иных сферах гражданско-правового регулирования. Основной недостаток теории адекватной причинной связи состоит в том, что она не учитывает всего многообразия возможных жизненных обстоятельств и нетипичных вариантов развития событий. С учетом указанного недостатка теории адекватной причинной связи, за ответственным лицом признается право представления доказательств существования иной причины, отличной от типичной.

Теория необходимого условия признает причиной то действие, в отсутствие которого результат не наступил бы. За рубежом теория

²²⁹ Еще М.М. Агарков писал, что для установления причинной связи суду надлежит установить, относится ли связь между поведением конкретного лица и вредом к типичным причинным связям, которые имеют место на практике. См.: *Гражданское право*: учебник. Т. 1 / под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. М., 1944. С. 327.

²³⁰ *Цвайгерт К., Х. Кетц*. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: Договор, неосновательное обогащение. Деликт. М.: Междунар. отношения, 2000. Т. 2. С. 364.

²³¹ *Захаров Д.Е.* Причинно-следственная связь как условие наступления ответственности за нарушение договора по немецкому гражданскому праву // *Legal Concept. Правовая парадигма*. 2020. Т. 19. № 1. С. 135.

²³² О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 // *Российская газета*. 2016. № 70.

необходимого условия применяется для относительно простых ситуаций посредством проведения так называемого теста «but for»: если результат наступил бы в любом случае (в отсутствие действия лица), то такое действие не может быть причиной²³³.

Заслуживает внимания и *теория равноценных условий*, согласно которой причиной являются все события, без которых результат не наступил бы. Таких причин может быть несколько и все они имеют одинаковое значение. Для установления причин применяется метод мысленного исключения события из причинной цепочки: если при исключении события результат не наступил бы, указанное событие следует признать причинной связью, и наоборот²³⁴.

Теории необходимого и равноценных условий нашли отражение в Принципах Европейского деликтного права, в ст. 3:101 которых указано, что любые действия или поведение являются причиной причинения вреда потерпевшему, если будет доказано, что, не будь этих действий, вред не был бы причинен. При множественности таких действий каждое из них рассматривается в качестве юридически значимой причины (ст. 3:102)²³⁵.

Думается, в целях применения ст. 1065 ГК РФ следует учитывать также *теорию альтернативных причин* (при наличии нескольких действий, потенциально могущих привести к созданию опасности, каждое из них признается юридически значимой причиной, если установить точную причину не представляется возможным²³⁶) и *теорию вероятностной причинной связи*²³⁷.

²³³ Harpwood V. Principles of tort law. 2000. P. 150.

²³⁴ Михайлов В.С. Теории причинно-следственной связи и установление пределов ответственности // Вестник гражданского права. 2019. № 4. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²³⁵ Принципы европейского деликтного права. URL : <http://www.egtl.org/docs/PETLRussian.pdf> (дата обращения : 01.10.2021).

²³⁶ См.: Принципы Европейского деликтного права. Ст. 3:103. URL : <http://www.egtl.org/docs/PETLRussian.pdf> (дата обращения : 01.10.2021). Более подробно о теории альтернативной причинности см.: Богданов Д.Е. Технология 3D-печати как триггер Четвертой промышленной революции: новые вызовы перед правовой системой // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. Вып. 44. С. 248–249.

²³⁷ Нельзя не отметить, что вероятностная причинно-следственная связь начала признаваться и в российской судебной практике, см., например: *Определение Судебной*

Применение названных теорий допустимо, на наш взгляд, при одновременном учете критерия существенного увеличения риска, заключающегося в признании в качестве причины той деятельности, которая связана с серьезными, грубыми нарушениями²³⁸. Одним из первых дел, где был применен критерий существенного увеличения риска, было дело *McGhee v National Coal Board*, при рассмотрении которого суд указал, что, если нарушение обязанностей оказывает существенное влияние на вероятность получения заболевания или травмы, причинная связь считается установленной²³⁹. На сегодняшний день критерий существенного увеличения риска применяется и в отечественной судебной практике²⁴⁰.

Изложенные выше теории позволяют установить причину НОПВБ в случае, когда причин, типично вызываемых соответствующее последствие, несколько, а установить точную причину опасности не представляется возможным. К примеру, вероятной причиной НОПВБ является деятельность двух предприятий, однако, несмотря на проведение экспертиз и иные принятые меры, установить точную степень влияния деятельности каждого из таких производств на создание опасности невозможно.

НОПВБ должна находиться в причинно-следственной связи исключительно с деятельностью ответственного лица. При обнаружении

коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09 марта 2021 г. № 4-КГ20-72-К1. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²³⁸ Данный критерий выработан зарубежной судебной практикой. См.: *Wilsher v Essex Area Health Authority* [1988] AC. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Wilsher_v_Essex_Area_HA (дата обращения: 18.02.2021).

²³⁹ Суть дела заключалась в следующем: в обязанности работника входила очистка печей на производстве для обжига кирпича, в последующем в связи со скоплением угольной пыли на коже у работника развился дерматит. Он полагал, что причиной появления дерматита стало несоблюдение работодателем требований к охране труда в части отсутствия на рабочем месте душа. Каким-либо образом опровергнуть причинно-следственную связь между нарушением указанного требования и развитием заболевания у работника работодатель не смог; иная причина развития дерматита также им представлена не была. См.: *McGhee v National Coal Board* (1972) UKHL 7, 1 W.L.R. 1. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/McGhee_v_National_Coal_Board. (дата обращения: 18.02.2021).

²⁴⁰ На сегодняшний день критерий существенного увеличения риска применяется и в отечественной судебной практике по отдельным делам. См., например: *Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 марта 2021 г. № 18-КГ20-122-К4*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

причины опасности в деятельности иных лиц, бездействии или других обстоятельствах (например, природных явлениях), применение ст. 1065 ГК исключается. Так, отклоняя требование о признании деятельности организации по сбросу сточных вод на канализационные очистные сооружения создающей НОПВБ и ее запрете, суд установил, что опасность обусловлена ненадлежащим содержанием очистных сооружений их собственником, то есть самим заявителем²⁴¹. В другом деле суд рассмотрел требования гражданина о запрете деятельности по строительству многоквартирного дома. Как полагал заявитель, такая деятельность создавала опасность разрушения или повреждения его жилого дома, расположенного на соседнем земельном участке, о чем свидетельствовало наличие в нем множественных повреждений и трещин. Однако, согласно заключению экспертизы, повреждения и трещины в конструктивных элементах жилого дома вызваны непроведением заявителем на протяжении длительного времени каких-либо ремонтных работ по поддержанию дома в работоспособном состоянии²⁴². Еще в одном споре причиной НОПВБ признана большая степень износа конструкций дома, принадлежащего заявителю²⁴³.

Следует отметить и то обстоятельство, что из сущности причинно-следственной связи как объективной и необходимой связи между двумя явлениями (причиной и следствием) следует, что ее поиск имеет смысл только после предварительного установления последних, применительно к ст. 1065 ГК РФ – после установления наличия НОПВБ, с одной стороны, и осуществления деятельности ответственным лицом, с другой. При отсутствии одного из названных обстоятельств необходимость в установлении и доказывании причинно-следственной связи отпадает, что, однако, не

²⁴¹ *Постановление* Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 04 июля 2014 г. по делу № А56-54421/2012. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴² *Апелляционное определение* Новосибирского областного суда от 18 января 2018 г. по делу № 33-447/2018. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴³ *Апелляционное определение* Нижегородского областного суда от 03 июля 2018 г. по делу № 33-7619/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

учитывается судами. К примеру, зачастую суды указывают на отсутствие причинно-следственной связи между осуществлением деятельности и НОПВБ при отсутствии опасности как таковой²⁴⁴.

Таким образом, при установлении причинно-следственной связи между деятельностью и НОПВБ следует принимать во внимание теории адекватной причинной связи, необходимого и равноценных условий. Кроме того, следует исходить из допустимости установления альтернативных и вероятностных причин при одновременном учете критерия существенного увеличения риска.

Выводы:

1. Под противоправностью как условием запрета, приостановления и ограничения деятельности следует понимать осуществление деятельности, создающих НОПВБ. При создании опасности бездействием или объектом применению подлежат иные способы защиты, поскольку санкции запрета, приостановления и ограничения направлены исключительно на создание легально допускаемых препятствий в дальнейшем осуществлении деятельности, являющейся причиной НОПВБ.

2. Под причинно-следственной связью как условием запрета, приостановления и ограничения деятельности следует понимать объективную взаимосвязь деятельности лица и НОПВБ, при которой деятельность лица является причиной опасности и предшествует ей, а опасность является следствием деятельности.

Причиной НОПВБ следует признавать такую деятельность, которая в обычных условиях способна привести к таким последствиям; однако если НОПВБ наступила бы и в отсутствие спорной деятельности, такая деятельность не может быть признана ее причиной.

При невозможности установления точной причины НОПВБ из нескольких альтернативных причин, таковой следует считать ту деятельность,

²⁴⁴ *Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 декабря 2016 г. № Ф10-5246/2016 по делу № А54-191/2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28 ноября 2019 г. № Ф06-54372/2019 по делу № А49-14120/2018. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».*

при осуществлении которой допускаются существенные и (или) многочисленные нарушения обязательных требований закона (критерий существенного увеличения риска). Если нарушения отсутствуют или допускаются в ходе осуществления каждого вида деятельности, каждая такая деятельность рассматривается как причина НОПВБ (вероятностные причины).

§ 2.3 Соответствие общественным интересам как обязательное условие запрета, приостановления и ограничения деятельности

Понятие общественного интереса. Несмотря на широкое применение термина «общественный интерес» в текстах нормативных правовых актов²⁴⁵, его законодательная дефиниция отсутствует.

Ранее закрепленная в ст. 3 Градостроительного кодекса РФ легальная трактовка носила узкоспециальный характер, не учитывала особенностей интереса как социально-философской категории и в большей степени представляла собой перечисление наиболее значимых интересов населения муниципальных образований²⁴⁶. Определение интересов общества, данное в утратившей силу Концепции национальной безопасности РФ, также не раскрывало их сущности и сводилось к изложению конституционно-правовых идеалов²⁴⁷.

В правовой и социально-философской литературе сущность общественного интереса раскрывается преимущественно через такие аспекты

²⁴⁵ В Гражданском кодексе РФ термин «общественный интерес» употребляется в ст. ст. 152.1, 242, 451, 566, 663, 1419, 1515, др.

²⁴⁶ *Градостроительный кодекс РФ* : Федеральный закон от 07 мая 1998 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 19. Ст. 2069. Утратил силу.

²⁴⁷ *Концепция национальной безопасности РФ* : указ Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 // Собрание законодательства РФ. 1997. № 52. Ст. 5909. Документ утратил силу.

как его носитель (степень общности интереса и его принадлежность) и содержание (характер, качество, направленность)²⁴⁸.

Носитель общественного интереса. Отдельные исследователи отождествляют общественный интерес с суммой частных интересов²⁴⁹. В основе такого подхода, отмечает А. Рубинштейн, лежит позиция о невозможности наличия у общества как неживого существа собственных потребностей и интересов, отличных от потребностей и интересов составляющих его индивидов²⁵⁰. Такой подход представляется упрощенным, не учитывающим возможные противоречия между общественным интересом и интересами конкретного субъекта или группы лиц. Думается, общественный и индивидуальный интересы представляют собой самостоятельные, пусть и взаимосвязанные, категории с собственным содержанием и «специфическими качественными характеристиками»²⁵¹ и не соотносятся как общее и частное. Ю.В. Виниченко обосновано отмечает, что интересы отдельных участников гражданских отношений в силу их различий не могут быть обобщены исчерпывающим образом и признаны общими интересами²⁵².

Следующий подход сводится к рассмотрению общественных интересов как интересов отдельных индивидов, возникающих у последних в связи с их принадлежностью к социуму и чувством общности²⁵³. Нечто

²⁴⁸ Более подробно позицию автора см.: *Сенотрусова Е.М.* Понятие общественного интереса и его значение в институте предупреждения причинения вреда // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 2 (59). С. 109–116.

²⁴⁹ К представителям подобного взгляда можно отнести Ф. Кухеля, Х. Ричля и Е. Селигмена. Цит. по: *Рубинштейн А.Я.* Общественные интересы и теория публичных благ // Вопросы экономики. 2007. № 11. С. 90–91.

²⁵⁰ *Рубинштейн А.Я.* Общественные интересы и теория публичных благ // Вопросы экономики. 2007. № 11. С. 91.

²⁵¹ *Здравомыслов А.Г.* Потребности. Интересы. Ценности. М.: Политиздат, 1986. С. 97–98.

²⁵² *Виниченко Ю.В.* Интересы участников гражданского оборота vs. потребности системы гражданского оборота: вопрос приоритета защиты // Защита гражданских прав: избранные аспекты: Сборник статей / Московский гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА) / Рук. авт. кол. и отв. ред. д.ю.н. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2017. (Анализ современного права). С. 230–231.

²⁵³ См.: *Bergson A.A.* Reformulation of Certain Aspects of Welfare Economics // Quarterly Journal of Economics. 1938. Vol. 52. № 2. P. 310–334 ; *Некинелов А.Д.* Становление и функционирование экономических институтов. М.: Экономистъ, 2006. 328 с.

подобное встречается у И.И. Санжаревского, определяющего общественный интерес как интерес любого лица, связанный с обеспечением благополучия, стабильности, безопасности и устойчивого развития общества²⁵⁴. Представляется, однако, что отдельный индивид не может рассматриваться как непосредственный носитель общественного интереса. Индивид может осознавать общественный интерес, принимать его и действовать в соответствии с ним, однако, как верно отмечала З.Б. Козонова, общественные интересы не входят в интересы личности в чистом виде, они воплощаются в интересах личности как видоизмененные с учетом ее социальных ролей и выполняемых функций²⁵⁵.

Ряд авторов рассматривают общественный интерес как совокупность интересов отдельных личностей, социальных групп, а также общества в целом²⁵⁶. А. Айзикович указывает, что «общественный интерес включает все виды интересов, независимо от того, кто выступает их носителем и в какой сфере общественной жизни проявляется их направленность»²⁵⁷. При таком подходе размывается соотношение общественного интереса с иными его видами, а также ставится под сомнение ценность выделения общественного интереса в качестве самостоятельной категории.

Наиболее близким нам является подход, рассматривающий общественный интерес как интерес общества (коллектива) в целом²⁵⁸.

²⁵⁴ *Политическая наука : Словарь-справочник* / Авт. и сост. Санжаревский И.И. М., 2010. 988 с. URL: <https://politike.ru/slovari/politicheskaja-nauka-slovar-spravochnik.html> (дата обращения: 26.11.2019).

²⁵⁵ *Козонова З.Б.* Общественное и индивидуальное в интересах личности : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Владикавказ, 1999. С. 18–19.

²⁵⁶ *Ибраимов А.А.* Партийная система современной России как субъект артикуляции общественных интересов: дис. ... канд. полит. наук. М., 2014. С. 15, 91, 224 ; *Ибраимов А.А.* Теоретические вопросы артикуляции общественных интересов // Вестник ГУУ. 2014. № 10. С. 251–252.

²⁵⁷ *Философская энциклопедия* / под ред. Константинова В.Ф. 1960–1970. URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/philosophy/index.htm> (дата обращения: 27.10.2019).

²⁵⁸ *Козонова З.Б.* Общественное и индивидуальное в интересах личности : дис. ... канд. филос. наук. Владикавказ. 1999. С. 10 ; *Шершеневич Г.Ф.* Общее учение о праве и государстве. Лекции Шершеневича Г.Ф. М., 1908. С. 12 ; *Головин С.В., Князев Ю.К.* Общественные интересы и публичные блага // Вестник КГУ. 2012. № 2. С. 215 ; *Кузнецова Л.В.* Иск о запрещении деятельности, создающей угрозу причинения вреда. С. 142.

Представляется, общественный интерес присущ устойчивому коллективу - социуму, проживающему на определенной территории, географически и (или) политически отграниченной от иного (социального, политического, правового или географического) пространства. Речь может идти о человечестве в целом, о проживающих в конкретном государстве, регионе или муниципальном образовании, его части.

По вопросу *содержания общественного интереса*, то есть его соответствия нравственным и правовым требованиям, следует выделить два основных подхода: 1) нейтральное содержание общественного интереса; 2) социально-позитивное содержание общественного интереса.

Так, к примеру, Д.А. Туманов отстаивает позицию о нейтральном содержании общественного интереса. По его мнению, общественным следует признать любой интерес общества или группы, независимо от его содержания, признания остальным обществом, государством и действующим правом. Автор полагает, что «группы сами определяют, что считать благом и в чем заключается его положительный эффект. При этом для одних групп интерес <...> может заключаться в том явлении (для них оно будет благом), которое для других групп безразлично, ненужно, непонятно или неприемлемо (т.е. благом не является)»²⁵⁹. Автор утверждает, что «признание интересов той или иной социальной группы другими группами, как и их учет в позитивном праве, влияет не на существование таких интересов, а на то, как они реализуются»²⁶⁰.

Напротив, Л.В. Кузнецова указывает, что общественные интересы – это «интересы социально значимые, играющие роль в масштабах всего общества или определенной его части» (например, интерес граждан, проживающих в населенной пункте, в деятельности градообразующего предприятия)²⁶¹. По

²⁵⁹ Туманов Д.А. Об общественном интересе и его судебной защите // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 12. С. 58.

²⁶⁰ Туманов Д.А. Общественный интерес как опосредованный и непосредственный объект защиты в гражданском судопроизводстве // Юстиция. 2016. № 2. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁶¹ Кузнецова Л.В. Иск о запрещении деятельности, создающей угрозу причинения вреда. С. 144.

мнению Р.И. Ситдиковой, общественные интересы направлены на достижение благих целей, соответствующих общим представлениям нравственности, морали, справедливости²⁶². Аналогичной позиции придерживаются А.А. Осипов²⁶³ и И.С. Подкорытов²⁶⁴.

Не отрицая существование особых интересов у социальных групп, в том числе не признаваемых остальным обществом, правом и государством, считаем недопустимым приравнивать их к общественному интересу с учетом особой смысловой нагрузки данного термина при его использовании в правовых актах и правоприменительной практике, в частности, в положениях ст. 1065 ГК РФ. Социальные группы различны по роду деятельности и иным признакам, зачастую полезные для них блага могут быть неприемлемыми для остального общества. Например, интерес преступных сообществ в укреплении коррупционных связей с государственным аппаратом, в распространении наркотических средств не отвечает интересам ни мирового сообщества, ни общества в рамках отдельно взятого государства. Качественный критерий общественного интереса не должен устанавливаться и оцениваться с точки зрения отдельной социальной группы или деформированного общества. Такой критерий должен сводиться к общепризнанным ценностям и естественным правам человека. В отечественном законодательстве также обнаруживается соответствующий подход, поскольку категория общественного интереса употребляется как равнозначная с категориями гуманности, морали и нравственности (например, п. 4 ст. 1349 ГК РФ).

Концепции общественного интереса Э. Рекош. Примечателен подход Э. Рекош, который выделяет три основных концепции к пониманию общественного интереса в праве: 1. социальная концепция (общественные

²⁶² Ситдикова Р.И. Гражданско-правовой механизм охраны частных, общественных и публичных интересов авторским правом : дис. ... докт. юрид. наук. Казань. 2013. С. 102.

²⁶³ Осипов А.А. Интерес и субъективное гражданское право : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 104.

²⁶⁴ Подкорытов И.С. Общественный интерес как элемент регулирования общественных отношений, связанных с предупреждением причинения вреда // Наука и бизнес: пути развития. 2015. № 5 (47). С. 73.

интересы отождествляются с социально-значимыми интересами и правами, например, права потребителей, защита окружающей среды)²⁶⁵;

2. материальная концепция (общественный интерес суть общее благо для всех людей, конкретное содержание этого оценочного понятия определяется исполнительной властью или судом с учетом конкретных обстоятельств)²⁶⁶;

3. концепция, ориентированная на процесс (общественный интерес как некая реакция гражданского общества на общественные проблемы в сферах частной жизни, передаваемая в усиленном виде в сферу публичную как открытый форум для дискурса)²⁶⁷. В российской правовой мысли и практике наибольшее распространение получила материальная концепция, что в целом соответствует судебной практике и положениям законодательства. Кроме того, общественный интерес, выступая в виде оценочной категории и общего блага для всех, зачастую является одним из пределов реализации субъективных гражданских прав граждан и организаций²⁶⁸.

Представленный экскурс позволяет определить общественный интерес как благо (ценность), обеспечивающее удовлетворение общественных потребностей, существующих объективно и необходимых для устойчивого и гармоничного существования и развития общества в целом либо в пределах конкретного государства или иной, географически и (или) политически выделенной, территории или ее части. Наличие и содержание общественного интереса как условия применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей

²⁶⁵ Рекош Э. Кто определяет общественные интересы? Стратегии общественных интересов в Центральной и Восточной Европе. Будапешт, Москва, Нью-Йорк: PILI Papers. Выпуск 1. 2005. С. 4–5.

²⁶⁶ Там же. С. 5–7.

²⁶⁷ Там же. С. 7–9.

²⁶⁸ Богдан В.В., Шергунова Е.А. К вопросу о понимании общественного интереса // Тренды развития современного общества : управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: сб. статей 7-й Международной научно-практической конференции отв. ред. А.А. Горохов. 2017. С. 45 ; Богдан В.В. Гражданско-правовая охрана общественных интересов // Права человека : история, теория, практика: сб. статей Шестой Всероссийской научно-практической конференции от 9 ноября 2017 г. / отв. ред. В.В. Коровин. С. 24–26.

опасность причинения вреда в будущем, устанавливается компетентным органом с учетом конкретных обстоятельств материально-правового спора.

Соответствие общественным интересам как обязательное условие запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ. Согласно абз. 2 п. 2 ст. 1065 ГК РФ, в случае несоответствия запрета или приостановления деятельности, создающей НОПВБ, общественным интересам, указанные санкции не могут быть применены. Прежде чем дать оценку соответствующим положениям отечественного законодательства, выясним, имеет ли данное обстоятельство правовое значение при решении вопроса об установлении постоянного запретительного судебного запрета в зарубежных странах²⁶⁹.

Так, гражданское законодательство Нидерландов прямо предусматривает, что суд вправе отказать в удовлетворении требований об установлении судебного запрета в отношении конкретного противоправного поведения, если такое поведение допускается по уважительным причинам, связанным с общественными интересами (ст. 6:168 Гражданского кодекса Нидерландов)²⁷⁰.

В Англии вопрос о правовом значении общественных интересов в спорах об установлении судебного запрета на протяжении нескольких тысячелетий продолжает оставаться дискуссионным²⁷¹. Традиционно считалось, что вопрос о предоставлении постоянного судебного запрета относится исключительно к дискреции судьи, однако лицо, которому угрожает опасность, имеет право рассчитывать на его установление, а суды отказывают в выдаче запрета и санкционируют совершение правонарушающего поведения

²⁶⁹ Полнота исследования того или иного правового института практически всегда предполагает изучение его состояния и практики применения в зарубежных странах, что объясняется усилением транснациональности и глобализации частного права, постепенным отказом от «провинциализма». См.: *Богданов Д.Е.* Постмодерн в российском частном праве: взаимодействие правовой и судебной доктрины // *Lex russica*. 2021. Т. 74. № 11. С. 106.

²⁷⁰ *Гражданский кодекс Нидерландов. Dutch Civil Code (Civil Code of the Netherlands)*. URL: <http://www.dutchcivillaw.com/civilcodegeneral.htm> (дата обращения: 04.03.2021);

²⁷¹ *Barnett K., Harder S.* Injunctions // *Remedies in Australian Private Law*. 2018. P. 342.

или его продолжение лишь в исключительных случаях, как правило, при несоразмерности последствий запрета защищаемому праву²⁷². В конце XIX века Лордом Смитом в деле *Shelfer v. City of London Elec. Lighting Co* было сформулировано так называемое «хорошее рабочее правило» или «правило Шелфера» и к несоразмерности как основанию для отказа в запрете добавились еще некоторые обстоятельства. Согласно этому правилу запрет может быть отклонен, а вместо него присуждено возмещение ущерба, если будут выполнены следующие условия: 1) ущерб законным правам истца незначителен; 2) ущерб законным правам истца может быть оценен в деньгах; 3) такой ущерб может быть адекватно компенсирован небольшой денежной выплатой; 4) установление судебного запрета будет излишне обременительным для ответчика²⁷³.

Правило Шелфера вплоть до начала XX века безукоризненно применялось судами, однако после дела *Coventry против Lawrence*²⁷⁴ его строгое применение подверглось серьезной критике²⁷⁵. Верховный Суд Соединенного Королевства постановил, что в присуждении судебного запрета, безусловно, может быть отказано, если обстоятельства дела соответствуют всем критериям правила Шелфера и нет никаких дополнительных обстоятельств, указывающих на необходимость его установления. Однако несоответствие обстоятельств дела указанным критериям не означает, что судебный запрет должен быть безусловно установлен. При решении вопроса о вынесении запрета суд должен проявить

²⁷² *Injunctive Relief*. Siebrasse N.V., Sikorski R., Contreras J.L., Cotter T.F., Golden J., Jong S.J., Love B.J., Taylor D.O. // *Patent Remedies and Complex Products*. Edited by C. Bradford Biddle. June 2019. DOI: 10.1017/9781108594981.005. P. 134-135.

²⁷³ *Shelfer v City of London Electrical Lighting Co.*, [1895] 1 Ch 287. URL: [Шеллер V Сити Лондон Электрическое освещение Ко. | Дело Краткий Вики | поклонники \(fandom.com\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Шеллер_V_Сити_Лондон_Электрическое_освещение_Ко.) (дата обращения: 20.06.2021).

²⁷⁴ *Coventry v Lawrence* [2014] UKSC 13. URL: <https://www.supremecourt.uk/cases/docs/uksc-2012-0076-judgment.pdf> (дата обращения: 20.06.2021).

²⁷⁵ *Palmer R.*, Pontin B. *Injunctions through the lens of nuisance* // *Research handbooks in private and commercial law*. Edited by Halson R., Campbell D. Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA. Edward Elgar Publishing, 2019. P. 294.

гибкость, оценивать все обстоятельство по делу, а также соответствие или несоответствие запрета общественному интересу²⁷⁶. В связи с отсутствием такого требования к судебному запрету как его соответствие общественным интересам, правило Шелфера критикуется и в научной литературе²⁷⁷.

Несмотря на критику, правило Шелфера применяется судами и по настоящее время в связи с отсутствием каких-либо иных ориентиров, а вопрос об учете общественного интереса решается по усмотрению суда. Впрочем, на сегодняшний день суды, как правило, принимают во внимание данное обстоятельство. К примеру, по одному из дел заявитель требовал запретить деятельность по обучению военных пилотов на территории аэропорта, находящегося недалеко от принадлежащего ему поместья. Суд, основываясь на заключениях экспертов, указал, что шум самолетов, являясь серьезным как по интенсивности, так и по частоте, может повлиять на здоровье заявителя и его семьи, существенно снизить стоимость поместья, сделать его непригодным для продажи или использования заявителем. Констатируя наличие непосредственной опасности причинения вреда, суд, тем не менее, учитывая общественный интерес в обучении военнослужащих для обеспечения безопасности государства и населения, а также принимая во внимание высокую стоимость работ по переносу учебного аэропорта, отказал в запрете его деятельности. Заявителям выплачена денежная компенсация²⁷⁸. В другом деле суд, устанавливая запрет на использование строительного крана над земельным участком частного лица, также рассмотрел вопрос о соответствии такого запрета общественному интересу²⁷⁹.

²⁷⁶ *Palmer R., Pontin B. Injunctions through the lens of nuisance // Research handbooks in private and commercial law. Edited by Halson R., Campbell D. Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA. Edward Elgar Publishing, 2019. P. 294.*

²⁷⁷ *Bryan M. Injunctions and damages // Singapore Academy of Law Journal. 2016. P. 930–932.*

²⁷⁸ *Dennis v Ministry of Defence. [2003] EWHC 793 (QB). См. также: Постановление ЕСПЧ от 08 июля 2003 г. по делу «Хаттон (Hatton) и другие против Соединенного Королевства» (жалоба № 36022/97). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».*

²⁷⁹ *Tariq A., MacLean D. Trouble Overhead: BC Supreme Court Issues Injunction for Crane Air Space Trespass // Lexology. 2020. URL*

В Австрии и Ирландии суды, как правило, не принимают во внимание несоответствие запретительного судебного запрета общественному интересу. Так, по требованию заявителя суд Ирландии запретил единственному производителю цемента в городе осуществление взрывных работ, несмотря на то, что указанное повлекло потерю рабочих мест для граждан и невозможность осуществления строительной деятельности при низкой обеспеченности населения жильем²⁸⁰.

Суды Соединенных Штатов, напротив, повсеместно требуют доказательств того, что судебный запрет отвечает общественным интересам или, по крайней мере, не противоречит им²⁸¹. Указанное объясняется применением в судебной практике так называемого четырехфакторного теста (four-factor test), согласно которому для удовлетворения требований о запрете, приостановлении или ограничении деятельности, создающей опасность причинения вреда, необходимо наличие четырех факторов: 1) лицо понесло или понесет непоправимый ущерб в случае отказа в выдаче запрета; 2) средства правовой защиты, предусмотренные законом, такие как возмещение вреда, недостаточны для компенсации такого ущерба; 3) с точки зрения распределения трудностей (бремени) между сторонами, судебный запрет представляется справедливым; 4) установление запрета не противоречит общественному интересу²⁸².

В Канаде применение санкций запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, не допускается, если это не соответствует общественным интересам. По одному из дел суд отказал в запрете деятельности по производству табака, несмотря на доказанность факта

<https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d67bb6e2-5fe7-4177-8646-0e5b5eaf26a3> (дата обращения: 20.09.2020).

²⁸⁰ *Tromans S.* Nuisance – prevention or payment? P. 99-100.

²⁸¹ *Johnson E.E.* Torts. Volume Two. University of North Dakota School of Law. eLangdell Press. 2016. P. 325–326, 336–338.

²⁸² *eBay, Inc. v. MercExchange, L.L.C.* (eBay III), 547 U.S. 388 (2006). URL: [eBay Inc. против MercExchange, Л.Л.С. | Ойез \(oyez.org\)](https://www.ebay.com/press/eBay-v-MercExchange) (дата обращения: 20.06.2021) ; *Chao B.H.* After eBay, Inc. v. MercExchange: The Changing Landscape for Patent Remedies // Minnesota Journal of Law, Science & Technology. 2008. Vol. 9. P. 544.

опасности причинения вреда здоровью заявителя, на том основании, что табачный завод в данной местности носит градообразующий характер и его закрытие приведет к высокому уровню безработицы²⁸³.

Согласно п. 2 § 1055 Закона об обязательственном праве Эстонии, право требовать прекращения поведения, причиняющего ущерб или создающего угрозу его причинения, не применяется, если разумно ожидать, что такое поведение может быть терпимым в условиях сосуществования людей или в силу значительных общественных интересов. В таком случае потерпевший имеет право предъявить иск о возмещении незаконно причиненного ущерба²⁸⁴.

Перейдем к рассмотрению данного обстоятельства по российскому гражданскому праву. Так, исходя из буквального содержания абз. 2 п. 2 ст. 1065 ГК РФ следует, что суд может отказать в иске о приостановлении либо прекращении деятельности, создающей опасность причинения вреда, в связи с противоречием общественным интересам при следующих условиях: 1) запрету подлежит эксплуатация предприятия, сооружения либо иная производственная деятельность; 2) спорной деятельностью уже причинен вред. Такой *буквальный подход* распространен как в доктрине, так и на практике²⁸⁵.

Существенным недостатком буквального подхода к толкованию спорной нормы является недопустимость обсуждения вопроса о соответствии запрета деятельности общественному интересу при заявлении истцом требований по п. 1 ст. 1065 ГК РФ. К примеру, суд рассматривает требование о прекращении деятельности котельной в связи с ее несоответствием требованиям промышленной безопасности, поскольку это создает

²⁸³ Tromans S. Nuisance – prevention or payment? P. 98–99.

²⁸⁴ Закон об обязательственном праве Эстонии от 26.09.2001. URL: [Law of Obligations Act–Riigi Teataja](#) (дата обращения: 20.01.2022).

²⁸⁵ См.: *Справка* по результатам обобщения кассационной и надзорной практики Иркутского областного суда по вопросам, связанным с обязательствами, возникшими из опасности причинения вреда в будущем, регулируемые статьей 1065 ГК РФ от 06 декабря 2016 г. URL: [https://www.garant.ru/products /ipo/prime/doc/21591010/](https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/21591010/) (дата обращения: 20.08.2021).

непосредственную опасность причинения вреда жизни и здоровью работников предприятия. На момент рассмотрения спора и ранее вред деятельностью котельной причинен не был. Не предопределяя возможное решение суда по такому спору, полагаем, что при его рассмотрении в зимнее время года в целях обеспечения бесперебойного прохождения отопительного сезона в обязательном порядке должен быть изучен вопрос о соответствии в данной ситуации мер, предусмотренных ст. 1065 ГК РФ, общественным интересам, в частности, наличие иных котельных в соответствующем населенном пункте, возможность увеличения нагрузки на них, порядок отопления объектов, прекращение подачи тепла на которые может привести к существенным неблагоприятным социальным или иным последствиям.

Некоторые авторы критикуют буквальный подход и придерживаются расширительного толкования абз. 2 п. 2 ст. 1065 ГК РФ, при котором ссылка на общественный интерес допустима как при наличии деликтных отношений, так и при их отсутствии²⁸⁶, а также независимо от характера спорной деятельности (*расширительный подход*), с чем следует согласиться. Расширительный подход поддерживается и отдельными судебными органами²⁸⁷.

Весьма значимым является и вопрос о *правовых последствиях несоответствия запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, общественным интересам*. Исходя из буквального содержания ст. 1065 ГК РФ в случае несоответствия прогнозируемых последствий применения гражданско-правовой ответственности применение последней исключается, а спорная деятельность может быть продолжена на прежних условиях. Легальное исчерпание возможных правовых последствий

²⁸⁶ Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ). С. 94.

²⁸⁷ Президиумом Астраханского областного суда при разрешении спора о запрете деятельности по изготовлению асфальтобетонной смеси сделан вывод, что согласно п. 2 ст. 1065 ГК РФ суд вправе отказать в иске о приостановлении либо прекращении противоправной деятельности, если это противоречит общественным интересам. См.: *Постановление Президиума Астраханского областного суда от 31 июля 2018 г. № 44Г-16/2018*. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

несоответствия санкции общественным интересам указанными выше обстоятельствами представляется недостаточным и не обеспечивающим надлежащий уровень правовых гарантий лицу, которое вынуждено находится в состоянии опасности.

К примеру, в зарубежной судебной практике отказ по соответствующему основанию в судебном запрете является основанием присуждения в пользу лица, которому опасность угрожает, денежной компенсации в счет будущего, потенциального вреда²⁸⁸. В связи с этим интерес представляет дело *Boomer v. AtlanticCementCo.* о запрете деятельности цементного завода²⁸⁹. В ходе его рассмотрения установлено, что, несмотря на соблюдение установленных требований к промышленной и экологической безопасности, деятельностью завода создана опасность причинения вреда жизни и здоровью граждан, проживающих в этой же местности. Учитывая наличие опасности, высокую социально-экономическую значимость деятельности предприятия, а также результаты проведенного анализа баланса затрат, суды постановили, что деятельность завода может быть продолжена при условии выплаты истцам денежной суммы, компенсирующей им как ранее причиненный, так и потенциальный вред. В противном случае деятельность завода подлежала прекращению²⁹⁰.

Подобный способ защиты следует признать достаточно эффективным, однако его прямой перенос в отечественное правовое пространство вызывает

²⁸⁸ *Willem H. van Boom*. Comparative Notes on Injunction and Wrongful Risk-Taking // *Maastricht Journal of European and Comparative Law*. 1 (2010). P. 16 ; *Tromans S.* Nuisance – prevention or payment? P. 99–98 ; *Siewert D.* Lindenbergh. Enforci ng the Right to Property Properly. An Essay on the Shift from Injunctive Relief to Mere Compensation. 17 MJ 1 (2010). P. 57 ; *McBride N.J., Bagshaw R.* Tort Law. Pearson Education Limited, 2018. P. 805 ; *Bryan M.* Injunctions and damages // *Singapore Academy of Law Journal*. 2016. P. 931–932.

²⁸⁹ *Boomer v. Atlantic Cement Co.*, 257 N.E. 2d 870. N.Y. 1970. URL: <https://www.lexisnexis.com/community/casebrief/p/casebrief-boomer-v-atl-cement-co> (дата обращения: 12.02.2021).

²⁹⁰ См.: *Сенотрусова Е.М.* Судебный запрет и возмещение вреда: перспективы сближения механизмов защиты гражданских прав // *Пермский юридический альманах*. 2021. № 4. С. 479–480.

некоторые сомнения²⁹¹. Основными причинами этого является неразработанность в зарубежной доктрине и практике вопроса о соотношении компенсации с требованием о возмещении вреда в случае его дальнейшего причинения спорной деятельностью, сложности установления размера потенциального ущерба, риск привнесения «чужеродных» правовых конструкций в частное право в отсутствие действительной на то необходимости. Думается, в большей степени соответствующим уже имеющемуся правовому регулированию и доктринальным классическим наработкам будет являться такой способ защиты как присуждение выплаты за нахождение в состоянии НОПВБ. Отметим, что в настоящее время такое предложение поддерживается и Ю.Д. Сюбаевой, которая, однако, не предлагает детального его урегулирования. Так, по мнению ученого, в случаях невозможности прекращения деятельности предприятия ввиду общественного интереса следует предусмотреть возможность выплаты потенциальному пострадавшему систематических компенсационных выплат²⁹².

На наш взгляд, в случае невозможности запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, в связи с противоречием общественным интересам лицо, которому угрожает непосредственная опасность, вправе требовать присуждения ему денежной выплаты за нахождение в таком состоянии. Требование о выплате денежной компенсации за нахождение в состоянии непосредственной опасности является самостоятельным способом защиты и не препятствует обращению в суд с требованием о возмещении причиненного этой же деятельностью вреда.

²⁹¹ О преимуществах и недостатках законодательного учета опыта зарубежного регулирования частноправовых отношений см.: *Суханов Е.А.* Реформа Гражданского кодекса Российской Федерации: балансы и компромиссы // Вестник Московского университета. Серия 11 : Право. 2016. № 6. С. 32–35.

²⁹² Сюбаева Ю.Д. Некоторые особенности разрешения соседских конфликтов, связанных с деятельностью юридических лиц // Юрист. 2021. № 4. С. 46–50. DOI: 10.18572/1812-3929-2021-4-46-50.

Денежная компенсация является неким вознаграждением или ценой, уплачиваемой лицу, которое вынуждено находиться в состоянии опасности²⁹³.

Следует выделить две формы такой денежной выплаты: 1) единовременная; 2) периодическая. Предпочтение должно быть отдано второй форме возмещения, поскольку она позволяет снизить риск возможных злоупотреблений со стороны потенциального потерпевшего²⁹⁴, освободить обязанное лицо от единовременных значительных финансовых затрат, а также рисков «переплаты» при условии дальнейшего добровольного прекращения спорной деятельности или ее прекращения по иным обстоятельствам.

При определении размера денежной компенсации за нахождение в состоянии непосредственной опасности принимаются во внимание следующие обстоятельства: 1) характер НОПВБ; 2) характер и размер прогнозируемого вреда; 3) финансовое положение лица, деятельностью которого создана опасность причинения вреда. Учет финансового положения лица, деятельностью которого создана опасность причинения вреда, важен в связи с тем, что деятельность такого лица имеет общественное значение, а, значит, такое лицо в результате присуждения компенсации не должно быть поставлено в предбанкротное состояние. Вместе с тем, само по себе неудовлетворительное имущественное положение такого лица не может явиться основанием для несоразмерного снижения размера компенсации,

²⁹³ Указанный способ защиты следует отграничивать от требования о компенсации морального вреда. Для присуждения денежной компенсации за нахождение в состоянии непосредственной опасности не требуется доказывать претерпевание лицом нравственных или моральных страданий. Подобное предложение, думается, в полной степени соответствует идеи гуманизации гражданского права. См.: *Богданов Д.Е.* Тенденция социализации и гуманизации гражданского права как одно из направлений социально-экономических реформ // Стратегия и тактика социально-экономических реформ: национальные приоритеты и проекты : материалы IX Всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием, г. Вологда, 10–11 декабря 2020 г. Вологда : ФГБУН ВолНЦ РАН, 2021. С. 36–37.

²⁹⁴ Например, собственник дома получает от лица, деятельностью которого создана НОПВБ, крупную денежную сумму за нахождение в состоянии опасности с расчетом на ближайшие 10 лет. После этого собственник продает дом третьему лицу, которое после приобретения права собственности на него обращается к субъекту осуществления такой деятельности с требованием о ее запрете в порядке ст. 1065 ГК РФ.

поскольку оно может быть вызвано неразумными действиями такого лица, отсутствием вложения прибыли в модернизацию и развитие деятельности, проч. Подобное снижение допустимо только в том случае, когда убыточность или низкая прибыльность деятельности вызвана объективными причинами.

Отпадение НОПВБ является основанием к отмене выплаты периодических платежей за нахождение в состоянии опасности. Изменение характера НОПВБ может явиться основанием к пересмотру размера периодических платежей за нахождение в состоянии опасности. Бремя доказывания отпадения опасности или изменения ее характера возлагается на лицо, деятельностью которого она была создана.

Выводы:

1. В качестве обязательного условия применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, выступает ее соответствие общественным интересам.

2. В случае противоречия запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, общественным интересам лицо, которому угрожает непосредственная опасность, вправе требовать присуждения ему единовременной / периодической денежной выплаты за нахождение в состоянии непосредственной опасности. Такое требование является самостоятельным способом защиты и не препятствует применению иных способов защиты гражданских прав, в частности, заявлению требований о возмещении причиненного деятельностью вреда. Отпадение НОПВБ или изменение ее вида являются основанием к отмене выплаты периодических платежей за нахождение в состоянии непосредственной опасности / пересмотру их размера.

§ 2.4 Вина как факультативное условие запрета, приостановления и ограничения деятельности

Дискуссия о виновной и безвиновной гражданско-правовой ответственности. Вопросы о допустимости привлечения лица к гражданско-правовой ответственности при отсутствии вины в его поведении, поиска иных ее субъективных оснований остаются дискуссионными на протяжении нескольких тысячелетий.

По мнению первой группы исследователей, между правонарушением и юридической ответственностью существует строгая методологическая связь. Иными словами, как указывает О.А. Кузнецова, если юридическая ответственность может наступить только за совершение правонарушения и при наличии всех элементов состава правонарушения, в частности, при наличии вины²⁹⁵, то «...для реализации иных санкций достаточно только факта противоправного поведения»²⁹⁶. Меры государственного принуждения санкционного типа, применяемые к лицу в отсутствие вины, ответственностью не являются. Подобной позиции придерживаются А.М. Хужин²⁹⁷, Д.Н. Кархалев²⁹⁸, Э.И. Хакимов²⁹⁹, А.В. Чертов³⁰⁰ и ряд других ученых.

Так, еще О.А. Красавчиков утверждал, что «гражданско-правовая ответственность за причиненный вред строиться на началах вины; если нет вины, то не наступает и ответственность. Обязанность возмещения невиновно

²⁹⁵ Кузнецова О.А. Проблемы учения о гражданско-правовой ответственности // *Lex russica*. 2017. № 5. С. 13.

²⁹⁶ Кузнецова О.А. Новые положения в регламентации гражданско-правовой ответственности // *Реформа обязательственного права России : проблемы и перспективы* / отв. ред. Е.Е. Богданова. М.: Проспект, 2018. С. 284.

²⁹⁷ Хужин А.М. Невиновное поведение в праве: общетеоретический аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2013. С. 379–380.

²⁹⁸ Кархалев Д.Н. Соотношение мер защиты и ответственности в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 35–36, 147.

²⁹⁹ Хакимов Э.И. Санкции приостановления в российском праве (общетеоретический аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2020. С. 94.

³⁰⁰ Чертов А.В. Правовосстановительная ответственность и ее место в системе юридических мер защиты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 19.

причиненного вреда не является мерой ответственности, а представляет собой меру защиты субъективных прав управомоченного лица»³⁰¹.

Д.А. Липинский, рассуждая по данному вопросу, отмечает ценность принципа виновной юридической ответственности как достижения «цивилизации, общественной и правовой мысли»³⁰² и возможные неблагоприятные последствия отказа от него.

Другой ученый, Х.И. Шварц, связывает построение ответственности строго на принципе вины с ее целевой направленностью, заключающейся в необходимости «определенного вторжения в сферу прав правонарушителя»³⁰³ и оказания «воспитательного влияния на остальных членов общества»³⁰⁴, их стимулировании к правильному поведению.

Вторая группа ученых допускает привлечение к гражданско-правовой ответственности при отсутствии вины, но при наличии иных субъективных оснований ответственности³⁰⁵, третья — обосновывает необходимость признания безвиновной ответственности в связи с определенными социально-экономическими обстоятельствами (необходимость восстановления имущественной сферы потерпевшего, стимулирования правомерного поведения ответственного лица, проч.)³⁰⁶.

Данная проблема остается краеугольной и применительно к такому виду гражданско-правовой ответственности как запрет, приостановление и

³⁰¹ *Советское гражданское право* : Учебник. В 2 т. Т.2 / Верб С.А., Добрынин Ю.Е., Илларионова Т.И. и др.; под ред. О.А. Красавчикова. 3 изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 1985. С. 360.

³⁰² *Липинский Д.А.* Общая теория юридической ответственности : дис. ... докт. юрид. наук. Самара, 2004. С. 139.

³⁰³ *Шварц Х.И.* Значение вины в обязательствах из причинения вреда. М., 1939. С. 25–29.

³⁰⁴ Там же. С. 25–29.

³⁰⁵ *Ойгензихт В.А.* Проблема риска в гражданском праве (часть общая). Душанбе, «Ирфон», 1972. С. 219 ; *Братусь С.Н.* Юридическая ответственность и законность. М., 2001 С. 168.

³⁰⁶ Наиболее обстоятельное изложение основных концепций по вопросу о допустимости или недопустимости безвиновной гражданско-правовой ответственности см.: *Красавчиков О.А.* Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М.: Юрид. лит., 1966. 200 с.

ограничение деятельности, создающей НОПВБ. Одни авторы указывают, что закрепленные ст. 1065 ГК РФ меры могут применяться к лицу независимо от наличия вины³⁰⁷, другие признают возможность их применения только при условии виновного поведения³⁰⁸.

Более справедливым представляется позиция О.Г. Ершова, по мнению которого «возникновение гражданского правоотношения, в котором лицо наделяется правом требовать устранения опасности причинения вреда, не должно ставиться в зависимость от осознания такой опасности лицом», осуществляющим деятельность³⁰⁹. В зарубежной доктрине и практике также распространен подход, согласно которому запретительный постоянный судебный запрет может быть установлен и при наличии, и при отсутствии

³⁰⁷ Кархалев Д. Н. Соотношение мер защиты и ответственности в гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 87–88, 115 ; Стоякин Г.Я. Меры защиты в советском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1972. С. 8, 9 ; Гусева Е.А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву России. С. 10–11. Впрочем, аргументация допустимости реализации предусмотренных ст. 1065 ГК РФ санкций независимо от вины, предложенная Е.А. Гусевой, вызывает некоторые сомнения. Ученый пишет, что «...поскольку еще нет причинения вреда, нельзя говорить и о вине. Поскольку вина – это психическое отношение субъекта не только к своим действиям, но и к общественно-опасным последствиям таких действий. А в случае, когда нет еще причинения вреда, нет и гражданско-правового деликта, возникающего из его причинения. Следовательно, самого правонарушения, а, следовательно, и вины в его совершении нет. И совершенно другое дело, когда вред уже причинен деятельностью». См.: Гусева Е.А. Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву России. С. 115. Представляется, указанная позиция не верна, а вина может присутствовать как при наступлении вреда в его традиционном понимании, так и без такового при противоправности поведения лица. Иными словами, вина характеризует поведение лица и (или) последствия такого поведения (объективистский подход) либо психическое отношение лица к своему поведению и (или) его последствиям (субъективистский подход). Иной подход привел бы к необходимости отказа от усеченных и формальных составов правонарушений.

³⁰⁸ Переладов А.В., Личман А.А. Неправильный мед соседского права // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия : Гуманитарные и общественные науки. 2020. №1 (13). С. 81.

³⁰⁹ Ершов О.Г. Создание опасности причинения вреда при строительстве как основание возникновения гражданского правоотношения // Российский юридический журнал. 2011. № 6. С. 145.

вины, однако последнее обстоятельство зачастую оценивается как смягчающее³¹⁰.

Допустимость привлечения лица к ответственности в отсутствие вины в его поведении при определенных обстоятельствах признается и Конституционным Судом РФ. Так, согласно позиции высшего органа конституционного контроля, требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. При этом вина выступает в качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения, а ее наличие является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности или необходимым условием наступления неблагоприятных последствий, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем. До тех пор, пока в законе не оговорено иное, отсутствие вины при нарушении законодательства является обстоятельством, исключающим применение к лицу негативных обременительных санкций³¹¹. Из буквальной

³¹⁰ Koziol H. Basic Questions of Tort Law from a Germanic Perspective. 2015. P. 21–23 ; Murphy J. Rethinking Injunctions in Tort Law // Oxford Journal of Legal Studies. 2007. Vol. 27. № 3. P. 532.

³¹¹ См., например: *По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижекамскнефтехим»* : постановление Конституционного Суда РФ от 24 июня 2009 г. № 11-П // Собрание законодательства РФ. 2009. № 28. Ст. 3581 ; *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 11, частями 1 и 2 статьи 40, статьями 45 – 45.2 Федерального закона «О защите конкуренции», а также положениями статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях* : определение Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2018 г. № 3063-О. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; *По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-Балтийская транспортная компания», товарищества с*

интерпретации изложенной позиции следует, что все меры, влекущие негативные последствия для лица в связи с его неправомерным поведением, являются, по общему правилу, ответственностью и могут быть применены только при наличии вины. Законодатель наделен правом предусмотреть иное.

Таким образом, думается, что привлечение к ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, допустимо как при наличии вины, так и при ее отсутствии. Вместе с тем, для реализации такой возможности требуется прямое указание в законе на данное обстоятельство.

Вина как факультативное условие гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ. Вина, являясь фундаментальной категорией права, на протяжении многих тысячелетий остается предметом оживленных научных дискуссий³¹². В законодательстве и судебной практике единый подход к названной категории также отсутствует.

Легальное определение вины, данное в ст. 401 ГК РФ, объединяет в себе признаки как и объективистской (при раскрытии категории невиновности путем указания на заботливость, осмотрительность и принятие всех необходимых мер), так и субъективистской (в части указания на формы вины в виде умысла и неосторожности) концепций. Кроме того, возможность применения закрепленного в указанной норме легального определения вины к отношениям в связи с созданием НОПВБ вызывает некоторые сомнения. Согласно п. 2 ст. 307.1 ГК РФ к обязательствам вследствие причинения вреда общие положения об обязательствах применяются, если иное не

ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова : постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2409.

³¹² Интерес представляют следующие научные труды: *Захаров Д.Е.* Вина как условие привлечения к ответственности за нарушение договора по германскому гражданскому праву // *Российское право: образование, практика, наука.* 2020. № 1. С. 96-102 ; *Богданов Д.Е.* Гражданское право : учебник : в 2 т. / Е. Е. Богданова, Д. Е. Богданов, Л. Ю. Василевская [и др.]; под ред. Е. Е. Богдановой. М.: Проспект, 2020. Т. 2. С. 321–327.

предусмотрено соответственно правилами главы 59 ГК РФ или не вытекает из существа соответствующих отношений. Приведенное законодательное положение вызывает некоторые вопросы, в частности, охватывают ли указанные в п. 2 ст. 307.1 ГК РФ обязательства вследствие причинения вреда обязательства вследствие создания НОПВБ (исходя из расположения ст. 1065 ГК РФ в главе 59 ГК РФ) или последние следует рассматривать в качестве самостоятельных (исходя из наименования и сущности отношений). В последнем случае, с учетом приведения законодателем закрытого списка отношений в ст. 307.1 ГК РФ, к которым допустимо применение общих положений об обязательствах, применение ст. 401 ГК РФ к отношениям, регулируемым ст. 1065 ГК РФ, исключено.

Отсутствие методологически выверенного законодательного определения категории вины оказывает негативное влияние на практику применения ст. 1065 ГК РФ. «В большинстве случаев суды либо ограничиваются <...> формулировками о презюмируемости вины при применении ст. 1065 ГК РФ, либо вовсе не исследуют эту категорию. Изучение единичных решений, где категория вины все-таки была затронута, показывает, что вина устанавливается исходя из произвольных и зачастую неверных критериев»³¹³, при ее установлении зачастую не раскрываются «ни интеллектуальный (осознание и предвидение), ни волевой (желание, сознательное допущение или безразличие) элементы вины как психического отношения лица к своему поведению, ни содержание стандартов поведения разумного человека как показатель объективистского подхода»³¹⁴.

В доктрине сложилось три основных подхода к поставленной научной проблеме. Согласно первому из них, вина представляет собой психическое отношение лица к своим действиям (бездействию) и (или) их последствиям

³¹³ *Сенотрусова Е.М.* Вина как одно из оснований запрета (приостановления) деятельности по российскому гражданскому праву // Сибирский юридический вестник. 2021. № 2. С. 56–57.

³¹⁴ Там же. С. 56–57.

(психологическая или субъективистская концепция)³¹⁵, согласно второму – вина представляет собой несоответствие поведения лица стандарту поведения обычного разумного и осмотрительного участника гражданского оборота (объективистская концепция)³¹⁶. Кроме того, следует выделить третий, интегративный, подход, согласно которому понятие вины включает в себя две составляющих – поведенческую и психическую, дополняющие друг друга³¹⁷.

Не останавливаясь подробно на содержании и аргументации каждого из подходов, отметим, что, исходя из особенностей гражданско-правовых отношений, содержания законодательства ряда ведущих зарубежных правовых порядков, зарубежной и отечественной судебной практики, мы придерживаемся объективистской концепции вины и рассматриваем вину как отступление от стандарта поведения обычного разумного участника оборота. Поскольку характер и содержание санкций, предусмотренных ст. 1065 ГК РФ, не зависят от видов и форм вины, необходимость выделения таковых в целях применения исследуемых мер ответственности отсутствует.

Таким образом, вина как несоответствие поведения лица стандарту поведения обычного разумного участника оборота выступает в качестве факультативного условия применения гражданско-правовой ответственности

³¹⁵ *Матвеев Г.К.* Вина в советском гражданском праве. Киев, 1955. С. 178; *Красавчиков О.А.* Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., «Юридическая литература», 1966. С. 53–54, 130 ; *Бутенко Е.В.* Вина в нарушении договорных обязательств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002, С. 14; *Копылов В.А.* Риск в предпринимательской деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003 С. 54.

³¹⁶ См.: *Белов В.А.* Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики : в 2 т. Т. 2 / под общ. ред. В. А. Белова. 2-е изд., стер. М.: Издательство Юрайт, 2016. С. 407 ; *Белов В.А.* Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики : в 2 т. Т. 2 / под общ. ред. В. А. Белова. М.: Юрайт, 2016. С. 426 ; *Мартиросян А.Г.* Соотношение вины и риска в гражданском праве // Вестник высшего арбитражного суда российской Федерации. 2010. № 7. С. 250–260 ; *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга первая : Общие положения : Издание дополнительное, стереотипное (5-й завод). М.: Статут, 2002. С. 721–759.

³¹⁷ *Мозолин В.П.* О субъективных основаниях гражданско-правовой ответственности // Юридическая ответственность : современные вызовы и решения : материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся / отв. ред. Н.Г. Доронина. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : ИНФРА-М, 2017. С. 28–33.

в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ. Иными словами, применение указанных частноправовых санкций допустимо независимо от вины в поведении ответственного лица. Последнее обстоятельство обусловлено социальной вредностью создания НОПВБ, понимаемой как «способность причинять вред субъектам гражданского права или создавать угрозу причинения вреда»³¹⁸. В свою очередь, такая социальная вредность вытекает из определенных социально-правовых предпосылок, к числу которых можно отнести недопустимость увеличения частоты случаев создания НОПВБ, необходимость предотвращения причинения вреда, обеспечения реальной защищенности и гарантированности прав, свобод и законных интересов членов общества, создания благоприятного климата для предпринимательской, инвестиционной и прочей экономической деятельности³¹⁹. Острая необходимость решения экологических проблем, рост промышленного и техногенного сектора, зависимость жизни и здоровья человека, а также продолжения существования человеческого рода от принимаемых профилактических мер в указанных сферах подтверждают правильность подобных рассуждений. Как справедливо указывает С.В. Ибрагимова, право должно закреплять и развивать только положительные для общества отношения и одновременно препятствовать распространению негативных фактически существующих отношений и явлений в обществе³²⁰.

³¹⁸ Кузнецова О.А. Методологические проблемы исследования гражданского правонарушения // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. С. 150.

³¹⁹ См. подробнее: Сенотрусова Е.М. О правовой природе судебного запрета и создания опасности причинения вреда в будущем по российскому гражданскому праву // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия : История и право. 2020. Т. 10. № 6. С. 37–50.

³²⁰ См., например: Ибрагимова С.В. Социальная эффективность гражданского права // Восьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 20–21 октября 2017 г.) : избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2018. С. 210–215 ; Ибрагимова С.В. О правовых ожиданиях субъектов гражданского права // Norwegian Journal of development of the International Science. 2017. № 13. С. 34–36.

Обобщая изложенное, можно заключить, что принятие законодательного решения о допустимости применения санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, независимо от вины в поведении ответственного лица объективно предопределено онтологическими началами функционирования гражданского оборота, в частности, экономическими факторами (персонификация имущества и ограниченность ресурсов, их ценность для участников оборота, высокий уровень технического и технологического общественного развития, что увеличивает риск техногенных аварий и катастроф), а также факторами, характеризующими участников оборота и их персональные ценностные качества (разумность участников оборота, ценность жизни и здоровья человека, собственности, добросовестность, недопустимость создания опасности в отношении иных лиц, проч.)³²¹.

Дискуссионным является и вопрос о распределении бремени доказывания вины лица, осуществляющего деятельность, создающую НОПВБ. С одной стороны, ст. 1064 ГК РФ установлена презумпция вины причинителя вреда, предполагающая необходимость представления доказательств отсутствия вины самим причинителем³²². В случае признания возможности подчинения отношений, регулируемых ст. 1065 ГК РФ, правовым положениям об обязательствах вследствие причинения вреда, указанная презумпция будет действовать при применении гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ. С другой стороны, суды, учитывая самостоятельный характер ст. 1065 ГК РФ и ее выраженную превентивную функцию, указывают, что вина лица, осуществляющего спорную

³²¹ Виниченко Ю.В. Онтологические начала функционирования гражданского оборота // Сибирский юридический вестник. 2019. № 2 (85). С. 47.

³²² О презумпции вины причинителя вреда как общем правиле для российского права см.: Богданов Д.Е. Влияние биопринтных технологий на развитие гражданско-правовой ответственности // Lex russica. 2020. Т. 73. № 9. С. 96–97.

деятельность, не презюмируется, а бремя ее доказывания лежит на лице, в отношении которого опасность создана³²³.

Думается, наиболее обоснованное решение данного вопроса предложено А.П. Сергеевым, по мнению которого вина лица, чьей деятельностью создана НОПВБ, должна презюмироваться³²⁴. Указанное решение, как представляется, не противоречит признанию особой природы запрета, приостановления и ограничения деятельности как самостоятельных мер гражданско-правовой ответственности. Кроме того, именно такое решение представляется соответствующим общепризнанным представлениям о социальной справедливости и о необходимости учета фактического положения сторон в отношениях, – потенциальный потерпевший как лицо, находящееся в состоянии НОПВБ, не располагает и не должен располагать сведениями о деятельности, которой такая опасность создана. Более того, зачастую он не имеет легальных оснований для их получения. Следовательно, возложение на потенциального потерпевшего бремя доказывания вины создавало бы существенные трудности для реализации положений ст. 1065 ГК РФ. Напротив, ответственное лицо как непосредственный субъект осуществления этой деятельности располагает необходимыми сведениями, могущими подтвердить принятие им необходимых мер как осмотрительным участником оборота и доказать отсутствие его вины.

³²³ См.: *Постановление* Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09 июня 2015 г. № Ф02-2243/2015 по делу № А19-17313/2014. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 мая 2013 г. по делу № А70-5688/2012. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* Арбитражного суда Московского округа от 29 сентября 2014 г. № Ф05-9208/2014 по делу № А40-156595/13. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; *Постановление* Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2008 г. № КГ-А41/11738-08 по делу № А41-К1-247/08. Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Позиция о том, что вина потенциального причинителя вреда не презюмируется, высказана Г.А. Мисник. См.: *Мисник Г.А.* Приостановление деятельности как способ предупреждения причинения вреда в сфере строительства: вопросы правоприменения // *Юрисконсульт в строительстве*. 2020. № 5. С. 46–51.

³²⁴ *Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая : учебно-практический комментарий (постатейный) / под ред. А.П. Сергеева*. М.: Проспект, 2010. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Дифференциация правовых последствий привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, в зависимости от наличия или отсутствия вины в поведении ответственного лица. Исходя из общеправовых принципов и начал гражданского законодательства, отсутствие вины в поведении лица должно гарантировать ему наиболее благоприятное положение по сравнению с виновным лицом при применении мер юридической ответственности³²⁵.

Вместе с тем, как свидетельствует анализ гражданского законодательства и практики его применения, указанное правило не всегда соблюдается, что становится, в свою очередь, предметом научной критики. Так, В.В. Ровный, рассуждая о необоснованности попыток разграничения последствий одинаковых по своему характеру мер принуждения в зависимости от того, основано ли их применение на принципе вине или нет, утверждает, что «в цивилистике сферы виновного и невиновного поведения мало отличаются друг от друга с точки зрения устанавливаемых последствий, поэтому для самого должника вообще нет никакой разницы, привлекают его к ответственности или применяют в отношении него какое-либо другое правовое средство»³²⁶.

С учетом сказанного, считаем необходимым провести четкую дифференциацию последствий применения анализируемого вида гражданско-правовой ответственности в зависимости от наличия или отсутствия вины, а также с учетом дополнительных обстоятельств:

1. В случае, если НОПВБ создана виновным поведением лица, все неблагоприятные последствия претерпевания им гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности

³²⁵ О справедливости в контексте реализации частноправовой ответственности и необходимости учета степени вины лица см.: Гонгало Б.М., Новикова Н.А. Справедливость как принцип частного права и критерий его эффективности // Herald of The Euro-Asian Law Congress. 2018. № 2. С.84–85.

³²⁶ Ровный В.В. Проблемы единства российского частного права : дис. ... докт. юрид. наук. Томск, 2000. С. 335.

возлагаются исключительно на такое лицо;

2. В случае, если НОПВБ создана невиновным поведением лица, а лицо, в отношении которого такая опасность создана, действовало добросовестно³²⁷, все неблагоприятные последствия претерпевания гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем, возлагаются исключительно на лицо, осуществляющее такую деятельность;

3. В случае, если опасность причинения вреда в будущем создана невиновным поведением лица, а лицо, в отношении которого такая опасность создана, действовало недобросовестно, лицо, осуществляющее такую деятельность, вправе требовать полного или частичного возмещения расходов, понесенных им в связи с претерпеваем соответствующей меры ответственности со стороны лица, недобросовестное поведение которого способствовало созданию непосредственной опасности или иным неблагоприятным образом повлияло на развитие правоотношений.

Аналогичный предлагаемому нами подход находит применение в зарубежной судебной практике. Для его иллюстрации обратимся к спору о запрете деятельности откормочной площадки крупного рогатого скота, расположенной недалеко от жилого квартала Сан-Сити. Установлено, что спорная местность использовалась для разведения сельскохозяйственных животных с середины XX века. Значительно позже застройщиком в этой же местности приобретен земельный участок для возведения жилых застроек; при этом доказано, что основным фактором его приобретения явилась низкая цена, обусловленная близостью участка к откормочной площадке. Как верно

³²⁷ Вопрос о содержании категории добросовестности и ее соотношения со смежными понятиями обстоятельно освещен в научных трудах Ю.В. Виниченко, А.В. Волкова и др. См.: *Волков А.В.* О термине «добросовестность» в статье 10 ГК РФ // Закон и право. 2010. № 5. С. 43–47; *Волков А.В.* Соотношение принципа добросовестности и принципа недопустимости злоупотребления правом в современном гражданском праве // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 3 (20). С. 44–50; *Виниченко Ю.В.* О презумпции добросовестности в российском праве // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. Т. 160. № 2. С. 285–301.

отмечено Д.Ф. Уиттом (John F. Witt) и К.М. Тани (Karen M. Tani), если бы застройщик являлся единственным заинтересованным лицом в настоящем споре, то суд, вероятнее всего, отказал в установлении судебного запрета, применив в качестве обоснования такого решения доктрину приближения к опасности (coming to the nuisance)³²⁸. Однако поскольку в запрете деятельности откормочной площадки было заинтересовано большое количество граждан – собственников домов в Сан-Сити, а ее продолжение повлекло бы нарушение санитарно-эпидемиологических требований к жилым помещениям, суд запретил собственнику фермы продолжение деятельности. Вместе с тем, учитывая добросовестность собственника откормочной площадки и осведомленность застройщика о ее деятельности на момент начала строительства, суд обязал последнего возместить ущерб, понесенный фермером в качестве прямого результата постоянного судебного запрета³²⁹.

4. Недобросовестность лица, в отношении которого создана НОПВБ, может быть выражена, в частности, в следующем:

– заявление требований о применении ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, при предварительной осведомленности о наличии НОПВБ и ее принятия путем совершения фактических или иных действий. Иллюстрацией такого проявления недобросовестности может служить поведение застройщика по приведенному выше делу о запрете деятельности откормочной площадки. Иными словами, предъявление требования о запрете деятельности лицом, предварительно осведомленным об уже осуществляемой на законных основаниях деятельности, которая может создать НОПВБ, и добровольно принявшем такие риски (приобретение в производственной зоне земельного участка для строительства жилого дома, открытие центра для духовных практик по соседству с площадкой для рок-фестивалей и т.п.), может

³²⁸ Witt J. F., Tani K.M. Torts: Cases, Principles, and Institution. 2020. P. 517.

³²⁹ *Spur Industries v. Del Webb Development Co.*, 494 P. 2d 700 (1972). URL: <https://www.lexisnexis.com/community/casebrief/p/casebrief-spur-industries-v-del-e-webb>

свидетельствовать о недобросовестности лица и ему может быть отказано в защите права;

– осведомленность о наличии НОПВБ и затягивание сроков обращения в суд с требованием о запрете, приостановлении или ограничении деятельности, ее создающей, с целью причинения большего вреда лицу, ее осуществляющему³³⁰. Например, согласно гражданскому законодательству Пакистана, промедление в инициировании рассмотрения дела об установлении судебного запрета, хотя бы на меньший срок, чем тот, который предписан положениями об исковой давности, может быть препятствием к предоставлению соответствующего средства правовой защиты³³¹;

– недобросовестное уклонение от переговоров по вопросам условий осуществления деятельности, согласования размера платы за ее продолжение;

– противоречивость поведения.

Так, представляется необходимым при применении гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, учитывать доктрину эстоппель, нашедшую отражение в ряде норм гражданского законодательства (абз. 4 п. 2 ст. 166 и п. 5 ст. 166, п. 3 ст. 432, п. 5 ст. 450.1 ГК РФ), сущность которой заключается в лишении лица права на возражение в связи с его недобросовестным, противоречивым и непоследовательным поведением³³². В связи с этим предлагаем дополнить ГК РФ положением, согласно которому заявление лица, прямо и недвусмысленно давшего согласие на осуществление другим участником оборота определенной деятельности, могущей создать НОПВБ, о запрете или приостановлении этой деятельности в порядке ст. 1065 ГК РФ не

³³⁰ Данное обстоятельство учитывается при разрешении споров об установлении запретительного постоянного судебного запрета за рубежом. См.: *Barnett K., Harder S. Injunctions // Remedies in Australian Private Law*. 2018. P. 343.

³³¹ *Dr. Munir Ahmad Mughal. Law of Injunctions: Theory and Application*. 2012. URL: <https://ssrn.com/abstract=2032834> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2032834> (дата обращения: 04.07.2021).

³³² См., например: *Захаров Д.Е., Захарова О.Е.* Некоторые аспекты осуществления права с учетом принципа разумности и добросовестности в отечественном и германском гражданском прав // *Вестник экономики, права и социологии*. 2022. № 1. С. 83.

имеет правового значения, если такое требование с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности. Указанное положение не должно распространяться, на наш взгляд, на применение санкции ограничения, а также на случаи, когда основанием ответственности является непосредственная опасность причинения вреда жизни или здоровью.

5. В случае, если созданию НОПВБ способствовало недобросовестное или иное противоправное поведение иных лиц (не лица, в отношении которого такая опасность создана), субъект осуществления такой деятельности вправе предъявить к ним требование о возмещении понесенных им расходов по общим правилам о возмещении убытков (например, созданию НОПВБ способствовало ненадлежащее исполнение обязанностей подрядчиком по договору на выполнение проектно-изыскательских работ).

Выводы:

1. Лицо подлежит привлечению к гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности, создающей НОПВБ, независимо от наличия вины. Допустимость применения гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности при отсутствии вины в поведении лица обусловлена социальной вредностью создания НОПВБ и предопределена такими социально-правовыми предпосылками как необходимость предотвращения причинения вреда, обеспечения реальной защищенности и гарантированности прав, свобод и законных интересов членов общества, создания благоприятных условий для предпринимательской, инвестиционной и прочей экономической деятельности.

2. В случае, если НОПВБ создана виновным поведением лица, все неблагоприятные последствия претерпевания им гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности возлагаются исключительно на такое лицо. Вина лица, деятельностью которого создана НОПВБ, презюмируется, доказательства ее отсутствия должно представить само ответственное лицо.

3. В случае, если НОПВБ создана невиновным поведением лица, а лицо, в отношении которого такая опасность создана, действовало добросовестно, все неблагоприятные последствия претерпевания гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности возлагаются исключительно на лицо, деятельностью которого непосредственная опасность создана.

4. В случае, если НОПВБ создана невиновным поведением лица, а лицо, в отношении которого такая опасность создана, действовало недобросовестно, лицо, осуществляющее такую деятельность, вправе требовать полного или частичного возмещения расходов, понесенных им в связи с претерпеваем соответствующей меры ответственности со стороны лица, недобросовестное поведение которого способствовало созданию непосредственной опасности или иным неблагоприятным образом повлияло на развитие правоотношений.

Недобросовестность лица, в отношении которого создана НОПВБ, может быть выражена, в частности, в следующем: 1) заявление требования о применении ответственности в виде запрета, приостановления или ограничения деятельности при предварительной осведомленности о наличии НОПВБ и ее принятии путем совершения фактических или иных действий; 2) намеренное затягивание сроков обращения в суд с требованием о запрете, приостановлении или ограничении деятельности, с целью причинения вреда лицу, ее осуществляющему; 3) недобросовестное уклонение от переговоров по вопросам условий осуществления деятельности и согласования размера платы за ее продолжение; 4) противоречивость поведения.

5. В случае, если созданию НОПВБ способствовало недобросовестное или иное противоправное поведение иных лиц (помимо лица, в отношении которого создана НОПВБ), субъект осуществления такой деятельности вправе предъявить к ним требование о возмещении понесенных им расходов по общим правилам о возмещении убытков.

Заключение

В результате проведенного диссертационного исследования сделаны следующие основные выводы.

Запрет деятельности, создающей НОПВБ, представляет собой постоянные и полные прекращение осуществляемой деятельности или запрещение планируемой деятельности при условии определенности ее основных параметров. Приостановление деятельности, создающей НОПВБ, представляет собой временное и полное прекращение осуществляемой деятельности; ограничение деятельности, создающей НОПВБ, – постоянное или временное частичное прекращение осуществляемой деятельности.

Санкции запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, могут быть реализованы как частноправовые и публично-правовые в зависимости от субъекта, по инициативе которого они применяются, предмета защиты и централизации правового регулирования. Указанные частноправовые санкции представляют собой меры гражданско-правовой ответственности, правоограничительный характер которых выражается в следующем: 1) лишение лица субъективного права на осуществление конкретного вида предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельности или его ограничение; 2) возложение на лицо, деятельностью которого создана НОПВБ, новой гражданско-правовой обязанности по прекращению действий, направленных на осуществление планируемой деятельности, либо обязанности по постоянному / временному, полному / частичному прекращению уже осуществляемой деятельности; 3) несение ответственным лицом сопутствующих имущественных или иных негативных последствий.

Структура гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, отражая ее статическое состояние, включает в себя: 1) содержание ответственности, то есть содержание санкций запрета, приостановления и ограничения;

2) основание применения ответственности в виде НОПВБ; 3) основные (противоправность, причинно-следственная связь между осуществлением деятельности и НОПВБ, соответствие общественным интересам) и факультативное (вина) условия применения ответственности; 4) субъектов, участвующих в процессе ее реализации (потенциальный потерпевший, ответственное лицо, суд).

Механизм реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, отражая динамические процессы исследуемого правового явления и включая в себя упорядоченную последовательность, систему действий по его реализации, может быть выражен в принудительной и добровольной формах. Принудительная форма включает в себя следующие стадии: 1) стадия выявления факта НОПВБ в результате планирования или осуществления деятельности; 2) стадия инициирования применения меры ответственности лицом, в отношении которого создана НОПВБ, или иным лицом, указанным в законе; 3) правоприменительная стадия; 4) стадия исполнения. В свою очередь, добровольная форма реализации состоит из двух стадий, последняя из которых носит факультативный характер: 1) стадия выявления факта НОПВБ; 2) стадия инициирования применения меры ответственности.

Особенностью запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, как мер гражданско-правовой ответственности является гибкость процесса их реализации, проявляющаяся в возможности его прекращения или изменения посредством принятия превентивных мер, направленных на устранение НОПВБ или изменение ее вида. Указанные меры могут быть приняты как лицом, деятельностью которого создана НОПВБ, так и лицом, которому такая опасность угрожает. В первом случае возможность принятия таких мер допускается исходя из общих положений гражданского и процессуального законодательства и не нуждается в специальной законодательной регламентации. Напротив, превентивные меры со стороны лица, в отношении которого создана НОПВБ, нуждаются в тщательном

правовом нормировании, поскольку представляют собой самозащиту гражданских прав.

Основанием запрета, приостановления и ограничения деятельности является НОПВБ, под которой следует понимать неизбежность причинения вреда жизни и здоровью человека, имущественного или иного вреда при условии дальнейшего продолжения деятельности с сохранением ее первоначальных параметров и непринятия необходимых превентивных мер.

Для выбора надлежащей санкции (запрет, приостановление или ограничение) требуется установление разновидности НОПВБ (неустраняемая, устранимая, регулируемая). Неустраняемая опасность причинения вреда в будущем не может быть устранена вовсе либо не может быть устранена без несоразмерных расходов или затрат времени, либо неоднократно проявляется вновь после ее устранения; при ее наличии деятельность подлежит прекращению. Устранимая опасность причинения вреда в будущем может быть ликвидирована без несоразмерных расходов или затрат времени, является основанием приостановления. Регулируемая опасность причинения вреда в будущем может быть существенно снижена до приемлемого уровня посредством установления определенных условий осуществления спорной деятельности, является основанием для ее ограничения.

Основными условиями запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, как мер гражданско-правовой ответственности являются: противоправность, причинно-следственная связь между осуществлением деятельности и НОПВБ, соответствие применения санкции общественным интересам. Факультативным условием является вина. В работе раскрыто содержание каждого из перечисленных условий.

Исследование показало большое теоретическое и практическое значение частноправового института запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей НОПВБ, обозначило необходимость дальнейшей работы по его изучению. К примеру, большой исследовательский интерес представляют вопросы соотношения названного института с негативным

иском (ст. 304 ГК РФ), с иными запретами в частном праве, в том числе, с запретом дальнейшего распространения информации о частной жизни гражданина (п. 4 ст. 152.2 ГК РФ), сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина (п. 4 ст. 152 ГК РФ), и запретом использования фирменного наименования или коммерческого обозначения (п. 6 ст. 1252 ГК РФ).

Список использованных источников

Международные и зарубежные правовые акты

1. *Конвенция о гражданской ответственности за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов автомобильным, железнодорожным и внутренним водным транспортом* : заключена в г. Женеве 10.10.1989 // *Международное частное право. Сборник документов.* – Москва : БЕК, 1997. – С. 387–400.
2. *Протокол об ответственности и компенсации за ущерб, причиненный в результате трансграничной перевозки опасных отходов и их удаления* 1999 г. – Текст : электронный // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/basel_protocol.shtml (дата обращения: 16.06.2021).
3. *Венская конвенция о гражданской ответственности за ядерный ущерб* 1997 г. // *Московский журнал международного права.* – 2005. – № 3. – С. 271–292.
4. *Германское гражданское уложение.* – Текст : электронный // URL: https://ru.wikisource.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D1%83%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5/%D0%9A%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B0_2/%D0%A0%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB_1 (дата обращения: 15.05.2021).
5. *Гражданский кодекс* Нидерландов. – Текст : электронный // URL: <http://www.dutchcivillaw.com/civilcodebook066.htm> (дата обращения: 10.05.2021).
6. *Гражданский кодекс* Республики Беларусь. – Текст : электронный // URL: [Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь \(pravo.by\)](http://pravo.by) (дата обращения: 10.05.2021).
7. *Гражданский кодекс* Республики Казахстан. – Текст : электронный // URL: [Гражданский кодекс Республики Казахстан \(Особенная часть\) от 1 июля 1999 года № 409-І \(с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.01.2021 г.\) - ПАРАГРАФ-WWW \(zakon.kz\)](http://zakon.kz) (дата обращения: 10.05.2021).
8. *Гражданский кодекс* Франции. – Текст : электронный // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000006070721/LEGISCTA000033019029/#LEGISCTA000033019041 (дата обращения: 10.05.2021).
9. *Закон об обязательственном праве* от 26.09.2001. – Текст : электронный // URL: [Law of Obligations Act–Riigi Teataja](http://www.riigi.teataja.ee) (дата обращения: 20.01.2022).

Нормативные правовые акты Российской Федерации

10. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

11. *О содержании* под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ : [в редакции от 11 июня 2022 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

12. *О профессиональных* союзах, их правах и гарантиях деятельности : Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ : [редакция от 21 декабря 2021 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

13. *Гражданский* кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ : [редакция от 09 марта 2021 г. : с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 01 января 2022 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

14. *Кодекс* торгового мореплавания Российской Федерации : Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 81-ФЗ : [редакция от 28 июня 2022 г. : с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 09 июля 2022 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

15. *Кодекс* внутреннего водного транспорта Российской Федерации : Федеральный закон от 07 марта 2001 г. № 24-ФЗ : [редакция от 14 марта 2022 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

16. *Кодекс* Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ [редакция от 14 июля 2022 г. : с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 25 июля 2022 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

17. *О свободе* совести и о религиозных объединениях : Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ : [редакция от 11 июня 2021 г. : с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 03.10.2021]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

18. *Об охране* окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : [редакция от 26 марта 2022 г.]. — Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

19. *О лотереях* : Федеральный закон от 11 ноября 2003 г. № 138-ФЗ : [редакция от 02 июля 2021 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

20. *Водный кодекс* Российской Федерации : Федеральный закон от 03 июня 2006 г. № 74-ФЗ : [редакция от 1 мая 2022 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

21. *О Правилах дорожного движения* : постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 : [ред. от 31.12.2020]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

22. *Об утверждении Руководства по безопасности «Методические основы по проведению анализа опасностей и оценки риска аварий на опасных производственных объектах»* : приказ Ростехнадзора от 11 апреля 2016 г. № 144. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

23. *ГОСТ 30772-2001. Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения* : введен Постановлением Госстандарта России от 28 декабря 2001 г. № 607-ст. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

24. *Градостроительный кодекс РФ* : Федеральный закон от 07 мая 1998 г. // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 19. – Ст. 2069. – Утратил силу.

Иные официальные документы

25. *Концепция национальной безопасности РФ* : указ Президента РФ от 17 декабря 1997 г. № 1300 // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 52. – Ст. 5909. – Документ утратил силу.

26. *О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2019 году* : государственный доклад Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. URL : <https://www.mchs.gov.ru/dokumenty/4602> (дата обращения : 07.11.2022). – Текст : электронный.

27. *О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2020 году* : государственный доклад Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. URL : <https://www.mchs.gov.ru/dokumenty/5304> (дата обращения : 07.11.2022). – Текст : электронный.

28. *О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2021 году* : государственный доклад Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. URL : <https://www.mchs.gov.ru/dokumenty/5946> (дата обращения : 07.11.2022). – Текст : электронный.

29. *Об организации работы по административному приостановлению деятельности должников* : письмо ФССП России от 26 декабря 2014 г. № 00011/14/81265-АП // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. – 2015. – № 2.

30. *Принципы европейского деликтного права*. URL : <http://www.egtl.org/docs/PETLRussian.pdf> (дата обращения : 01.10.2021). – Текст : электронный.

31. *Состояние здоровья населения в связи с состоянием окружающей среды и условиями проживания населения. Оценка риска, связанного с воздействием факторов образа жизни на здоровье населения : методические рекомендации 2.1.10.0033-11*, утв. руководителем Роспотребнадзора 31 июля 2011 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

Судебная практика

32. *Постановление* ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов (Burdiv) против Российской Федерации» № 2 : жалоба № 33509/04 // Российская хроника Европейского Суда. – 2009. – № 4.

33. *Постановление* ЕСПЧ от 08 июля 2003 г. по делу «Хаттон (Hatton) и другие против Соединенного Королевства» : жалоба № 36022/97. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

34. *Постановление* ЕСПЧ от 28 октября 2003 г. по делу «Ракевич (Rakevich) против Российской Федерации» : жалоба № 58973/00 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2004. – № 2.

35. *Постановление* ЕСПЧ от 24 мая 2007 г. по делу «Игнатов (Ignatov) против Российской Федерации» : жалоба № 27193/02 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2007. – № 10.

36. *По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»* : постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 30. – Ст. 3988

37. *По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита-Плюс» и «Невско-алтйская транспортная компания», товариществ с ограниченной ответственностью «Совместное российско-южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова* : постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. – Ст. 2409.

38. *По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа* : постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. № 9-П // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 30. – Ст. 3200.

39. *По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и статей 23, 37 и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобами ОАО «Газэнергосеть» и ОАО «Нижнекамскнефтехим» : постановление Конституционного Суда РФ от 24 июня 2009 № 11-П : особое мнение судьи Конституционного Суда РФ С.М. Казанцева // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 28. – Ст. 3581.*

40. *По делу о проверке конституционности пункта 3 части 2 статьи 30 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.С. Горяева : постановление Конституционного Суда РФ от 26 марта 2020 г. № 13-П // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 15. – Ст. 2432.*

41. *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Радионовой З.И. на нарушение ее конституционных прав ст. 304 ГК РФ : определение Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2012 г. № 2088-О. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.*

42. *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 11, частями 1 и 2 статьи 40, статьями 45–45.2 Федерального закона «О защите конкуренции», а также положениями статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : определение Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2018 г. № 3063-О. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.*

43. *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Урал» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 1607-О. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.*

44. *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания ДЮКА» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2020 г. № 2211-О. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.*

45. *Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быкова Михаила Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 109 и частью четвертой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 08 июля 2021 г. № 1373-О. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.*

46. *О некоторых* вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 : [редакция от 19 декабря 2013 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

47. *О некоторых* вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г. : [редакция от 23 июня 2015 г.]. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

48. *О практике* применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 8.

49. *О применении* судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 20 // Российская газета. – 2013. – № 145.

50. *О применении* судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Российская газета. – 2015. – № 140.

51. *О применении* судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 // Российская газета. – 2016. – № 70.

52. *О некоторых* вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49 // Российская газета. – 2017. – 11 декабря.

53. *Обзор* законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года : утверждено Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 июня 2010 г. : редакция от 8 декабря 2010 г. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

54. *Апелляционное определение* Верховного суда Республики Бурятия от 03 октября 2016 г. по делу № 33-5821. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

55. *Апелляционное определение* Верховного суда Республики Бурятия от 18 июля 2016 г. по делу № 33-3858/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

56. *Апелляционное определение* Иркутского областного суда от 10 сентября 2018 г. по делу № 33-7719/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

57. *Апелляционное* определение Красноярского краевого суда от 17 апреля 2019 г. по делу № 33-2880/2019. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

58. *Апелляционное* определение Новосибирского областного суда от 18 января 2018 г. по делу № 33-447/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

59. *Апелляционное* определение Нижегородского областного суда от 03 июля 2018 г. по делу № 33-7619/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

60. *Апелляционное* определение Нижегородского областного суда от 04 апреля 2018 г. по делу № 33а-4227/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

61. *Апелляционное* определение Самарского областного суда от 24 ноября 2016 г. по делу № 33-15112/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

62. *Апелляционное* определение Свердловского областного суда от 20 февраля 2019 г. по делу № 33-2544/2019. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

63. *Апелляционное* определение Судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 12 марта 2013 г. по делу № 33-811. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

64. *Апелляционное* определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 48-АПА19-21. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

65. *Апелляционное определение* Судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 05 мая 2016 г. по делу № 33-3223/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

66. *Апелляционное* определение Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 11 мая 2018 г. по делу № 33-7637/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

67. *Апелляционное* определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 сентября 2019 г. по делу N 33-18004/2019. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

68. *Апелляционное* определение Хабаровского краевого суда от 13 января 2017 г. по делу № 33-9852/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

69. *Кассационное определение* Астраханского областного суда от 25 января 2012 г. по делу № 33-91/2012. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

70. *Кассационное определение* Санкт-Петербургского городского суда от 25 июля 2011 г. № 33-11189/2011. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

71. *Определение* Верховного Суда РФ от 15 августа 2016 г. № 303-ЭС16-9293 по делу № А51-14425/2015. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

72. *Определение* Верховного Суда РФ от 21 декабря 2020 г. № 308-ЭС20-17965 по делу № А32-54048/2019. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

73. *Определение* Верховного Суда РФ от 25 августа 2021 г. № 305-ЭС21-13700 по делу № А40-80892/2020. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

74. *Определение* Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 ноября 2008 г. № 13915/08. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

75. *Определение* Калужского областного суда от 08 июня 2015 г. по делу № 33-1669/2015. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

76. *Определение* Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2021 г. № 88-9896/2021 по делу № 2-1890/2019. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

77. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 06 июня 2017 г. № 18-КГ17-49. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

78. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2021 г. № 18-КГ20-122-К4. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

79. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 г. № 18-КГ21-13-К4. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

80. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 09 марта 2021 г. № 4-КГ20-72-К1. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

81. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02 апреля 2013 г. № 18-КГПР13-11. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

82. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 83-КГ18-18. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

83. *Определение* Судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2020 г. по делу № 8Г-

5614/2019 – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

84. *Постановление* Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 марта 2017 г. № Ф01-573/2017 по делу № А79-355/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

85. *Постановление* Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18 апреля 2022 г. № Ф01-853/2022 по делу № А43-35486/2020. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

86. *Постановление* Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09 июня 2015 г. № Ф02-2243/2015 по делу № А19-17313/2014. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

87. *Постановление* Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13 февраля 2019 г. № Ф02-50/2019 по делу № А19-24035/2017. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

88. *Постановление* Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 июля 2019 г. № Ф02-3357/2019 по делу № А10-5236/2017. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

89. *Постановление* Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05 октября 2021 г. № Ф04-5558/2021 по делу № А03-16696/2020. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

90. *Постановление* Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 декабря 2021 г. № Ф04-6976/2021 по делу № А67-9816/2020. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

91. *Постановление* Арбитражного суда Московского округа от 29 сентября 2014 г. № Ф05-9208/2014 по делу № А40-156595/13. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

92. *Постановление* Арбитражного суда Поволжского округа от 03 декабря 2018 г. № Ф06-40125/2018 по делу № А57-3666/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

93. *Постановление* Арбитражного суда Поволжского округа от 28 ноября 2019 г. № Ф06-54372/2019 по делу № А49-14120/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

94. *Постановление* Арбитражного суда Поволжского округа от 17 июня 2020 г. № Ф06-60883/20 по делу № А55-36641/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

95. *Постановление* Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 декабря 2014 г. № Ф07-9697/2014 по делу № А56-2070/2014. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

96. *Постановление* Арбитражного суда Уральского округа от 27 июня 2022 г. № Ф09-3453/22 по делу N А34-13571/2020. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

97. *Постановление* Арбитражного суда Центрального округа от 15 декабря 2016 г. № Ф10-5246/2016 по делу № А54-191/2016. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

98. *Постановление Президиума* Иркутского областного суда от 08

октября 2018 г. № 44Г-51/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

99. *Постановление* Президиума Астраханского областного суда от 31 июля 2018 г. № 44Г-16/2018. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

100. *Постановление* Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 июля 2015 г. № 17АП-7271/2015-АК по делу № А60-394/2015. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

101. *Постановление* Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2008 г. № А60-3804/2008. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

102. *Постановление* Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 мая 2013 г. по делу № А70-5688/2012. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

103. *Постановление* Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04 июля 2014 г. № Ф07-3216/2013 по делу № А56-54421/2012. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

104. *Постановление* Федерального арбитражного суда Уральского округа от 09 октября 2008 г. № Ф09-7377/08-С1 по делу № А60-3804/08. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

105. *Постановление* Федерального арбитражного суда Московского округа от 12 декабря 2008 г. № КГ-А41/11738-08 по делу № А41-К1-247/08. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

106. *Решение* Арбитражного суда Владимирской области от 20 мая 2009 г. по делу № А11-648/2009. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

107. *Обзор* законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2010 года : утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 16 июня 2010 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 9.

108. *Обзор* судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 11.

109. *Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения* : информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 января 2013 г. № 153 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2013. – № 4.

110. *Справка* по результатам обобщения кассационной и надзорной практики Иркутского областного суда по вопросам, связанным с обязательствами, возникшими из опасности причинения вреда в будущем, регулируемые статьей 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации. –

Текст : электронный. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/21591010/> (дата обращения: 20.08.2021).

111. *Рекомендации* научно-консультативного совета утв. Президиумом Свердловского областного суда от 30 декабря 2019 г. – Текст : электронный. – URL: http://www.ekbobsud.ru/sudpr_det.php?srazd=12&id=255&page=1 (дата обращения: 10.05.2021).

Монографии, комментарии и учебная литература

112. *Gufo.me*. Словари и энциклопедии. – Текст : электронный. – URL: <https://gufo.me/search?term=%D0%B7%D0%B0%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%82> (дата обращения: 05.07.2021).

113. *Адыгезалова, Г. Э.* Социологическая юриспруденция в США в XX веке : формирование доктрины, развитие и совершенствование правопорядка / Г. Э. Адыгезалова. – Санкт-Петербург : Юрический центр-Пресс, 2012. – 268 с.

114. *Андреев, Ю. Н.* Механизм гражданско-правовой защиты : монография / Ю. Н. Андреев. – Москва : Норма, Инфра-М, 2019. – 464 с.

115. *Белов, В. А.* Гражданское право. Актуальные проблемы теории и практики. В 2 томах. Том 2 / под общ. ред. В. А. Белова. – 2-е изд., стер. – Москва : Юрайт, 2016. – 525 с. – Серия: Авторский учебник.

116. *Белов, В. А.* Гражданское право. В 4 томах. Том 4. Особенная часть. Относительные гражданско-правовые формы : учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Белов. – Москва : Юрайт, 2014. – 1085 с. – Серия : Бакалавр и магистр. Академический курс.

117. *Богданов, Д. Е.* Глава 25. Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда / Д. Е. Богданов // Гражданское право. Часть 2. Обязательственное право : учебник / Ю. М. Алпатов, В. Е. Белов, Н. И. Беседкина [и др.] ; под ред. д-ра юрид. наук, проф. С. А. Ивановой. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2022. – С. 561–599.

118. *Богданов, Д. Е.* Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости : сравнительно-правовой аспект : монография / Д. Е. Богданов. – Москва : Проспект, 2016. – 304 с.

119. *Богданов, Д. Е.* Эволюция гражданско-правовой ответственности с позиции справедливости : сравнительно-правовой аспект : монография / Д. Е. Богданов. – Москва : Проспект, 2020. – 304 с.

120. *Брагинский М.И.* Договорное право. Книга первая : Общие положения / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский : Издание дополнительное, стереотипное (5-й завод). – Москва : Статут, 2002. – 848 с.

121. *Братусь, С. Н.* Юридическая ответственность и законность : монография / С. Н. Братусь. – Москва : Юридическая литература, 2001. – 215 с.

122. *Виниченко, Ю. В.* Категория разумности в гражданском праве России / Ю. В. Виниченко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. – 171 с.

123. *Витрук, Н. В.* Общая теория юридической ответственности : монография / Н. В. Витрук. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – 432 с.

124. *Гражданское право* : в 2 томах. Том 1 : допущено ВКВШ при СНК СССР в качестве учебника для юрид. ин-тов / М. М. Агарков [и др.] ; под ред. М. М. Агаркова, Д. М. Генкина ; Всесоюзный ин-т юридических наук СССР, Ин-т права акад. наук СССР. – Москва : Юридическое изд-во НКЮ СССР, 1944. – 419 с.

125. *Гражданское право* : учебник : в 2 т. / Е. Е. Богданова, Д. Е. Богданов, Л. Ю. Василевская [и др.] ; под ред. Е. Е. Богдановой. – Москва : Проспект, 2020. – Т. 2. – 448 с.

126. *Грибанов, В. П.* Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей : (Пособие для слушателей) / В. П. Грибанов. – Москва : Знание, 1973. – 96 с.

127. *Гутников, О. В.* Корпоративная ответственность в гражданском праве : монография / О. В. Гутников. – Москва : Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2019. – 487 с.

128. *Здравомыслов, А. Г.* Потребности. Интересы. Ценности / А. Г. Здравомыслов. – Москва : Политиздат, 1986. – 223 с.

129. *Йеринг, Р.* Интерес и право / Р. Йеринг. – Ярославль: Типография Губернской земской управы, 1880. – 269 с.

130. *Иоффе, О. С.* Обязательственное право / О. С. Иоффе. – Москва : Юридическая литература, 1975. – 880 с.

131. *Иоффе, О. С.* Ответственность по советскому гражданскому праву / Ленинградский государственный университет им. А.А. Жданова; О.С. Иоффе. – Ленинград : Издательство Ленинградского университета, 1955. – 311 с.

132. *Козлова, Е. Б.* Гражданское право (особенная часть) : договорные и внедоговорные обязательства : учебное пособие / Е. Б. Козлова. – Москва ; Берлин : Директ-медиа, 2021. – 180 с.

133. *Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая* : учебно-практический комментарий (постатейный) / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, К. М. Арсланов и др. ; под ред. А. П. Сергеева. – Москва : Проспект, 2010. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

134. *Красавчиков, О. А.* Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / О. А. Красавчиков. – Москва : Юрид. лит., 1966. – 200 с.

135. *Крашенинников, П. В.* Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй / Н. В. Бандурина, А. И. Бибииков, Е. В. Вавилин и др.; под ред. П. В. Крашенинникова. – Москва, 2011. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

136. *Кузнецова, О. А.* Новые положения в регламентации гражданско-правовой ответственности / О. А. Кузнецова // Реформа обязательственного права России : проблемы и перспективы / отв. ред. Е. Е. Богданова. – Москва : Проспект, 2018. – 282–312.

137. *Кузнецова, О. А.* Ответственность за нарушение обязательств / О. А. Кузнецова // Памятники российского права. В 35 томах. Том 30. – Гражданские кодексы РСФСР : учебно-научное пособие / под общ. ред. Р. Л. Хачатурова, В. Д. Рузановой. – Москва : Юрлитинформ, 2017. – С. 339–356.

138. *Кузьмин, И. А.* Системная модель юридической ответственности : монография / И. А. Кузьмин. – Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации; Тип. «Иркут», 2018. – 186 с.

139. *Кузьмин, И. А.* Юридическая ответственность и ее реализация : учебное пособие И. А. Кузьмин. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. – 219 с.

140. *Лейст, О. Э.* Санкции и ответственность по советскому праву : (Теоретические проблемы) / О. Э. Лейст. – Москва : Изд-во МГУ, 1981. – 239 с.

141. *Матвеев, Г. К.* Вина в советском гражданском праве / Г. К. Матвеев. – Киев: Изд-во Киевского ун-та, 1955. – 308 с.

142. *Незнамов, А. В.* Судебный запрет как способ, средство и форма защиты права : монография / А. В. Незнамов. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 216 с.

143. *Некипелов, А. Д.* Становление и функционирование экономических институтов / А. Д. Никепелов. – Москва : Экономистъ, 2006. – 328 с.

144. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка : около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов ; под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 26-е изд., испр. и доп. – Москва : Оникс : Мир и образование, 2010. – 736 с.

145. *Ойгензихт, В. А.* Проблема риска в гражданском праве (часть общая) / Министерство народного образования Таджикской ССР; Таджикский государственный университет им. В.И. Ленина; В.А. Ойгензихт. – Душанбе : Ирфон, 1972. – 224 с.

146. *Политическая наука : Словарь-справочник* / Авт. и сост.: Санжаревский И.И. М., 2010. – Текст : электронный. – URL: <https://politike.ru/slovari/politicheskaja-nauka-slovar-spravochnik.html> (дата обращения: 26.08.2021).

147. *Правоотношения и их классификации* : монография / С.И. Митина, В.А. Попов, О.А. Серова. Псков : Псковский государственный университет, Новгородский государственный университет им. Я. Мудрого, 2020. 64 с.

148. *Предупреждение причинения вреда окружающей среде в юридической литературе и региональной практике : межотраслевой подход* : монография / Е. В. Мищенко, Т. В. Летута, Е. В. Ерохина, И. З. Шагивалеева. Оренбург : Агенство Пресса, 2019. – 151 с.

149. *Рекош, Э.* Кто определяет общественные интересы? / Э. Рекош. – Стратегии общественных интересов в Центральной и Восточной Европе. – Будапешт, Москва, Нью-Йорк: PII Papers. – Выпуск 1. – 2005. – 21 с.

150. *Ровный, В. В.* Гражданско-правовая ответственность (теоретический этюд) : учебное пособие / В. В. Ровный. – Иркутск : Иркут. ун-т, 1997. – 70 с.

151. *Розина, С. В.* Основания возникновения обязательств из причинения вреда : законодательство, комментарии, судебная практика / С. В. Розина. – 2019. – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.

152. *Романец, Ю. В.* Этические основы права и правоприменения / Ю. В. Романец. – Москва : Зерцало-М, 2012. – 400 с.

153. *Самощенко, И. С.* Ответственность по советскому законодательству / И. С. Самощенко, М. Х. Фарукшин. – Москва : Юридическая литература, 1971. – 240 с.

154. *Скловский, К. И.* Применение законодательства о собственности. Трудные вопросы. Комментарий Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29 апреля 2010 г., Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2011 г. № 54, Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15 января 2013 г. № 153 / К. И. Скловский. – Москва : Статут, 2016. – 205 с.

155. *Советское гражданское право : учебник. В 2 томах. Том 2* / С. А. Верб, Ю. Е. Добрынин, Т. И. Илларионова и др. ; под ред. О.А. Красавчикова. – 3 изд., испр. и доп. – Москва : Высшая школа, 1985. – 544 с.

156. *Советское гражданское право: учебник. В 2 томах. Том 1* / Илларионова Т. И., Кириллова М. Я., Красавчиков О. А. и др. : под ред. О. А. Красавчикова. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Высшая школа, 1985. – 544 с.

157. *Философская энциклопедия* / под ред. Константинова В.Ф. 1960-1970. – Текст : электронный. – URL: <http://philosophy.niv.ru/doc/encyclopedia/philosophy/index.htm> (дата обращения: 26.08.2021).

158. *Фирсова, О. А.* Проблемы участия прокурора в гражданском процессе. Исковая работа прокурора : учебно-методическое пособие / О. А. Фирсова, Я. Б. Дицевич. – Иркутск : Изд-во ИЮИ (ф) А ГП РФ, 2007. – 95 с.

159. *Хужин, А. М.* Невинное поведение в праве : проблемы юридической ответственности и эффективности правоприменения : монография / А. М. Хужин. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 192 с.

160. *Черданцев, А. Ф.* Логико-языковые феномены в юриспруденции : монография / А. Ф. Черданцев. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2016. – 320 с.

161. *Черепяхин, Б. Б.* К вопросу о публичном и частном праве / Б. Б. Черепяхин. – Иркутск : Иркут. 1-я гостиполит., 1926. – 26 с

162. *Шварц, Х. И.* Значение вины в обязательствах из причинения вреда / Х. И. Шварц. – Москва : Юриздат, 1939. – 64 с.

163. *Шершеневич, Г. Ф.* Общее учение о праве и государстве. Лекции Шершеневича Г.Ф. / Г. Ф. Шершеневич. – Москва : типография Т-ва И.Д. Сытина, 1908. – 159 с.

164. *Шишкин, С. К.* Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности : монография / С. К. Шишкин. – Владимир : Владимирский юрид. институт Минюста России, 2004. – 130 с.

165. *Юридическая ответственность* в правовой системе России : нормативные и правореализационные проблемы взаимосвязей, взаимодействия и противоречий : монография / Д. А. Липинский, А. В. Малько, А. А. Мусаткина. – Москва : РИОР, 2020. – 658 с.

Диссертации и авторефераты

166. *Богданов, Д. Е.* Справедливость как основное начало гражданско-правовой ответственности в российском и зарубежном праве : специальность 12.00.03 : диссертация ... доктора юридических наук / Богданов Дмитрий Евгеньевич. – Москва, 2014. – 540 с.

167. *Богданова, Е. Е.* Добросовестность участников договорных отношений и проблемы защиты их субъективных гражданских прав : специальность 12.00.03 : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Богданова Елена Евгеньевна. – Москва, 2010. – 63 с.

168. *Бондаренко, С. С.* Защита гражданских прав при возникновении угрозы их нарушения : специальность 12.00.03 : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Бондаренко Сергей Сергеевич. – Санкт-Петербург, 2011. 19 с.

169. *Борисова, Е. Е.* Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей природной среде : специальность 12.00.03 : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Борисова Елена Евгеньевна. – Иркутск, 2002. – 27 с.

170. *Братусь, М. Б.* Вещно-правовые способы защиты права собственности и владения : специальность 12.00.03 : диссертация ... кандидата юридических наук / Братусь Мария Борисовна. – Москва, 2005. – 203 с.

171. *Бутенко, Е. В.* Вина в нарушении договорных обязательств : специальность 12.00.03 : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Бутенко Евгений Викторович. – Краснодар, 2002. – 198 с.

172. *Гусева, Е. А.* Предупреждение причинения вреда вследствие деятельности, представляющей повышенную опасность для окружающих, по гражданскому праву : специальность 12.00.03 : диссертация ... кандидата юридических наук / Гусева Елена Анатольевна. – Москва, 2014. – 189 с.

173. *Дерюгина, Т. В.* Теоретические проблемы в сфере осуществления субъективных гражданских прав : специальность 12.00.03 : диссертация ... кандидата юридических наук / Дерюгина Татьяна Викторовна. – Волгоград, 2010. – 437 с.

174. *Ибраимов, А. А.* Партийная система современной России как субъект артикуляции общественных интересов : специальность 23.00.02 :

диссертация ... кандидата политических наук / Ибраимов Артур Александрович. – Москва, 2014. – 279 с.

175. *Карпетов, А. Г.* Основные тенденции правового регулирования расторжения нарушенного договора в зарубежном и российской гражданском праве : специальность 12.00.03 : диссертация ... доктора юридических наук / Карпетов Артем Георгиевич. – Москва, 2011. – 499 с.

176. *Кархалев, Д. Н.* Концепция охранительного гражданского правоотношения : специальность 12.00.03 : диссертация ... доктора юридических наук / Кархалев Денис Николаевич. – Екатеринбург, 2010. – 407 с.

177. *Кархалев, Д. Н.* Соотношение мер защиты и ответственности в гражданском праве : специальность 12.00.03 : диссертация ... кандидата юридических наук / Кархалев Денис Николаевич. – Екатеринбург, 2003. – 180 с.

178. *Козонова, З. Б.* Общественное и индивидуальное в интересах личности : специальность 09.00.11 : диссертация ... кандидата философских наук / Козонова Залина Борисовна. – Владикавказ, 1999. – 132 с.

179. *Копылов, В. А.* Риск в предпринимательской деятельности : специальность 12.00.03 : диссертация ... кандидата юридических наук / Копылов Виталий Алексеевич. – Волгоград, 2003. – 178 с.

180. *Латыпов, Д. Н.* Система способов защиты гражданских прав в Российской Федерации : специальность 5.1.3 : диссертация ... доктора юридических наук / Латыпов Денис Наилевич. – Пермь, 2022. – 482 с.

181. *Липинский, Д. А.* Общая теория юридической ответственности : специальность 12.00.01 : диссертация ... доктора юридических наук / Липинский Дмитрий Анатольевич. – Самара, 2004. – 487 с.

182. *Лукьянцев, А. А.* Ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности в гражданском законодательстве России : теория и судебная практика : специальность 12.00.03 : диссертация ... доктора юридических наук / Лукьянцев Александр Анатольевич. – Ростов-на-Дону, 2006. – 384 с.

183. *Микишис, Д. В.* Самозащита в гражданском праве России : специальность 12.00.03 : диссертация ... кандидата юридических наук / Микишис Денис Владимирович. – Екатеринбург, 2006. – 175 с.

184. *Осипов, А. А.* Интерес и субъективное гражданское право : специальность 12.00.03 : диссертация ... кандидата юридических наук / Осипов Александр Александрович. – Москва, 2011. – 168 с.

185. *Подшивалов, Т. П.* Негаторный иск : специальность 12.00.03 : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Подшивалов Тихон Петрович. – Саратов, 2011. – 22 с.

186. *Полунина, Ю. В.* Гражданско-правовая ответственность за загрязнение окружающей среды в РФ и ФРГ : специальность 12.00.03 : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Полунина Юлия Владимировна. – Москва, 2001. – 31 с.

187. *Ровный, В. В.* Проблемы единства российского частного права : специальность 12.00.03 : диссертация ... доктора юридических наук / Ровный Валерий Владимирович. – Томск, 2000. – 422 с.

188. *Ситдикова, Р. И.* Гражданско-правовой механизм охраны частных, общественных и публичных интересов авторским правом : специальность 12.00.03 : диссертация ... доктора юридических наук / Ситдикова Роза Иосифовна. – Казань. – 2013. – 408 с.

189. *Стоякин, Г. Я.* Меры защиты в советском гражданском праве : специальность 12.00.03 : диссертация ... кандидата юридических наук / Стоякин Геннадий Яковлевич. – Свердловск, 1972. – 197 с.

190. *Хакимов, Э. И.* Санкции приостановления в российском праве (общетеоретический аспект) : специальность 12.00.01 : диссертация ... кандидата юридических наук / Хакимов Эмиль Ильфатович. – Саратов, 2020. – 186 с.

191. *Хохлов, В. А.* Гражданско-правовая ответственность за нарушение договора : специальность 12.00.03 : диссертация ... доктора юридических наук / Хохлов Вадим Аркадьевич. – Самара, 1998. – 349 с.

192. *Хужин, А. М.* Невинное поведение в праве: общетеоретический аспект : специальность 12.00.01 : диссертация ... кандидата юридических наук / Хужин Альфир Мисхатович. – Нижний Новгород, 2013. – 525 с.;

193. *Чертов, А. В.* Правовосстановительная ответственность и ее место в системе юридических мер защиты : специальность 12.00.03 : автореферат диссертации ... кандидата юридических наук / Чертов Артур Владиславович. – Москва, 2007. – 26 с.

Научные статьи и тезисы

194. *Аминева, А. Ю.* Иски о предупреждении вреда при защите соседских прав / А. Ю. Аминева // Вестник дальневосточного юридического института МВД России. – 2022. – № 2 (59). – С. 116–121.

195. *Антонова, Е. А.* О предупреждении причинения вреда вследствие деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих / Е. А. Антонова // Труды Института государства и права РАН. – 2010. – № 1. – С. 142–153.

196. *Антонова, Е. А.* Правовая сущность предупреждения причинения вреда / Е. А. Антонова // Труды Института государства и права РАН. – 2011. – № 2. – С. 89–100.

197. *Байбак, В. В.* Причинная связь как условие договорной ответственности : сравнительно-правовой очерк / В. В. Байбак // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 6. С. 4–21.

198. *Бандо, М. В.* О прекращении права собственности и иных вещных прав на бесхозяйственно содержимые жилые помещения / М. В. Бандо // Закон. – 2019. – № 12. – С. 148–155.

199. *Бекин, А. В.* Тенденции развития института приостановлений в российском праве / А. В. Бекин // Общество: политика, экономика, право. – 2016. – № 4. – С. 108–110.

200. Берилло, М. С. Непоименованные способы защиты гражданских прав / М. С. Берилло // Вестник КемГУ. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – № 2. – С. 62–66.

201. *Богдан, В. В.* Гражданско-правовая охрана общественных интересов / В. В. Богдан // Права человека : история, теория, практика : сборник статей Шестой Всероссийской научно-практической конференции от 9 ноября 2017 г. / отв. ред. В. В. Коровин. – С. 24–26.

202. *Богдан, В. В.* К вопросу о понимании общественного интереса / В. В. Богдан, Е. А. Шергунова // Тренды развития современного общества : управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : сборник статей 7-й Международной научно-практической конференции / отв. ред. А. А. Горохов. – 2017. – С. 43–46.

203. *Богданов, Д. Е.* Влияние биопринтных технологий на развитие гражданско-правовой ответственности / Д. Е. Богданов // Lex russica. – 2020. – Т. 73. – № 9. – С. 88–99.

204. *Богданов, Д. Е.* Вопросы предупреждения причинения вреда в судебной практике / Д. Е. Богданов // Российский судья. – 2008. – № 5. – С. 16–18.

205. *Богданов, Д. Е.* Постмодерн в российском частном праве: взаимодействие правовой и судебной доктрины / Д. Е. Богданов // Lex russica. – 2021. – Т. 74. – № 11. – С. 102–123.

206. *Богданов, Д. Е.* Проблема полифункциональности гражданско-правовой ответственности: сравнительно-правовой аспект / Д. Е. Богданов, С. Г. Богданова // Гражданское право. – 2018. – № 6. – С. 32–35.

207. *Богданов, Д. Е.* Социализация гражданско-правовой ответственности как одно из направлений ее эволюции / Д. Е. Богданов // Современное право. – 2011. – № 7. – С. 43–47.

208. *Богданов, Д. Е.* Тенденция социализации и гуманизации гражданского права как одно из направлений социально-экономических реформ / Д. Е. Богданов // Стратегия и тактика социально-экономических реформ: национальные приоритеты и проекты : материалы IX Всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием, г. Вологда, 10–11 декабря 2020 г. – Вологда : ФГБУН ВолНИЦ РАН, 2021. – С. 36–40.

209. *Богданов, Д. Е.* Технология 3D-печати как триггер Четвертой промышленной революции: новые вызовы перед правовой системой / Д. Е. Богданов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2019. – Вып. 44. – С. 238–260.

210. *Богданов, Е. В.* Правовая природа и содержание права российских граждан на безопасность / Е. В. Богданов // Юрист. – 2019. – № 4. – С. 28–34.

211. *Богданова, Е. Е.* Отдельные проблемы защиты прав граждан при использовании геномных технологий / Е. Е. Богданова, М. Н. Малеина, Д. С. Ксенофонтова // Lex russica. – 2020. – № 5. – С. 129–142.

212. *Болдырев В. А.* Школы гражданского права: развитие научных идей в диссертационных исследованиях / В. А. Болдырев // Современное право. – 2017. – № 7. – С. 61–65.

213. *Бондаренко, С. С.* Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ) / С. С. Бондаренко // Современное право. – 2008. – № 8. – С. 90–95.

214. *Вавилин Е.В.* Общественный интерес в гражданском праве / Е.В. Вавилин // Седьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18–19 ноября 2016 г.) : Сборник научных статей / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – Москва : Статут, 2017. – С. 11–17.

215. *Васильков, К. А.* Категориальная сущность превенции в гражданском праве России : вопросы теории и практики / К. А. Васильков // Вестник УЮИ. – 2019. – № 4 (86). – С. 115–121.

216. *Виниченко, Ю. В.* Интересы участников гражданского оборота vs. потребности системы гражданского оборота: вопрос приоритета защиты / Ю. В. Виниченко // Защита гражданских прав: избранные аспекты: Сборник статей / Московский гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА) / Рук. авт. кол. и отв. ред. д.ю.н. М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2017. – С. 230–249. – (Анализ современного права).

217. *Виниченко, Ю. В.* К вопросу о «разумности» в российском гражданском праве / Ю. В. Виниченко // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 1. – С. 145–148.

218. *Виниченко, Ю. В.* О дисциплинарной матрице цивилистики: в порядке постановки научной задачи / Ю. В. Виниченко, Д. Пан. // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2021. – Выпуск 3. – № 3. – С. 31–49.

219. *Виниченко, Ю. В.* О презумпции добросовестности в российском праве / Ю. В. Виниченко // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2018. – Т. 160. – № 2. – С. 285–301.

220. *Виниченко, Ю. В.* Об оценочном характере понятия «разумность» / Ю. В. Виниченко // Сибирский юридический вестник. – 2011. – № 4 (55). – С. 54–59.

221. *Виниченко, Ю. В.* Онтологические начала функционирования гражданского оборота / Ю. В. Виниченко // Сибирский юридический вестник. – 2019. – № 2 (85). – С. 39–49.

222. *Виниченко, Ю. В.* Совершенствование ГК РФ: взгляд с позиций влияния на функционирование гражданского оборота / Ю. В. Виниченко // Гражданский кодекс Российской Федерации: 25 лет действия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (Екатеринбург, 4–5 июня 2019 года). – Екатеринбург: Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2019. – С. 82–97.

223. *Виниченко, Ю. В.* О механизме правового регулирования гражданского оборота / Ю. В. Виниченко // Пролог: журнал о праве. – 2021. – № 4. – С. 24–34.

224. *Волков, А. В.* О термине «добросовестность» в статье 10 ГК РФ / А. В. Волков // Закон и право. 2010. № 5. С. 43–47.

225. *Волков, А. В.* Соотношение принципа добросовестности и принципа недопустимости злоупотребления правом в современном гражданском праве / А. В. Волков // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 3 (20). С. 44–50.

226. *Габов А.В.* Методологическое значение теории права (памяти профессора В.П. Реутова) / А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова // Методологические проблемы цивилистических учений : Сборник научных статей. / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – Москва : Статут, 2018. – С. 10–15.

227. *Гаврилов, Э. О.* О пресечении действий, создающих угрозу нарушения исключительного патентного права в Российской Федерации / Э. О. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2018. – № 1. – С. 58–63.

228. *Головин, С. В.* Общественные интересы и публичные блага / С. В. Головин, Ю. К. Князев // Вестник Костромского государственного университета. – 2012. – № 2. – С. 213–217.

229. *Голубцов, В. Г.* Воззрения классиков дореволюционной российской цивилистики как основа современного учения о конвергенции публичного и частного права / В. Г. Голубцов // Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения) : Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, 1–2 марта 2013 г.) / под ред. Д. Х. Валеева, К. Рончки, З. Ф. Сафина, М. Ю. Чельшева. – Москва : Статут, 2014. – С. 39–42.

230. *Голубцов, В. Г.* Теории разграничения публичного и частного права в дореволюционной российской науке / В. Г. Голубцов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2013. – № 2. – С. 112–119.

231. *Голубцов, В. Г.* Цель цивилистического исследования / В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей / отв. ред. А. В. Габов, В. Г. Голубцов, О. А. Кузнецова. – Москва : Статут, 2016. – С. 53–77.

232. *Гонгало, Б. М.* Справедливость как принцип частного права и критерий его эффективности / Б. М. Гонгало, Н. А. Новикова // Herald of The Euro-Asian Law Congress. – 2018. – № 2. – С. 79–90.

233. *Груздев, В. В.* Проблема «иных» относительных гражданских правоотношений / В. В. Груздев // Российская юстиция. – 2016. – № 1. – С. 13–16.

234. *Демин, А. А.* О правовых механизмах в гражданском праве / А. А. Демин // Legal Concept. – 2019. – № 1. – С. 112–117.

235. *Ершов, О. Г.* О развитии цивилистической теории внедоговорных отношений по предупреждению причинения вреда при строительстве / О. Г. Ершов // Основы экономики, управления и права. – 2013. – № 2 (8). – С. 128–131.

236. *Ершов, О. Г.* Объект правоотношения по предупреждению причинения вреда при строительстве / О. Г. Ершов // Научные ведомости

Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2011. – № 8 (103). – С. 125-129.

237. *Ершов, О. Г.* Понятие и признаки гражданского правоотношения по предупреждению причинения вреда в строительстве / О. Г. Ершов // Гражданское право. – 2011. – № 4. – С. 6–9.

238. *Ершов, О. Г.* Правовая природа требования о запрещении строительства в связи с опасностью причинения вреда / О. Г. Ершов // Юрист. – 2011. – № 6. – С. 33–39.

239. *Ершов, О. Г.* Предупреждение причинения вреда в строительстве / О. Г. Ершов // Юрист. – 2010. – № 8. – С. 48–60.

240. *Ершов, О. Г.* Создание опасности причинения вреда при строительстве как основание возникновения гражданского правоотношения / О. Г. Ершов // Российский юридический журнал. – 2011. – № 6. – С. 141–149.

241. *Зайцев, В. В.* О некоторых проблемах научной новизны в цивилистических исследованиях (на примере диссертационных работ) / В. В. Зайцев, А. Г. Демиева // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2019. – Т. 1. – № 1. – С. 64–86.

242. *Зардов, Р. С.* Критерии удовлетворения превентивных исков в гражданском праве / Р. С. Зардов // Право и экономика. – 2019. – № 5. – С. 25–32.

243. *Захаров, Д. Е.* Вина как условие привлечения к ответственности за нарушение договора по германскому гражданскому праву / Д. Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2020. – № 1. – С. 96-102.

244. *Захаров, Д. Е.* Некоторые аспекты осуществления права с учетом принципа разумности и добросовестности в отечественном и германском гражданском праве / Д. Е. Захаров, О. Е. Захарова // Вестник экономики, права и социологии. – 2022. – № 1. – С. 81–84.

245. *Захаров, Д. Е.* О позитивной юридической ответственности / Д. Е. Захаров // Российское право: образование, практика, наука. – 2018. – № 4 (106). – С. 46-55.

246. *Захаров, Д. Е.* Понятие гражданско-правовой ответственности за нарушение договора в Германии / Д. Е. Захаров // Алтайский юридический вестник. – 2019. – № 4 (28). – С. 141–145.

247. *Захаров, Д. Е.* Принуждение как обязательный признак гражданско-правовой ответственности / Д. Е. Захаров // Закон и право. – 2019. – № 5. – С. 67–71.

248. *Захаров, Д. Е.* Причинно-следственная связь как условие наступления ответственности за нарушение договора по немецкому гражданскому праву / Д. Е. Захарова // Legal Concept. Правовая парадигма. – 2020. – Т. 19. – № 1. – С. 132–138.

249. *Захаров, Д. Е.* Противоправное поведение как основание привлечения к ответственности за нарушение обязательства по немецкому гражданскому праву / Д. Е. Захаров // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 8 (147). – С. 121–123.

250. *Захаров, Д. Е.* Противоправность как условие ответственности за нарушение договора / Д. Е. Захаров // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 2. – С. 54–57.

251. *Захаров, Д. Е.* Состав правонарушения как основание гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорного обязательства / Д. Е. Захаров // Вестник Владимирского юридического института. – 2019. – № 3 (52). – С. 64–67.

252. *Згонников, П. П.* О совершенствовании законодательства о способах защиты гражданских прав / П. П. Згонников // Российская юстиция. – 2019. – № 11. – С. 11–14.

253. *Зуева, Ю. В.* Самозащита в системе юридических механизмов обеспечения социально-правового статуса субъекта права (введение в проблему) / Ю. В. Зуева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2019. – № 2 (46). – С. 239–244.

254. *Ибрагимова, С. В.* О правовых ожиданиях субъектов гражданского права / С. В. Ибрагимова // Norwegian Journal of development of the International Science. – 2017. – № 13. – С. 34–36.

255. *Ибрагимова, С. В.* Социальная эффективность гражданского права / С. В. Ибрагимова // Восьмой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 20–21 октября 2017 г.) : избранные материалы / отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – Москва : Статут, 2018. – С. 210–215.

256. *Ибраимов, А. А.* Теоретические вопросы артикуляции общественных интересов / А. А. Ибраимов // Вестник Государственного университета управления. – 2014. – № 10. – С. 250–255.

257. *Калецкий, Е. Г.* Исковые заявления о запрещении деятельности, причиняющей вред жизни и здоровью граждан, как способ обеспечения права человека на безопасную окружающую среду / Е. Г. Калецкий // Медицинское право: теория и практика. – 2018. – Том 4. – № 2 (8). – С. 111–116.

258. *Кархалев, Д. Н.* Противоправное поведение как условие ответственности в гражданском праве / Д. Н. Кархалев // Вестник арбитражной практики. – 2018. – № 1. – С. 42–49.

259. *Кичигин, Н. В.* Приостановление, ограничение, прекращение экологически опасной хозяйственной деятельности: меры юридической ответственности или способ предупреждения причинения экологического вреда? / Н. В. Кичигин // Конституционно-правовые основы ответственности в сфере экологии : сборник материалов Международных научных конференций. – Москва, 2019. – С. 305–309.

260. *Климович, А. В.* Обязательства по предупреждению причинения вреда в гражданском праве России / А. В. Климович // Сибирский юридический вестник. – 2016. – № 3 (74). – С. 75–80.

261. *Комиссарова, Е. Г.* Методологические аспекты научно-понятийного аппарата в цивилистике / Е. Г. Комиссарова // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2019. – Т. 1. – № 1. – С. 197–216.

262. *Комиссарова, Е. Г.* Эволюция и состояние взаимосвязи правовой науки и юридической практики / Е. Г. Комиссарова // *Власть закона*. – 2010. – № 1(1). – С. 74–84.

263. *Конина, Е. Н.* К вопросу о причинности в праве / Е. Н. Конина // *E-Scio*. – 2021. – № 3 (54). – С. 406–412.

264. *Кравченко, А. А.* Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав / А. А. Кравченко // *Российский юридический журнал*. – 2015. – № 2 (101). – С. 94–104.

265. *Кратенко, М. В.* Деятельность, угрожающая причинением вреда: запрет на основании п. 1 ст. 1065 ГК РФ или административное приостановление в порядке КоАП РФ? На примере споров, связанных с несоблюдением требований пожарной безопасности / М. В. Кратенко // *Закон*. – 2020. – № 3. – С. 69–78.

266. *Кузнецова, Л. В.* Иск о запрещении деятельности, создающей угрозу причинения вреда / Л. В. Кузнецова // *Иски и судебные решения: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова*. – Москва : Статут, 2009. – (Анализ современного права). – С. 107–146.

267. *Кузнецова, О. А.* Восстановительная направленность гражданско-правового регулирования / О. А. Кузнецова // *Проблемы правопонимания и правоприменения в прошлом, настоящем и будущем цивилизации : сборник статей междунар. научн.-практ. конф.: в 2 ч. / под ред. И.А. Маньковского*. – Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2016. – Ч. 1. – С. 136–141.

268. *Кузнецова, О. А.* Гражданско-правовая ответственность: необходимость смены методологической парадигмы / О. А. Кузнецова // *Проблемы взыскания убытков в российском правопорядке: сб. ст. участников VI Ежегодной между. науч.-практич. конф. «Коршуновские чтения» / Отв. ред. Ю.С. Харитонов*. – Москва : МАЭП, 2016. – С. 9–18.

269. *Кузнецова, О. А.* Изъятие домашних животных в системе правовых санкций / О. А. Кузнецова // *Пермский юридический альманах*. – 2018. – № 1. – С. 241–247.

270. *Кузнецова, О. А.* Институт гражданско-правовой ответственности : пандекты или институционный подход? / О. А. Кузнецова // *Конвергенция частного и публичного права : экономические, социальные и правовые проблемы / отв. ред. А.В. Згурян*. – Том 1. – Тирасполь: Tes-Line, 2013. – С. 114–118.

271. *Кузнецова, О. А.* К вопросу о «виновной» и «безвиновной» гражданско-правовой ответственности / О. А. Кузнецова // *Седьмой пермский конгресс ученых-юристов : материалы всеросс. науч.-практич. конф. (Пермь, 18-19 нояб. 2016г.) / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова*. – Пермь, 2016. – С. 149–152.

272. *Кузнецова, О. А.* К вопросу о выборе способа защиты гражданских прав / О. А. Кузнецова // *Российская правовая политика в сфере частного права : материалы круглого стола журналов «Государство и право» и «Правовая политика и правовая жизнь», г. Казань, Казанский (Приволжский)*

федеральный университет, 22 июня 2010 г. / А. В. Малько, Д. Н. Горшунов. – Москва : Статут, 2011. – С. 53–61.

273. *Кузнецова, О. А.* К вопросу о существовании внеотраслевых правовых санкций / О. А. Кузнецова // Право и наука в современном мире : сборник материалов международной научно-практической конференции / отв. ред. Р.В. Новиков, А.М. Бобров. – Пермь, 2018. – С. 117–122.

274. *Кузнецова, О. А.* Квалификация гражданских правонарушений и способы защиты гражданских прав / О. А. Кузнецова // Пермский конгресс ученых-юристов: тезисы докладов международной научно-практической конференции. – Пермь, 2010. – С. 256–262.

275. *Кузнецова, О. А.* Межотраслевой метод цивилистического познания / О. А. Кузнецова // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2022. – Т. 4. – № 4. – С. 206–225.

276. *Кузнецова, О. А.* Межотраслевой метод исследования гражданско-правовых санкций / О. А. Кузнецова // Методологические проблемы цивилистических исследований: сб. научных статей / под ред. А.В. Габова, В.Г. Голубцова, О.А. Кузнецовой. – Москва : Статут, 2018. – Вып. 3. – С. 214–246.

277. *Кузнецова, О. А.* Методологические проблемы исследования гражданского правонарушения / О. А. Кузнецова // Методологические проблемы цивилистических исследований : сборник научных статей / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – Москва : Статут, 2017. – С. 146–172.

278. *Кузнецова, О. А.* Методы научного исследования в цивилистических диссертациях / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 4 (26). – С. 254–270.

279. *Кузнецова, О. А.* Научная проблема и названия цивилистических исследований / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2013. – № 4 (22). – С. 316–324.

280. *Кузнецова, О. А.* Некоторые вопросы теории гражданско-правовой ответственности / О. А. Кузнецова // Хозяйство, право и наука : сб. науч. тр.: вып. 5 / науч. ред. И.А. Минникес, Е.Е. Фролов. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011. – С. 70–81.

281. *Кузнецова, О. А.* Ненадлежащий способ защиты гражданских прав как основание для отказа в иске / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2010. – № 4. – С. 116–122.

282. *Кузнецова, О. А.* Понятие пресечения действий, нарушающих право, как способа защиты гражданских прав / О. А. Кузнецова // Современное право. – 2013. – № 12. – С. 66–70.

283. *Кузнецова, О. А.* Применение мер гражданско-правовой ответственности / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – № 4. – С. 97–104.

284. *Кузнецова, О. А.* Проблемы учения о гражданско-правовой ответственности / О. А. Кузнецова // LEX RUSSICA. – 2017. – № 5. – С. 11–23.

285. *Кузнецова, О. А.* Проблемы формирования терминологического аппарата гражданского законодательства / О. А. Кузнецова // 20 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации : итоги, тенденции и перспективы развития : матер. Междунар. науч.-прак. конф. / под ред. Н. А. Баринова, С. Ю. Морозова. – Москва : Проспект, 2015. – С. 86–91.

286. *Кузнецова, О. А.* Соотношение противоправности, вины и непреодолимой силы на примере ответственности сельхозпроизводителя / О. А. Кузнецова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2013. – № 2 (20). – С. 127–139.

287. *Кузьмин, И. А.* Институт юридической ответственности и институт мер защиты: проблемы соотношения и взаимодействия / И. А. Кузьмин // Право и практика. – 2019. – № 2. – С. 16–25.

288. *Кузьмин, И. А.* Реализация юридической ответственности за правонарушение / И. А. Кузьмин // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 2 (89). – С. 16–23.

289. *Кузьмин, И. А.* Юридическая ответственность в динамике правового регулирования / И. А. Кузьмин // Мониторинг правоприменения. – 2019. – № 2 (31). – С. 11–15.

290. *Кулаков, В. В.* Обеспечение исполнения обязательства, защита гражданских прав и гражданско-правовая ответственность: некоторые проблемы соотношения / В. В. Кулаков // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2018. – № 4 (51). – С. 69–74.

291. *Кулаков, В. В.* Особенности ответственности за вред, причиненный при эксплуатации транспорта как источника повышенной опасности / В. В. Кулаков // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2018. – № 2 (49). – С. 83–88.

292. *Латыпов, Д. Н.* Соотношение способов и целей защиты гражданских прав / Д. Н. Латыпов, В. В. Акинфиева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2013. – № 4 (22). – С. 193–198.

293. *Летута, Т. В.* Предупреждение причинения вреда окружающей среде в региональной судебной практике / Т. В. Летута, Е. В. Мищенко // Экологическое право. – 2020. – № 5. – С. 21–25.

294. *Липинский, Д. А.* Соотношение юридической ответственности и мер защиты / Д. А. Липинский, Н. В. Макарейко // Теория государства и права. – 2019. – № 4 (16). – С. 76–84.

295. *Липинский, Д. А.* Роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в формировании системы юридической ответственности / Д. А. Липинский, А. Н. Станкин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской Академии МВД России. – 2019. – № 4 (48). – С. 27–35.

296. *Малеина, М. Н.* Запрет на приближение нарушителя к потерпевшему как гражданско-правовой способ защиты / М. Н. Малеина // Российская юстиция. – 2019. – № 6. – С. 11–14.

297. *Малько, А. В.* Запреты как средство правовой политики / А. В. Малько // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия : Право. – 2012. – № 1. – С. 3–11.

298. *Мартиросян, А. Г.* Соотношение вины и риска в гражданском праве / А. Г. Мартиросян // Вестник высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2010. – № 7. – С. 250–260.

299. *Матанцев, Д. А.* Основания деликтной ответственности в римском и современном европейском гражданском праве / Д. А. Матанцев // Юридическая наука. – 2021. – № 11. – С. 110–114.

300. *Маштаков, К. М.* Генезис теорий разграничения публичного и частного права / К. М. Маштаков // Философия права. – 2014. – № 2 (63). – С. 18–22.

301. *Маштаков, И. В.* Особенности отдельных гражданских правонарушений: положения 1, 2 и 3 глав Гражданского кодекса Российской Федерации / И. В. Маштаков // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. – 2019. – № 42. – С. 64–67.

302. *Микишис, Д. В.* Способы самозащиты гражданских прав / Д. В. Микишис // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – № 3 (17). – С. 40–48.

303. *Мисник, Г. А.* Приостановление деятельности как способ предупреждения причинения вреда в сфере строительства : вопросы правоприменения / Г. А. Мисник // Юрисконсульт в строительстве. – 2020. – № 5. – С. 46–51.

304. *Михайлов, В. С.* Теории причинно-следственной связи и установление пределов ответственности / В. С. Михайлов // Вестник гражданского права. – 2019. – № 4. – DOI: 10.24031/1992-2043-2019-19-4-82-144. – С. 82–144.

305. *Мозолин, В. П.* Гражданско-правовая ответственность в системе российского права / В. П. Мозолин // Журнал российского права. 2012. №1 (181). С. 33–40.

306. *Мозолин, В. П.* О субъективных основаниях гражданско-правовой ответственности / В. П. Мозолин // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения : материалы для VIII Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся / отв. ред. Н.Г. Доронина. – Москва : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ : ИНФРА-М, 2017. – С. 28–33.

307. *Морозов, С. Ю.* Методологическая роль юридических конструкций в цивилистических исследованиях / С. Ю. Морозов // Методологические проблемы цивилистических исследований. – 2019. – № 1. – DOI: 10.33397/2619-0559-2019-1-1-312-336. – С. 312–336.

308. *Морозов, С. Ю.* Понятийный аппарат методологии цивилистических исследований / С. Ю. Морозов // Методологические проблемы цивилистических исследований : Сборник научных статей / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. – Москва : Статут, 2018. – С. 286–313.

309. *Мохов, А. А.* Дела о предупреждении причинения вреда в будущем (на примере геномных исследований и внедрения их результатов в практику) / А. А. Мохов // Вестник гражданского процесса. – 2019. – № 2. – С. 105–120.

310. *Нырков, В. В.* Санкция приостановления как особый вид наказания в российском праве : общетеоретический аспект / В. В. Нырков, И. И. Хакимов // Правовая политика и правовая жизнь. – 2018. – № 4. – С. 35–40.

311. *Панова, А. С.* Значение правовой категории «Санкция» / А. С. Панова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – № 2 (34). – С. 204–213.

312. *Патуева, О. Г.* Неопределенный круг лиц: некоторые вопросы реализации права на обращение в суд / О. Г. Патуева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 11. – С. 21–25.

313. *Переладов, А. В.* Неправильный мед соседского права / А. В. Переладов, А. А. Личман // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2020. – № 1 (13). – С. 78–87.

314. *Плетников, В. С.* Понятие и виды моделей в современной отечественной юриспруденции : теоретико-правовое исследование / В. С. Плетников // Антиномии. – 2016. – № 2. – С. 121–135.

315. *Подкорытов, Н. С.* Общественный интерес как элемент регулирования общественных отношений, связанных с предупреждением причинения вреда / Н. С. Подкорытов // Наука и бизнес : пути развития. – 2015. № 5 (47). – С. 73–78.

316. *Подкорытов, Н. С.* Приостановление и прекращение деятельности, создающей повышенную опасность, как санкции гражданско-правового института предупреждения причинения вреда / Н. С. Подкорытов. – Текст : электронный // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2014. – № 12 (102). – URL: <http://www.jurnal.org/articles/2014/uri100.html> (дата обращения: 05.07.2021).

317. *Попович, О. М.* Понятие и структура административной ответственности юридических лиц / О. М. Попович // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 2. – С. 191–194.

318. *Попондопуло, В. Ф.* О частном и публичном праве / В. Ф. Попондопуло // Правоведение. – 1994. – № 5–6. – С. 53–54.

319. *Пугинский, Б. И.* Проблемы ответственности в частном праве / Б. И. Пугинский // Вестник Московского университета. Серия 11 : Право. – 2010. – № 4. – С. 11–23.

320. *Радов, В. В.* Постклассическое правопонимание причинной связи: гражданская и уголовная ответственность / В. В. Радов // Вестник Кемеровского государственного университета. Гуманитарные и общественные науки. – 2021. – Т. 5. – № 3. – С. 259–269. – DOI:10.21603/2542-1840-2021-5-3-259-269.

321. *Рахмилович, В. А.* О противоправности как основании гражданской ответственности / В. А. Рахмилович // Советское государство и право. – 1964. – № 3. – С. 53–62.

322. Рожкова, М. А. Недействительность дозволенных и недозволенных действий (юридический очерк) / М. А. Рожкова // Недействительность в гражданском праве : проблемы, тенденции, практика : сборник статей / отв. ред. М. А. Рожкова. – Москва : Статут, 2006. – С. 7–57.

323. Рубинштейн, А. Я. Общественные интересы и теория публичных благ / А. Я. Рубинштейн // Вопросы экономики. – 2007. – № 11. – С. 90–113.

324. Самигуллин, Р. М. К вопросу о механизме реализации юридической ответственности / Р. М. Самигуллин // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 6. – С. 50–52.

325. Самигуллин, Р. М. К проблеме механизма реализации юридической ответственности / Р. М. Самигуллин // Пробелы в российском законодательстве. – 2010. – № 4. – С. 89–91.

326. Сенотрусова, Е. М. Concept of real danger of injury infliction in future as basis for civil liability in form of prohibition and suspension of activity under Russian law. Real danger of injury infliction in future / Е. М. Сенотрусова // Journal of law and political sciences. – 2022. – Vol. (33). – № 2. – P. 9–31.

327. Сенотрусова, Е. М. Вина как одно из оснований запрета (приостановления) деятельности по российскому гражданскому праву / Е. М. Сенотрусова // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 2. – С. 55–62. – DOI.10.26516/2071-8136.2021.2.55.

328. Сенотрусова, Е. М. Вопросы совершенствования института предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве / Е. М. Сенотрусова // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 3 (60). – С. 110–117.

329. Сенотрусова, Е. М. Гражданско-правовые начала запрета или приостановления угрожающей вредом деятельности (ст. 1065 ГК РФ) / Е. М. Сенотрусова // Ex jure. – 2020. – № 4. – С. 122–135

330. Сенотрусова, Е. М. Институт предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве: текущее состояние и направления совершенствования / Е. М. Сенотрусова // Актуальные проблемы российского права. – 2022. – Т. 17. – № 3 (136). – С. 53–66.

331. Сенотрусова, Е. М. К вопросу об установлении судебного запрета / Е. М. Сенотрусова // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: матер. IX Межд. науч.-практ. конф. (г. Иркутск, 16 октября 2020 г.) / отв. ред. А. М. Бычкова, С. И. Суслова. – Т. 1. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. – С. 168–173.

332. Сенотрусова, Е. М. О правовой природе судебного запрета и создания опасности причинения вреда в будущем по российскому гражданскому праву / Е. М. Сенотрусова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2020. – Т. 10. – № 6. – С. 37–50.

333. Сенотрусова, Е. М. О соотношении административно-правового и частноправового институтов приостановления деятельности / Е. М. Сенотрусова // Материалы II Ежегодной региональной научно-практической конференции «Правовые исследования молодых ученых (для магистрантов и

аспирантов)», 26 января 2022 г. г. Иркутск, ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022. – С. 113–118.

334. *Сенотрусова, Е. М.* Понятие общественного интереса и его значение в институте предупреждения причинения вреда / Е. М. Сенотрусова // Вестник Владимирского юридического института. – 2021. – № 2 (59). – С. 109–116.

335. *Сенотрусова, Е. М.* Правовая природа отношений по предупреждению причинения вреда / Е. М. Сенотрусова // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения. сб. ст. по материалам XXIX междунар. науч.- практ. конф. – № 11 (29). – М., Изд. «Интернаука», 2019. – С. 101–106.

336. *Сенотрусова, Е. М.* Причинно-следственная связь как условие запрета и приостановления деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем / Е. М. Сенотрусова // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: материалы X Межд. науч.- практ. конф. (г. Иркутск, 1 октября 2021 г.) / отв. ред. А. М. Бычкова, Н. В. Кешикова. Иркутск, Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. – С. 144-149.

337. *Сенотрусова, Е. М.* Субъекты гражданских правоотношений по предупреждению причинения вреда / Е. М. Сенотрусова // *Ex jure*. – 2020. – № 1. – С. 47–60.

338. *Сенотрусова, Е. М.* Судебный запрет и возмещение вреда: перспективы сближения механизмов защиты гражданских прав / Е. М. Сенотрусова // Пермский юридический альманах. – 2021. – № 4. – С. 473–485.

339. *Сенотрусова, Е. М.* Юридически значимые обстоятельства по делам об установлении судебного запрета / Е. М. Сенотрусова // Система функций прокуратуры Российской Федерации (Сухаревские чтения) : сб. материалов VI Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 9 окт. 2020 г.) / под общ. ред. О.С. Капинус; [под науч. ред. А.Ю. Винокурова; сост. И.А. Васькина, Н.А. Кулакова, А.С. Семенов]; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – Москва, 2021. – С. 153–159.

340. *Сенотрусова, Е. М.* Сущность судебного запрета как правового инструмента в борьбе за наше общее будущее / Е. М. Сенотрусова // Трансформация российского законодательства в условиях глобальных проблем человечества»: сборник научных статей участников Международной научно-практической конференции (26 ноября 2020 г.) / Сост.: М.А. Азиев (отв. редактор). Часть III. – Махачкала: Издательство Северо-Кавказского института (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), АЛЕФ, 2020. – С. 300–306.

341. *Серова, О.А.* Междисциплинарные исследования : проблемы методологии / О. А. Серова, Ю. Г. Лескова // Методологические проблемы цивилистических учений. –2020. – Т. 2. – № 2. – С. 267–280.

342. *Синицын, С. А.* Негаторный иск в российском и зарубежном праве / С. А. Синицын // Журнал российского права. – 2014. – № 4. – С. 84–101.

343. *Соколов, Д. А.* К вопросу о санкции прекращения в российском праве в общетеоретическом ракурсе видения проблемы / Д. А. Соколов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 6 (137). – С. 58–64.

344. *Солодовниченко, Т. А.* Критерии разграничения права на частное и публичное / Т. А. Солодовниченко // Вестник ОмГУ. Серия. Право. – 2015. – № 2 (43). – С. 42–46.

345. *Соломонис, И. В.* Административное приостановление деятельности как вид наказания и запрещение соответствующей деятельности в целях предупреждения вреда в будущем / И. В. Соломонис // Исполнительное право. – 2008. – № 2. – С. 12–14.

346. *Сосновский, В. В.* Требования об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности лиц, осуществляемой с нарушением законодательства в области охраны окружающей среды / В. В. Сосновский // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2011. – № 2. – С. 253–259.

347. *Старчиков, М. Ю.* Запрещение (приостановление или прекращение) деятельности медицинской организации, создающей опасность причинения вреда жизни (здоровью) пациентов в будущем (статья 1065 ГК РФ) : проблемные вопросы и пути их разрешения // Подготовлен для справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – 2019.

348. *Степанов, С. К.* Современные теории противоправности: швейцарский подход / С. К. Степанов // Вестник гражданского права. – 2021. – № 1. – С. 219–253. – DOI: 10.24031/1992-2043-2021-21-1-219-253.

349. *Степанова, В. В.* Связи элементов структуры института юридической ответственности / В. В. Степанова // Балтийский гуманитарный журнал. – 2019. – № 4 (29). – С. 386–389.

350. *Сусликов, В. Н.* Превентивные нормы и обязательства из причинения вреда жизни и здоровью граждан : гражданско-правовые аспекты / В. Н. Сусликов, И. А. Шишканова // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2016. – № 6 (69). – С. 243–249.

351. *Суслова, С. И.* Непоименованность в гражданском праве: к постановке вопроса / С. И. Суслова // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2018. – Т. 160. – Кн. 2. – С. 404–414.

352. *Суханов Е.А.* Реформа Гражданского кодекса Российской Федерации : балансы и компромиссы / Е. А. Суханов // Вестник Московского университета. Серия 11 : Право. – 2016. – № 6. – С. 20–36.

353. *Суханов, Е. А.* Формирование и система частного и гражданского права (материалы конференции) / Е. А. Суханов // Вестник Московского университета. Серия 11 : Право. – 2019. – № 6. – С. 106–109.

354. *Титов, Е. В.* Понятие юридического факта / Е. В. Титов // Ex jure. – 2018. – № 4. – С. 7–31. – DOI: 10.17072/2619-0648-2018-4-7-31.

355. *Ткаченко, Т. В.* О негаторном иске как способе защиты права собственности / Т. В. Ткаченко, М. В. Омельченко // Культура. Наука. Интеграция. – 2015. – № 3 (31). – С. 35–39.

356. *Толмачев, В. В.* К вопросу о понятии и природе запретов в праве / В. В. Толмачев // Вестник СГЮА. – 2012. – № 5 (88). – С. 43–46.

357. *Толмачев, В. В.* Применение запретов в праве : вопросы юридической техники / В. В. Толмачев // Ленинградский юридический журнал. – 2014. – № 3 (37). – С. 27–36.

358. *Туманов, Д. А.* Защита интересов неопределенного круга лиц (отдельные проблемы) / Д. А. Туманов // Труды Института государства и права РАН. – 2017. – Том 12. – № 6. – С. 162–174.

359. *Туманов, Д. А.* Об общественном интересе и его судебной защите / Д. А. Туманов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 12. – С. 54–70.

360. *Туманов, Д. А.* Общественный интерес как опосредованный и непосредственный объект защиты в гражданском судопроизводстве / Д. А. Туманов // Юстиция. – 2016. – № 2. – С. 8–12.

361. *Усачева, К. А.* Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе (часть вторая) / К. А. Усачева // Вестник гражданского права. – 2013. – Т. 13. – № 6. – С. 84–130.

362. *Хаснутдинов, Р. Р.* Структура системы юридической ответственности / Р. Р. Хаснутдинов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – № 4. – С. 30–44.

363. *Чашкова, С. Ю.* Способы защиты имущественных прав супругов: толкование положений семейного законодательства Конституционным Судом Российской Федерации – С. Ю. Чашкова // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 5. – С. 25–28.

364. *Шерстобитов, А. Е.* О паспортах научных специальностей, экзаменах, подготовке и защите кандидатских диссертаций в свете новой номенклатуры научных специальностей в области права (на примере частно-правовых (цивилистических) наук / А. Е. Шерстобитов // Юридическое образование и наука. – 2021. – № 8. – С. 25–29.

365. *Шилов, Ю. В.* Изменение парадигмы административного приостановления деятельности и временного запрета деятельности / Ю. В. Шилов // Административное право и процесс. – 2020. – № 4. – DOI: 10.18572/2071-1166-2020-4-32-35. – С. 32–35.

366. *Штода, И. С.* Юридическая ответственность, ее признаки и стадии / И. С. Штода // Проблемы экономики и юридической практики. – 2011. – № 3. – С. 43–45.

367. *Юсупова, М. В.* Особенности субъектного состава правоотношений, связанных с предупреждением причинения вреда / М. В. Юсупова // Философия социальных коммуникаций. – 2012. – № 2 (19). – С. 94–103.

368. Юсупова, М. В. Способы реализации права на предупреждение причинения вреда в будущем / М. В. Юсупова // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2012. – № 1 (18). – С. 147–154.

Зарубежные источники

369. *Ahmed, T. Trouble Overhead : BC Supreme Court Issues Injunction for Crane Air Space Trespass* / T. Ahmed, D. MacLean // Lexology. – 2020. – Текст : электронный. – URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d67bb6e2-5fe7-4177-8646-0e5b5eaf26a3> (дата обращения: 10.07.2021).

370. *Ahmed, T. Trouble Overhead : BC Supreme Court Issues Injunction for Crane Air Space Trespass* / T. Ahmed, D. MacLean. – Текст : электронный // Lexology. – 2020. – 10 August. – URL <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=d67bb6e2-5fe7-4177-8646-0e5b5eaf26a3> (дата обращения: 20.09.2020).

371. *Barnett, K. Injunctions* // K. Barnett, S. Harder // Remedies in Australian Private Law. – July 2018. – P. 326–346. – DOI: 10.1017/cbo9781107445260.015.

372. *Bergson, A. A. Reformulation of Certain Aspects of Welfare Economics* / A. A. Bergson // Quarterly Journal of Economics. – 1938. – Vol. 52. – № 2. – P. 310–334.

373. *Boom, W. H. Comparative Notes on Injunction and Wrongful Risk-Taking* / W. H. Boom // Maastricht Journal of European and Comparative Law. – 2010. – № 1. – P. 10–31.

374. *Bryan, M. Injunctions and damages* / M. Bryan // Singapore Academy of Law Journal. – 2016. – № 28. – P. 921–954.

375. *Chao, B.H. After eBay, Inc. v. MercExchange: The Changing Landscape for Patent Remedies* / B. H. Chao // Minnesota Journal of Law, Science & Technology. – 2008. – Vol. 9. – № 2. – P. 543–572.

376. *German Civil Code. Volume I. Books 1-3: § 1 – 1296. Article-by-Article Commentary.* – Edited by Gerhard Dannemann, Reiner Schulze. Assistant Editor Jonathon Watson. – C.H. BECK, Nomos, 2020. – 2322 p.

377. *Harpwood, V. Principles of Tort law* / V. Harpwood. – Fourth Edition London, Sydney: Cavendish Publishing Limite. – 2000. – 521 p.

378. *Injunctive Relief.* Siebrasse N.V., Sikorski R., Contreras J.L., Cotter T.F., Golden J., Jong S.J., Love B.J., Taylor D.O. // Patent Remedies and Complex Products. – Edited by C. Bradford Biddle. – June 2019. – P. 115-159. – DOI: 10.1017/9781108594981.005.

379. *Johnson, E. E. Torts : Cases and Context* / E. E. Johnson. – Volume Two. University of North Dakota School of Law; eLangdell Press. – 2016. – 656 p.

380. *Klass, A. B. Pesticides, Children's Health Policy, and Common Law* / A. B. Klass // Minnesota Journal of Law, Science & Technology. – 2005. – Vol. 7. – P. 89–146.

381. *Koziol, H. Basic Questions of Tort Law from a Germanic Perspective* / H. Koziol. – 2015. – 867 p.

382. *McBride, N.J.* Tort Law / N. J. McBride, R. Bagshaw. – Pearson Education Limited, 2018. – 949 p.

383. *Mughal Dr. Munir Ahmad.* Law of Injunctions: Theory and Application. – Текст : электронный. – 2012. – April 1. – URL: <https://ssrn.com/abstract=2032834> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2032834> (дата обращения: 04.07.2021).

384. *Murphy, J.* Rethinking Injunctions in Tort Law / J. Murphy // Oxford Journal of Legal Studies. – 2007. – Vol. 27. – № 3. – P. 509–535.

385. *Palmer, R.* Injunctions through the lens of nuisance / R. Palmer, B. Pontin // Research handbooks in private and commercial law / edited by Roger Halson, David Campbell. – UK ; MA ; USA : Edward Elgar Publishing, 2019. – P. 294–310.

386. *Porat A.* Liability for Future Harm / A. Porat, A. Stein // Perspectives on causation : Ed. R.S. Goldberg. Chicago Law & Economics. Olin Working Paper № 486. Cardozo Legal Studies Research Paper Series № 268. Hart Publishing, 2010. P. 221–239.

387. *Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law Draft Common Frame of Reference (DCFR).* – Edited by Christian von Bar, Eric Clive and Hans Schulte-Nölke and Hugh Beale, Johnny Herre, Jérôme Huet, Matthias Storme, Stephen Swann, Paul Varul, Anna Veneziano and Fryderyk Zoll. – 2008. – 4795 p.

388. *Siewert, D.* Lindenbergh. Enforci ng the Right to Property Properly. An Essay on the Shift from Injunctive Relief to Mere Compensation / D. Siewert // Maastricht journal of European and comparative law. –2010. – № 17. – P. 48–57.

389. *Smith, S.* Rights, Remedies, and Causes of Action / S. Smith // Structure And Justification In Private Law : essays For Peter Birks. – Edited C. Rickett, R. Grantham. – Hart Publishing, 2008. – P. 405–421.

390. *Thorson, B.* Individual Rights in EU Law / B. Thorson // Department of Private Law. University of Oslo. – Oslo, Norway : Springer International Publishing Switzerland, 2016. – 395 p.

391. *Tromans, S.* Nuisance – prevention or payment? / S. Tromans // Cambridge Law Journal. – 1982. – № 41 (1). – P. 87–109.

392. *Willem H. van Boom.* Comparative Notes on Injunction and Wrongful Risk-Taking // Maastricht Journal of European and Comparative Law. – 2010. – № 1. – P. 10-31.

393. *Witt, J. F.* Torts: Cases, Principles, and Institution / J. F Witt, K.M. Tani. – Fifth Edition. – CALI eLangdell Press. – 2020. – P. 500–519.

394. *Appellate Court of Connecticut.* Charles castonguay et al. v. Todd PLOURDE et al. No. 16227. Decided: August 19, 1997. URL: <https://caselaw.findlaw.com/ct-court-of-appeals/1256013.html> (дата обращения: 20.03.2020).

395. *Ayers v Jackson,* 525 A 2d 287 (1987). URL: <https://signin.lexisnexis.com/laccess/app/signin?back=https%3A%2F%2Fpdc1c-advance.route53.lexis.com%3A443%2Furl-api%2Fapi%2Fdocument%3Fcollection%3Dcases%26id%3Durn%253AcontentI>

tem%253A3S3J-VWT0-003C-P4TB-00000-00%26origination%3DLSPCasebrief%26context%3D1530671&aci=la (дата обращения: 01.08.2021).

396. *Kennaway v Thompson* (1980). URL: <https://www.casemine.com/judgement/uk/5a8ff87860d03e7f57ec1014> (дата обращения: 26.04.2021).

397. *Boomer v. Atlantic Cement Co.*, 257 N.E. 2d 870. N.Y. 1970. URL: <https://www.lexisnexus.com/community/casebrief/p/casebrief-boomer-v-atl-cement-co> (дата обращения: 12.02.2021). Текст : электронный.

398. *Case of Hatton And Others v. The United Kingdom*. ECHR. 8 July 2003. Application no. 36022/97 (спор об ограничении деятельности аэропорта в ночное время) [Электронный ресурс]. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:\[%22001-61188%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/fre#{%22itemid%22:[%22001-61188%22]}) (дата обращения: 05.07.2021).

399. *Charles Castonguay et al. v. Todd Plourde et al.* Appellate Court of Connecticut. No. 16227 August 19, 1997. URL: <https://caselaw.findlaw.com/ct-court-of-appeals/1256013.html> (дата обращения: 25.03.2020). Текст : электронный.

400. *Colls v Colonial Store Ltd* [1904] AC 179. Цит. по.: Robert Palmer, Ben Pontin. Injunctions through the lens of nuisance // Research handbooks in private and commercial law. Edited by Roger Halson, David Campbell. Cheltenham, UK, Northampton, MA, USA. Edward Elgar Publishing, 2019. P. 300.

401. *Coventry v Lawrence* [2014] UKSC 13. URL: <https://www.supremecourt.uk/cases/docs/uksc-2012-0076-judgment.pdf> (дата обращения: 20.06.2021).

402. *Dennis v Ministry of Defence*. [2003] EWHC 793 (QB). URL: <https://www.richardbuxton.co.uk/transcripts/dennis-v-ministry-defence> (дата обращения: 20.06.2021).

403. *EBay, Inc. v. MercExchange, L.L.C.* (eBay III), 547 U.S. 388 (2006). URL: [eBay Inc. против MercExchange, Л.Л.С. | Ойез \(oyez.org\)](https://www.ebay.com/ru/help/merchandise/merchandise-appeals) (дата обращения: 20.06.2021).

404. *Entscheidungstext* OGH 08.03.1994 4 Ob 31/94. URL: [Rechtssatz RS OGH 1994/3/8 4Ob31/94 - JUSLINE Österreich](https://www.richtlinien.at/OGH/1994/3/8/4Ob31/94-JUSLINE-Österreich) (дата обращения: 10.05.2021).

405. *Friends for All Children, Inc., As Legal Guardian and Nextfriend of the Named 150 Infant Individuals, et al. v. Lockheed Aircraft Corporation*, Appellant, United States of America, 746 F.2d 816 (D.C. Cir. 1984). URL: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/746/816/30678/> (дата обращения: 01.08.2021).

406. *Halsey v. Esso Petroleum Co. Ltd.* [1961] 2 All E.R. 145 (запрет производственной деятельности в ночное время) [Электронный ресурс]. URL: <https://stopthesethings.files.wordpress.com/2013/11/halsey-v-esso-petroleum-1961-1-wlr-683.pdf> (дата обращения: 05.07.2021);

407. *Love v. Thomas*, 668 F. Supp. 1443. United States District Court, D. Oregon May 21, 1987. URL: <https://casetext.com/case/love-v-thomas-3> (дата обращения: 20.06.2021).

408. *McGhee v National Coal Board* (1972) UKHL 7, 1 W.L.R. 1. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/McGhee_v_National_Coal_Board. (дата обращения: 18.02.2021).

409. *Potter v Firestone Tire & Rubber Co*, 863 P 2d 795 (1993). URL: <https://law.justia.com/cases/california/supreme-court/4th/6/965.html> (дата обращения: 01.08.2021).

410. *Shelfer v City of London Electrical Lighting Co.*, [1895] 1 Ch 287. URL: [Шеллер V Сити Лондон Электрическое освещение Co. | Дело Краткий Вики | поклонники \(fandom.com\)](#) (дата обращения: 20.06.2021).

411. *Spur Industries v. Del Webb Development Co.*, 494 P. 2d 700 (1972): <https://www.lexisnexus.com/community/casebrief/p/casebrief-spur-industries-v-del-e-webb>

412. *Wilsher v Essex Area Health Authority* [1988] AC. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Wilsher_v_Essex_Area_HA (дата обращения: 18.02.2021).

Приложения

Приложение 1



