

**В объединенный диссертационный совет
99.2.090.02, созданный на базе
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Пермский государственный
национальный исследовательский
университет», федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Ульяновский
государственный университет»**

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Титовой Галины Григорьевны
на тему: «Гражданско-правовой механизм заключения публичного контракта
по итогам электронного аукциона в сфере закупок товаров, работ и услуг»,
представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Темы диссертационного исследования, выбранная Титовой Галиной Григорьевной актуальна как в доктринальном, так и в практическом аспекте.

Исследование обусловлено необходимостью теоретического осмысления проблем, которые встречаются как при проведении электронных аукционов в целом, так и при использовании отдельных правовых инструментов, а также при формировании организационных правоотношений, возникающих в связи с реализацией гражданско-правового механизма заключения контракта.

К сожалению, в отечественной науке недостаточно исследована сфера гражданско-правового механизма заключения контракта по итогам электронного аукциона в рамках обновленного регулирования контрактной системы в условиях цифровой трансформации процедур закупок. Это делает тему исследования не только актуальной, интересной и востребованной, но и своевременной. Закупка товаров, работ и услуг является одной из ключевых составляющих институциональной экономической инфраструктуры, которую в современной жизни сложно представить без наличия грамотно организованного механизма ее реализации.

Представленная диссертация характеризуется необходимой новизной, поскольку впервые в отечественной науке гражданского права предпринята попытка формирования научного представления о заключении публичного контракта по итогам электронного аукциона в сфере закупок товаров, работ и

услуг с точки зрения теоретических представлений о правовых механизмах. Хотя нельзя согласиться с автором в категоричности утверждения о том, что его предшественники системно не исследовали заключение контракта (с. 10 автореферата), ведь в 2013 году Н.А. Курц защитил кандидатскую диссертацию на тему «Заключение договоров о государственных и муниципальных закупках», но можно смелее, чем Г.Г. Титова признать: законодательство о публичных закупках за 10 лет изменилось столь многократно, что требуется серьезная ревизия ранее сделанных научных выводов. Новизной работа обладает благодаря определению гражданско-правового механизма заключения контракта по итогам открытого электронного аукциона в сфере закупок товаров, работ и услуг (с. 13 диссертации), выделению основных организационных стадий механизма заключения контракта по итогам электронного аукциона (с. 32 диссертации), исследованию автором регламента оператора электронной площадки как обязательного правового средства (источник правовых, организационных и технических норм) механизма заключения контракта по итогам электронного аукциона (с. 69 диссертации).

Автор впервые в отечественной науке проводит исследование гражданско-правового механизма заключения публичного контракта по итогам электронного аукциона в сфере закупок товаров, работ и услуг, а также анализирует его структуру (с. 51 диссертации).

Указанные выводы демонстрируют требуемую научную новизну и достоверность, подтверждаемую проведенным исследованием. Данный труд является аргументированным научным исследованием, основанным на использовании доктринальных источников, данных судебной практики и эмпирического опыта автора в процессе его научно-практической деятельности.

Следует отметить высокую степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Это подтверждается тем, что в контексте проблематики диссертации результативно и эффективно был использован широкий спектр общих и специфических научных, а также специально-юридических методов исследования (с. 10 диссертации).

Несомненным преимуществом работы является то, что каждая научная задача соответствует отдельному параграфу. Результаты исследования, содержащегося в каждом параграфе, представлены в виде выводов, составляющих основу положений, выносимых на защиту. Это добавляет убедительности авторской концепции, в полной мере отражает ее основное содержание и позволяет судить о степени полноты и законченности исследования. Работа написана грамотным и доступным юридическим языком.

Диссертация выполнена на соответствующем теоретическом уровне, что подтверждается наличием практически всех формально-описательных атрибутов, характерных для работ данного рода. Отмечая общую положительную оценку рецензируемой работы, следует выделить некоторые аспекты диссертационного исследования, которые заслуживают особого внимания.

Так, следует поддержать диссертанта в том, что следует уточнить основные организационные стадии механизма заключения контракта по итогам электронного аукциона (с. 29 диссертации).

Формулируя определение электронного аукциона, автор верно выделяет ее специфические черты, заключающиеся в характере совершаемой деятельности и в том полезном эффекте данной деятельности, которые позволяют отграничить от иных способов закупки (с. 30 диссертации).

В особенности следует поддержать вывод, содержащийся в положении 7, выносимом на защиту, ведь в нем предлагаемое Г.Г. Титовой системное воззрение на предметно-объектную область позволило выявить фундаментальное расхождение норм права с принципами контрактной системы и смыслом регулирования системы публичных закупок, в результате чего нарушается баланс интересов между публично-правовым образованием, заказчиком и участниками закупок (конкретно – занявшими второе и последующие места).

Подчеркнем также значимость положения 2, выносимого на защиту, поскольку оно, выходя синтетическим, на самом деле с максимально возможной полнотой характеризует исследуемое явление, систематизируя все юридические факты, правоотношения и технические этапы, в совокупности составляющие исследуемый механизм.

В то же время, представленная диссертация вызывает некоторые замечания и вопросы:

1. Диссертант уделяет наибольшее внимание взаимоотношениям участников закупки и оператора электронной площадки. В положении 5 указывается, что между ними имеется обязательства. При этом в положении 3 утверждается, что это не агентирование, а оператор является посредником. В положении 8 он называется уже юридическим посредником. Но гражданскому праву известны три конструкции посреднических отношений и в современной правовой системе очевидно действует принцип *Turpenzwang*, когда прежде, чем обосновывать непоименованность договорного правоотношения, следует сначала попытаться квалифицировать его в качестве известного договорного типа. Поэтому на защите хотелось бы уточнить, какие признаки обязательства присущи данному правоотношению и какого его место в системе договорных обязательств?

2. Соглашаясь в основном с выводами, изложенными в положении 6, выносимом на защиту о существенных условиях контракта, отметим один спорный момент. Г.Г. Титова к существенным условиям контракта относит начальную максимальную цену контракта. Но ведь к моменту заключения контракта уже известна сниженная цена и по эксплицитным требованиям Закона № 44-ФЗ начальная максимальная цена в контракте не указывается. Имеет ли место ошибка или диссертант действительно считает, что существенным условием контракта является именно та цена, с которой начинается аукционный торг?

3. Диссертации присущ ряд оригинальных утверждений, которые возможно выражают верные суждения, но в неясной и даже нетрадиционной форме.

Так, в положении 4 говорится, что «оферты заменены запросами участников электронной процедуры о даче разъяснений». Получается, что если нет такого запроса, то нет и оферты? Но ведь ГК РФ, как и кодексы других стран (например, ШОЗ), не признают иного способа заключения договора, кроме обмена офертой и акцептом (ст. 433 ГК РФ), разве не является офертой контракт, размещенный, подписанный участником и размещенный в системе для подписи заказчика? Оппонент неоднократно квалифицировал эти факты именно таким образом и считает важным получить мнение диссертанта по данному вопросу на защите.

Кроме того, в положении 8 говорится о том, что отношения являются «возмездными, но не эквивалентными». Это утверждение в нынешнем виде является спорным. Ведь эквивалентность не требует равной стоимости встречных предоставлений, иначе неэквивалентными следует назвать и случаи тарифного регулирования, и ситуации заключения договора купли-продажи в условиях временного дефицита

4. Вызывает сомнение предложение 1 о совершенствовании законодательства. Насколько, исходя из содержания ст. 3 ГК РФ, специальный закон может ограничить сферу применения норм ГК, если это не указано в самом ГК? На взгляд оппонента такому ограничению место именно в тексте Гражданского кодекса.

Однако, приведенные критические замечания являются субъективным взглядом официального оппонента, носят дискуссионный характер, могут являться предметом научного спора. Они не умаляют актуальности проведенного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Г.Г. Титовой в диссертации, их достоверности и новизны и не способны поколебать общий вывод о положительной его оценке.

Имеются все основания утверждать, что диссертация является самостоятельным творческим научным трудом, а заявленные в диссертации задачи решены и цели достигнуты.

Представленное исследование и сформулированные в результате его проведения научные положения гражданско-правовом механизме заключения публичного контракта по итогам электронного аукциона в сфере закупок товаров, работ и услуг, выносимые на защиту, в совокупности можно квалифицировать как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юриспруденции (гражданского права). Результаты исследования имеют и важное практическое значение и могут использоваться как в правоприменительной практике, так и в законотворческом процессе при формулировании и дальнейшем совершенствовании гражданско-правовых норм о договорах, опосредующих поставку товаров, оказание услуг, выполнению работ по закупке товаров (работ, услуг).

Предложения и выводы диссертационной работы аргументированы и достоверны, апробированы в опубликованных трудах. Количество публикаций в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, соответствует предъявляемым требованиям.

Автореферат отражает содержание диссертации, в нем изложены основные идеи и выводы диссертации, указаны все обязательные сведения.

Представленная диссертация полностью соответствует паспорту научной специальности 5.1.3. - «Частно-правовые (цивилистические) науки»: п. 8. Гражданско-правовое обязательство. Понятие и значение договора. Различные виды договорных и внедоговорных обязательств. Обязательства из семейных правоотношений. Обязательства и договоры, осложненные иностранным элементом. Процессуальные соглашения. Обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности.

На основании изложенного следует заключить, что диссертационное исследование Г.Г. Титовой на тему «Гражданско-правовой механизм заключения публичного контракта по итогам электронного аукциона в сфере закупок товаров, работ и услуг» является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, полностью соответствующей требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Галина Григорьевна Титова - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
доцент, заведующий кафедрой
предпринимательского и корпоративного
права Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Российский государственный
университет правосудия»

« 05 » _____ 06 _____ 2023 года



А.Е. Кирпичев

Контактная информация:

Кирпичев Александр Евгеньевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право), доцент, заведующий кафедрой предпринимательского и корпоративного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
117461, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, [https:// rgup.ru/](https://rgup.ru/); email: raj@aekirpichev.ru; тел.: 8 967 049 44 49

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО



А.Е. Кирпичев
М.А. Ментьева А.А.