

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 01 июля 2023 г. № 24

О присуждении Сенотрусовой Евгении Михайловне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Запрет, приостановление и ограничение деятельности как меры гражданско-правовой ответственности» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 25 апреля 2023 г. (протокол заседания № 16) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Сенотрусова Евгения Михайловна, 06 марта 1994 года рождения, в 2016 г. с отличием окончила Академию Генеральной прокуратуры Российской Федерации по направлению подготовки «Юриспруденция» (бакалавриат).

В 2018 г. Е.М. Сенотрсова с отличием окончила магистратуру юридического института ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по направлению подготовки «Юриспруденция».

С 2019 г. и по настоящее время Е.М. Сенотрсова обучается в аспирантуре юридического факультета ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» (заочная форма обучения).

С 2020 г. Е.М. Сенотрсова проходит службу в Иркутском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации, в настоящий момент в должности старшего преподавателя кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин.

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса.

Научный руководитель: Кузнецова Ольга Анатольевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса, заместитель декана юридического факультета по науке ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Официальные оппоненты:

1. Богданов Дмитрий Евгеньевич – доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра гражданского права, профессор кафедры,

2. Захаров Дмитрий Евгеньевич – кандидат юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кафедра гражданского права, доцент кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, г. Иркутск, в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой гражданского права и процесса, кандидатом юридических наук, доцентом Виниченко Юлией Варздатовной, утвержденном врио ректора, доктором юридических наук, профессором Грибуновым Олегом Павловичем, указала, что диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития гражданского права. В работе изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую теоретическую и практическую ценность. Диссертационная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права. Её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации общим объёмом 10,02 п.л., авторский вклад - 100%, из них 1 статья объёмом 1,2 п.л. опубликована в журнале, индексируемом в международной базе цитирования Web of Science Core Collection, 7, объёмом 6,37 п.л., – в рецензируемых научных изданиях, включённых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 7 – в сборниках международных и всероссийских научно-практических

конференциях и в иных изданиях. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, как мер гражданско-правовой ответственности. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. *Сенотрусова Е.М.* Гражданско-правовые начала запрета или приостановления угрожающей вредом деятельности (ст. 1065 ГК РФ) // *Ex jure.* – 2020. – № 4. – С. 122–135.

2. *Сенотрусова Е.М.* О правовой природе судебного запрета и создания опасности причинения вреда в будущем по российскому гражданскому праву // *Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право.* – 2020. – Т. 10, № 6. – С. 37–50.

3. *Сенотрусова Е.М.* Вина как одно из оснований запрета (приостановления) деятельности по российскому гражданскому праву // *Сибирский юридический вестник.* – 2021. – № 2 (93). – С. 55–62.

4. *Сенотрусова Е.М.* Вопросы совершенствования института предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве // *Вестник Владимирского юридического института.* – 2021. – № 3 (60). – С. 110–117.

5. *Сенотрусова Е.М.* Институт предупреждения причинения вреда в российском гражданском праве: текущее состояние и направления совершенствования // *Актуальные проблемы российского права.* – 2022. – Т. 17. – № 3 (136). – С. 53–66.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, высказавшей вопросы и критические замечания относительно: 1) обоснованности критики ст. 1065 ГК РФ как избыточной процессуальными юридическими терминами и возможности такой критики

всего института обязательств из причинения вреда; 2) возможного содержания предлагаемой диссертантом главы 58.1 ГК РФ «Обязательства вследствие осуществления деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем»; 3) соотношения выделяемых соискателем таких видов непосредственной опасности причинения вреда в будущем как неустранимая, устранимая и регулируемая с устранимыми и неустранимыми нарушениями в деятельности лица, упомянутыми в п.п. 25, 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»; 4) необходимости дополнительной аргументации вывода о применении иных, то есть не предусмотренных ст. 1065 ГК РФ, мер в случае создания опасности объектом; 5) сферы применения п. 2 ст. 1065 ГК РФ о возможности отказа в иске о приостановлении либо прекращении деятельности в случае, если ее приостановление либо прекращение противоречит общественным интересам;

официального оппонента профессора кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, доцента Д.Е. Богданова, поставившего вопросы: 1) презюмируется ли наличие непосредственной опасности причинения вреда в будущем и на ком лежит обязанность доказать / опровергнуть ее наличие? 2) какая форма (вид) частной справедливости реализована в мерах предупредительной ответственности, предусмотренных ст. 1065 ГК РФ? 3) какая форма денежной выплаты за нахождение потенциального потерпевшего в состоянии непосредственной опасности представляется приоритетной?

официального оппонента доцента кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кандидата юридических наук, доцента Д.Е. Захарова, обратившего внимание на дискуссионные моменты, требующие дополнительных пояснений: 1) не приведёт ли применение

критерия существенного увеличения риска и теории вероятностных причин для установления причины непосредственной опасности причинения вреда в будущем к нарушению принципа индивидуализации гражданско-правовой ответственности? 2) требуется привести дополнительную аргументацию возможности выделения добровольной формы реализации запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер частноправовой ответственности; 3) применимы ли сроки исковой давности к требованиям о запрете, приостановлении и ограничении деятельности в порядке ст. 1065 ГК РФ?

заведующего кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, доцента А.А. Ананьевой, где поставлены следующие вопросы: 1) какие конкретно обстоятельства должны быть учтены судом при определении размера компенсации за нахождение в состоянии непосредственной опасности? 2) целесообразно ли вместо формирования нового для отечественного права института компенсации за нахождение в состоянии непосредственной опасности предоставить потенциальному потерпевшему право требовать компенсацию морального вреда?

профессора кафедры гражданского права юридического института ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», доктора юридических наук, профессора В.В. Ровного, которым перед соискателем поставлены следующие вопросы: 1) что думает соискатель относительно подхода, в соответствии с которым ответственность – всегда принуждение, а так называемая «добровольная ответственность» – суть отступное; 2) сознательно или нет в контексте вопросов гражданско-правовой ответственности соискатель говорит о добросовестности и недобросовестности, а не о виновности и невиновности потенциального потерпевшего? 3) возможно ли поставить знак равенства между добросовестностью и невиновностью, а также недобросовестностью и виновностью применительно к исследуемым в диссертации вопросам?

заведующего кафедрой правового обеспечения рыночной экономики экономического факультета, заведующего кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса института философии и права ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», доктора юридических наук, доцента В.Н. Лисицы, отметившего необходимость пояснить: 1) почему соискатель предлагает легально закрепить только ограничение деятельности в качестве самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности; 2) возможно ли признать отдельные виды запретов, приостановления и ограничений деятельности в качестве меры защиты (меры оперативного воздействия), не обладающей признаками гражданско-правовой ответственности;

декана юридического факультета, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», кандидата юридических наук А.В. Кузьминой, поставившей следующие вопросы: 1) возможна ли реализация юридической ответственности в добровольной форме с учетом такого её признака как наличие государственного принуждения? 2) является ли стадия исполнения принудительной формы механизма реализации запрета, приостановления и ограничения деятельности самостоятельной и как она связана с правоприменительной стадией?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке гражданского права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые

содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано: научное представление о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, как мерах гражданско-правовой ответственности, представляющее собой систему научных знаний об их понятии (с. 12, 22–23 автореферата, с. 13, 24–39 диссертации), правовой природе (с. 13–14, 23 автореферата, с. 13–14, 39–59 диссертации), структуре (с. 14, 24 автореферата, с. 14, 59–69 диссертации), гражданско-правовом механизме реализации (с. 14, 24 автореферата, с. 14–15, 69–73 диссертации), превенции (с. 14–15, 25 автореферата, с. 15, 74–89 диссертации), основании (с. 15–16, 25–26 автореферата, с. 15–16, 90–106 диссертации) и условиях (с. 16–17, 26–28 автореферата, с. 16–18, 106–150 диссертации) применения;

предложен оригинальный подход к определению непосредственной опасности причинения вреда в будущем (с. 15, 25 автореферата, с. 96–102 диссертации);

доказаны: недопустимость применения запрета, приостановления и ограничения деятельности в порядке ст. 1065 ГК РФ в случае создания опасности бездействием или объектом (с. 16 автореферата, с. 111–113 диссертации); недопустимость запрета, приостановления или ограничения основной деятельности органов власти, которая заключается в ведущих управленческих, исполнительно-распорядительных и контролирующих полномочиях, составляющих компетенцию соответствующего органа (с. 24 автореферата, с. 65–68 диссертации); необходимость обязательного учета соответствия запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, общественным интересам (с. 16 автореферата, с. 125–134 диссертации);

введены в научный оборот новые понятия и новое содержание понятий «запрет деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем» (с. 12 автореферата, с. 30–33 диссертации), «приостановление деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем» (с. 12 автореферата, с. 33–36 диссертации), «ограничение деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем» (с. 12 автореферата, с. 36–38 диссертации), «непосредственная опасность причинения вреда в будущем» (с. 15 автореферата, с. 96–100 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки гражданского права и направленные на дальнейшее совершенствование соответствующих правовых норм теоретические положения о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, дополняющие такой раздел науки гражданского права как гражданско-правовая ответственность и имеющие теоретико-методологическое значение для дальнейших исследований в этой области;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: всеобщий диалектико-материалистический метод научного познания (с. 22–23 автореферата, с. 24, 26–27 диссертации), анализ (с. 14, 24 автореферата, с. 59–69 диссертации), синтез (с. 14, 24 автореферата, с. 69–73 диссертации), дедукция (с. 15–16, 25–26 автореферата, с. 93–96 диссертации), индукция (с. 16, 27 автореферата, с. 125–129 диссертации), систематизация (с. 25 автореферата, с. 74–75, 83, 102–103 диссертации), сравнение (с. 22–23 автореферата, с. 26–27 диссертации), юридико-догматический метод (с. 22–23, 27 автореферата, с. 46–47, 53, 101–102, 116–118, 129–130 диссертации), метод правового моделирования (с. 14, 24 автореферата, с. 59–74 диссертации), межотраслевой метод (с. 23, 25

автореферата, с. 90–92 диссертации), сравнительно-правовой метод (с. 25, 27 автореферата, с. 78–82, 125–129 диссертации) и метод толкования правовых норм (с. 27 автореферата, с. 75–78, 143–144 диссертации);

изложены: положения о допустимости применения при наличии непосредственной опасности причинения вреда в будущем самозащиты гражданских прав путем принятия превентивных мер, направленных на устранение такой опасности или изменение ее вида (с. 14–15, 25 автореферата, с. 74–89 диссертации); положения, формирующие представление о непосредственной опасности причинения вреда в будущем как основании запрета, приостановления и ограничения деятельности, и ее видах (с. 15–16, 25–26 автореферата, с. 90–106 диссертации); положения о необходимости предоставления потенциальному потерпевшему права требовать присуждения ему денежной выплаты за нахождение в состоянии непосредственной опасности (с. 16, 27 автореферата, с. 130–134 диссертации); факторы, обуславливающие допустимость применения запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, независимо от наличия вины (с. 17, 27–28 автореферата, с. 141–143 диссертации); положения о необходимости дифференциации правовых последствий привлечения лица к гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения в зависимости от наличия или отсутствия вины и иных обстоятельств (с. 17, 28 автореферата, с. 145–149 диссертации);

раскрыты: признаки запрета, приостановления и ограничения деятельности как мер гражданско-правовой ответственности, в которых выражен их правоограничительный характер (с. 13–14 автореферата, с. 52–58 диссертации); соотношение санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, с этапами деятельности (с. 12–13 автореферата, с. 32–33, 36, 38 диссертации); структура гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей

непосредственную опасность причинения вреда в будущем (с. 14 автореферата, с. 59–69 диссертации); признаки непосредственной опасности причинения вреда в будущем (с. 15 автореферата, с. 96–97 диссертации), виды такой опасности (с. 15–16 автореферата, с. 102–103 диссертации); особенности содержания и установления противоправности и причинно-следственной связи как обязательных условий запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем (с. 16–17 автореферата, с. 106–119 диссертации);

изучены: стадии принудительной и добровольной форм реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем (с. 14, 24 автореферата, с. 71–73 диссертации); стадии развития непосредственной опасности причинения вреда в будущем (с. 25–26 автореферата, с. 103–105 диссертации); сущность и значение превентивных мер для реализации гражданско-правовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем (с. 14–15, 25 автореферата, с. 74–90 диссертации);

проведена модернизация научных знаний о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, основании и условиях их применения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны предложения, которые могут служить основой для правотворческой деятельности при регулировании гражданско-правовых отношений, правоприменительной деятельности по разрешению гражданско-правовых споров, а также для преподавательской и учебной деятельности;

разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, в практическую деятельность Амурской бассейновой

природоохранной прокуратуры и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае;

определены: пределы и перспективы применения на практике положений о возложении на лицо, производственной деятельностью которого создана непосредственная опасность причинения вреда жизни или здоровью, обязанности по оплате расходов на прохождение потенциальным потерпевшим медицинских обследований (с. 20, 23 автореферата, с. 57–58 диссертации), о присуждении потенциальному потерпевшему денежной выплаты за нахождение в состоянии непосредственной опасности (с. 16, 27 автореферата, с. 131–134 диссертации);

создана: система практических рекомендаций относительно этапов правоприменительной стадии реализации частноправовой ответственности в виде запрета, приостановления и ограничения деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем (с. 71–72 диссертации), доказательств наличия непосредственной опасности причинения вреда в будущем (с. 26 автореферата, с. 100–102 диссертации), установления причинно-следственной связи как условия применения исследуемых мер ответственности (с. 26–27 автореферата, с. 113–119 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем (с. 19–21 автореферата, с. 20–22, 38, 139 диссертации), в том числе предложение по включению в ГК РФ главы 58.1 «Обязательства вследствие осуществления деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, построена на анализе широкого круга российских и зарубежных источников

права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, а также диссертационных исследований других авторов;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики и актов официального толкования права, включая акты Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции (80 судебных актов);

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, которые привели к созданию нового научно обоснованного целостного и непротиворечивого цивилистического учения о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, как мерах гражданско-правовой ответственности., что имеет существенное значение для науки гражданского права; в разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования: в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях различного уровня и подготовке пятнадцати опубликованных работ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания от: 1) Пастухова Павла Сыроевича о влиянии запрета как меры гражданско-правовой ответственности на развитие конкуренции и технологий, а также о критериях запрета в рамках гражданско-правовой ответственности; 2) Рудича Валерия Владимировича о сфере применения исследуемых частноправовых санкций, а также их разграничении с одноименными административными санкциями; 3) Волкова Александра Викторовича о противоправном или правомерном характере деятельности, которая может быть запрещена, приостановлена или ограничена, а также о разграничении частичного запрета и частичного приостановления от ограничения; 4) Зайцева Олега Александровича о сфере применения предложенной классификации видов опасности, а также ее влиянии на качество пятого положения, выносимого на защиту.

Соискатель Сенотрусова Е.М. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

По вопросу Пастухова П.С. диссертант пояснила, что запрет как мера гражданско-правовой ответственности не повлияет негативным образом на развитие конкуренции и технологий, поскольку основанием ее применения является непосредственная опасность причинения вреда в будущем, а не повышенная опасность, которая свойственна производственной и иной социально одобряемой деятельности.

По вопросу Рудич В.В. диссертант пояснила, что исследуемые меры реализуются исключительно во внедоговорных, охранительных правоотношениях, а ключевым критерием разграничения частноправовых санкций запрета, приостановления и ограничения деятельности, с одной стороны, и административного приостановления деятельности, с другой, является основание их применения. Если для применения первых требуется наличие непосредственной опасности причинения вреда в будущем, то для применения последних – наличие опасности и совершение лицом административного правонарушения, за совершение которого статьями

Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наказание в виде административного приостановления деятельности.

По вопросу Волкова А.В. диссертант пояснила, что деятельность, создающая непосредственную опасность причинения вреда в будущем, всегда противоправна, поскольку само по себе создание такой опасности есть особый тип правонарушения, нарушение права гражданина на безопасность. Запрет, приостановление и ограничение являются самостоятельными санкциями, а в качестве критериев их разграничения следует рассматривать время и объем воздействия на осуществляемую деятельность, а также стадию деятельности, на которую может быть осуществлено воздействие. Запрет представляет собой постоянное и полное прекращение деятельности на этапе ее планирования или осуществления; приостановление – временное и полное прекращение осуществляемой деятельности; ограничение – постоянное или временное частичное прекращение осуществляемой деятельности.

По вопросу Зайцева О.А. диссертант поняла, что предложенная классификация видов опасности выделена применительно к частному праву, а ее значение заключается, прежде всего, в разграничении непосредственной опасности причинения вреда в будущем и повышенной опасности, недопустимости применения мер ответственности к лицу за создание последней.

На заседании 01 июля 2023 г. объединенный диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права – формирование целостного и непротиворечивого цивилистического учения о запрете, приостановлении и ограничении деятельности, создающей непосредственную опасность причинения вреда в будущем, как мерах гражданско-правовой ответственности, принял решение присудить Сенотрусовой Евгении Михайловне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 17 человек, из них – 9 докторов юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета



Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

01 июля 2023 г.