

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 30 июня 2023 г. № 19

О присуждении Устиновой Анжелике Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Гражданско-правовая охрана интернет-вещания: сравнительно-правовое исследование» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 25 апреля 2023 г. (протокол заседания № 14) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Устинова Анжелика Владимировна, 17 марта 1995 года рождения. В 2017 году Устинова Анжелика Владимировна окончила с отличием ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «бакалавр».

В 2019 году Устинова Анжелика Владимировна окончила с отличием ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр».

С 2020 года и по настоящее время Устинова Анжелика Владимировна обучается в аспирантуре очной формы обучения ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре 40.06.01 «Юриспруденция». Успешно сдала кандидатские экзамены.

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре гражданского права.

Научный руководитель – Матвеев Антон Геннадьевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Официальные оппоненты:

1. Близнец Иван Анатольевич – доктор юридических наук, профессор, образовательное частное учреждение высшего образования «Московский университет имени А.С. Грибоедова», кафедра интеллектуальной собственности, заведующий кафедрой;

2. Бузова Наталья Владимировна – кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра предпринимательского и корпоративного права, доцент кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», г. Москва, в

своим положительным отзыве, подписанном Л.В. Цитович, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой «Авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин», утвержденном А.О. Аракеловой, доктором искусствоведения, ректором ФГБОУ ВО РГАИС, указала, что диссертация представляет собой оригинальное и всестороннее исследование проблемы гражданско-правовой охраны интернет-вещания, положения и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, достоверны и обоснованы, могут быть использованы в дальнейших теоретических изысканиях и учебном процессе, сформулированные рекомендации могут быть учтены при совершенствовании законодательства Российской Федерации в исследуемой соискателем области общественных отношений, а ее автор – Устинова Анжелика Владимировна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 5,65 п.л., авторский вклад – 94,69%, из них 4, объемом 2,92 п.л., – в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень; 6 научных работ опубликовано в трудах международных, всероссийских научно-практических конференциях и иных изданиях. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования гражданско-правовой охраны интернет-вещания. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. *Устинова А.В.* Разработка положений о гражданско-правовой охране сетевого вещания в рамках Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам Всемирной организации интеллектуальной собственности // *International Law Journal*. – 2022. – Т. 5, № 7. – С. 223–228.

2. Устинова А.В. Роль региональных международных межправительственных организаций в становлении охраны сетевого вещания // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2022. – Т. 2, № 4. – С. 70–79.

3. Устинова А.В. Конвенция о распространении несущих программы сигналов, передаваемых через спутники, как нетипичный международный договор по охране смежных прав // Ex Jure. – 2023. – № 1. – С. 96–108.

4. Устинова А.В. Содержание исключительного права на использование интернет-вещания // Современный ученый. – 2023. – № 2. – С. 350–355.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, высказавшей вопросы и критические замечания относительно следующего: 1) актуальность диссертационного исследования объясняется автором прежде всего социально-экономическим, а затем уже правовым аспектом, в то время как диссертационная работа представляется на защиту по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки; 2) положения № 2 и № 3, выносимые на защиту, представляются в качестве тезисов и содержат общий вывод по охране прав вещательных организаций в рамках имеющихся международных соглашений; 3) формулировка положения № 4 представляется избыточной, поскольку обоснование суждения об оптимальном для России решении раскрывается во второй главе; 4) положение № 6, выносимое на защиту, является дискуссионным, поскольку для целей диссертации по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки термин «интернет-вещание» должен быть определен и раскрыт автором через описание его понятия до суждения о понимании его в трех смыслах; 5) первая глава заканчивается двумя строчками на странице; 6) исследуя правовую природу вещания во второй главе диссертации, автор, описывая различные системы телерадиовещания, сравнивая характеристики типов вещания, подходы к определению вещания как объекта охраны, так и не предлагает своего авторского определения понятия «вещание»;

7) сравнительная таблица основных характеристик типов вещания приведена непосредственно в тексте; 8) в параграфе 2.2. отсутствует нумерация самого параграфа; 9) при подготовке диссертационного исследования автор преимущественно обращался к справочно-правовым программам и интернет источникам;

официального оппонента И.А. Близнеца, указавшего: 1) на необходимость пояснения, каким образом проанализированный в первой главе опыт законодательного регулирования охраны классического вещания на международном и региональном уровнях может быть применен к заявленному предмету исследования; 2) требуется отражение позиции Российской Федерации по вопросу правового регулирования института вещания в рамках Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам Всемирной организации интеллектуальной собственности; 3) требует уточнения позиция автора об оптимальном для России возвращении к содержательному подходу в понимании охраняемого объекта вещательных организаций и относительно согласования возможного закрепления в отечественном законодательстве программного представления об охраняемом объекте и сигнального подхода при принятии международного договора по охране прав вещательных организаций; 4) проведенное во второй главе исследование шире ее названия, параграфы диссертации изобилуют положениями технического характера, что не относится к предмету гражданского права, не представляя новизны. Необходимо пояснить значение терминов «коммуникационный сигнал», «терминальное устройство», отличия потоковой передачи данных от пакетной, уместность употребления в первом положении новизны наименования подхода как «англо-американский»; 5) при разработке цивилистической концепции гражданско-правовой охраны интернет-вещания автором не уделено внимание тому, как предлагаемая охрана отразится на охране прав авторов, исполнителей и изготовителей фонограмм;

официального оппонента Н.В. Бузовой, в котором отмечены следующие замечания и вопросы: 1) необходимо пояснение научной новизны выносимого

на защиту положения № 3; 2) требуются дополнительно научно обоснованные пояснения условий и предпосылок в поддержку возвращения России к содержательному подходу к пониманию объекта прав вещательных организаций; 3) поскольку предложения, касающиеся охраны интернет-вещания, обсуждались в рамках Комитета ВОИС, в чем заключается создание нового научного знания о том, что в смежно-правовом механизме содержание исключительного права должны составлять правомочия по воспроизведению программы, распространению ее экземпляров, ретрансляции, доведению до всеобщего сведения и публичному исполнению; 4) следует пояснить, должна ли распространиться охрана в отношении исключительных прав организаций вещания; 5) вызывает сомнения тезис о том, что в Соглашении ТРИПС говорится о признании за организациями вещания именно исключительных прав; 6) в диссертационной работе выделяется в большей степени не создание цивилистической концепции, а применение в процессе написания работы комплексного подхода в рассмотрении вопросов, связанных с интернет-вещанием; 7) нецелесообразно и дискуссионно выделять в качестве задачи исследования определение механизмов функционирования различных типов вещания; 8) название § 3.2 диссертации не представляется удачным, поскольку придает параграфу дискуссионный характер, а не раскрывает его содержание; 9) некорректно наименование англо-американского подхода в первом положении новизны, так как по указанию диссертанта в США применим смешанный или дуалистический подход;

профессора кафедры международного частного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» О.В. Лутковой, доктора юридических наук, профессора, поставившей следующие вопросы: 1) возможно ли выделить в качестве отдельной среды вещания мобильную сеть и разработать аналогичную цивилистическую концепцию охраны вещания в рамках указанной среды? 2) необходимо дополнительно пояснить о территориальных границах исключительного права на использование интернет-вещания;

заведующего кафедрой международного и европейского права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» А.И. Абдуллина, доктора юридических наук, профессора, со следующими вопросами:

1) возможна ли гармонизация европейского законодательства, касающегося правил осуществления авторского права и смежных прав, применимых к определенным онлайн-трансляциям вещательных организаций, в рамках иных региональных организаций с учетом специфики происходящих в них интеграционных процессов? 2) можно ли говорить о сходстве применяемых юридических механизмов в рамках ЕС, ЕАЭС и иных интеграционных организаций по указанной проблематике? 3) каким образом можно объяснить соответствующие сходства или различия?

профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин Высшей школы права ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» В.С. Савиной, доктора юридических наук, профессора, поставившей вопросы:

1) в чем конкретно заключается новизна предложенного первого положения и какова его практическая значимость? 2) какие интеллектуальные права, кроме исключительного права, целесообразно предоставить вещательным организациям, осуществляющим свою деятельность в сети Интернет?

заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» Н.Г. Маркаловой, кандидата юридических наук, доцента, указавшей, что:

1) вызывает сомнение, что интернет-вещание, эфирное и кабельное вещание можно рассматривать как объект, охраняемый в режиме интеллектуальной собственности; 2) в рамках предложенного смежно-правового механизма охраны исключительного права на использование передач интернет-вещания появляется риск смешения сферы действия норм авторского права, когда передача представляет собой результат интеллектуальной деятельности в

области искусства, и смежного права – права на сообщение этой передачи субъектом, осуществляющим интернет-вещание.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в области права интеллектуальной собственности. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана: цивилистическая концепция гражданско-правовой охраны интернет-вещания (с. 10-15, 20-27 автореферата, с. 10-15, 91-188 диссертации);

предложены: обоснования предоставления охраны исключительных прав вещательных организаций (с. 12-13, 21-24 автореферата, с. 12-13, 116-125, 132-135 диссертации); суждения о национальных и международных подходах к пониманию объектов прав вещательных организаций (с. 10-12, 20-21 автореферата, с. 10-12, 91-115 диссертации); оригинальный механизм смежно-правовой охраны исключительных прав на передачи сетевого вещания (с. 13-14, 23-24 автореферата, с. 13-14, 130-137 диссертации); разграничение уровня охраны исключительных прав организаций вещания в Интернете в зависимости от национальных правовых традиций (с. 14-15, 24-25 автореферата, с. 14-15, 140-166 диссертации); оптимальные границы исключительного права на использование передач интернет-вещания (с. 15, 26-27 автореферата, с. 15, 167-188 диссертации);

доказаны: перспективность использования в юридической науке и на практике новых научных идей о гражданско-правовой охране интернет-

вещания (с. 10-15, 20-27 автореферата, с. 91-188 диссертации); положения о том, что: юридическое обоснование охраны исключительных прав вещательных организаций базируется на утилитаристской теории (с. 12, 22 автореферата, с. 12, 122-124 диссертации); в сфере обоснования охраны смежных прав политический аргумент характерен исключительно для вещательных организаций (с. 12, 22 автореферата, с. 12, 125 диссертации); понимание термина «интернет-вещание» возможно в трех смыслах (с. 12-13, 22 автореферата, с. 12-13, 127-129 диссертации);

введены в научный оборот новые понятия и новое содержание понятий: «вещание» (с. 127-128 диссертации), «интернет-вещание» (с. 13, 22-23 автореферата, с. 13, 127-129 диссертации), «классическое вещание» (с. 7, 14, 17-19, 21 автореферата, с. 7, 18-59, 88-89, 127-128, 132-135, 137, 145, 153-155, 157, 160, 169 диссертации), «смешанные или дуалистические подходы к пониманию объекта прав вещательных организаций» (с. 11, 21 автореферата, с. 11, 105-106 диссертации), «исключительное право на вещание в Интернете» (с. 14-15, 24-27 автореферата, с. 14-15, 140-188 диссертации), «исключительное право на использование классического вещания в Интернете» (с. 14-15, 24-26 автореферата, с. 14-15, 140-166 диссертации), «исключительное право на использование интернет-вещания» (с. 15, 26-27 автореферата, с. 15, 167-188 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки гражданского права и направленные на дальнейшее совершенствование соответствующих правовых норм теоретические положения о гражданско-правовой охране интернет-вещания путем: определения смыслового значения термина «интернет-вещание» (с. 13, 22-23 автореферата, с. 13, 127-129 диссертации), разработки обоснования и критериев охраны сетевого вещания (с. 13-14, 23-24 автореферата, с. 13-14, 122-137 диссертации), выявления международных и национальных подходов к пониманию объектов прав вещательных организаций (с. 10-12, 20-21 автореферата, с. 10-12, 91-115 диссертации), рассмотрения исключительного

права на вещание в сети Интернет, включающего право на использование классического вещания в этой среде (с. 14-15, 24-25 автореферата, с. 14-15, 140-166 диссертации) и право на использование собственно интернет-вещания (с. 15, 26-27 автореферата, с. 15, 167-188 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы всеобщий диалектический метод; анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение, аналогия, научная абстракция, систематизация, конкретизация, моделирование, классификация, структурно-функциональный метод; сравнительно-правовой метод, историко-правовой метод, формально-юридический, системно-структурный метод, метод правового моделирования, метод юридической герменевтики, метод экономического анализа права; междисциплинарный подход (с. 8-9 автореферата и диссертации);

изложены: место Брюссельской конвенции 1974 года в системе источников интеллектуального права (с. 11-12 автореферата, с. 11-12, 30-36 диссертации); оценка отражения в международном соглашении о вещательных организациях сигнального подхода к пониманию охраняемого объекта прав (с. 11, 19-20 автореферата, с. 11, 68-69, 77-78, 98-101 диссертации); суждение о реформировании российского подхода к охраняемому объекту прав вещательных организаций (с. 12, 21 автореферата, с. 12, 91-115 диссертации); четыре обоснования предоставления охраны исключительных прав организаций вещания (с. 12-13, 21-24 автореферата, с. 12-13, 116-125, 132-135 диссертации); основные подходы к уровню охраны исключительного права на использование классического вещания в сети Интернет (с. 14, 24-25 автореферата, с. 14, 140-166 диссертации); положения о границах исключительного права на использование передач интернет-вещания (с. 15, 26-27 автореферата, с. 15, 167-188 диссертации);

раскрыты проблемы выбора понимания охраняемого объекта прав вещательных организаций на международном и национальном уровнях (с. 10-12, 20-21 автореферата, с. 10-12, 91-115 диссертации) и критериев

охраноспособности для интернет-вещания в рамках смежно-правового механизма охраны исключительных прав на передачи интернет-вещания (с. 13-14, 23-24 автореферата, с. 13-14, 125-137 диссертации); вопросы, касающиеся теоретико-правовых основ, законодательных и правоприменительных положений применительно к исключительному праву на вещание в сети Интернет (с. 14-15, 24-27 автореферата, с. 14-15, 140-188 диссертации);

изучены историческая динамика правового регулирования охраны классического вещания на международном и региональном уровнях (с. 17-18 автореферата, с. 18-59 диссертации); тенденции развития разработки положений о гражданско-правовой охране интернет-вещания в рамках ВОИС (с. 18-20 автореферата, с. 74-78 диссертации); факторы, влияющие на результативность обсуждения принятия международным сообществом договора о вещательных организациях (с. 19 автореферата, с. 76-77 диссертации);

проведена модернизация научных знаний о гражданско-правовой охране интернет-вещания и вещания в целом, обеспечивающих получение новых результатов по теме (с. 18-27 автореферата, с. 59, 75-76, 113-115, 137-139, 165-166, 187-188 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны предложения, которые могут послужить основой для правотворческой деятельности при регулировании гражданско-правовых отношений в сфере смежных прав, правоприменительной деятельности в процессе толкования положений международных и национальных актов в сфере авторского права и смежных прав, деятельности судебных органов при подготовке разъяснений по вопросам охраны смежных прав вещательных организаций (с. 19-27 автореферата, с. 113-115, 137-139, 165-166, 187-188, 233-235 диссертации);

разработанные положения внедрены в практику деятельности сетевого

издания «Эхо Перми.ру» и радиовещательной компании «ЭХО-М»;

определены необходимость изменения подхода к пониманию охраняемого объекта прав вещательных организаций в России (с. 12, 21 автореферата, с. 12, 107-113 диссертации); перспективность практического применения положений об исключительном праве на использование классического вещания в сети Интернет на национальном уровне (с. 14-15, 24-25 автореферата, с. 14-15, 140-166 диссертации), реализации границ исключительного права на использование передач интернет-вещания (с. 15, 26-27 автореферата, с. 15, 167-188 диссертации);

создана система практических рекомендаций, направленных на обеспечение охраны исключительного права на передачи сетевого вещания и на использование классического вещания в Интернете в рамках института смежных прав (с. 13-15, 23-27 автореферата, с. 13-15, 130-137, 140-188 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства в исследуемой сфере (с. 13-15, 21, 23-24, 26-28 автореферата, с. 13-15, 115, 129-137, 233-235 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на анализе широкого круга российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также диссертационных исследований других авторов;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, актов официального толкования права, в частности, актов Верховного Суда РФ и Суда Европейского союза, а также правоприменительной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции, иностранных судов;

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в сфере гражданского права, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в разработке цивилистической концепции гражданско-правовой охраны интернет-вещания, что имеет существенное значение для науки гражданского права; предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования: в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях различного уровня и подготовке опубликованных работ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания от: 1) Лукьяненко Владимира Евгеньевича о пояснении места идеи общественной пользы, которой соответствует охрана интернет-вещания в рамках второго содержательного критерия; 2) Пастухова Павла Сыроевича о пояснении позиции диссертанта в рамках исследования относительно гражданско-правовой охраны интересов общества, несовершеннолетних от негативного контента; 3) Тужиловой-Орданской Елены Марковны о том, можно ли в условиях отсутствия лицензирования вещания в сети Интернет считать выделенные критерии смежно-правового механизма охраны исключительных прав на передачи интернет-вещания критерием для охраны и можно ли говорить об охране, если речь идет о распространении много просматриваемой, но не совсем культурного характера информации, программах, не соответствующих экономическому критерию, программах, которые не соответствуют предложенным критериям; 4) Волкова Александра

Викторовича о пояснении пределов охраны интернет-вещания; 5) Рудича Валерия Владимировича о необходимости уточнения относительно правовой защиты интернет-вещания и требований провайдеров, Ютуба, телеграмм-каналов.

Соискатель А.В. Устинова ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

По вопросу Лукьяненко В.Е. диссертант пояснила, что идея общественной пользы пронизывала правовые положения еще с принятия Римской конвенции и ее можно выявить, исходя из толкования положений международно-правовой базы и национального законодательства в сфере вещания. В рамках исследования идея общественной пользы объективирована в предложенных критериях охраны.

По вопросу Пастухова П.С. диссертант пояснила, что в рамках гражданского законодательства имеется в виду прежде всего охрана исключительного права организаций вещания. Все, что касается защиты прав несовершеннолетних, определенного публично-правового порядка, это стоит рассматривать и закреплять в рамках норм публичного законодательства.

По вопросам Тужиловой-Орданской Е.М. диссертант пояснила, что консерватизм законодательства о средствах массовой информации довольно сильный. Когда законодатель придет к пониманию, что необходимо закрепить лицензирование в национальном, международном законодательстве, то разработанные критерии адекватно и сбалансировано будут имплементированы и в рамках всего законодательства. Культура потребления информации такая, что есть передачи, которые имеют определенный потребительский интерес (например, спортивные программы, программы личностного роста), но программам культурной и научной направленности сложно набирать такое число просмотров, поэтому для них установлен такой параметр как ежегодное количество просмотров. Если какая-то программа не соответствует предложенным параметрам, то она не будет охраняться в

соответствии с законодательством, которым предусматривается данный смежно-правовой механизм охраны.

По вопросу Волкова А.В. диссертант пояснила, что нужно разграничивать нормы частного права и нормы публичного права. Все, что касается нарушения законодательства при распространении незаконных материалов, в том числе экстремистских материалов, подлежит специальному регулированию в соответствии с действующим публичным законодательством. Например, через сайт Роскомнадзора посредством заполнения формы можно направить соответствующую информацию о том, что на интернет-ресурсе распространяется информация, которая противоречит законодательству. В дальнейшем исследовании диссертантом будет обращено внимание на этот вопрос.

По вопросу Рудича В.В. диссертант пояснила, что необходимо разграничивать субъектов, которые осуществляют свою деятельность в сети Интернет. Провайдеры, или операторы связи, оказывают услуги по осуществлению трансляционной деятельности вещательного контента. Разработанный для законодательства в исследовании механизм охраны не противоречит требованиям, которые предъявляют информационные ресурсы, соответствует тенденциям и потребностям имущественного оборота.

На заседании 30 июня 2023 г. объединенный диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права – создание цивилистической концепции гражданско-правовой охраны интернет-вещания, присудить Устиновой Анжелике Владимировне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 10 докторов юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета

(дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

30 июня 2023 г.