

УТВЕРЖДАЮ

И. о. проректора по научной и инновационной  
деятельности Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
доктор физико-математических наук, профессор

Ворожцов Александр Борисович  
« 2 » мая 2024 года



### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Колесник Вероники Вячеславовны «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Пермь – 2024.

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Вопросы гуманизации уголовного и уголовно-процессуального законодательства, упрощения и ускорения уголовного судопроизводства длительное время обсуждаются учеными в области уголовного и уголовно-процессуального права многих государств. Им посвящены многочисленные исследования, в том числе диссертационные, монографические. Это вызвано объективной необходимостью дифференцированного подхода к формам сдерживания преступности, избыточностью ресурсов для возможного выдвижения обвинения в условиях цифровизации и развития «умных» технологий, скорого достижения назначения уголовного судопроизводства в конкретном случае, экономии бюджетных средств и освобождения кадрового потенциала и временных ресурсов для расследования тяжких и особо тяжких преступлений.

Распространение упрощенных, ускоренных процедур в уголовном процессе является общемировой тенденцией. Все больше упрощенных, ускоренных процедур внедряются в практическую деятельность посредством внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальное

законодательство России. Сами процедуры, их эффективность находятся под пристальным вниманием ученых, практических работников, законодателя, о чем свидетельствуют многочисленные публикации и изменения законодательства. Между тем, несмотря на такое внимание, остаются актуальными криминологические вопросы упрощения, вопросы достижения назначения уголовного судопроизводства, защиты законных интересов личности, общества, государства, их баланса, меры в них договорных отношений (с. 3–4, 50), проявляется тенденция к разработке новой теоретической основы для обоснования гуманизации уголовной политики, придания большего разнообразия и гибкости средствам уголовно-правового воздействия на лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести общественной опасности. Исследование, произведенное В. В. Колесник, в целом направлено на решение вышеперечисленных задач. Указанное свидетельствует об **актуальности темы исследования**.

Диссертационное исследование Колесник В.В. отличается **концептуально новый подход** к исследованию проблем оптимизации и рационализации уголовного судопроизводства. В основу исследования положена гипотеза о неразрывной связи упрощения/ускорения уголовного судопроизводства с развитием договорных уголовно-процессуальных отношений (с. 41).

Главное отличие диссертации от иных схожих исследований заключается во внедрении и развитии потенциала договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства. Её **целью** является разработка концепции о комплексе обобщённых теоретических положений о договорных уголовно-процессуальных отношениях в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства; выработка на этой основе частных теоретических положений по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений; обоснование положений, направленных на повышение эффективности современных позитивно-

правовых договорно-упрощенных производств по уголовному делу, а также формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства, включая разработку структурного раздела УПК РФ. Как показал текст представленной диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, указанная цель автором достигнута, сформулированные задачи решены.

В диссертации сформулированы теоретические основы авторского подхода к реализации договорных отношений в сфере уголовного судопроизводства; осмыслены теоретические подходы к пониманию договорно-упрощенных производств; определена авторская позиция по ключевым дискуссионным вопросам дифференциации уголовно-процессуальной формы; выработан понятийный аппарат, объясняющий правовую природу договорно-упрощенных производств по уголовным делам; выявлены основные направления и результаты конвергенции частного и уголовного права в сфере уголовного судопроизводства; предложены меры по совершенствованию правового регулирования отдельных существующих договорно-упрощенных производств; определена возможность распространения договорной модели на системные институты уголовно-процессуального права, включая обвинение и доказывание; обоснован авторский проект развития договорных уголовно-процессуальных отношений в виде раздела в УПК РФ.

Обозначенное позволяет сделать вывод о том, что содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В работе правильно сформулированы **объект и предмет** диссертационного исследования, выделены и конкретизированы **задачи** по достижению поставленной цели.

**Объектом** исследования стали уголовно-процессуальные договорные отношения, складывающиеся между участниками современных позитивно-

правовых договорно-упрощенных примирительных, ускоренных и согласительных производств в их настоящем состоянии и перспективном развитии. Исследование направлено на выявление объективных закономерностей договорных уголовно-процессуальных отношений примирительных, ускоренных и согласительных производств.

**Предметом исследования** выступают положения Конституции РФ, нормы уголовно-процессуального права и иных отраслей отечественного законодательства, регулирующие договорные уголовно-процессуальные отношения; правовые стандарты, выработанные следственно-судебными органами при реализации данных норм, а также относящиеся к теме исследования концептуальные положения уголовно-процессуальной науки и иных юридических наук.

**Методология и методика исследования**, практикуемые автором диссертации, традиционны, многократно апробированы в трудах других ученых, эффективно позволили решить поставленные автором задачи.

Не вызывает сомнений в репрезентативности **эмпирическая база** проведенного исследования. Так, автором, в частности, обобщены: результаты изучения 456 уголовных дел в целях обобщения судебно-следственной практики по вопросам диссертационного исследования; результаты анкетирования и интервьюирования 250 прокуроров, 318 сотрудников органов предварительного расследования, 218 адвокатов и 142 судей; опубликованные материалы судебной-следственной практики по уголовным делам, а также официальные статистические данные о результатах деятельности правоохранительных органов в сфере уголовного судопроизводства за 2013–2023 гг.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в период с 2013 по 2023 год в четырнадцати субъектах Российской Федерации.

Цель и задачи исследования, его репрезентативная теоретическая и эмпирическая база, методы и методология исследования свидетельствуют о

серьезном научном подходе, обеспечивают **обоснованность и достоверность** сформулированных автором диссертационного исследования научных положений, выводов и рекомендаций.

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования вполне подтверждается как нормативно-правовой базой, так следованием классическим традициям отечественной науки уголовного процесса, а равно эмпирической базой исследования, которая нашла надлежащее осмысление по тексту диссертации.

Положения, выносимые на защиту, отражают **новизну, целостность и концептуальность** диссертационного исследования В. В. Колесник, а сформулированные теоретические положения, предложения по совершенствованию законодательства и направленные на оптимизацию правоприменительной практики можно квалифицировать как новые научно обоснованные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие уголовно-процессуального права страны.

В частности, несомненным достоинством работы является предпринятая автором попытка обосновать наличие концепции договорных уголовно-процессуальных отношений, принципов договорно-упрощенных производств, включение в предмет уголовно-процессуального договора обвинения и доказательств, определение процедур примирительных, ускоренных и согласительных процедур, обоснование перспектив развития законодательства в рассматриваемой сфере деятельности судебных и следственных органов (с. 70–75; 136–138, 349–350, 358–374).

Заслуживает внимания вывод автора о наличии двуединого материально-процессуального отношения (с. 141–142).

Представляет научный интерес авторский взгляд на институт обвинения, связь обвинения с событием преступления и допущения возможности соглашения сторон о предмете обвинения, его изменении (с. 62–65; 126–128).

Следует согласиться с аргументами автора, что конвергенция частного и публичного права является объективной закономерностью общеправового развития, служит главным источником формирования договорных отношений в уголовно-правовой сфере, определения меры договорности в уголовно-процессуальных производствах, правовых стандартов в определении предмета, субъектов, способа развития и разрешения уголовного дела (с. 19–21, 68–70, 80–86, 107–110).

Обоснованным является понимание договорного уголовно-право-процессуального отношения как идеального совмещенного «материально-процессуального отношения», все элементы которого из договорной природы, мыслится в контексте состязательного (обвинительного) процесса. Логичен вывод автора, что договорные уголовно-процессуальные отношения в полной мере могут получить развитие в состязательном процессе (с. 81–82, 114–120, 228).

Представляет научный и практический интерес предложение автора о необходимости обеспечить общедоступность компенсаторно-восстановительной процедуры, регулируемой ст.28.1 УПК РФ, для всех лиц, преследуемых за совершение преступлений небольшой и средней тяжести (с. 27–28, 191–192).

Нельзя не согласиться с выводом об относительной добровольности и свободе вхождения сторон в уголовно-процессуальное соглашение, где обвиняемый исходит из своих частных интересов, а прокурор – из публичных (с. 29–30, 122, 329). Необходимо согласиться с автором в том, что прокурор является в первую очередь проводником публичного интереса и уполномочен уравнивать баланс частного и публичного в процедурах, где есть угроза нарушения этого баланса (с. 90). Заслуживают внимания дополнительные доводы, укладывающиеся в концепцию договорных отношений, в обоснование предложения о необходимости предусмотреть возможность субсидиарного обвинения (с. 100).

Следует поддержать рассуждения автора о необходимости определения разумной и действительной меры договорных уголовно-процессуальных отношений в механизме уголовно-процессуального регулирования и возможности их увеличения (с. 21, 93, гл. 2).

Весьма существенным вкладом автора в формирование теории представляются теоретические положения о позитивно-правовом воплощении договорных отношений в современных ускоренных, примирительных, согласительных уголовно-процессуальных производствах (с. 23–26, гл. 2, с. 157).

Представляет научный интерес предложенная автором система основополагающих начал договорных уголовно-процессуальных отношений (с. 32–33), обоснование необходимости перехода на судебную парадигму доказывания (с. 104).

Научной новизной и значимостью для теории договорных уголовно-процессуальных отношений являются предложенные автором условия создания современной модели ускоренного производства (с. 33–34, 217–220, 248), классифицирующие признаки и проекты развития согласительных (с. 34–35, 158, 185, 253) и примирительных (с. 35–36, 169, 184) производств.

Заслуживают внимания предложенные в диссертации новые авторские процедуры (с. 36–37, § 3.3).

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся **актуальностью, новизной и теоретической и практической значимостью.**

Выводы автора аргументированы, положения, выносимые на защиту, обоснованы, предложенные решения аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями.

В диссертации содержатся ссылки на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку,

Таким образом, работа соответствует всем предусмотренным действующими правовыми регламентами стандартам. Текст работы написан хорошим литературным языком, работа логически и последовательно выстроена.

Теоретические разработки и практические рекомендации автора нашли надлежащую апробацию. Основные выводы и положения диссертационного исследования изложены в 72 научных публикациях, в том числе в 8 статьях в изданиях, отнесенных к категории К-1, в 14 статьях в изданиях, отнесенных к категории К-2, в 9 статьях в иных изданиях из Перечня рецензируемых научных изданий, в 2 индивидуальных монографиях, 2 коллективных монографиях, а также в 69 научных статьях, опубликованных в иных научных изданиях. Научные труды В. В. Колесник в полной мере отражают основные положения его диссертационного исследования.

Результаты проведенного исследования внедрены в учебный процесс шести высших учебных заведений, а также в практическую деятельность Четвертого кассационного суда общей юрисдикции; прокуратуры Алтайского края.

Положения диссертации апробированы на 30 конференциях различного уровня в период с 2010 по 2023 год.

Положительно оценивая диссертационное исследование В. В. Колесник, необходимо отметить, что рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых спорных, дискуссионных, неоднозначных положений. В их числе можно привести следующие:

1. Автором глубоко теоретически проработаны уголовно-процессуальные вопросы примирительных, ускоренных и согласительных



процедур с позиции договорных отношений. Между тем, эти процедуры, их элементы рассмотрены в отрыве от системы уголовного процесса в целом, его типа, что ставит под сомнение вывод о наличии подотрасли российского договорного уголовно-процессуального права (с. 77, 323–356).

2. Детализация видов примирительных, ускоренных и согласительных процедур не согласуется с публичным характером уголовного процесса, но при этом обособляет указанные производства уголовного процесса, как специфические. Представляется, что рассмотрение указанных производств в отрыве от системы уголовного процесса в целом, обедняет содержание работы и может отражаться на выводах автора.

3. Автор утверждает, что субъектами договорных уголовно-процессуальных отношений являются сторона обвинения, представленная прокурором, и сторона защиты. Вместе с тем, остается недостаточно определенной роль суда в указанных отношениях, степень связанности суда с условиями договора (с. 18, 21, 25, 30). Кроме того, исключение потерпевшего, гражданского истца из субъектов уголовно-процессуального договора противоречит назначению уголовного судопроизводства, закрепленного ст. 6 УПК РФ.

4. Стоит критически отнестись к выводу автора о равенстве субъектов уголовно-процессуального договора и о наделении прокурора, как стороны договора, диспозитивностью (положение 4, выносимое на защиту). Прокурор – представитель публичных интересов, соответственно, его права являются обязанностью в конкретных публичных отношениях.

Кроме того, автор утверждает, что договорные отношения относятся к условно диспозитивному типу правоотношений потому, что их процессуальная судьба зависит от усмотрения – добровольного акта самоограничения государства, частичным отказом от полномочия на обязательное применение уголовного закона (положение 1, выносимое на защиту). Между тем, уголовно-процессуальный договор обладает

спецификой и если, как сам автор утверждает, что решение о переходе в договорное правоотношение принимает лицо, осуществляющее предварительное расследование или суд, то это еще раз говорит о том, что о равенстве мы говорить не можем.

Более того, нормы уголовного права предусматривают не только наказание, но и освобождение от наказания и от уголовной ответственности. Соответственно, если речь идет об общественно-опасном деянии, то связь между уголовным и уголовно-процессуальным правом останется. И все случаи освобождения от уголовной ответственности и от наказания должны быть предусмотрены УК РФ.

5. За пределами исследования остались меры, направленные на предупреждение злоупотребления правомочием со стороны должностного лица при принятии решения о заключении договора.

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования В. В. Колесник.

В автореферате диссертации отражены основные положения диссертации, изложены основные ее идеи и выводы, показан вклад автора в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, обоснована его достоверность, а также структура работы. Содержание диссертации и автореферата соответствуют друг другу, автореферат передает основные результаты предпринятого исследования. Оформление текстов диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям.

На основании изложенного есть основания заключить, что диссертация В. В. Колесник «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства» является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать

как научное достижение: внесен существенный вклад в дальнейшее совершенствование примирительных, ускоренных и согласительных процедур уголовного судопроизводства.

Диссертационное исследование отвечает требованиям к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора наук, установленные Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ (в действующей редакции) «О науке и государственной научно-технической политике», предусмотренные в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), а её автор – Вероника Вячеславовна Колесник – заслуживает присуждения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен директором юридического института, заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктором юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. (3822) 529662); доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кандидатом юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная

деятельность), доцентом Сергеем Леонтьевичем Лонь (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. (3822) 529662).

Отзыв на диссертацию В. В. Колесник обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 16 мая 2023 г., протокол № 13.

Директор Юридического института,  
заведующий кафедрой уголовного процесса,  
прокурорского надзора  
и правоохранительной деятельности  
Национального исследовательского  
Томского государственного университета,  
доктор юридических наук,  
доцент

20 мая 2024 г.



Андреева Ольга Ивановна

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822) 52-98-52;  
<http://www.tsu.ru>; e-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)