

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»

432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

### **Отзыв**

**на автореферат диссертации Колесник Вероники Вячеславовны «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства» представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).**

Современный этап развития уголовно-процессуального законодательства характеризуется дифференциацией форм судебного разбирательства, развитием неординарных (преимущественно упрощенных) судебных производств, реализацией института освобождения от уголовной ответственности для формирования позитивного посткриминального поведения подозреваемых и обвиняемых.

В настоящее время начинает развиваться теория конвергенции различных отраслей права. Отдельно следует отметить согласительные тенденции в сфере уголовного судопроизводства. Действующее уголовно-процессуальное регулирование содержит в себе необходимую правовую основу для решения обозначенных проблем, однако, уголовно-процессуальные институты, посредством которых реализуются согласительные нормы уголовно-процессуального, являются недостаточными. Так, например досудебному соглашению о сотрудничестве между сторонами обвинения и защиты посвящены п.61 ст.5, ч.5 ст.21, п. 5.2 ч.2 ст. 37, ст. 56.1, ч.5 ст.164, ст.281.1, глава 40.1 УПК РФ. Приведенные нормы обеспечивают согласование условий ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Названные действующие нормы не создают полноценной правоприменительной деятельности по внедрению гуманистических, стимулирующих процедур, не приводят к рационализации и обеспечению экономической целесообразности уголовно-процессуальной деятельности. В этой связи В.В. Колесник подчеркивает необходимость теоретического осмысления концепции договорных отношений в уголовном судопроизводстве и поиска подходящих для этого форм судопроизводства,



как в стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства. Теоретическая разработка единых стандартов, правил реализации уголовно-процессуального договора в уголовном процессе позволит не только усовершенствовать существующие согласительные, примирительные, поощрительные механизмы, способствующие скорейшему восстановлению прав потерпевшего, социализации лица, совершившего преступление, но и содействовать развитию науки уголовного процесса в поиске новых порядков разрешения уголовных дел, отвечающих современным запросам общества и государства. В связи с изложенным стоит подчеркнуть, что актуальность темы диссертационного исследования В.В. Колесник, наличие в нем научной новизны не вызывает сомнений.

Для обоснования новых подходов диссертант по-новому раскрывает назначение уголовного судопроизводства, что свидетельствует о необходимости качественно иного взгляда на эти институты уголовного судопроизводства. Особенно это актуально для обоснования договорных отношений.

Объект и предмет диссертационного исследования логично вписываются в заявленную концепцию договорных отношений. Объект исследования образовали уголовно-процессуальные договорные отношения, складывающиеся между участниками современных позитивно-правовых договорно-упрощенных примирительных, ускоренных и согласительных производств в их настоящем состоянии и перспективном развитии. Исследование направлено на выявление объективных закономерностей договорных уголовно-процессуальных отношений примирительных, ускоренных и согласительных производств.

Предметом исследования выступают положения Конституции Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального права и иных отраслей отечественного законодательства, регулирующие договорные уголовно-процессуальные отношения; правовые стандарты, выработанные следственно-судебными органами при реализации данных норм, а также относящиеся к теме исследования концептуальные положения уголовно-процессуальной науки и иных юридических наук.

Сформулированная цель диссертационного исследования заключается в разработке авторской концепции, включающей комплекс обобщённых теоретических положений о договорных уголовно-процессуальных отношениях в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства. Составной частью цели исследования является выработка частных теоретических положений по отдельным институтам; обоснование положений, направленных на повышение эффективности современных позитивно-правовых договорно-упрощенных производств по



уголовному делу, а также формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения поставленной цели сформулированы задачи по решению авторской позиции по ключевым дискуссионным вопросам дифференциации уголовно-процессуальной формы, объяснению правовой природы договорно-упрощенных производств по уголовным делам.

Диссертантом разработаны значимые авторские определения понятий, необходимые для обоснования концепции договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства: «договорное «материально-процессуальное отношение», «договорное уголовно-процессуальное право», «договорно-упрощенные производства».

В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

Так, автор обоснованно утверждает, что правовым основанием перехода уголовно-процессуального отношения из обычного в договорное является уголовно-процессуальный договор, который представляет собой соглашение стороны обвинения и стороны защиты об изменении или прекращении прав и обязанностей, и даже, возможно, об установлении таковых, включая материально-правовые (положение 2, стр.13).

Диссертант справедливо считает, что уголовно-процессуальный договор имеет целью упрощение достижения целей участников судопроизводства, являющимися сторонами в деле, что укладывается в основное назначение процесса. Не может быть правового упрощения без договора, который первичен, а упрощение – вторично (а не наоборот). Через договор могут решаться как отдельные вопросы, возникающие по ходу уголовного процесса, так и судьба уголовного дела, а значит и определение виновнику преступления меры уголовно-правового воздействия. Уголовно-процессуальный договор способен быть дополнительным процессуальным средством обеспечения правовой определенности, гарантией достижения уголовным судопроизводством своего назначения по конкретному делу.

Заслуживает поддержки положение 8, выносимое на защиту (стр.15), в котором автор сформулировал понятие «средство материально-процессуального воздействия» как (а) содержание договорного уголовно-процессуального отношения; (б) предмет соглашения сторон; (в) правовой результат реализации договоренности сторон о судьбе обвиняемого и уголовного дела.

Важное значение для темы исследования имеют положения относительно упрощенных производств, имеющие договорную природу, которая в той или иной мере затрагивает доказывание и уголовное



преследование. Помимо договорно-упрощенных производств по уголовному делу могут быть бездоговорные упрощенные производства, в которых бесспорность вызвана не отказом стороны защиты от оспаривания обвинения, а очевидность преступления, не требующая собирания дополнительных доказательств. Автор выделяет современные договорно-упрощенные производства по мере развитости в них договорных отношений в следующей последовательности: (а) ускоренные производства; (б) примирительные производства; (в) согласительные производства.

Вместе с тем отдельные положения диссертационного исследования видятся несколько спорными и побуждают к их обсуждению в рамках публичной научной дискуссии:

1. Автор категорично утверждает, что следователь, дознаватель, другие субъекты органов предварительного расследования не должны обладать какими бы то ни было отлагательными полномочиями в связи заключением соглашения между стороной защиты и прокурором. Поэтому диссертант выступает за лишение следователя, руководителя следственного органа прав на отказ в удовлетворении ходатайства обвиняемого о заключении соглашения о сотрудничестве с прокурором и передаче этого ходатайства прокурору. Считаем, что следователь главное действующее лицо стадии предварительного расследования и его нельзя ограничивать в полномочиях по достижению целей договорных отношений.

2. Автор занимает противоречивую позицию относительно активности суда. Диссертант утверждает, что концептуально должна быть ограничена активность суда по участию в данном согласительном производстве: во-первых, суд не должен входить в оценку выполнения подсудимым условий соглашения по своей инициативе и тем самым брать на себя выполнение функции обвинения; во-вторых, суд не должен по своей инициативе переходить на общий порядок судебного разбирательства, тем самым обнуляя предварительное соглашение о применении к подсудимому поощрительных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм и смягчении меры уголовно-правового воздействия, предусмотренной законом.

Мы полагаем, что нельзя исключать суд от процедуры устранения допущенных ошибок правоохранительными органами.

3. В положении 5, выносимом на защиту автор пишет об использованной в советском прошлом протокольной форме, а также существующих производствах об административных правонарушениях.

Какие положения протокольной формы автор предлагает использовать в предлагаемых договорно-упрощенных производствах?

Несмотря на обозначенные спорные моменты, можно констатировать, что усилиями соискателя создана интересная, самостоятельная научно-




квалификационная работа, имеющая существенное значение для развития науки уголовного процесса.

Таким образом, можно прийти к выводу, что диссертация на тему «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства» является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение крупной научной задачи, соответствует требованиям, установленным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25 января 2024 г.), а ее автор, Колесник Вероника Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России доктором юридических наук, профессором Поляковым М.П., обсужден на заседании кафедры уголовного процесса. Протокол № 19 от 7 мая 2024 года.

Начальник кафедры уголовного процесса  
Нижегородской академии МВД России  
полковник полиции  
кандидат юридических наук, доцент

  
Долгачева О.И.  
16.05.2024

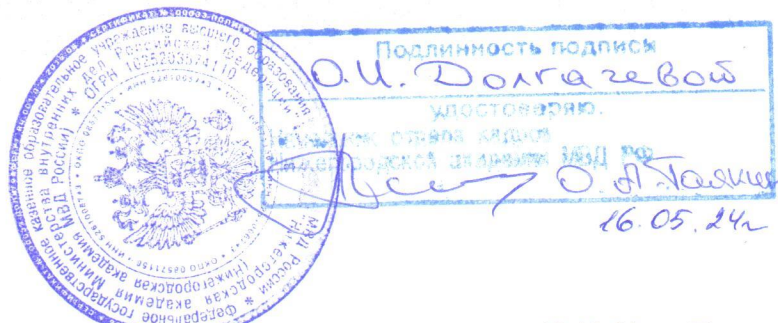
Сведения об организации: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Нижегородская академия МВД России, НА МВД России).

Почтовый адрес: Анкудиновское шоссе, 3, Нижний Новгород, БОКС-268, 603950.

Тел. 8 (831) 421-72-01, факс: 8 (831) 464-30-18.

Адрес электронной почты: na@mvd.ru.

Адрес официального сайта в сети Интернет: www.na.mvd.ru.



Долгачева Оксана Игоревна кандидат юридических наук по специальности 12.00.01 — Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве