

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание учёной степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 14 июня 2024 г. № 10

О присуждении Колесник Веронике Вячеславовне, гражданке Российской Федерации, учёной степени доктора юридических наук.

Диссертация «Концепция договорных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принята к защите 11 марта 2024 г., (протокол заседания № 5) объединённым диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15), ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утверждённого приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Колесник Вероника Вячеславовна, 15 февраля 1989 года рождения, в 2011 году окончила с отличием Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» по специальности «юриспруденция», присвоена квалификация «юрист».

Диссертацию на соискание учёной степени кандидата юридических наук

на тему «Досудебное соглашение о сотрудничестве сторон в уголовном процессе Российской Федерации: доктрина, законодательная техника, толкование и практика» по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс защитила в 2013 году в диссертационном совете Д 203.009.01, созданном на базе ФГКУ ВО «Нижегородская академия МВД России».

Колесник В.В. работает доцентом на кафедре гражданского права Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (по основному месту работы); доцентом на кафедре уголовно-процессуального права Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (по совместительству), а также научным сотрудником на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (по совместительству).

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре уголовного процесса и криминалистики.

Научный консультант: Пастухов Павел Сыроевич – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Официальные оппоненты:

1. Русман Галина Сергеевна, доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, заведующий кафедрой;

2. Тарасов Александр Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», кафедра уголовного права и процесса, заведующий кафедрой;

3. Татьяна Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кафедра уголовного процесса и правоохранительной деятельности, заведующий кафедрой,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск, в своем положительном отзыве, подготовленном директором юридического института, заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института доктором юридических наук, доцентом Андреевой Ольгой Ивановной и кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Лонь Сергеем Леонтьевичем, подписанном директором юридического института, заведующим кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Андреевой Ольгой Ивановной, утвержденном доктором физико-математических наук, профессором, и.о. проректора по научной и инновационной деятельности Ворожцовым Николаем Борисовичем, указала, что диссертация является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение: внесен существенный вклад в дальнейшее совершенствование примирительных, ускоренных и согласительных процедур уголовного судопроизводства. Диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора наук, установленные Правительством Российской Федерации, а ее автор, В.В. Колесник, заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

По теме диссертации соискателем опубликовано 72 научные работы, среди них 2 индивидуальные и 2 коллективные монографии, а также 68 научных статей, из которых 34 в рецензируемых научных журналах,

входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований (8 – в журналах, отнесенных к категории К1, 17 – в журналах, отнесенных к категории К2).

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Колесник, В.В. Средства стимулирования участников уголовного процесса к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом: монография / В.В. Колесник – Москва: Проспект, 2021. – 264 с.
2. Колесник, В.В. Концепция стимулирования участников уголовного процесса к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом: теоретические основы: монография / В.В. Колесник – Москва: Издательство «Юрлитформ», 2020. – 144 с.
3. Колесник, В.В. К вопросу о мере частного начала в уголовно-процессуальном праве / В.В. Колесник // Вестник Томского государственного университета. – 2023. – № 491. – С. 171-176.
4. Колесник, В.В. Уголовно-процессуальные и уголовно-правовые договорные отношения: концептуальный аспект / В.В. Колесник // Вестник Томского государственного университета. – 2023. – № 486. – С. 235-241.
5. Колесник, В.В. Проблемы трансформации особого порядка принятия судебного решения в системе мер оптимизации уголовного процесса / В.В. Колесник // Юридическое образование и наука. – 2023. – № 12. – С. 27-30.
6. Колесник, В.В. Принципы договорных уголовно-процессуальных производств по разрешению уголовно-правовых споров / В.В. Колесник // Вестник Казанского юридического института МВД России – 2023 – Т. 14, № 4 (54) – С. 107-114.
7. Колесник, В.В. Свобода лиц от самоизобличения как принцип договорного уголовно-процессуального права / В.В. Колесник // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право – 2023 – Т. 33, № 4. – С. 680-685.
8. Колесник, В.В. Правовые отношения в сфере уголовного судопроизводства: договорной аспект / В.В. Колесник // Вестник Краснодарского университета МВД России – 2023 – № 2 – С. 55-60.
9. Колесник, В.В. Примирительные производства в уголовном процессе

/ В.В. Колесник // Мировой судья – 2023 – № 7 – С. 8-14.

10. Колесник, В.В. Конвергенция частного и публичного права в сфере уголовного судопроизводства / В.В. Колесник // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2023. – Т. 23, № 2. – С. 19-28.

11. Колесник, В.В. Комплекс договорных уголовно-процессуальных форм окончания уголовного дела / В.В. Колесник // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право – 2023 – Т. 33, № 1 – С. 141-147.

12. Колесник, В.В. О принципах обвинения и целесообразности в договорных уголовно-процессуальных производствах / В.В. Колесник // Власть закона. – 2022 – № 4 – С. 69-81.

13. Колесник, В.В. Полномочия прокурора при несогласии с выполнением условий досудебного соглашения о сотрудничестве / В.В. Колесник // *Ex jure*. – 2022 – № 4 – С. 134-144.

14. Колесник, В.В. Концепция договорных уголовно-процессуальных производств / В.В. Колесник // Уголовная юстиция – 2022 – № 20 – С. 42-48.

15. Колесник, В.В. Согласительные (примирительные) процедуры в уголовно-процессуальном законодательстве России и отдельных зарубежных стран / В.В. Колесник. // Международное уголовное право и международная юстиция – 2022 – № 5 – С. 13-17.

16. Колесник, В.В. Проблемы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве как формы согласительных процедур / В.В. Колесник // Общество и право – 2021 – № 3 (77) – С. 48-53.

17. Колесник, В.В. Цель уголовного процесса в концепции стимулирования участников уголовного процесса к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом / В.В. Колесник // Алтайский юридический вестник – 2021 – № 3 (35) – С. 132-138.

18. Колесник, В.В. Стимулирование участников уголовного процесса к сотрудничеству с органами предварительного расследования и судом: постановка проблемы / В.В. Колесник // Вопросы российского и международного права – 2020 – Т. 10, № 5-1 – С. 35-45.

19. Колесник, В.В. Методологический анализ концепции стимулирования участников уголовного процесса к сотрудничеству с

органами предварительного расследования и судом / В.В. Колесник // Вестник Саратовской государственной юридической академии – 2019 – № 3 (128) – С.189-198.

20. Колесник, В.В. Продолжение совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовно-процессуальном праве / В.В. Колесник // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – №4 (36). – С. 100-104.

21. Колесник, В.В. К вопросу о порядке заключения досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам / В.В. Колесник // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России – 2013 – № 21 – С. 103-106.

22. Колесник, В.В. Новое в понимании норм, регулирующих заключение досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам / В.В. Колесник // Вестник Саратовской государственной юридической академии – 2013 – №1 (90) – С. 139-144.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, содержащий: (а) сомнение в позиции соискателя о наличии подотрасли российского договорного уголовно-процессуального права; (б) замечание о том, что рассмотрение примирительных, ускоренных и согласительных процедур в отрыве от системы уголовного процесса в целом обедняет содержание работы и может отражаться на выводах автора; (в) замечание о недостаточно определенной роли суда и места потерпевшего и гражданского истца в договорно-процессуальных отношениях; (г) критику выводов автора о равенстве субъектов уголовно-процессуального договора и о наделении прокурора, как стороны договора, диспозитивностью; (д) пожелание об исследовании мер, направленных на предупреждение злоупотребления правомочием со стороны должностного лица при принятии решения о заключении договора;

официального оппонента Г.С. Русман, в котором: (а) поставлены вопросы: как соотносятся обстоятельства, входящие в предмет доказывания и подлежащие доказыванию с предметом договора между сторонами обвинения и защиты, что понимается под обвинением, и что можно относить

к существенным условиям предварительного договора; (б) высказано пожелание об уточнении круга материально-правовых прав и обязанностей субъектов договорных уголовно-процессуальных отношений, позиции соискателя о роли суда в таких отношениях; (в) указано на отсутствие исследования института освобождения от уголовной ответственности по примечаниям к соответствующим статьям Особенной части УК РФ; (г) отмечены неясность соотношения согласительной позиции обвиняемого с презумпцией невиновности и недостаточное внимание соискателя к роли потерпевшего и гражданского истца как субъектов договора; (д) выражено пожелание о дополнительном пояснении позиции относительно очевидности преступлений, не требующих доказательств, что предполагает возможный отказ от производства следственных действий при досудебной подготовке материалов;

официального оппонента А.А. Тарасова, отметившего: (а) излишнюю громоздкость положений № 1 и № 4, выносимых на защиту; (б) неаккуратное использование устоявшихся уголовных и уголовно-процессуальных понятий; (в) отдельные редакционные погрешности научного стиля, допуская чрезмерно вольные трактовки при объяснении правовых явлений («деятельность судебно-следственных органов», «виновник преступления», «правовая определенность», «основывающие доказательства»);

официального оппонента Л.Г. Татьяниной, высказавшей замечания относительно (а) позиции автора о выделении подотрасли договорного уголовно-процессуального права; (б) отсутствия исследования по заочному производству по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, которое может проводиться по ходатайству обвиняемого при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании; (в) предложения автора рассматривать в качестве стороны уголовно-процессуального договора со стороны обвинения прокурора без учета позиции потерпевшего; (г) неисследования возможных форм уголовно-процессуального договора (при явке с повинной, даче признательных показаний, содействии следствию при отсутствии досудебного соглашения о сотрудничестве); (д) предложения установить в законе право обвиняемого отказаться от участия в соглашении и ходатайствовать о признании юридически ничтожными результатов

прежнего договора, включая сделанное им признание вины по предъявленному обвинению; (е) несогласия с позицией соискателя о возвращении применения порядка гл. 40 УПК РФ по уголовным делам о тяжких преступлениях и расширении указанного порядка на дела об особо тяжких преступлениях;

кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России», указавшей на (а) отсутствие в диссертации конкретных техник и технологий при заключении договорных отношений; (б) нечеткую позицию автора по возмещению материального и (в) морального вреда потерпевшему; (г) отсутствие ясности относительно порядка определения правового статуса подозреваемого, вступающего в договорные отношения;

кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», в котором отмечены (а) необходимость гарантий от ошибочных правовых последствий по очевидным преступлениям, не требующим собирания дополнительных доказательств; (б) наличие коррупциогенных факторов при взыскании штрафа во внесудебном порядке; (в) возражение относительно снятия ограничений на возможность заключения соглашения с любым, если это выгодно не только обвинительной власти, потерпевшему, обвиняемому, но и не идет против фундаментальных интересов правосудия;

кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», в котором указано на (а) вопрос о том, каковы основания и условия вхождения в договорные отношения, ведущие к прекращению уголовного дела (преследования) лиц, не имеющих возможности возместить вред в денежно-материальном выражении; (б) необходимость дополнительного пояснения, чем определяется относительность добровольности вхождения сторон в соглашение и какие существуют препятствия для полной добровольности; (в) необходимость пояснить, как следует поступать органам расследования и суду, если обвиняемый не выполняет, нарушает, злоупотребляет условиями уголовно-процессуального договора при соблюдении запрета на поворот к худшему при проведении «полной» согласительной процедуры;

кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», в котором указано на (а) отсутствие

ясности относительно процессуальной самостоятельности следователя в формируемых уголовно-договорных отношениях; (б) спорность авторского предложения о включении в уголовно-процессуальную модель прекращения уголовного преследования через деятельное раскаяние такие решения в отношении лиц, принимающих участие в боевых действиях по защите государственного суверенитета;

кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России», где (а) высказано несогласие с позицией соискателя относительно ограничения полномочий должностных лиц органов предварительного расследования по участию в заключении соглашения между стороной защиты и прокурором; (б) отмечена противоречивость позиции относительно активности суда по участию в согласительных процедурах; (в) указано на отсутствие ясности относительно того, какие именно положения протокольной формы автор предлагает использовать в договорно-упрощенных производствах;

профессора ОНК «Институт управления и территориального развития» ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», доктора юридических наук, профессора Волчецкой Татьяны Станиславовны, отметившей (а) неясность авторского предложения о замене уголовного дела одним «протоколом об уголовном проступке (преступлении)»; (б) необходимость дополнительной аргументации целесообразности введения новой структуры в виде обвинительной камеры на уровне районного суда, как особой инстанции, которой будут подсудны материалы ускоренных уголовных производства; (в) необходимость пояснения, каким образом активность суда по исполнению достигнутого соглашения мешает дальнейшему разрешению уголовного дела по существу;

судьи Санкт-Петербургского городского суда, доктора юридических наук, профессора Кудрявцевой Анны Васильевны, высказавшей замечания относительно (а) недостаточно освещенной роли потерпевшего в заключении уголовно-процессуальных соглашений; (б) авторского подхода в раскрытии концепции договорного уголовно-процессуального права через полную свободу воли сторон, которой нет даже в гражданско-правовой сфере; (в)

классификации уголовно-процессуального соглашения сторон в виде «большого», «простого» и «сложного».

заместителя председателя Пермского краевого суда Заборского Яна Васильевича, поставившим вопросы: (а) по всем ли обстоятельствам, указанным в ст. 73 УПК РФ следует договариваться в соглашении; (б) каким образом в рамках разработанной авторской концепции следует разрешать основную проблему для реализации упрощенных процедур – отсутствие средств у подозреваемых обвиняемых (подсудимых) для возмещения вреда;

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в уголовно-правовых науках. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: научная концепция, включающая в себя комплекс обобщённых теоретических положений о договорных уголовно-процессуальных отношениях в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства; выработку на этой основе частных теоретических положений по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений; обоснование положений, направленных на повышение эффективности современных позитивно-правовых договорно-упрощенных производств по уголовному делу, а также формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства (с. 16, 62, 107, 444 диссертации, с. 12-13, 21, 27, 42 автореферата); структура, задачи и элементы концепции договорных

отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства (с. 32, 62, 111-143 диссертации, с. 15-20, 30-31 автореферата); понятие, основания, объект и предмет договорных уголовно-процессуальных отношений (с. 32-33, 41-43, 49 диссертации, с. 13-14 автореферата); частные теоретические положения по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений (с. 15, 24-30 диссертации, с. 15-20, 21-25 автореферата); положения, направленные на повышение эффективности современных позитивно-правовых договорно-упрощенных производств по уголовному делу (с. 12, 16, 171, 332-334 диссертации, с. 21-25, 39-47 автореферата); предложения по совершенствованию действующего законодательства, включая разработку проекта структурного раздела Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (с. 12, 16, 556-574 диссертации, с. 39-47 автореферата);

предложены: критерии допустимости и пределы ограничения прав участников уголовного процесса при производстве по уголовным делам, осуществляемом в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах (с. 18, 21, 264, 280, 402-403, 429 диссертации, с. 17, 19-20 автореферата); теоретические модели современной конструкции примирительных, ускоренных и согласительных производств (с. 250-318 диссертации, с. 21-25, 42-47 автореферата); квалифицирующие признаки договорно-упрощенных производств (с. 14, 158-159, 211-212 диссертации, с. 18-20 автореферата);

доказаны: наличие фактических и правовых предпосылок для совершенствования примирительных, ускоренных и согласительных процедур при производстве по уголовным делам различных категорий (с. 381-418 диссертации, с. 3-5, 13 автореферата), относительная добровольность вхождения сторон в договорные уголовно-процессуальные отношения (с. 328 диссертации, с. 20 38 автореферата); необходимость соблюдения запрета на поворот к худшему при проведении «полной» согласительной процедуры (с. 30, 32, 63-66, 74-75, 97, 109, 272, 380-381 диссертации, с. 19-20, 39, 41-42 автореферата); невозможность достижения назначения уголовного процесса без обеспечения прав субъектов, вовлекаемых в договорные уголовно-

процессуальные отношения (с. 31, 43, 58, 72, 139, 273 диссертации, с. 13, 21 автореферата);

введены понятия: «договорное материально-процессуальное отношение» (с. 21, 106, 117, 141, 429 диссертации, с. 12, 30-31 автореферата); «средство материально-правового воздействия» (с. 71, 177, 327, 343, 346 диссертации, с. 15, 21, 40 автореферата); «договорно-упрощенные производства» (с. 13-14, 22-23, 25, 31, 353, 404 диссертации, с. 15-16, 21, 32, 40 автореферата); «договорное уголовно-процессуальное право» (с. 352-353, 371, 478, 439 диссертации, с. 21-22, 39-40 автореферата); «договорной уголовно-процессуальный механизм» (с. 407, 422, 439 диссертации, с. 21, 40 автореферата).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о договорных уголовно-процессуальных отношениях в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах при производстве по уголовным делам различных категорий (с. 86, 108, 112, 138, 313, 403 диссертации, с. 12-13, 15-20, 21-24 автореферата); важность наличия правового основания перехода уголовно-процессуального отношения из обычного в договорное (с. 65, 71, 342, 426 диссертации, с. 13 автореферата), необходимость выработки и внедрения особых унифицированных примирительных, ускоренных и согласительных процедур в отечественное уголовное судопроизводство (с. 18, 71, 87, 92-93, 146, 215 диссертации, с. 21-24, 42-46 автореферата);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы диалектический метод научного познания, общие и частнонаучные методы: логический, исторический, аналитический, дедуктивный, индуктивный, анализ, синтез, аналогия; формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, статистический, социологический, методы моделирования, системных исследований и включенного наблюдения;

изложены основные условия и основания договорного уголовно-процессуального отношения (с. 20-22, 26, 60, 73, 100, 112-120, 303 диссертации, с. 12-15, 21-24 автореферата); выводы о наличии договорных

уголовно-процессуальных отношений в современных процедурах разбирательства уголовного дела (с. 143, 188, 250 диссертации, с. 15-20, 37-39 автореферата); механизмы примирительного уголовно-процессуальные производства по окончанию уголовного дела (с. 6, 144, 153, 160, 190, 250 диссертации, с. 18-21, 24-25, 32-34 автореферата); тенденции развития ускоренных процедуры применения мер уголовно-правового воздействия дела (с. 11, 16, 24, 32-33, 194, 245 диссертации, с. 16, 22-23, 30, 42 автореферата); перспективы совершенствования современных согласительных уголовно-процессуальных производств (с. 11, 16, 28, 34-35, 49, 272, 281 диссертации, с. 8, 21-25, 45 автореферата);

раскрыты: влияние конвергенции частного и публичного права на развитие договорных уголовно-процессуальных отношений (с. 13, 20, 41, 79-111, 428 диссертации, с. 9, 11, 14, 27, 28-29 автореферата); ключевые принципы договорного уголовно-процессуального права (с. 347-348, 351-375 диссертации, с. 12, 22, 41-42 автореферата); меры договорного элемента в связи с балансом частного и публичного начал в механизме уголовно-процессуального регулирования (с. 13, 90, 99-104, 136, 276 диссертации, с. 41 автореферата); особенности формирования теоретических моделей формирования особых унифицированных примирительных, ускоренных и согласительных процедур в уголовном судопроизводстве (с. 20, 71, 87, 92-93, 146, 215, 336 диссертации, с. 21-24, 42-46 автореферата);

изучены генезис концепции договорных уголовно-процессуальных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах при производстве по уголовным делам различных категорий (с. 8, 14, 76, 151, 159 диссертации, с. 3, 11-12, 14, 21, 27, 40 автореферата); основные направления и результаты конвергенции частного и уголовного права в сфере уголовного судопроизводства (с. 13, 20, 41, 79-111, 428 диссертации, с. 7, 9, 11, 14, 27-30 автореферата); уголовно-процессуальные договоренности с позиций гражданско-правовых представлений о сделке (с. 8, 29, 56, 62-67, диссертации, с. 7, 14, 30 автореферата); правовой статус субъектов договорных уголовно-процессуальных отношений (с. 75, 333-334, диссертации, с. 13, 17-18, 20, 45 автореферата); возможность распространения договорной модели на системные институты уголовно-

процессуального права, включая обвинение и доказывание (с. 13, 50, 91 диссертации, с. 10, 27 автореферата);

проведена модернизация системы процессуально-правовых форм договорных отношений сторон в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации (с. 34-35, 49, 252, 272, 281 диссертации, с. 36 автореферата); выявлено принципиальное ядро договорной (договорно-упрощенной) подотрасли современного российского уголовно-процессуального права (с. 26-27, 32, 91, 161, 165, 187, 189, 379 диссертации, с. 9, 21, 39-40 автореферата); дана объективная оценка опыта создания и применения договорно-упрощенных производств в отечественном уголовном процессе, включая современный этап правового развития (с. 5, 13, 139-140, 219, 385 диссертации, с. 10 автореферата); разработаны предложения по совершенствованию правового регулирования отдельных существующих договорно-упрощенных производств (с. 16, 31, 85, 247, 396, 400, 438, диссертации, с. 21-25 автореферата).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практику органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, отдельные элементы концепции договорных уголовно-процессуальных отношений в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах при производстве по уголовным делам различных категорий (с. 67, 106, 123, 134, 154 диссертации, с. 12-15 автореферата); рекомендации по совершенствованию существующих договорно-упрощенных уголовно-процессуальных производств и созданию проекта системы новых договорно-упрощенных уголовно-процессуальных производств (с. 13, 15, 37, 72, 93, 214, 216-218, 382-394 диссертации, с. 21-24 автореферата);

определены перспективы дальнейших научных исследований системы процессуально-правовых форм договорных отношений сторон в современном уголовном судопроизводстве Российской Федерации (с. 31, 85, 247, 396, диссертации, с. 12, 42-47 автореферата);

создана система практических рекомендаций по совершенствованию примирительных, ускоренных и согласительных процедур в уголовном

судопроизводстве (с. 27, 79, 94, 100, 135, 396, 434 диссертации, с. 26, 42-47 автореферата);

представлены рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, включая разработку проекта структурного раздела Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (с. 556-574 диссертации, с. 10-11, 24, 25 автореферата).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга опубликованных материалов, научных и научно-практических конференций различного уровня, научных трудов ученых в области уголовно-процессуального права и криминалистики по схожей тематике, с применением широкого арсенала методов научного познания, составляющих методологическую основу диссертационной работы, анализом значительного объема научной литературы, действующего законодательства, статистических данных, следственной и судебной практики, а также иных эмпирических материалов. Также в процессе исследования применялись результаты, относящиеся к теме диссертации и полученные в таких отраслях юридических наук, как теория государства и права, конституционное право, уголовное право, гражданское право, гражданское процессуальное право, а также результаты, полученные в рамках истории, социологии и философии;

идея базируется на результатах обобщения и анализа соискателем материалов следственной, прокурорской и судебной практики по уголовным делам, связанным с примирительными, ускоренными и согласительными процедурами; официальных статистических данных о результатах деятельности правоохранительных органов в сфере уголовного судопроизводства за 2013-2023 гг.; результатах изучения 456 уголовных дел в целях обобщения судебно-следственной практики по вопросам диссертационного исследования; результатов анкетирования и интервьюирования 250 прокуроров, 318 сотрудников органов предварительного расследования, 218 адвокатов и 142 судей (сбор эмпирического материала осуществлялся в период с 2013 по 2023 г. во Владимирской, Волгоградской, Воронежской, Нижегородской, Самарской, Рязанской, Ростовской, Тульской и Ярославской областях, Краснодарском,

Пермском и Ставропольском краях, а также в гг. Москва и Санкт-Петербург);

использованы результаты обобщения передового опыта ученых в сфере уголовного процесса и криминалистики, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в результате диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных теоретических и эмпирических данных, их анализе и обобщении на всех этапах проведенного исследования; в выработке авторских выводов и предложений, направленных на совершенствование примирительных, ускоренных и согласительных процедур уголовного судопроизводства; в самостоятельном формулировании положений, вынесенных на защиту, а также иных выводов.

В диссертации содержится достижение поставленной научной цели – разработки авторской концепции, включающей комплекс обобщённых теоретических положений о договорных уголовно-процессуальных отношениях в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства; выработке на этой основе частных теоретических положений по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений; обосновании положений, направленных на повышение эффективности современных позитивно-правовых договорно-упрощенных производств по уголовному делу, а также формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства, включая разработку структурного раздела Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные

решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение, соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, изложенным в абз. 1 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания от: Габова А.В. о (1) содержании защищаемой концепции и (2) правах третьих лиц в уголовно-процессуальных договорах; Валеева Д.Х. о (1) правовой природе уголовного процессуального права при включении в его состав договорных производств и (2) отсутствии упоминания метода межотраслевых исследований; Лукьяненко В.Е. о должнике и кредиторе в уголовно-процессуальном договоре; Зайцева О.А. о мерах уголовно-правового воздействия, определяемых в уголовно-процессуальном договоре; Тужиловой-Орданской Е.М. о (1) приватизации отдельных институтов уголовно-процессуального права и (2) уголовно-исковой самозащите; Потапова В.Д. о возможном усложнении процесса при введении трех согласительных процедур; Григорьева В.Н. о роли воли участников примирения для применения договорно-упрощенных производств; Ефремовой М.А. о привлечении к уголовной ответственности без предъявления обвинения; Рудича В.В. об (1) ускоренных производствах при отрицании подозреваемым вины, и (2) защите от самоизобличения; 9) Абшилавы Г.В. о целесообразности судебной модели примирительных процедур; Максимова О.А. о роли суда.

Соискатель Колесник В.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

На вопросы Габова А.В. ответила, что суть концепции состоит в объединении оснований упрощений договорных производств. Третьим лицам, не являющимися потерпевшими, договор дает возможность получить

меньшее наказание. На замечания Валеева Д.Х. ответила, что распространение договорных отношений рассматривается только в рамках нового предполагаемого раздела УПК. Метод межотраслевых исследований использовался в совокупности со всеми остальными методами. На вопрос Лукьяненко В.Е. ответила, что должником будет выступать лицо, которое непосредственно причинило вред, и любое другое лицо, которое захочет за него это сделать. На замечание Зайцева О.А. пояснила, что под мерами уголовно-правового воздействия понимается не лишение свободы лица, а наказание компенсаторно-штрафным образом. На вопросы Тужиловой-Орданской Е.М. ответила, что принципы гражданского права распространяются именно на новые разделы, которые предлагается ввести, самозащита проявляется в том, что подозреваемый, обвиняемый могут отказаться от дачи показаний, может не свидетельствовать против себя, его близкие лица могут отказаться от дачи показаний. На замечание Потапова В.Д. отметила, что у судей должны быть различные алгоритмы для исследования в судебном заседании упрощенных производств. На вопрос Григорьева В.Н. пояснила, что в примирительных процедурах примирение потерпевшей стороны со стороной защиты может быть разным и воля может быть разной, т.е. она не является обязательной. На вопрос М.А. Ефремовой ответила, что согласие подозреваемого с подозрением, это наиболее ярко выраженный аспект примирения с исходом всего уголовного дела, которое проходит через соглашение с решением по делу. На замечания В.В. Рудича пояснила, что ускоренные производства при отрицании подозреваемым вины возможны по очевидным преступлениям, лицо может по-разному отказаться от оспаривания своего обвинения. На замечание Г.В. Абшилавы отметила, что сторона должна иметь право примириться на всех этапах, в том числе в суде. На вопрос О.А. Максимова пояснила, что при отказе от судебного следствия суд не лишается возможности контролировать законность и обоснованность решений.

На заседании 14 июня 2024 года диссертационный совет принял решение: за решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социально-экономическое значение, а именно разработку концепции, включающей комплекс обобщённых теоретических положений о договорных

уголовно-процессуальных отношениях в примирительных, ускоренных и согласительных процедурах уголовного судопроизводства; выработке на этой основе частных теоретических положений по отдельным институтам нормативного обеспечения этих отношений; обосновании положений, направленных на повышение эффективности современных позитивно-правовых договорно-упрощенных производств по уголовному делу, а также формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства, присудить Колесник Веронике Вячеславовне учёную степень доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовое науки, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение учёной степени – 20, против присуждения учёной степени – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

14.06.2024 года