

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 15 июня 2024 г. № 11

О присуждении Хабиевой Елене Викторовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Система оплаты труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования: трудовое исследование» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки) принята к защите 10 апреля 2024 г. (протокол заседания № 8) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614068, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Хабиева Елена Викторовна, 11 февраля 1976 года рождения, в 2001 году окончила Пермский государственный университет по специальности «Юриспруденция» с квалификацией «юрист».

В 2023 году Е.В. Хабиева окончила аспирантуру юридического факультета ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция».

Е.В. Хабиева является адвокатом адвокатского кабинета Адвокатской палаты Пермского края; преподаватель ГБПОУ «Строгановский колледж» (по совместительству).

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре трудового и международного права.

Научный руководитель – Васильева Юлия Валерьевна, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра трудового и международного права юридического факультета, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1. Костян Ирина Александровна – доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра трудового права, профессор кафедры;

2. Брюхина Евгения Рафиковна – кандидат юридических наук, доцент, Пермский филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», кафедра гражданского и предпринимательского права, доцент кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск, в своем положительном отзыве, подписанном Драчук Марией Александровной, кандидатом юридических наук, доцентом, кафедра трудового и социального права, заведующий кафедрой, утвержденном Ефимовым Семеном Викторовичем, кандидатом

технических наук, доцентом, проректором по развитию, указала, что Е.В. Хабиевой осуществлено первое комплексное исследование правовых вопросов регулирования системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования на современном этапе. Проведенный в работе анализ законодательства и практики его применения в указанной сфере позволил обозначить основные проблемы совершенствования законодательства и предложить пути их решения, а также сформулировать ряд научных позиций. Вопросы, изложенные в диссертационном исследовании, имеют не только достаточную степень научной ценности, но и характеризуются безусловной практической применимостью.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 6,08 п.л., авторский вклад – 100%, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано четыре работы общим объемом 3,02 п.л., семь – в сборниках международных и всероссийских научно-практических конференциях и в иных изданиях. В публикациях раскрыты результаты трудовое исследование системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Хабиева Е.В. Основания для дифференциации будущей отраслевой системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования в свете теорий экономического анализа права / Е.В. Хабиева // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 3А. – С. 78–83. – DOI 10.34670/AR.2021.26.69.005.

2. Хабиева Е.В. Перспективы апробирования новой отраслевой системы оплаты труда преподавателей в средних профессиональных образовательных организациях / Е.В. Хабиева // Legal Bulletin. – 2022. – Т. 7, № 2. – С. 92–99.

3. Хабиева Е.В. Предложения по улучшению условий оплаты труда преподавателей средних профессиональных образовательных организаций / Е.В. Хабиева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2022. – Т. 2, № 4(103). – С. 80–92. – DOI 10.51965/2076-7919_2022_2_4_80.

4. Хабиева Е.В. Актуальные проблемы оплаты труда преподавателей средних профессиональных образовательных организаций / Е.В. Хабиева // Бизнес. Образование. Право. – 2024. – № 1(66). С. 185–190. – DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.908.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

- **ведущей организации**, отметившей необходимость пояснить: 1) каким образом в системе предоставления образовательных услуг на уровне среднего профессионального образования следует учитывать специфику частных образовательных организаций; 2) связь гарантированной базовой тарифной ставки (базового оклада) с оплатой труда в виде минимальной стоимости преподавательского часа, и входят ли подготовительные действия к ведению занятий в преподавательский час; 3) пределы использования практики заключения договоров гражданско-правового характера, заключаемых для целей оказания образовательных услуг, и об унификации оплаты по трудовым и гражданско-правовым договорам в исследуемой области;

- **официального оппонента И.А. Костян**, поставившей вопросы: 1) относительно сформулированного определения понятия системы оплаты труда, которое, хотя и содержит указание на элементы, но не позволяет определить их взаимосвязь и взаимодействие между собой; 2) о некорректности утверждения о том, что размер оклада может быть менее размера МРОТ; 3) о дискуссионности вывода о ежегодном изменении условий трудового договора путем заключения дополнительного соглашения; как соотносятся между собой виды и объемы преподавательской деятельности,

предусмотренные тарификационным списком, и трудовая функция преподавателя; каковы последствия при несогласии преподавателя с новыми условиями трудового договора и отказа от заключения дополнительного соглашения; 4) о дифференциации размера тарифной ставки в зависимости от сложности работы выполняемой преподавателем образовательной организации СПО и о влиянии количества учащихся на определение сложности и об отражении этого на оплате труда преподавателя; 5) о правовой природе и возможном порядке установления размера компенсационных выплат целевого назначения: на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий, а также на приобретение компьютерного и иного технического оборудования, оплату коммуникационных сервисов, интернета и услуг связи;

- **официального оппонента Е.Р. Брюхиной**, поставившей следующие вопросы: 1) не является ли отказ преподавателя заключать дополнительное соглашение к трудовому договору, который может повлечь негативные последствия в виде прекращения трудового договора, нарушением трудовых прав преподавателя и не свидетельствует ли о злоупотреблении работодателем его правом, и не является ли указанная практика нарушением принципа стабильности трудовых отношений; какова правовая природа тарификационного списка; 2) об устранении противоречий в вопросе децентрализации правового регулирования оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО; 3) об особенностях оценки критерия качества преподавательской деятельности, в основу которого положена успеваемость обучающихся, сохранность контингента, качественная подготовка;

- **профессора кафедры трудового права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»**, **доктора юридических наук, доцента Ю.В. Иванчиной**, отметившей необходимость пояснить: 1) о каких конкретно условиях труда идет речь при формировании системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО;

2) в чем проявляется научная новизна положения, включающего в себя необходимость заключения дополнительного соглашения к трудовому договору в случае внесения изменений в тарификационный список; 3) о соотношении предложения использовать минимальную стоимость преподавательского часа как ориентира для определения размера вознаграждения по гражданско-правовому договору об оказании образовательных услуг с основополагающими принципами гражданского права;

- **профессора кафедры трудового права и права социального обеспечения ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктора юридических наук, доцента И.В. Шестеряковой**, поставившей перед соискателем следующие вопросы: 1) не противоречат ли друг другу положения о существующей практике установления для преподавателей образовательных организаций СПО ставки заработной платы ниже МРОТ и предложение законодательно закрепить порядок расчета минимальной стоимости преподавательского часа при почасовой оплате труда, исходя из МРОТ; 2) о каких условиях труда и сложности труда идет речь при дифференциации оплаты труда преподавателей СПО и о возможной дискриминации педагогических работников на местах на основе такой дифференциации;

- **доцента кафедры экологического, трудового, административного права, основ права и российской государственности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», кандидата юридических наук, доцента Т.В. Русских**, поставившей вопросы: 1) о причине дифференциации системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций в зависимости от уровня профессионального образования; 2) о дополнительном обосновании предложения о дифференциации размера оплаты труда в зависимости от сложности работы, выраженной в особенностях контингента обучающихся; 3) о дополнительном обосновании предложения об установлении критерия качества преподавания в виде

успеваемости обучающихся, сохранности контингента и трудоустройства выпускников; 4) об условиях установления стимулирующих выплат за наличие опыта преподавательской деятельности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке трудового права. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано целостное научное представление о системе оплаты труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования РФ в процессе ее становления и развития, включающее новые научные знания о: нормативном правовом регулировании системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО в историко-правовом аспекте (с. 16–17, 21–22 автореферата, с. 24–49 диссертации), о регулировании вопросов оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО в актах социального партнерства (с. 22–24 автореферата, с. 50–55, 57–74 диссертации) и локальных нормативных актах (с. 22–24 автореферата, с. 75–85 диссертации); о понятии и структуре системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО (с. 17, 19 автореферата, с. 88–95 диссертации) с учетом ее экономико-правового анализа (с. 24–25 автореферата, с. 96–114 диссертации); понятии и признаках минимальной стоимости преподавательского часа (с. 14–15, 25–26 автореферата, с. 16, 135–136 диссертации); механизме расчета размера

минимальной стоимости преподавательского часа (с. 14–15, 26 автореферата, с. 136–137, 167–168 диссертации) и видов частноправовых отношений его применения (с. 15, 26 автореферата, с. 16, 135, 138, 142, 168 диссертации); порядке расчета размера основной (базовой) части оплаты труда преподавателей (с. 13, 15, 19, 26–27 автореферата, с. 14, 21, 138, 142–143, 166 диссертации); видах компенсационных выплат для преподавателей образовательных организаций СПО (с. 19, 23, 27 автореферата, с. 143–150 диссертации); критериях установления и размера стимулирующих выплат (с. 9, 13, 15–16, 18–19, 23, 27–28 автореферата, с. 151–163 диссертации);

предложены: оптимальная для оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО критериально интегрированная модель, сочетающая в себе положения критериальной модели и модели, основанной на интегрированном окладе, (с. 17, 24 автореферата, с. 103–107, 168 диссертации); порядок расчета размера минимальной стоимости преподавательского часа (с. 14–15, 26 автореферата, с. 136–137, 167–168 диссертации) и размера базовой тарифной ставки (с. 13, 15, 19, 26–27 автореферата, с. 14, 21, 138, 142–143, 166 диссертации); подход к определению размера тарифной ставки (оклада) на основании величины потребительского бюджета (с. 138–140 диссертации); унифицированный подход к определению размеров тарифной ставки (оклада) преподавателя СПО при одновременном установлении конкретного соотношения в заработной плате основной части и стимулирующих выплат (с. 23 автореферата, с. 59, 69, 78, 167 диссертации); при дифференциации оклада, оценивая такой критерий как сложность работы, использовать такие единые на всей территории Российской Федерации основания, как особенности контингента обучающихся, сложность преподаваемого предмета (с. 15–16, 18 автореферата, с. 17, 19, 129–131 диссертации); при изменении (повышении) уровня квалификации преподавателя необходимо пересматривать размер тарифной ставки (оклада), а не регулировать этот вопрос стимулирующими выплатами (с. 18, 27 автореферата, с. 20, 122–124 диссертации);

доказаны: целесообразность установления на федеральном уровне единых подходов к формированию системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО с учетом специфики осуществления преподавателями образовательных организаций СПО трудовой деятельности (с. 12–13, 23–24 автореферата, с. 13–14, 19, 46, 141–142, 164 диссертации); применение величины минимальной стоимости преподавательского часа при определении размера оплаты труда преподавателей СПО не только для расчета тарифной ставки (оклада), но и для определения размера доплаты преподавателю СПО за совмещение профессий, увеличение объема работы и исполнение обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от основной работы, если это связано также с осуществлением преподавательской деятельности (с. 15, 26 автореферата, с. 16, 135, 138, 142, 168 диссертации); необходимость установления единых критериев при установлении образовательными организациями стимулирующих выплат – в целях обеспечения реализации прав работников на справедливую оплату труда и устранения злоупотреблений со стороны работодателя (с. 16, 27–28 автореферата, с. 159–164 диссертации);

введены в научный оборот новые понятия и новое содержание понятий: система оплаты труда (с. 12 автореферата, с. 92 диссертации); преподаватель образовательной организации СПО (с. 12 автореферата, с. 120 диссертации); минимальная стоимость преподавательского часа (с. 12, 25–26 автореферата, с. 135–136 диссертации); модель системы оплаты труда для преподавателей образовательных организаций СПО (с. 24 автореферата, с. 103–107 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки частного права и направленные на дальнейшее совершенствование правовых норм теоретические положения о системе оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО, дополняющие такой раздел науки трудового права, как оплата труда, и

имеющие теоретико-методологическое значение для дальнейших исследований в этой области (с. 16–18 автореферата, с. 88–115 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: всеобщий диалектический метод (с. 26–27 автореферата, с. 11, 42, 45–48, 103, 150–151 диссертации), анализ (с. 16, 21, 24, 28 автореферата, с. 7, 8, 11, 18, 22, 27–28, 39–40, 48, 56, 64–65, 68–69, 72, 75, 78–79, 85, 112, 126, 132, 135, 141, 145, 154 диссертации) и синтез (с. 4, 10 автореферата, с. 5, 11, 107, 111, 168 диссертации), обобщение (с. 26–28 автореферата, с. 22, 80 диссертации), индукция (с. 25, 27 автореферата, с. 75–85, 151–164 диссертации) и дедукция (с. 24–25 автореферата, с. 88–101 диссертации), сравнение (с. 28 автореферата, с. 39, 65, 75, 87, 126, 145, 152 диссертации) и систематизация (с. 16–17, 21–22 автореферата, с. 24–49, 80, 159 диссертации), юридико-догматический метод (с. 11 автореферата, с. 24–49 диссертации), историко-правовой метод (с. 16–17, 21–22 автореферата, с. 11, 18, 28, 42, 48, 103, 165 диссертации), метод социологического опроса (приложения №№ 1, 3 диссертации), метод правового моделирования (с. 24 автореферата, с. 107 диссертации), сравнительно-правовой (с. 17, 22 автореферата, с. 18, 25–49 диссертации), метод юридического толкования (с. 13–14 автореферата, с. 14–15, 55–57 диссертации), межотраслевой метод (с. 20, 24–25 автореферата, с. 47, 88–115, 159, 163, 168 диссертации);

изложены: положения о возможности частичной актуализации опыта советской модели профессионально-технического образования с регулированием оплаты труда на основе Единой тарифной сетки в части применения в современной России единого подхода при установлении размера тарифной ставки (с. 17 автореферата, с. 42, 124 диссертации); обоснование необходимости актуализации квалификационных характеристик должности «преподаватель» за счет указания дополнительных видов деятельности преподавателя, входящих в ненормируемую часть работы (с. 17

автореферата, с. 126–128 диссертации); аргументы в пользу возможности самостоятельного определения образовательной организацией СПО видов и размеров стимулирующих выплат, которые на отраслевом уровне необходимо сочетать с предлагаемыми едиными критериями и коэффициентами при назначении стимулирующих выплат, что создаст более эффективную основу для стимулирования результатов труда (с. 27–28 автореферата с. 150–164 диссертации);

раскрыты: понятие критерия «сложность» применительно к отдельным видам педагогической деятельности в сфере СПО, предопределяющего дифференциацию в оплате труда преподавателей организаций СПО (с. 18 автореферата, с. 19, 112–113, 129–131 диссертации); виды преподавательской деятельности в системе СПО, включая виды внеаудиторной (ненормируемой) части работы (с. 120–121, 127–128 диссертации); структура (элементный состав) заработной платы преподавателя образовательной организации СПО в ретроспективе и в настоящий период (с. 16–17, 21–22 автореферата, с. 18, 25–49, 100, диссертации); содержание механизма расчета базовой тарифной ставки (с. 13 автореферата, с. 14, 21, 138, 142–143, 166 диссертации) и минимальной стоимости преподавательского часа (с. 15, 25–26 автореферата, с. 136–137, 167–168 диссертации);

изучены этапы становления и развития системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО (с. 16–17, 21–22 автореферата, с. 18–19, 25–49 диссертации); связи между этапами становления СПО и правовыми основаниями развития системы оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО (с. 16–17, 21–22 автореферата, с. 18–19, 25–49 диссертации); квалифицирующий признак новой системы оплаты труда (унификация правового регулирования на уровне минимальных гарантий при одновременной индивидуализации определения трудового вклада преподавателя) (с. 13 автореферата, с. 47 диссертации); профессиональная квалификационная группа должностей педагогических работников (с. 24 автореферата, 63, 96–98 диссертации); соотношение размера

основной части оплаты труда и общего размера заработной платы преподавателей (с. 23 автореферата, с. 59, 69, 78, 167 диссертации);

проведена модернизация научных взглядов о системе оплаты труда преподавателей в сфере СПО, ее признаках (с. 12, 24–25 автореферата, с. 92, 210–225 диссертации); ее экономико-правовом аспекте (с. 24–25 автореферата, с. 88–115 диссертации), обеспечивающая получение новых результатов по теме.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в деятельность Министерства образования и науки Пермского края и Пермской краевой организации Профессионального союза работников народного образования и науки предложения, которые могут служить основой для правотворческой деятельности при установлении правового регулирования заработной платы преподавателей образовательных организаций, а также в учебный процесс Пермского филиала ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» и в практическую деятельность ГБПОУ «Строгановский колледж» для правоприменительной и учебной деятельности;

определены пределы и перспективы применения на практике юридической конструкции ст.129 ТК РФ в части необходимости учета уровня квалификации работника в устанавливаемом размере тарифной ставки (оклада), а не в иных составляющих оплаты труда (компенсационные или стимулирующие выплаты) (с. 18, 27 автореферата, с. 20, 123–124 диссертации); размер базовой тарифной ставки (базового оклада) (с. 13, 26 автореферата, с. 14, 21, 138, 142–143, 166 диссертации) и размер минимальной стоимости преподавательского часа (с. 15, 26 автореферата, с. 136–137, 167–168 диссертации);

создан гарантированный открытый перечень стимулирующих выплат, с предоставлением права каждой образовательной организации СПО осуществлять выбор из предлагаемого перечня и дополнять его с учетом

специфики в зависимости от направления подготовки обучающихся, за счет источника от приносящей доход деятельности (с. 27–28 автореферата, с. 150–164 диссертации);

представлены имеющие практическое значение выводы о нецелесообразности использования категории ученико-часа при расчете тарифной ставки (оклада) преподавателя (с. 14, 24 автореферата, с. 47, 78, 104, 108, 114 диссертации), о необходимости унификации условий оплаты труда преподавателей СПО на всей территории РФ (с. 23 автореферата, с. 85, 115, 140–142 диссертации), в том числе унификации оснований для установления стимулирующих выплат (с. 27 автореферата, с. 163 диссертации); научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства об оплате труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования РФ (с. 19, 26 автореферата, с. 20, 137–138 диссертации), в том числе предложение обновленной редакции ст. 130 и ч. 1 ст. 135 ТК РФ; ст. 2 и ч. 5 ст. 47 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

научное представление о системе оплаты труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования построено на анализе широкого круга российских и некоторых зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, а также диссертационных исследований других авторов;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики и актов официального толкования права, включая акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, судебные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции (80 судебных актов);

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, которые привели к созданию нового научно обоснованного целостного и непротиворечивого трудового представления о системе оплаты труда преподавателей образовательных организаций СПО, что имеет существенное значение для развития науки трудового права; в разработке авторских предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования; в выступлениях с докладами на научных конференциях различного уровня и подготовке одиннадцати опубликованных научных работ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной цели и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой диссертационной работы, а также взаимосвязью выводов, обеспечивающих последовательное освещение исследуемой проблематики.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки трудового права – разработка целостного научного представления о системе оплаты труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования РФ в процессе ее становления и развития.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы от: 1) Пастухова П.С. о возможности применения предлагаемого перечня стимулирующих выплат для преподавателей образовательных организаций СПО в эффективном контракте в сфере высшего образования; 2) Тужиловой-Орданской Е.М. о допустимости применения системы оплаты труда для преподавателей образовательных организаций СПО к системе высшего профессионального образования и об оценке критерия сложности предмета при установлении заработной платы; 3) Лесковой Ю.Г. о пропорциональном соотношении заработной платы руководителя образовательного учреждения (административных работников) с заработной платой преподавателя (учителя); 4) Рудича В.В. о совместимости первого, второго и третьего положений, выносимых на защиту.

Соискатель Е.В. Хабиева ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

По вопросу Пастухова П.С. диссертант пояснила, что в системе образования должны быть единые принципы формирования системы оплаты труда. Соответственно, данный открытый гарантированный перечень стимулирующих выплат возможно включить и в эффективный контракт при заключении договора на уровне высшего образования с возможностью выбора из этого перечня стимулирующих выплат, а также закрепления возможности дополнения стимулирующих выплат за счёт источника от внебюджетной деятельности.

По вопросу Тужиловой-Орданской Е.М. диссертант пояснила, что применение минимальной стоимости преподавательского часа допустимо и в высшем образовании, но аргументация должна основываться на иной нагрузке. При оценке критерия сложности предмета следует учитывать положения статьи 129 Трудового кодекса РФ, то есть сложность предмета в обязательном порядке подлежит оценке при определении размера тарифной ставки с целью ее увеличения.

На вопрос Лесковой Ю.Г. диссертант ответила, что в Пермском крае в Постановлении № 214-п предусмотрено соотношение между заработной платой руководителя и преподавателя образовательной организации СПО в размере не более 30%, думается, что указанное соотношение можно использовать в более широком контексте.

По вопросу Рудича В.В. диссертант пояснила, что первое положение говорит о взаимообусловленном соотношении ранее применявшегося на федеральном уровне размера тарифной ставки первого разряда, соответствующего МРОТ, с переносом его в действующее трудовое законодательство применительно к размеру базовой тарифной ставки, равного двум МРОТ (с учетом квалифицированного труда преподавателя). Во втором положении речь идёт о самостоятельном определении образовательной организацией выплат из предлагаемого открытого гарантированного перечня стимулирующих выплат с возможностью образовательной организации СПО расширять данный перечень за счёт средств от иной приносящей доход деятельности. В целях сокращения существенной межрегиональной дифференциации в оплате труда преподавателей третье положение предусматривает единые подходы формирования системы оплаты труда преподавателей всех образовательных организаций СПО на всей территории Российской Федерации, в том числе базовую тарифную ставку (базовый оклад) преподавателям образовательных организаций СПО предлагается устанавливать на федеральном уровне.

На заседании 15 июня 2024 г. объединенный диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки частного права – разработки целостного научного представления о системе оплаты труда преподавателей образовательных организаций среднего профессионального образования РФ в процессе ее становления и развития, присудить Хабиевой Елене Викторовне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 12 докторов юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

15 июня 2024 г.

