

**Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина»**

На правах рукописи

ДАНЬКО Владимир Александрович

**Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц,
причастных к взяточничеству**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Потапов Василий Джонович

Сыктывкар – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1. Уголовное преследование лиц, причастных к взяточничеству, средствами оперативно-розыскных мер: сущность и современное состояние	22
§ 1. Оперативно-розыскная характеристика взяточничества	22
§ 2. Сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству	47
§ 3. Особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых органами внутренних дел при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству	60
§ 4. Современное состояние оперативно-розыскных мер как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству	74
Глава 2. Применение оперативно-розыскных мер в отдельных ситуациях уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству	89
§ 1. Применение оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству	89
§ 2. Применение оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки	106
§ 3. Применение оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием виртуальной валюты	121
§ 4. Место (роль) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве	135
Заключение	155
Список сокращений и условных обозначений	172
Список литературы	174
Приложения	198
Приложение 1. Обобщенные результаты анкетирования руководства органов внутренних дел	198

Приложение 2. Обобщенные результаты анкетирования оперативных сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел	205
Приложение 3. Статистические данные о выявлении взяточничества в России в 2015-2023 гг.	214
Приложение 4. Статистические данные о расследовании взяточничества в России в 2015-2023 гг.	224
Приложение 5. Проект приказа «Об утверждении Инструкции о порядке организации работы по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации»	234
Приложение 6. Реферат программы для электронных вычислительных машин «Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников»	254

Введение

Актуальность темы исследования. Коррупция еще с давних времен является реальностью для любого организованного общества людей. Причем, ее проявления испытывают на себе абсолютно все формы государственности. Не является исключением и Россия, где в каждом из ее субъектов формируется определенная система мер борьбы с этим явлением.

Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным еще в 2007 г. констатировано: «Коррупция, прежде всего, влияет не на экономическое развитие, а на общественно-политическое состояние в стране, так как теряется доверие людей к органам власти. Если люди считают, что органы власти коррумпированы, то это доверие стремится к нулю»¹.

Это послужило толчком к нормотворческому осмыслению, путем принятия специализированного Федерального закона², впервые отразившего определение коррупции и виды деятельности по ее противодействию, в том числе борьбе с ней.

В последующем, высокий уровень коррупции в экономической сфере, наряду с ее криминализацией, стали составлять один из основных вызовов и угроз экономической безопасности нашей страны³, что выразилось в разработке общегосударственных мер организационного, нормативно-правового и методического характера по искоренению коррупции сроком до 2030 г.

Несмотря на то, что в РФ за последние годы совершенствуются способы и методы противодействия коррупции, по-прежнему остаются актуальными проблемы выявления, а в последующем качественного и своевременного

¹ URL: <https://www.ria.ru/20070201/60038982.html/> (дата обращения 01.07.2024).

² О противодействии коррупции: федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

³ О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г.: указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

расследования преступлений этой направленности, к которым наиболее явно относится взяточничество.

Исторически взяточничество в России обозначалось терминами «посул», «лихоимство» и «мздоимство», которые согласно языковому толкованию практически тождественны⁴.

В связи с тем, что общество и протекаемые в нем отношения развиваются быстрее, чем нормотворческая деятельность, Уголовным кодексом РФ (далее – УК РФ) взяточничество первоначально⁵ рассматривалось только в виде получения (ст. 290) и дачи взятки (ст. 291). Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве (ст. 291.1)⁶ и мелкое взяточничество (ст. 291.2)⁷ введены далеко не сразу – через 15 и 20 лет соответственно.

Анализ видов взяточничества представляется целесообразным осуществить совместно. Такое исследование будет системным и полным в связи с наличием во всех его четырех составах идентичных признаков – одного объекта и предмета преступления. Получение, дача взятки, посредничество в таких действиях и мелкое взяточничество – деяния частные по отношению к общему понятию «взяточничество», которое является собирательным термином.

Современная российская действительность такова, что взяточничество не только широко распространено повсеместно, но и создает угрозу национальной безопасности⁸, являясь основой коррупции. Важность противодействия этому нашла свое объективное отражение и в стратегическом планировании развития

⁴ Даль И.В. Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Русский язык, 1978. Т. 3. С. 349, Т. 2. С. 257 и 324, Т. 1. С. 197.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁶ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: федеральный закон Российской Федерации от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁷ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁸ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

РФ. Именно взяточничество способствует деструктивным изменениям в экономике, политике, социальной сфере, разрушает моральные принципы, подрывая устои гражданского общества путем деформации правосознания о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов через подкуп должностных лиц.

По данным государственной статистики⁹, в 2023 году взяточничество составило основное количество всех коррупционных преступлений (55,7 %) при снижении доли таких преступлений, как присвоение и растрата, служебный подлог, злоупотребление и превышение должностными полномочиями, с одновременным ростом преступлений, связанных со взяточничеством. Причем, такая тенденция наблюдается на протяжении всего исследованного девятилетнего периода (2015-2023 гг.) (- 0,2% в 2016 г., + 8,2% в 2017 г., + 0,2% в 2018 г., + 3,6% в 2019 г., +2,5% в 2020 г., +5,8 % в 2021 г., + 2,1% в 2022 г., + 0,6% в 2023 г.).

Вместе с тем доля объективно приостановленных уголовных дел на стадии предварительного расследования взяточничества в исследуемом периоде не превышала, в лучшем случае, даже половины (43,2% в 2016 г.), что может свидетельствовать о несоответствии общественной опасности таких преступлений уровню работы органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД), а также их взаимодействия.

Одна из основных особенностей выявления и доказывания взяточничества – высокая степень его латентности, в связи с чем статистические показатели далеки

⁹ Раздел № 1 «Сведения о преступлениях коррупционной направленности» формы «1-КОРР» (код 599) «Сведения о результатах работы правоохранительных (правоприменительных) органов по борьбе с преступлениями коррупционной направленности»: Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». URL: <http://10.5.0.16> (дата обращения 01.07.2024); Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2021 г. и ожидаемые тенденции ее развития: аналитический обзор Федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 16 марта 2022 г. № 43/441. С. 32.

от реальности¹⁰. Практика формирования статистики правоохранительных органов (в сравнении с аналогичным периодом прошлого года) не соответствует объективной действительности. Это вытекает также из содержания публикаций средств массовой информации, сложившегося в обществе мнения о терпимости к даче незаконного вознаграждения в виде благодарности (далее – взятка-благодарность).

Общепризнанно, что успех в борьбе со взяточничеством обусловлен активным применением оперативно-розыскных мер посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ). Но сущность ОРД такова, что она неизбежно затрагивает права и свободы вовлекаемой личности. Применение специальных, в большей степени негласных методов и средств, требуют особого контроля со стороны государства. В противном случае необоснованное их использование может привести к серьезным нарушениям защищаемых прав и законных интересов человека и гражданина.

В свою очередь, процедура уголовного преследования начинается тогда, когда появляется подозреваемый или обвиняемый, являясь совокупной деятельностью правоохранительных органов, направленной на доказывание совершенного преступления и применение к виновным лицам мер пресечения и ответственности, осуществляется в случаях взяточничества в публичном порядке. В силу этого, к лицам, причастным к взяточничеству относим получателей взятки, ее дающих, посредников в этом и мелких взяточников.

Стоит констатировать, что на противодействие взяточничеству негативно влияет отсутствие в уголовном праве минимального размера взятки, что влечет за собой не привлечение к уголовной ответственности виновных лиц при малозначительности мелкого взяточничества.

Сегодня все более востребованной стала практика бесконтактных схем дачи и получения взятки с использованием сети «Интернет», совершаемых путем

¹⁰ Филоненко Т.В. Применение законодательства о противодействии коррупции при расследовании и рассмотрении судами уголовных дел // Законность. 2014. № 7. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

перевода денежных средств на обезличенные счета в различных платежных системах посредством цифровых валют (криптовалюта, виртуальная валюта).

Таким образом, актуальность темы исследования определяется следующими факторами:

- 1) ростом количества преступлений, таких как взяточничество;
- 2) недолжным уровнем взаимодействия органов предварительного расследования и органов, осуществляющих ОРД, по уголовным делам о взяточничестве;
- 3) высокой степенью латентности взяточничества;
- 4) пробелом законодательного установления размера мелкого взяточничества;
- 5) появлением новых схем передачи незаконного денежного вознаграждения, связанных с использованием цифровых валют.

Указанное свидетельствует о том, что выработка эффективных оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, является в настоящее время актуальной проблемой, стоящей перед органами, осуществляющими ОРД, разрешение которой требует самостоятельного научного осмысления.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Весомый вклад в разработку общей теории ОРД в разное время внесли труды В.Г. Боброва, П.И. Иванова, Г.Т. Кабанова, Ю.Ф. Кваши, В.А. Лукашова, С.Е. Матвеева, К.В. Суркова, А.Н. Филиппова, В.П. Шиенка (Республика Беларусь), А.Ю. Шумилова и др.

Особенности обеспечения доказывания взяточничества рассматривались в работах О.А. Вагина, Э.А. Васильева, Е.А. Доли, А.А. Ларинкова, М.Л. Родичева, В.А. Шпилюка и др.

Различные аспекты борьбы со взяточничеством затрагивались в диссертационных исследованиях по:

уголовному праву и криминологии (С.М. Будаторов (2004 г.), Е.В. Краснопеева (2002 г.), С.С. Лут (2011 г.), Н.Н. Магомедов (2013 г.),

О.А. Мансуров (2001 г.), К.Д. Матар (2002 г.), А.С. Мещерский (2002 г.), О.Ю. Можина (2021 г.), П.В. Никонов (2005 г.), М.А. Подгрушный (2014 г.), Н.Г. Смоляная (2008 г.), Ф.П. Ходеев (2008 г.), А.В. Шабанов (2004 г.), В.А. Шафорост (2013 г.), Е.В. Яковенко (2004 г.);

уголовному процессу (А.Н. Карнов (2006 г.), Г.А. Лаврентьева (2005 г.), Т.В. Филатова (2009 г.), В.А. Черкашеин (2002 г.), А.А. Черкесова (2007 г.), А.В. Шевелев (2007 г.);

криминалистике (Н.Ф. Бодров (2013 г.);

ОРД (А.Ю. Гладких (2004 г.), С.В. Ермаков (2013 г.), С.И. Ефанов (2011 г.), А.Л. Касторский (2006 г.), С.А. Полуянов (2006 г.), М.А. Трухин (2010 г.).

Несмотря на значительное количество и высокую научную ценность трудов вышеупомянутых исследователей, остались неразрешенными отдельные вопросы применения оперативно-розыскных мер, как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству. Таким образом, рассматриваемая тема не исчерпала себя ни в теоретическом, ни в практическом отношении.

Актуальность и состояние научной разработанности темы исследования определили необходимое решение **научной задачи**, которая состоит в разрешении противоречия между потребностью в современной методике противодействия взяточничеству и несовершенством оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству.

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности (взаимосвязи и взаимозависимости), проявляющиеся в процессе применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, а также совокупность элементов, составляющих их теоретическую, правовую и организационную основы.

Гипотеза диссертационного исследования заключается в предположении о том, что результативность органов, осуществляющих ОРД, при применении

оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, может быть оптимизирована при условии:

1) объективного изменения нормативного правового регулирования указанной деятельности;

2) решения организационных вопросов, включая создание специализированных следственно-оперативных групп или специализированных групп дознавателей и оперативных сотрудников;

3) преодоления оперативно-методических проблем, заключающихся в отсутствии навыков применения приемов и способов, апробированных на практике при выявлении и доказывании взяточничества.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке научных положений о применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, а также вытекающей из них системы теоретических предложений и практических рекомендаций по усовершенствованию правового регулирования таких мер.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие **задачи теоретического и прикладного характера**:

1) сформулировано определение «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и теоретически обоснованы ее основные элементы;

2) определены сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, предложена система их взаимосвязанных элементов;

3) рассмотрены особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых ОВД при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству, разработаны предложения по ее модернизации;

4) отражено современное состояние оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, выработаны положения по их прогрессу;

5) выявлены характерные особенности применения оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству,

приведены доводы по изменению действующего уголовного и оперативно-розыскного законов;

б) проанализированы отличительные черты применения оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки, аргументированы рекомендации по их улучшению;

7) установлена специфика применения оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием виртуальной валюты, предоставлены пути разрешения имеющихся негативных факторов;

8) исследована методика места (роли) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве, реализовано технологическое решение в виде компьютерной программы для решения задачи ОРД по установлению имущества, подлежащего конфискации.

Нормативную правовую основу диссертационного исследования составили: Конституция РФ, российское и зарубежное уголовное, уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство, положения иных федеральных законов, а также других законов и подзаконных правовых актов, относящихся к вопросам темы диссертации.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки отечественных и зарубежных ученых: В.М. Аتماжитова, Т.В. Аверьяновой, И.И. Басецкого (Республика Беларусь), Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, Л.В. Головки, К.К. Горяинова, В.Г. Гриба, А.В. Гриненко, В.С. Овчинского, Д.В. Ривмана, Г.К. Синилова и других специалистов в области уголовно-правовых и иных наук.

Эмпирическая основа диссертационного исследования представляет собой результаты социологического исследования, которое было проведено в период с 2020 по 2022 гг. в Республиках Алтай, Тыва и Хакасия, Алтайском, Пермском и Красноярском краях, Брянской, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Тамбовской и Томской областях.

Выборка регионов основывалась на принципах разнообразия территориальности и численности населения (охвачены столицы субъектов РФ,

городские и муниципальные образования), национального состава, исторических и культурных традиций.

В ходе исследования опрошено 437 респондентов, из которых 12,4% (54 чел.) – руководители органов внутренних дел (далее – ОВД) указанных субъектов РФ и 87,6% (383 чел.) – оперативные сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ЭБиПК).

Объем эмпирических данных, вошедших в выборочную совокупность, был определен рекомендациями по учету основных параметров (охват территорий, категории, количество анкетированных, период времени и пр.), которые обеспечили репрезентативность результатов исследования, а также послужили основанием для вывода об их обоснованности и достоверности.

В целях достоверности данные социологического исследования сопоставлены с материалами практики путем использования метода включенного наблюдения при работе диссертанта в должности начальника Управления ЭБиПК МВД по Республикам Коми (2016-2020 гг.) и Хакасия (2020-2024 гг.), иных должностях в оперативных подразделениях ОВД (Камчатский край в 2003-2015 гг.) и результатами исследований, полученными другими учеными и авторскими коллективами (Ю.П. Гармаев, Т.И. Розовская, А.И. Тамбовцев, А.Г. Харатишвили, А.Е. Чечетин, А.В. Шахматов и др.).

Также, эмпирическая основа исследования представляет собой результаты анализа:

материалов опубликованной судебной практики Конституционного и Верховного Судов РФ, судов общей юрисдикции отдельных субъектов РФ (Республики Коми, Мордовия и Хакасия, Московская область), Европейского Суда по правам человека;

официальных статистических данных о состоянии и динамике преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составляют современные и традиционные подходы и методы научного познания. Конвергенция

диалектического и системного методов (подходов) к пониманию логики развития, взаимосвязи и взаимозависимости социально-правовых явлений и их исследованию, позволяет рассматривать оперативно-розыскные меры как функциональный механизм, входящий в качестве подсистемы в систему уголовного судопроизводства и общегосударственной уголовной политики, в том числе оперативно-розыскной политики. В ходе исследования применялись общенаучные методы, позволяющие: обособить предмет исследования в пространстве и времени (исторический); вскрыть причинно-следственные связи возникновения и развития видов взяточничества (анализ, синтез, индукция, дедукция); осуществить классификацию принципов и норм, регулирующих деятельность по выявлению и предварительному расследованию взяточничества (системно-структурный, сравнительно-сопоставительный и др.), определить стадии и существенные признаки противодействия ему. На отдельных этапах исследования, в соответствии с решаемыми задачами, применялись частнонаучные методы: формально-юридический; правового моделирования; социологический; статистический и другие специально-криминологические методы (формализованное анкетирование, изучение судебной практики и др.). Из перечисленных, особое место в диссертационном исследовании занимают социологический и статистический методы: анкетный опрос должностных лиц, в обязанности которых входит борьба с взяточничеством; агрегирование, анализ и обобщение статистических данных о мерах реагирования правоохранительных и иных органов в сфере противодействия ему; контент-анализ уголовных дел, статистических форм отчетности, информационных сообщений в открытом доступе.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным монографическим исследованием оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, с учетом последних изменений российского уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательств.

Научная новизна определяется также тем, что автором:

– сформулировано авторское определение «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и предлагается авторская классификация ее основных элементов, что, в свою очередь, направлено на отграничение указанной категории оперативно-розыскной характеристики от иных оперативно-розыскных характеристик преступлений, также именуемых в теории ОРД оперативно-розыскными характеристиками.

– наряду с авторским определением «оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» в целях выявления качественных особенностей предлагается система их взаимосвязанных элементов;

– разработана компьютерная программа для обеспечения решения задачи ОРД по установлению имущества подлежащего конфискации при привлечении к уголовной ответственности за получение взятки. Данный программный комплекс способен одновременно подготовить перечень запросов о наличии всего имущества и близких родственников лиц, представляющих оперативный интерес;

– предложен проект межведомственной инструкции для оптимизации взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, Следственного комитета РФ и дознания ОВД. Он содержит необходимые этапы и перечень мер о порядке организации работы по осуществлению ОРД и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ;

– приведены аргументы в пользу внесения изменения в статистический учет преступлений по результатам борьбы со взяточничеством;

– обоснована необходимость закрепления в УК РФ минимального размера взятки и в Федеральном законе (далее – ФЗ) «Об ОРД» судебного санкционирования проведения ОРМ «оперативный эксперимент», а также использования в оперативно-розыском законе единого унифицированного термина «содействие»;

– в связи с повсеместным развитием криптовалюты (самого распространенного вида цифровых валют) предложено создать специализированную федеральную службу по контролю за оборотом

криптовалюты, что позволит эффективно противостоять ее теневому использованию, в т. ч. лицами, причастными к взяточничеству.

Новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение **в положениях, выносимых на защиту:**

1. Предлагается авторское определение оперативно-розыскной характеристики взяточничества, как объекта ОРД, которое позволит отграничить указанную категорию оперативно-розыскной характеристики от иных оперативно-розыскных характеристик преступлений, также именуемых в теории ОРД оперативно-розыскными характеристиками.

Под оперативно-розыскной характеристикой взяточничества следует понимать информационную модель о поисковых особенностях преступного поведения, в которую в интегрированном виде входят признаки взяточничества и лиц, причастных к этому, сформированных для своевременного выявления и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

В целях выявления качественных особенностей оперативно-розыскной характеристики взяточничества, предлагается авторская классификация ее основных элементов, чья совокупность позволяет определить поисковые признаки взяточничества и своевременно организовать в современных условиях противодействие преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.2 УК РФ: общие уголовно-правовые признаки; квалифицирующие признаки; предмет преступного посягательства; способ совершения; отрасль (основной вид экономической деятельности); особенности криминального поведения.

2. Предлагается авторское определение оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, как объекта ОРД, которое позволит отграничить указанную категорию мер от иных мер оперативно-розыскного характера, также именуемых в теории ОРД оперативно-розыскными мерами.

Под оперативно-розыскными мерами как средством уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, следует понимать совокупность ОРМ, установленных ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД», и предшествующих

или последующих им действий, проводимых в отношении субъектов преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, представляющая собой основу для формирования аналитического массива, который либо станет в будущем результатами ОРД с возможностью их представления в установленном порядке, либо будет способствовать выработке новых оперативных версий.

3. В целях выявления качественных особенностей оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, предлагается система их взаимосвязанных элементов:

1) использование института содействия граждан органам, осуществляющим ОРД;

2) создание и применение информационных систем;

3) документирование ОРД посредством заведения дел оперативного учета;

4) предоставление органу дознания или следователю результатов ОРД, которые соответствуют установленным требованиям и могут: служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий, использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

4. Для обеспечения решения задачи ОРД, предусмотренной ст. 2 ФЗ «Об ОРД» по установлению имущества подлежащего конфискации при привлечении к уголовной ответственности за получение взятки, разработан программный комплекс «Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников», позволяющий пользователям при введении установочных данных проверяемого лица одновременно сформировать систему запросов в различные учреждения и организации, аккумулирующие исчерпывающие сведения о наличии соответствующего имущества, а также установить близких родственников объекта проверки для дальнейшей отработки, что позволяет минимизировать

временные затраты при формировании системы запросов в виде проведения ОРМ «наведение справок».

5. Предлагается использовать в Главе IV «Содействие гражданам органам, осуществляющим ОРД» ФЗ «Об ОРД» только термин «содействие», так как последний по своему содержанию шире термина «сотрудничество», включая его («сотрудничество») как один из видов совместной работы, что позволит унифицировать взаимодействие этих институтов ОРД.

6. В целях оптимизации взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, и органов предварительного расследования (Следственного комитета РФ и подразделений дознания ОВД), предложен проект межведомственной инструкции, содержащей этапы и перечень мер о порядке организации работы по осуществлению ОРД и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, а также определяющей создание специализированных следственно-оперативных групп или специализированных групп дознавателей и оперативных сотрудников.

7. В целях реализации задач по охране общественной безопасности от преступных посягательств (ст. 2 УК РФ) и выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений (ст. 2 ФЗ «Об ОРД») предлагается включить результаты выявления преступлений о мелком взяточничестве в число показателей работы территориальных органов МВД России по обеспечению ЭБиПК, так как это позволит повысить общую результативность борьбы со взяточничеством.

8. Для формализации критериев оценки мелкого взяточничества и отграничения его от взяточничества, являющегося малозначительным, предлагается установить в УК РФ минимальный размер взятки дополнив Примечание к ст. 291.2 абзацем следующего содержания: *«Минимальным размером взятки в настоящей статье признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 3000 рублей».*

9. Для недопущения провокации при проведении оперативного эксперимента закрепить его судебное санкционирование, изложив ФЗ «Об ОРД» в новой редакции:

ч. 2 ст. 8 – «Проведение ОРМ (включая получение компьютерной информации и оперативный эксперимент), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации...»;

ч. 1 ст. 9 – «Рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении ОРМ, а также оперативного эксперимента, осуществляется судом, как правило, по месту проведения таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении».

10. Создание специализированной федеральной службы по контролю за оборотом криптовалюты, так как повсеместное развитие последней не позволит эффективно противостоять ее теневому использованию, в т. ч. лицами, причастными к взяточничеству, возможностями отдельных подразделений, созданных в органах, осуществляющих ОРД.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его положения и выводы могут быть использованы для развития соответствующих разделов оперативно-розыскной науки. Предложенные автором определения понятий «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и «оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству», их классификация и основные элементы направлены на унификацию понятийного аппарата в области исследований. Структурировано и систематизировано правовое регулирование, описаны основы применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования

лиц, причастных к взяточничеству. Теоретические выводы, сформулированные по результатам проведенного исследования, продолжают расширение существующих научных знаний об объекте исследования. Предложения соискателя могут использоваться в дальнейших научно-практических исследованиях, в том числе для взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, и органов предварительного расследования.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его прикладным характером. Выводы, предложения и практические рекомендации могут быть использованы:

для развития и совершенствования норм, регламентирующих ОРД, а также ведомственных актов, регулирующих общественные отношения в сфере оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству;

органами, осуществляющими ОРД, и органами предварительного расследования при анализе поступивших сведений о взяточничестве, выявлении и расследовании таких преступлений;

в педагогической деятельности – в качестве составляющей части образовательного процесса при преподавании курса ОРД и уголовного процесса, при подготовке учебников, учебных и учебно-методических пособий по организации и тактике проведения ОРМ и проведению следственных действий.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования подтверждается методологией и методами исследования, комплексным подходом к изучению вопросов применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, правоприменительной практикой, проведенным анкетированием руководителей ОВД субъектов РФ и оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, а также были представлены автором в выступлениях на: Всероссийском совещании-семинаре «О повышении

эффективности служебной деятельности и методического обеспечения вопросов борьбы с преступлениями в сфере экономики и коррупции» (Нижний Новгород, 25-26 августа 2016 г.), региональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы организации и правового регулирования деятельности оперативных подразделений МВД России (памяти профессора Д.В. Ривмана)» (Санкт-Петербург, 18 ноября 2016 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономической безопасности и ресурсного обеспечения органов внутренних дел» (Москва, 21 декабря 2017 г.), региональном Круглом столе «Практика выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности: передовой опыт, проблемы и пути их решения» (Санкт-Петербург, 29 марта 2019 г.), ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Экономическая безопасность личности, общества, государства, проблемы и пути обеспечения» (Санкт-Петербург, 5 апреля 2019 г.), Всероссийской научно-практической конференции «VII Юридические чтения: Государство и право в эпоху информатизации» (Сыктывкар, 29 ноября 2019 г.), X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Эволюция государственно-правовых систем» (Абакан, 20 ноября 2020 г.), Международной научно-практической конференции «Международная наука и образование в современном мире» (Республика Казахстан, 23 апреля 2021 г.), XI Всероссийской научно-практической конференции «Право и законность: вопросы теории и практики» (Абакан, 23-24 апреля 2021 г.), 51-ом Международном конкурсе научно-исследовательских работ (Москва, 30 ноября 2021 г.), XLII Международном научно-исследовательском конкурсе «Лучшая студенческая статья 2022» (Пенза, 15 марта 2022 г.), XII Всероссийской научно-практической конференции «Право и законность: вопросы теории и практики» (Абакан, 22-23 апреля 2022 г.).

Результаты научного исследования: внедрены в учебный процесс Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина и Ульяновского государственного университета, а также в практическую

деятельность Управления МВД России по Камчатскому краю и МВД по Республике Хакасия.

Основные выводы диссертационного исследования отражены в 21 научной публикации общим объемом 8,79 п. л., из которых 7 статей (объемом 4,37 п. л.) опубликовано в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Минобрнауки России, 2 – в рецензируемых журналах, имеющих ограниченный доступ, 11 – в иных печатных изданиях и 1 – свидетельство о государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин.

Структура диссертации определяется поставленными целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложений – результатов анкетирования, статистических данных, межведомственной инструкции и аннотации к программному комплексу.

Глава 1. Уголовное преследование лиц, причастных к взяточничеству, средствами оперативно-розыскных мер: сущность и современное состояние

§ 1. Оперативно-розыскная характеристика взяточничества

Эффективность работы любых оперативных подразделений органов, осуществляющих ОРД, напрямую зависит от полноты знаний их сотрудников о своем направлении оперативно-служебной деятельности по борьбе с отдельными видами преступлений. Но, такие специальные знания образуются не только при практическом опыте, но и обязательно должны быть связаны с объективным пониманием сути оперативно-розыскной характеристики преступлений.

Здесь будет справедливо привести высказывание В.А. Лукашова¹¹ о невозможности эффективного осуществления ОРМ по борьбе с преступностью без изучения процессов и явлений, протекающих в криминогенной среде.

Для успешной борьбы с взяточничеством, безусловно, необходимы специальные познания. Это обусловлено тем, что любой вид латентных преступлений, к которым обоснованно относят взяточничество, обладает своими сугубо специфическими признаками. Причем, несмотря на то, что разновидности взяточничества имеют одну и ту же видовую принадлежность, их абсолютно одинаковых фактов совершения не существует.

К содержанию самого понятия оперативно-розыскной характеристики преступлений существует большое количество подходов, что объясняется

¹¹ Лукашов В.А. Организация и методика информационно-аналитической работы в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: Лекция. Омск: Омская высшая школа милиции МВД СССР, 1983. С. 9.

появлением в 70-х годах¹² прошлого столетия молодой науки – теории ОРД, которая и стала ее изучать. Различные ученые – исследователи такой характеристики, предлагали, обосновывали и отстаивали именно свое трактование нового определения.

Следует отметить, что изначально такую характеристику преступлений называли «оперативно-тактической», которая в последующем постепенно преобразовалась в «оперативно-розыскную».

Рассмотрим основные подходы к формированию такого определения в хронологическом порядке. Так, по мнению известных ученых¹³, именно Д.В. Гребельский в 1984 г. первым определил оперативно-розыскную характеристику преступлений как отдельное понятие в теории ОРД. Последний отметил¹⁴, что «такая характеристика представляет собой совокупность ряда информационных признаков, упорядоченных и взаимосвязанных между собой, почерпнутых из различных информационных источников (входящих прежде всего в криминалистическую, криминологическую, психологическую, социологическую, экономическую и др. характеристики преступлений). В зависимости от вида преступлений она носит динамичный характер и поэтому может дополняться или обходиться без некоторых элементов».

Но, еще в 1972 г. А.И. Алексеев и Г.К. Сенилов¹⁵ указывали о том, что в теории ОРД необходимость изучения преступления обусловлена в первую очередь спецификой соответствующих сил, средств и методов, применение которых в сфере борьбы с преступностью порождает особую группу закономерностей, явлений, процессов и отношений, изучаемых этой теорией.

¹² Кондратьев М.В. Оперативно-розыскная характеристика преступлений: к описанию понятия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 5-1 (19). С. 88.

¹³ Ларичев В.Д. Содержание оперативно-розыскной характеристики преступлений в сфере экономики // Общество и право. 2013. № 2 (44). С. 179; Свистильников А.Б. Оперативно-розыскная характеристика террористического акта: проблемы понятия и сущности // Проблемы правоохранительной деятельности. 2014. № 3. С. 64.

¹⁴ Гребельский Д.В. О соотношении криминалистических и оперативно-розыскных характеристик преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений: труды Академии МВД СССР. М., 1984. С. 72-73.

¹⁵ Актуальные проблемы теории оперативно-розыскной деятельности: сборник научных трудов / под общ. ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 12-43.

В свою очередь В.М. Аتماжитовым¹⁶ в 1986 г. отражено, что оперативно-розыскная характеристика преступлений – это «научно разработанная система наиболее существенных, типичных для определенной категории преступлений (борьба с которыми отнесена к компетенции оперативных аппаратов) черт, свойств, признаков, отражающихся в объективной действительности. Они динамичны, почерпнуты из различных информационных источников, прежде всего из криминалистической, криминологической, психологической и других видов характеристик».

Позиция Д.В. Гребельского в этом же году была поддержана К.М. Тарсуковым и В.П. Шиенком, которые указывали¹⁷, что оперативно-розыскная характеристика представляет собой не что иное, как попытка абстрагирования, обобщения сведений о противоправном поведении и выделении за счет этого закономерностей и тенденций, знание и учет которых в процессе осуществления ОРМ способствует более эффективному решению задач борьбы с преступностью.

С точки зрения А.Ю. Шумилова¹⁸, отраженной уже в текущем веке, оперативно-розыскная характеристика преступлений является каждый раз частным случаем, разновидностью общей обоснованности деяний (событий), которая дается при осуществлении ОРД.

Наиболее оптимальным по мнению А.В. Шахматова и М.Л. Родичева¹⁹, с которым мы солидарны, представляется определение оперативно-розыскной характеристики экономических преступлений, предложенное в 2009 г.

¹⁶ Основы оперативно-розыскной тактики органов внутренних дел. Общая часть / под ред. В.М. Аتماжитова. М.: Академия МВД СССР, 1986. С. 8.

¹⁷ Тарсуков К.М., Шиенок В.П. Анализ теоретического подхода к выработке понятия «оперативно-розыскная характеристика» в теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // Актуальные вопросы получения, оценки и использования информации в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. Межвузовский сборник научных трудов. Киев, 1986. С. 58.

¹⁸ Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник: в 2 т. Т. 2: Особенная часть / А.В. Агарков, В.И. Козлов, К.Ю. Пантюхин и др.; предисл. В.Б. Мантусова; под ред. А.Ю. Шумилова. М.: РИО Российской таможенной академии, 2020. С. 172.

¹⁹ Шахматов А.В., Родичев М.Л. Наиболее значимые элементы оперативно-розыскной характеристики легализации (отмывания) преступных доходов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (68). С. 179.

заслуженным деятелем науки РФ, доктором юридических наук, профессором В.Д. Ларичевым. Это²⁰ – научно разработанная система обобщенных данных о наиболее типичных оперативно-значимых признаках преступления, проявляющихся в особенностях объекта преступного посягательства, способах совершения преступления, механизме слеодообразования преступных действий, а также личностных данных субъекта преступления, знание которых является теоретической и информационной базой для разработки основных методических и тактических приемов выявления и раскрытия преступлений.

Но, рассмотрев мнения указанных теоретиков ОРД, нельзя не привести точку зрения выдающегося советского, российского ученого-криминалиста Р.С. Белкина²¹, который скептически относился к обоснованности выделения оперативно-розыскной характеристики преступлений как самостоятельного термина, не видя в этом научного и практического смысла. Но, опять же данное мнение было актуальным на рубеже окончания прошлого века, объективно заслужив с этого времени право на свое переосмысление. И, надо отдать должное этому родоначальнику советско-российской криминалистики, который тогда еще указывал²² на нерешенную проблему должного обеспечения раскрытия именно латентных преступлений.

Для объективности рассмотрения оперативно-розыскной характеристики взяточничества, необходимо отразить, что наряду с различными мнениями о самом определении термина «оперативно-розыскная характеристика преступлений», еще с начала становления оперативно-розыскной науки выдвигалось множество подходов и к содержанию его структурных элементов.

²⁰ Ларичев В.Д. Роль и значение оперативно-розыскной характеристики экономических преступлений в оперативно-розыскной деятельности // Оперативно-розыскная характеристика преступлений: понятие, сущность и содержание: материалы круглого стола, приуроченного к 60-летию заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора В.Д. Ларичева, Москва, 30 октября 2008 г. М.: ВНИИ МВД России, 2009. С. 8.

²¹ Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. М.: Новый юрист, 1997. С. 63.

²² Указ. соч. Белкин Р.С. С. 61.

Поддерживаем вывод А.В. Шахматова и М.Л. Родичева, сделанный в своей статье «Наиболее значимые элементы оперативно-розыскной характеристики легализации (отмывания) преступных доходов»²³ о том, что содержание оперативно-розыскной характеристики преступлений, предложенное В.Д. Ларичевым, представляется наиболее оптимальным для преступлений экономической направленности, так как включает наиболее важные элементы характеристики преступных проявлений, необходимые для успешного им противодействия. В своем труде «Содержание оперативно-розыскной характеристики преступлений в сфере экономики» В.Д. Ларичев²⁴, изучив мнения Ю.М. Худякова, С.Н. Иванова, В.М. Аتماжитова, П.И. Иванова, В.Н. Кнайкина и А.А. Парамонова, А.М. Абрамова, установил определенные разночтения в предложенных этими учеными структурных элементах оперативно-розыскной характеристики преступлений. После проведенного анализа, в содержание оперативно-розыскной характеристики преступлений экономической направленности В.Д. Ларичев обязательно включает следующие элементы: 1) уголовно-правовые признаки конкретного преступления; 2) реальная распространенность правонарушений и сопутствующих им явлений; 3) динамика и структура экономической преступности; 4) фазы развития преступления; 5) место, способ совершения экономических преступлений и предмет преступного посягательства; 6) мотивация криминального поведения; 7) черты личности преступника, в том числе нравственно-психологические и специальные особенности личности преступников, а также потерпевших; 8) организованные формы совершения преступления и ряд других.

Предлагаемые теоретическими работами указанных ученых составляющие содержание оперативно-розыскной характеристики, безусловно, актуальны и необходимы. Но, применительно к преступлениям в сфере экономики необходимо обязательно рассматривать отрасль (основной вид экономической деятельности)²⁵

²³ Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 4 (68). С. 179.

²⁴ Общество и право. 2013. № 2 (44). С. 179-181.

²⁵ Васильев Э.А., Надейкина О.А. Современная оперативная обстановка в сфере борьбы с экономической преступностью // Российский следователь. 2019. № 8. С. 60-61.

того или иного хозяйствующего субъекта, объективно рассматривающихся как обстановка совершения определенного вида экономических преступлений. Например, взятополучатели, совершают преступления только с учетом понимания самих хозяйственных процессов по направлению своей служебной деятельности, на которые могут повлиять своими действиями (бездействием). Другие лица, причастные к взяточничеству (посредники и дающие взятки), планируя совершение своих видовых преступлений, также обычно знают специфику «рабочей» отрасли, порядок оформления документов и т. п.

С учетом указанных взглядов, предлагаем нашу²⁶ точку зрения касательно определения и составных элементов оперативно-розыскной характеристики взяточничества, основанную на следующем. Так, в соответствии со словарем русского языка термин «характеристика»²⁷ означает описание характерных, отличительных качеств, черт кого- или чего-нибудь. Понятие «преступление» в полном объеме раскрывается в ст. 14 УК РФ – виновное, совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания. Определение «оперативно-розыскная» заложено в ст. 1 действующего Федерального закона «Об ОРД»²⁸ (далее – ФЗ «Об ОРД») и несет в себе смысл о совокупности гласных и негласных мер, применяемых соответствующими оперативными подразделениями ОВД в целях решения задач ОРД.

В основу выделения значимых элементов оперативно-розыскной характеристики взяточничества должен быть обязательно положен механизм по установлению его видовых признаков и алгоритм по выбору оптимальных оперативно-поисковых мер, позволяющих получить объективные сведения о таких преступлениях для их последующего выявления и доказывания посредством проведения ОРМ.

²⁶ Данько В.А. Оперативно-розыскная характеристика взяточничества // Евразийская адвокатура. 2022. № 1 (56). С. 74-81.

²⁷ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., дополненное. М.: Азбуковник, 1999. С. 860.

²⁸ Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон Российской Федерации от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

При таких условиях, оперативно-розыскная характеристика взяточничества должна дать наглядное представление о том, какие могут быть проведены ОРМ, где и с какой целью. А элементы оперативно-розыскной характеристики таких преступлений, должны обязательно быть связанными с такими ОРМ, которыми они и будут, собственно, устанавливаться.

По нашему мнению, оперативно-розыскная характеристика взяточничества – это установление научно обоснованных признаков, по которым имеющаяся информация и сведения рассматриваются на предмет возможности выявления и доказывания отдельно взятого вида взяточничества согласно его квалификации по УК РФ и постановлениям Пленума Верховного суда РФ в части касающейся. Причем все ее элементы должны иметь тесную корреляционную связь именно с общими уголовно-правовыми признаками взяточничества в зависимости от его рассматриваемого вида. Например, если в поступившей информации отсутствуют явные особенности отнесения потенциального получателя взятки к специальному субъекту такого взяточничества, то дальнейшее рассмотрение иных элементов оперативно-розыскной характеристики взяточничества нецелесообразно.

Ввиду этого, основными элементами оперативно-розыскной характеристики взяточничества следует полагать:

- 1) общие уголовно-правовые признаки;
- 2) квалифицирующие признаки;
- 3) предмет преступного посягательства;
- 4) способ совершения;
- 5) отрасль (основной вид экономической деятельности);
- 6) особенности криминального поведения.

Общие уголовно-правовые признаки

В связи с изменением законодательства, в целях обеспечения единообразного применения судами законодательства об ответственности за взяточничество и иные коррупционные преступления Пленумом Верховного Суда

РФ вынесено постановление от 24 декабря 2019 г. № 59²⁹ (далее – постановление Пленума ВС РФ № 59). Следует отметить, что это постановление изложило в новой редакции некоторые преамбулы о взяточничестве, отраженные еще 9 июля 2013 г. Пленумом Верховного Суда РФ № 24³⁰ (далее – постановление Пленума ВС РФ № 24).

Признаки любого преступления исчерпывающе отражены в ст. 14 УК РФ, определяющей преступление как виновное совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания. Это – общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость. Общественная опасность в свою очередь характеризуется объективными и субъективными признаками, распределенными (разделенными) между четырьмя подсистемами состава преступления – объектом, субъектом, объективными и субъективными признаками (сторонами).

Необходимо отметить, что объект взяточничества у всех его видов аналогичен – это осуществляемая в соответствии с законом деятельность публичного аппарата власти и управления. Причем родовым объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти. А видовым – общественные отношения по такому функционированию органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Объективная сторона взяточничества выражается в получении, передаче предмета взятки, посредничестве в этом и мелком взяточничестве.

Субъекты взяточничества разнятся. Например, в ст. 290 УК РФ субъект преступления специальный: должностное лицо, иностранное должностное лицо,

²⁹ О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 59. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

³⁰ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

либо должностное лицо публичной международной организации (ч. 1-3, 5 и 6); лицо, занимающее государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, либо глава органа местного самоуправления (ч. 4). В ст. 291 и 291.1 УК РФ субъект преступлений общий – любое физически вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет). В ст. 291.2 УК РФ субъект преступления может быть, как специальным (применительно к ст. 290 УК РФ), так и общим (применительно к ст. 291 УК РФ).

Субъективная сторона преступлений о взяточничестве характеризуется виной в виде прямого умысла.

Для большей детальности необходимо рассмотреть объективные стороны взяточничества по отдельности – по частям или согласно его видам. Причем, здесь будут отражены только некоторые, на наш взгляд, наиболее значимые обстоятельства, имеющие непосредственное значение для последующего раскрытия других составных частей оперативно-розыскной характеристики взяточничества.

Так, объективная сторона получения взятки предполагает альтернативно возможные варианты событий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, произведенные взяткополучателем за:

- 1) совершение действий (бездействие), входящих в его служебные полномочия;
- 2) способствование действий (бездействие) в силу должностного положения;
- 3) за общее покровительство или попустительство по службе;
- 4) за совершение незаконных действий (бездействие).

В п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ содержится самостоятельный состав преступления, связанный с вымогательством взятки.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ, отнесено к категории небольшой тяжести (ч. 1 ст. 15 УК РФ). Ч. 2-4 – тяжкие преступления (ч. 3-4 ст. 15 УК РФ). Ч. 5-6 – особо тяжкие преступления (ч. 5 ст. 15 УК РФ).

Признаки дачи взятки (ч. 1-5) содержательно совпадают с соответствующими признаками получения взятки.

Если передача взятки не состоялась по причинам, не зависящим от взяткодателя (например, лицо отказалось принять взятку либо посредник не смог ее передать), содеянное образует покушение на преступление, предусмотренное ст. 291-291.1 УК РФ в части дачи взятки (п. 8 постановления Пленума ВС РФ № 59, п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 24).

Ч. 1 ст. 291 УК РФ – преступление небольшой тяжести. Ч. 2 – средней тяжести. Ч. 3 – тяжкое. Ч. 4-5 – особо тяжкие.

Взятка может быть получена и дана через посредника (п. 9 Постановления Пленума ВС РФ № 59, п. 13.1-13.5 Постановления Пленума ВС РФ № 24).

Посредничеством во взяточничестве признается не только непосредственная передача по поручению взяткодателя или взяткополучателя денег и других ценностей, но и иное содействие в достижении или реализации соглашения между этими лицами о получении и даче взятки (например, организация их встречи, ведение переговоров с ними).

От взяткодателя посредник отличается тем, что действует от его имени и за счет его же имущества.

В ч. 5 ст. 291.1 УК РФ содержится самостоятельный состав преступления – обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Ответственность наступает с момента совершения лицом действий по доведению до взяткодателя и (взяткополучателя) информации о своем намерении стать посредником во взяточничестве.

Ч. 1 ст. 291.1 УК РФ – преступление средней тяжести. Ч. 2, 3 и 5 – тяжкие. Ч. 4 – особо тяжкое.

За мелкое взяточничество (где ее предмет менее 10000 рублей) привлекаются как дающие, так и получившие взятку (ч. 1). Посредничество в таком виде взяточничества ввиду его размера не наказуемо.

Отягчающими признаками является наличие судимости за взяточничество (ч. 2).

Ч. 1 ст. 291.2 УК РФ – преступление небольшой тяжести. Ч. 2 – средней тяжести.

Здесь важно помнить, что согласно п. 11 постановления Пленума ВС РФ № 59 нормы ответственности за мелкое взяточничество являются специальными по отношению к положениям ст. ст. 290-291 УК РФ. То есть, получение или дача взятки, в размере, не превышающем 10000 рублей, следует квалифицировать именно по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ независимо от того, за какие действия (бездействие) – законные или незаконные, в каком составе участников (единолично, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой), а также при наличии других квалифицирующих признаков взяточничества они совершены. А это уже накладывает определенные (и достаточно серьезные) ограничения при проведении ОРМ. При этом субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291 УК РФ.

Квалифицирующие признаки в свою очередь разделяем на:

- 1) признаки специального субъекта;
- 2) размер взятки;
- 3) незаконность действий (бездействия);
- 4) соучастие;
- 5) основания освобождения от уголовной ответственности.

Как уже было замечено, специальные субъекты взяточничества выделены в ст. ст. 290-291 УК РФ, а их признаки содержатся в соответствующих примечаниях к ст. 285 и 290 УК РФ, а также в п. 3 постановления Пленума ВС РФ № 59.

Так, в примечании 1 к ст. 285 УК РФ отражены признаки такого специального субъекта как «должностное лицо» по отношению к составам преступлений, предусмотренным ч. 1-3, 5 и 6 ст. 290 УК РФ.

Отличительные черты иных специальных субъектов, указанных в ч. 2 ст. 290 УК РФ (иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации) наличествуют в примечании 2 к ст. 290 УК РФ.

Особенности специальных субъектов по отношению к ч. 4 ст. 290 УК РФ отражены во втором (лица, занимающие государственные должности РФ) и третьем (занимающие государственные должности субъектов РФ) примечаниях к ст. 285 УК РФ. Следует отметить, что признаки еще одного специального субъекта такого вида получения взятки (главы органа местного самоуправления) содержатся в ст. 36 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»³¹.

Уголовный закон выделяет три следующих размера взяток, закрепленных примечанием 1 к ст. 290 УК РФ:

- 1) значительный – свыше 25000 рублей (ч. 2 ст. 290-291.1 УК РФ);
- 2) крупный – свыше 150000 рублей (п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «б» ч. 4 ст. 291 и п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ);
- 3) особо крупный – свыше 1000000 рублей (ч. 6 ст. 290, ч. 5 ст. 291 и ч. 4 ст. 291.1 УК РФ).

Здесь необходимо отразить, что согласно смысла п. 7 постановления Пленума ВС РФ № 59 (п. 11.1 постановления Пленума ВС РФ № 24), если взяткодатель намеревался передать, а взятополучатель получить взятку в одном из размеров, однако фактически получил меньше (например, из-за договоренности о передаче в несколько приемов), то это следует квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере.

При этом не важно, имел ли взятополучатель реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ему ценностями по своему усмотрению (п. 5 постановления Пленума ВС РФ № 59, п. 10 постановления Пленума ВС РФ № 24).

Что касается посредничества во взяточничестве (п. 10 постановления Пленума ВС РФ № 59), если согласно договоренности между взятополучателем и посредником деньги и другие ценности, полученные от взяткодателя, остаются у

³¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

посредника, то преступление считается оконченным с момента получения ценностей посредником. В иных случаях посредничество в виде непосредственной передачи взятки квалифицируется как оконченное преступление даже при условии фактической передачи хотя бы их части лицу, которому они предназначены (либо от взяткодателя – посреднику, либо от посредника – взяткополучателю).

Виды взяточничества, содержащие признаки незаконных действий (бездействие) содержатся в ч. 3 ст. 290 и 291, ч. 2 ст. 291.1 УК РФ. Сами признаки раскрыты в п. 6 постановления Пленума ВС РФ № 24 и представляют собой:

1) хоть и совершенные должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако, в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации;

2) относятся к полномочиям другого должностного лица;

3) совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом;

4) состоят в неисполнении служебных обязанностей;

5) никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Как квалифицирующий признак, соучастие указано в п. «а» ч. 4 ст. 290 и 291, а также в п. «а» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.

Здесь законом не разграничивается ответственность между взяточничеством, совершенным в составе группы лиц по предварительному сговору или организованной группой.

В нашем случае, особенности соучастия взяточничества разъяснены п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 59 (группа лиц по предварительному сговору) и п. 16 постановления Пленума ВС РФ № 24 (организованная группа).

Так, взятка будет считаться полученной группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лиц, которые заранее договорились о совместном совершении этого преступления путем принятия незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего такое вознаграждение лица или представляемых им лиц.

Причем, преступление признается оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц.

Что касается организованной группы, то последняя согласно ст. 35 УК РФ, должна характеризоваться устойчивостью, высокой степенью организованности, распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя.

В организованную группу, помимо одного или нескольких должностных лиц, могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта получения взятки.

Уголовным законом предусмотрены условия освобождения от уголовной ответственности только для дающих взятки (в том числе мелкие) и посредников в этом.

Это урегулировано примечанием 1 к ст. ст. 291-291.2 УК РФ с небольшой разницей в отношении посредников во взяточничестве, у которых, получатель взятки, ее объективно не мог вымогать, так как вымогал у дающего взятку. И, нашло свое отражение, в п. 22-23 постановления Пленума ВС РФ № 59 (п. 29-30 Пленума ВС РФ № 24).

Так, освобождение от уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве возможно при выполнении двух обязательных условий: 1) добровольное сообщение о совершенном преступлении; 2) активное содействие раскрытию и (или) совершению преступления.

Для освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки (в том числе мелкой) требуется установить активное способствование раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления должно состоять в совершении лицом действий, направленных на изобличение причастных к совершенному преступлению лиц (взякодателя, взякополучателя, посредника в этом), обнаружения имущества, переданного в качестве взятки.

Предмет преступного посягательства

Согласно п. 4 постановления Пленума ВС РФ № 59 (п. 9 постановления Пленума ВС № 24), предметом взяточничества наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление иных имущественных прав (в т. ч. когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу).

Под незаконным оказанием услуг имущественного характера следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств. Например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им; бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок; ремонт квартиры; строительство дачи; передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования; исполнение обязательств перед другими лицами.

Когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, обязательно должна

появиться возможность: вступить по владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным; требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств; получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.

Но, переданное в качестве взятки имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе с учетом заключения специалиста или эксперта.

Таким образом, предмет взяточничества неоднороден и может являться как элементами материального мира (деньги, ценные бумаги и иное имущество), так и элементами, не относящимися к материальной сфере, но имеющими имущественную природу (незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление иных имущественных прав).

Анкетирование показало (приложение 1-2), что среди наиболее распространенных предметов взяток руководителями ОВД и оперативными сотрудниками ЭБиПК, названы: наличные денежные средства – 90,7% и 87,2%; безналичные денежные средства – 55,6% и 43,9%; движимое имущество – 18,5% и 12,0%; недвижимое имущество – 5,6% и 10,2%; криптовалюта – 10,4% (указано только представителями подразделений ЭБиПК).

Следовательно, можно сделать вывод, что в проанализированных субъектах РФ предметы взятки представлены, по мнению руководства ОВД в абсолютном большинстве (не менее 100%) деньгами, ценными бумагами, иным имуществом. Или же, как указывают оперативные сотрудники подразделений ЭБиПК, состоят еще и из 10,4% предоставления имущественных прав – криптовалюты как цифрового актива.

Способ совершения

В зависимости от времени совершения взяточничества выделяют два вида взятки: взятка-подкуп, передается до момента его совершения, и взятка-вознаграждение (или взятка-благодарность) – передается после. Но, принято

считать, что взятка-вознаграждение является менее опасным вариантом взяточничества.

Установление способа совершения взяточничества определяется одним из важнейших элементов оперативно-розыскной характеристики таких преступлений. С точки зрения криминологии³², способ совершения преступления определяется как совокупность приемов, используемых при его совершении, с чем, конечно же, нельзя не согласиться.

Способов совершения взяточничества великое множество, так как любое преступление индивидуально. Особенно, если оно относится к латентным, где в нашем случае в его сокрытии заинтересованы как минимум две стороны – взяткополучатель и взяткодатель, или же наряду с ними еще и посредник во взяточничестве.

Как понимается, способом совершения таких преступлений будет являться система поведения субъекта взяточничества по подготовке, совершению и сокрытию своих преступных действий (бездействия), направленных на достижение преступных результатов по перемещению предмета взятки, так как последний является квинтэссенцией взяточничества.

Согласно этому, выделяем следующие основные этапы совершения взяточничества: 1) каждого субъекта до передачи предмета взятки; 2) по передаче и получению предмета взятки; 3) после передачи предмета взятки.

С целью более глубокого понимания способа и этапов совершения взяточничества, их последующего объективного рассмотрения на наличие состава преступления, необходимо каждый раз обращаться к уголовно-правовым признакам, закрепленным в постановлениях Пленума ВС РФ № 24 и 59, рассматривая взяточничество опять же, в соответствии с его разновидностями.

Например, способы совершения получения взятки раскрыты в соответствующих пунктах постановлений Пленума ВС РФ № 24 (п. 2-5) и 59 (п. 3).

³² Шкеле М.В. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2001. С. 8-9.

Интервьюирование (приложение 1-2), в частности, позволило выявить и следующие наиболее распространенные в настоящее время способы совершения взяточничества (меры противодействия, предпринимаемые взяточниками), названные руководителями ОВД и оперативными сотрудниками подразделений ЭБиПК: использование мессенджеров (64,8% и 74,7%); не произнесение вслух информации, имеющей доказательственное значение (44,4% и 33,7%); система посредничества (42,6% и 49,9%); условные фразы и знаки (25,9% и 20,1%); совершение преступной деятельности в местах, затрудняющих документирование (22,2% и 27,2%); «фирмы-однодневки» (13% и 17,0%); криптовалюта (8,1% – указано только оперативными сотрудниками подразделений ЭБиПК).

Использование взяточниками мессенджеров (в переводе с английского – вестник, посыльный, курьер)³³ как способа совершения взяточничества, в настоящее время осложняет проведение ОРМ «прослушивание телефонные переговоров», «снятие информации с технических каналов связи». А в связи с тем, что разновидностей мессенджеров, наряду с основными («Facebook Messenger», «Skype», «Telegram», «Viber» и «What's app») уже достаточно множество («Emotion», «Funtome», «Hangouts», «ICQ», «Imo», «Mts connect», «Line», «Snapchat», «Signal», «Threema», «Whatshelp» и др.) и их число продолжает расти в зависимости от своих характеристик и основных направлений по передаче различной информации посредством практически личного «почтового голубя», то такое применение представляет собой реальную угрозу для оперативных подразделений ОВД в виде эффективной меры противодействия со стороны взяточников. Например, мессенджеры дают им возможность минимизировать или практически исключить личные встречи друг с другом, что подразумевает неэффективность проведения ОРМ «наблюдение».

Возможность использования взяточниками «фирм-однодневок» позволяет направить предмет взятки конечному бенефициару (взятополучателю) через номинального руководителя такого юридического лица (обычно такой

³³ Мюллер В.К. Полный англо-русский словарь русско-английский словарь. 300000 слов и выражений. М.: Эксмо, 2015. С. 533.

руководитель выступает и в роли единственного учредителя), придав, таким образом, даче взятки один из множества возможных легитимных вариантов финансово-хозяйственной деятельности. Также, возможно и рядовое обналичивание с использованием банковских карт или иных платежных способов под видом без товарных (безобъектных) сделок.

Отрасль (основной вид экономической деятельности)

Составы преступлений о взяточничестве относятся к виду формальных и являются оконченными с момента получения, передачи предмета взятки, посредничестве в этом и мелком взяточничестве. В силу этого, местом совершения преступления о взяточничестве будет являться место передачи, получения предмета взятки. Следовательно, местами совершения взяточничества могут быть какие угодно пространства, на которых что-нибудь происходит, находится или где можно расположиться.

Здесь необходимо указать, что место совершения преступления для экономических преступлений, к коим, в том числе относятся преступления о взяточничестве, в реквизитах федерального статистического наблюдения сведений о состоянии преступности в РФ³⁴ не отражается. В предусмотренной форме статистической отчетности (№ 4-ЕГС) место совершения преступления учитывается лишь для общеуголовных преступлений (из автомобильного транспорта, квартиры, частного дома и т.п.). В свою очередь, исчерпывающие виды такого ста пятидесяти одного места преступлений сформированы в справочнике № 2 «Место совершения преступления», разрабатываемым Главным информационно-аналитическим центром МВД России (далее – ГИАЦ) в конце каждого текущего года для последующего отнесения в будущем году в п. 19 статистической карточки формы № 1 (на выявленное преступление).

При таких условиях, предлагаем считать местом совершения преступления для взяточничества – вид экономической деятельности в котором оно совершено.

³⁴ О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 790/11/1.

При этом, для большей доступности его определения руководствоваться именно следующим двадцати одним основным видом экономической деятельности³⁵ по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, нашедшим свое отражение в справочнике № 1 «Классификатор видов экономической деятельности», подготовленного по сведениям ГИАЦ: сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях (далее – сельское хозяйство); лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области (далее – лесное хозяйство); рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; текстильное и швейное производство; производство одежды, а также выделка и крашение меха; производство кожи, изделий из кожи и производство обуви; обработка древесины и производство изделий из дерева; целлюлозно-бумажное производство, а также издательская и полиграфическая деятельность; производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов; химическое производство; производство резиновых и пластмассовых изделий; производство прочих неметаллических минеральных продуктов; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; производство машин и оборудования; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования; производство транспортных средств и оборудования; прочие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; оптовая и розничная торговля, а также ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; гостиницы и рестораны; транспорт и связь; финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (далее – операции с недвижимым имуществом); государственное управление и обеспечение военной безопасности, а также обязательное социальное обеспечение (далее – государственное управление); образование; здравоохранение и предоставление социальных услуг (далее –

³⁵ О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008): приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

здравоохранение); предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг; предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства; деятельность экстерриториальных организаций.

Такой выбор оправдан еще и тем, что в справочнике № 1 «Классификатор видов экономической деятельности» ГИАЦ выделено всего четыреста тридцать четыре вида экономической деятельности, в которых могут быть совершены преступления, что, конечно же, не способствует объективности восприятия из-за своего количества, и имеет основное значение только для целей формирования статистической отчетности.

В пользу нашего мнения опосредованно говорит и следующее. Так, почти половина (44,4%) руководителей ОВД отразили необходимость определения наиболее коррупционных объектов, направлений экономической деятельности четвертым (44,4%) по важности обстоятельством (наряду с возможностями источников оперативной информации (далее – конфиденты) – 53,7%, должной оснащенностью специальными техническими средствами – 51,9%, повышением уровня подготовки оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК – 48,1%) в качестве одного из основных факторов способствующих достижению максимальной эффективности противодействия взяточничеству.

Проведенным исследованием удалось установить следующие виды экономической деятельности, наиболее подверженные взяточничеству. Причем, наши выводы объективно подтверждены результатами анкетирования руководителей ОВД, подчиненных им оперативных сотрудников ЭБиПК (приложение 1-2) и данными государственной статистики за 2023 г., но, за исключением мелкого взяточничества, которое не учитывается при формировании отраслевого признака³⁶: строительство – 66,7%, 60,8% и 1,8%; здравоохранение – 64,8%, 67,6% и 11,3%; лесное хозяйство – 55,6%, 42,2%

³⁶ Раздел № 4 «Сведения о преступлениях коррупционной направленности, выявленных органами внутренних дел, по видам экономической деятельности» формы «Коррупция» (код 592) «Отчет о результатах работы органов внутренних дел Российской Федерации по борьбе с преступлениями коррупционной направленности»: Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». URL: <http://10.5.0.16> (дата обращения 01.07.2024).

и 0,9%; образование – 48,1%, 55,6% и 11,1%; сельское хозяйство – 31,5%, 19,1% и 1,1%; операции с недвижимым имуществом – 24,1%, 14,1% и 1,0%; государственное управление – 20,4%, 17,5% и 30,0%.

Особенности криминального поведения

Как уже говорилось, субъективная сторона получения, дачи взятки, посредничестве в этом и мелком взяточничестве выражена в форме прямого умысла.

Например, специальный субъект осознает общественную опасность своих действий по получению взятки и, несмотря на это, желает ее принять. Для квалификации содеянного не имеет значения, было ли такое лицо намерено в момент получения взятки выполнить то действие, за которое она дана. Определяющим является то, что взяточполучатель желает получить предмет взятки и осознает, что получает взятку. Это нашло свое отражение в п. 18 постановления Пленума ВС РФ № 59 (п. 24 постановления Пленума ВС РФ № 24).

Взяткодатель осознает общественную опасность своих действий по даче взятки и выгоду от этого. Это означает, что его цель весьма ясна и конкретна, что говорит о наличии прямого умысла на совершение этого преступления.

Посредник осознает общественную опасность своих действий по передаче взятки и личную выгоду от таких действий. Это говорит о наличии прямого умысла.

Взяточполучатель или взяткодатель предмета взятки на сумму до 10000 рублей, также действует осознанно и с личным мотивом. Единственное, последний зависит только от размера незаконного вознаграждения.

Среди свойств личности субъектов взяточничества можно выделить дефекты правосознания, выражающиеся в наличии антиобщественных установок, пренебрежительном отношении к нормам права, запрещающим незаконное вознаграждение.

Как показывают материалы оперативной, следственной и судебной практик, большинство субъектов взяточничества руководствуются корыстолюбием,

стремлением к наживе, возможностью открыто владеть, пользоваться и распоряжаться полученными преференциями от получения взятки – предмета решения проблемы через дачу взятки и (или) посредничестве в этом, что напрямую связано с необходимостью легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения взяточничества. Но, в этих случаях взяточники, как правило, не утрачивают контроль над имуществом, приобретенным преступным путем, осуществляя в отношении него правомочия собственника, а часть такого имущества тратится непосредственно на свои нужды для реализации личного представления о «достойной» жизни – приобретение недвижимости, движимого имущества (автомобилей, самоходных средств, маломерных судов и т.п.), ценных бумаг и иных материально-имущественных предпочтений.

Занимая определенные должности, нередко весьма значительные, лица, причастные к взяточничеству, обладают многочисленными и разнообразными связями, позволяющими им совершать преступления. Зачастую эти связи налаживаются задолго до совершения взяточничества и используются затем для сокрытия следов преступления и (или) противодействия предварительному расследованию.

В этой связи возрастает роль Федеральной службы по финансовому мониторингу (далее – Росфинмониторинг) как федерального органа исполнительной власти³⁷, призванного противодействовать любым незаконным действиям, вследствие которых легализуются (отмываются) деньги, полученные в результате осуществления преступных действий или финансирования терроризма.

Но, здесь следует привести результаты интервьюирования (приложение 1-2), которые позволяют сделать вывод о порой не всегда эффективной работе Росфинмониторинга по взаимодействию в противодействии взяточничеству. Например, только 1,9% руководителей ОВД и 12,3% оперативных сотрудников

³⁷ Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: указ Президента Российской Федерации от 1 ноября 2001 г. № 1263. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

подразделений ЭБиПК отразили, что взяточничество выявлялось и доказывалось посредством использования возможностей Росфинмониторинга. Остальные варианты ответов о таком взаимодействии распределились следующим образом: с помощью Росфинмониторинга взяточничество не выявлялось и не доказывалось, но, поступала информация, требующая проведения ОРМ (50,0% и 43,1%); информация поступала, но была совершенно бесполезной (25,9% и 31,1%); в ответ на запросы поступали сугубо формальные ответы (9,3% и 19,6%). Причем, 7,4% и 12,0% таких респондентов указали на дальнейшую нецелесообразность использования Росфинмониторинга как органа финансовой разведки.

Проведенное анкетирование (приложение 1-2) позволило выявить следующие оперативно-поисковые признаки взяточничества, отраженные оперативными сотрудниками подразделений ЭБиПК: явное улучшение уровня жизни, несоответствие материального достатка официальным доходам – 71,0%; заключение и исполнение договорных отношений с одними и теми же поставщиками и подрядчиками – 46,0%; необоснованный отказ от совершения действий, входящих в должностные полномочия – 24,3%; встречи с субъектами предпринимательской деятельности в неслужебной обстановке – 20,6%; незаконное участие в предпринимательской деятельности – 8,6%; консультирование по направлению служебной деятельности – 6,8%.

Предложенные нами элементы оперативно-розыскной характеристики взяточничества имеют самое непосредственное отношение к его выявлению и последующему доказыванию. Они показывают основные направления поисковой деятельности. Зная эти признаки, правильно квалифицируя действия лиц, их совершающих или совершивших, сотрудники органов, осуществляющих ОРД, смогут успешно противостоять взяточничеству.

Такие элементы могут уточняться, детализироваться, дополняться, систематизироваться. Но, в их содержание необходимо дополнительно включать только те разновидности, которые будут способствовать дальнейшему эффективному применению сил и средств ОРД по противодействию взяточничеству. В противном случае это не будет иметь практической значимости

и негативно отразится на эффективности деятельности органов, осуществляющих ОРД, ведь исследованием установлена успешная реализация теоретической функции дефиниции «оперативно-розыскная характеристика преступлений» наряду с недостаточно эффективной ее практической составляющей.

В дальнейшем, по отношению к сотрудникам органов, осуществляющих ОРД, нами будет использоваться такое понятие как «оперативный сотрудник». Это обосновывается тем, что в рассматриваемых органах регионального уровня наличествуют еще и должности разных специалистов, которые фактически не занимаются ОРД согласно своим функциональным обязанностям. В свою очередь, указание «оперуполномоченный» будет не совсем объективным, так как имеются его другие разновидности (например, старший оперуполномоченный и т. п.), и, ОРД может осуществляться самостоятельно их непосредственными руководителями, которые, по своей сути, не являются оперуполномоченными.

Таким образом, автором, с опорой на идеи системного подхода, сформулировано определение «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» – это информационная модель о поисковых особенностях преступного поведения, в которую в интегрированном виде входят признаки взяточничества и лиц, причастных к этому, сформированных для своевременного выявления и доказывания преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

В качестве ее основных элементов мы предлагаем рассматривать: общие уголовно-правовые признаки; квалифицирующие признаки; предмет преступного посягательства; способ совершения; отрасль (основной вид экономической деятельности); особенности криминального поведения. Причем, способ совершения и отрасль (основной вид экономической деятельности) являются наиболее значимыми элементами оперативно-розыскной характеристики взяточничества, без знания которых организация эффективного противодействия ему крайне затруднительна.

§ 2. Сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству

Оперативно-розыскная деятельность как отрасль научного знания постоянно развивается и совершенствуется под влиянием внешних и внутренних обстоятельств. Это преимущественно происходит путем наполнения новым содержанием терминов, понятий, категорий и институтов.

Анализ и изучение специализированной литературы показывает, что среди ученых нет единства во мнении об отдельных системообразующих терминах ОРД, к которым мы относим понятие «оперативно-розыскные меры». Как понимается, это вполне закономерно, так как теория ОРД не стоит на месте, она постоянно развивается, осмысливая происходящие социально-экономические и иные преобразования в обществе, что также характерно и в отношении взяточничества.

Проведенное нами исследование специальных источников позволяет сделать вывод, что у научной (юридической) общественности уже сложилось определенное мнение относительно сущности и содержания оперативно-розыскных мер.

Можно выделить следующие существующие в теории ОРД точки зрения в части толкования понятия «оперативно-розыскные меры», а также иных схожих с ним по своей сущности, являющихся по сути основополагающими.

Так, ряд ученых считают, что оперативно-розыскные меры – это все без исключения действия оперативных сотрудников, совершаемые ими как гласно, так и негласно. Этой точки зрения придерживался известнейший советский и российский криминалист Р.С. Белкин³⁸, который под оперативно-розыскными

³⁸ Белкин Р.С. Криминалистика: Краткая энциклопедия. М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. С. 48.

мерами понимал действия органов дознания при осуществлении ОРД. Он их подразделяет на:

1) гласные (преследование, прочесывание местности, подворный и поквартирный обходы, опрос и др.);

2) негласные (скрытые) – оперативное наблюдение, оперативное обслуживание, личный сыск и др.

Шире смотрит на проблему содержания оперативно-розыскных мер В.В. Антонов³⁹, определяя их как способ действия либо способ решения возникающих оперативно-тактических задач, стоящих перед оперативными подразделениями ОВД, а ОРМ – как само действие.

В своем труде изучает точки зрения В.А. Лукашова, А.Н. Филиппова и др., И.И. Басецкого, Г.Т. Кабанова и В.П. Шиенка, П.И. Иванова, К.В. Суркова, Ю.Ф. Кваши и С.Е. Матвеева, установив отсутствие единства мнений в определении содержания и структуры рассматриваемых терминов.

Например, В.А. Лукашов, А.Н. Филиппов и др. считают, что оперативно-розыскные меры и ОРМ – это действия, осуществляемые оперативно-розыскными аппаратами в целях своевременного предупреждения, быстрого и полного раскрытия преступлений, розыска скрывшихся преступников и без вести пропавших лиц, основанные на использовании оперативно-розыскных сил, средств и методов. Таким образом, по их мнению, понятия «оперативно-розыскные меры» и «ОРМ» однопорядковые.

Басецкий И.И., Г.Т. Кабанов и В.П. Шиенок отдельно не рассматривают термины «оперативно-розыскные меры» и «ОРМ». В частности, ОРМ ими определяются как совокупность объединенных единым тактическим замыслом действий оперативных сотрудников и иных участвующих в ОРД лиц, направленных на решение стоящей в данной оперативно-розыскной ситуации задачи.

³⁹ Антонов В.В. К вопросу о сущности и содержании оперативно-розыскных мер // Труды Академии управления МВД России. 2001. С. 60-63.

Иванов П.И. отстаивает позицию, что оперативно-розыскные меры могут быть определены как способ решения оперативно-тактических задач, стоящих перед оперативными подразделениями ОВД. Предлагает не простую совокупность мер, а их систему. Под этим понимает упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство.

По мнению К.В. Суркова, Ю.Ф. Кваши и С.Е. Матвеева, ОРМ – это организуемые и проводимые в соответствии с требованиями ведомственных нормативных актов разведывательно-поисковые и контрразведывательные действия оперативных подразделений ОВД. К числу оперативно-розыскных относят меры по:

- 1) реализации материалов оперативной проверки;
- 2) использованию сведений, характер которых требует их безотлагательной легализации;
- 3) обеспечению задержания проверяемых и иных объектов ОРД.

Необходимо отразить, что предложенную П.И. Ивановым систему, В.В. Антонов дополняет своими пятью мерами⁴⁰, без которых не будет просматриваться ее целостность. Это:

- 1) обеспечение оперативной готовности оперативных подразделений ОВД;
- 2) ведение оперативно-розыскного производства по делам оперативного учета;
- 3) своевременное выдвижение и оперативная проверка оперативно-розыскных версий;
- 4) осуществление оперативно-экономического анализа экономической, оперативной и иной информации;
- 5) легализация (реализация) оперативно-розыскной информации.

В свою очередь, следующим исследователем – В.Г. Бобровым⁴¹ констатируется, что именно ОРМ являются одним из основных элементов

⁴⁰ Антонов В.В. Указ. соч. С. 62.

(частей) ОРД. Хотя они и не определяют всего ее содержания, но, тем не менее, составляют сердцевину этой деятельности. Именно путем их проведения органы, осуществляющие ОРД в ОВД, во многом решают задачи ОРД.

Выделяет для ОРМ ряд присущих только им черт (признаков) юридического свойства:

- 1) имеют свою правовую основу;
- 2) осуществляются на основе строжайшего соблюдения требований законов и других нормативных актов;
- 3) всегда связаны с разбирательством юридического факта;
- 4) порождают, изменяют, прекращают определенные правоотношения;
- 5) юридическая обязанность по организации и проведению возложена исключительно на уполномоченных на то субъектов – оперативные подразделения;
- 6) связаны с операциями о применении норм права;
- 7) носят юридический характер контроля;
- 8) определяются сходными с криминалистикой правовыми положениями;
- 9) результаты обязательно влекут определенные юридически значимые последствия или связаны с их наступлением.

Например, правовую основу ОРМ составляет совокупность законодательных, ведомственных (межведомственных) и иных нормативных правовых актов (содержащихся в них предписаний), по сути своей регулирующих ОРД в целом.

Принципиально важным признаком правовой природы ОРМ является то, что они осуществляются на основе строжайшего соблюдения требований законов и других нормативных актов. Никакие отступления от этих требований при принятии решений о проведении ОРМ, их организации, осуществлении и реализации полученных в результате проведения ОРМ сведений, недопустимы. В противном случае будет нарушение законности.

⁴¹ Бобров В.Г. О правовой природе оперативно-розыскных мероприятий: исходные положения к исследованию проблемы // Труды Академии управления МВД России. 2001. С. 65-73.

Проведение ОРМ всегда связано с разбирательством юридических фактов, которыми являются предусмотренные ст. 7 ФЗ «Об ОРД» обстоятельства, служащие основанием для проведения ОРМ. Последние, при своем проведении порождают, изменяют, прекращают определенные правоотношения. Так, при подготовке и самом проведении ОРМ между оперативными сотрудниками, судом, лицами, в отношении которых осуществляются ОРМ, а также прокурором, возникают определенные правоотношения. Они обусловлены в первую очередь нормами ФЗ «Об ОРД», определяющими права и обязанности таких правоотношений.

Юридическая обязанность по организации и проведению ОРМ возложена исключительно на уполномоченных на то субъектов. В общем виде – это оперативные подразделения, их должностные лица.

Для ОРМ оперирование нормами права выражается в интеллектуальной деятельности оперативных сотрудников по выбору и анализу правовых норм, подлежащих применению, определению на этой основе законного порядка действий по достижению юридически значимого результата.

Юридический характер контроля, проводимый за организацией и осуществлением ОРМ, характеризуется судебным контролем и прокурорским надзором, осуществляемыми в установленном ФЗ «Об ОРД» порядке.

Наряду со сходными с криминалистикой правовыми положениями выделяет, что правовая природа ОРМ определяется более широким спектром решаемых задач и достигаемых целей.

Применительно к противодействию взяточничеству и теме исследования можно выделить предложенные В.Г. Бобровым правовые признаки результатов ОРМ, влекущие определенные юридически значимые последствия или связанные с их наступлением:

- 1) результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания или следователю, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным

делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств и в иных случаях, установленных ФЗ «Об ОРД» (ч. 2 ст. 11);

2) ограничение конституционных прав человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища (пп. 8-11 и 15 ч. 1 ст. 6, ч. 2-3 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»);

3) юридическая ответственность оперативных сотрудников в случае нарушения ими законности при проведении ОРМ (ч. 9-10 ст. 5, ст. 22 ФЗ «Об ОРД»);

4) иные юридически значимые последствия, наступление которых вытекает из требований ряда статей (ст. 5, 11, 16, 18 и др. ФЗ «Об ОРД»).

Своего мнения придерживался В.М. Атмажитов⁴². Утверждал, что ОРМ не исчерпывают содержания ОРД ОВД, но, тем не менее, составляют ее основу. Причем, различия между такими понятиями, как «ОРМ» и «оперативно-розыскные меры» четко не установлены. Но, термин «оперативно-розыскные меры» является базовым. Он включает в себя совокупность действий, направленных на достижение определенных целей, связанных с осуществлением ОРД, которые не ограничиваются ОРМ. Такие действия могут носить характер организационно-управленческих, организационно-тактических мер, быть связаны с применением методов ОРД ОВД, оперативной техники, оперативных учетов и т. д.

Наряду с этим отражает, что понятие «оперативно-розыскные меры» по отношению к ОРМ более емкое, последние по сути – лишь определенная их (оперативно-розыскных мер) часть.

⁴² Атмажитов В.М., В.Г. Бобров. Об основных направлениях дальнейшего развития теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // Труды Академии управления МВД России. 2001. С. 20-21.

Здесь необходимо привести выводы и А.Ю. Шумилова, как представителя органов государственной безопасности. Он доказывает⁴³, что ОРМ является мерой, а не действием. Разделяет ОРМ и оперативно-поисковые меры, оперативно-розыскные меры пресечения, меры оперативно-розыскного воздействия.

Очень интересно его мнение о разграничении ОРМ на простые и сложные⁴⁴. Так, простое ОРМ является разовым действием, принимаемым самостоятельно самим оперативным сотрудником. Выделяет пять таких ОРМ: 1) наблюдение; 2) наведение справок; 3) опрос; 4) отождествление личности; 5) сбор образцов для сравнительного исследования.

Сложное ОРМ, по его мнению, должно проводиться двумя либо более лицами. Например, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений требует, по меньшей мере, нескольких участников – оперативного сотрудника, его руководителя и судью, который разрешает (санкционирует проведение).

По нашему мнению, наблюдение не является разовым и простым действием, так как обычно предусматривает именно длящееся использование негласных фотографирования, аудио-, видеозаписи, что находит свое историческое подтверждение.

Так, ранее этим занимались филеры – оперативные сотрудники отдела наружного наблюдения, входившие наряду с канцелярией, агентурным отделом и регистрационным бюро в каждое охранное отделение (отделение по охране порядка и общественной безопасности), прообразы которых были созданы еще в 1880 г. в Санкт-Петербурге, Москве и Варшаве, а в последствии по Положению «Об устройстве Секретной полиции в Империи» от 3 декабря 1883 г. и в наиболее крупных городах царской России. Но, сыскная полиция практически не

⁴³ Шумилов А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы. В 2-х кн. Кн. II: Оперативно-розыскные мероприятия и меры. Учебно-практическое пособие. 3-е изд., пересмотр. и испр. М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2008. С. 120-130.

⁴⁴ Там же. С. 14-15.

использовала услуги филеров из-за того, что этот аналог современного ОРМ «наблюдение» считался весьма затратным мероприятием⁴⁵.

Как понимается, в данном случае «наблюдение» как простое действие – это аналог «наведения справок», проводимого единолично оперативным сотрудником.

В своих последующих трудах А.Ю. Шумилов, как основополагающее, выделяет понятие «оперативно-розыскного поступка». Это – совершаемый после принятия в ОРД определенного решения, значимый для достижения целей и решения задач ОРД, общественно полезный правомерный поведенческий акт участника ОРД (оперативника, конфиденнта и другого ее субъекта), предусмотренный оперативно-розыскным законом и иными нормативными правовыми актами в ОРД и обусловленный оперативной обстановкой (оперативно-розыскной ситуацией)⁴⁶. Это – ОРМ или иная совокупность решений и действий оперативного сотрудника и (или) конфиденнта, обусловленные необходимостью решения задач ОРД.

Все такие поступки группирует в зависимости от различных критериев, выделяя из них два основных:

- 1) информационные (в области оборота информации в ОРД);
- 2) результативные.

Детально систематизируя последние, разделяет их по более узким направлениям. Например, информационные оперативно-розыскные поступки, направленные на:

- 1) получение (добывание) информации, считая именно их ОРМ;
- 2) хранение имеющейся информации (действия по ее учету, консервации и т.п.);

⁴⁵ Денисов В.В. Основные этапы развития правовой основы полицейской (милицейской) разведки // Оперативник (сыщик). 2017. № 2. С. 4-5.

⁴⁶ Цит. по: Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник: в 2 т. Т. 1: Общая часть / С.П. Жданов, О.Г. Карпович, Е.С. Недосекова и др.; предисл. В.Б. Мантусова; под ред. А.Ю. Шумилова. М.: РИО Российской таможенной академии, 2020. С. 194.

3) реализацию информации (совершение соответствующих поступков по подготовке документации для направления результатов ОРД различным субъектам его представления и т. д.).

А к результативным оперативно-розыскным поступкам, совершаемым в современной ОРД, относит следующие:

- 1) меры оперативно-розыскной защиты;
- 2) оперативно-поисковые меры;
- 3) меры оперативно-розыскного воздействия.

Так, меры оперативно-розыскной защиты – это совершение уполномоченными субъектами оперативно-розыскных поступков с целью обеспечения физической, правовой, социальной и (или) иной защиты субъектов ОРД, получаемой информации и др. Это достигается посредством маскировки, легендирования, изменения внешности, а также принятия мер по недопущению утраты информации и несанкционированному ее разглашению и т. п.

В свою очередь оперативно-поисковые меры заключаются в поиске и обнаружении лица (материального объекта), который представляет оперативно-розыскной интерес. С учетом способа совершения конкретных действий выделяет следующие такие меры:

- 1) статичные (процесс ожидания, когда объект себя проявит тем или иным способом) – засада, заслон, блокирование;
- 2) динамичные (активные действия по поиску объекта) – облава, прочесывание местности и погоня.

Меры оперативно-розыскного воздействия заключаются во влиянии участников ОРД на изучаемое лицо с целью предупреждения совершения преступления или минимизации общественно опасных последствий уже совершенного преступления⁴⁷.

Детально исследовав мнение А.Ю. Шумилова, предполагаем, что применительно к уголовному преследованию лиц, причастных к взяточничеству,

⁴⁷ Шумилов А.Ю. Указ. соч. С. 194-195.

наиболее актуальными будут указанные им «статичные» оперативно-розыскные меры через проведение ОРМ «наблюдение» и «оперативный эксперимент».

Между тем отраженные выше позиции ученых касаются оперативно-розыскных мер и мероприятий, а также иных выделяемых ими понятий, имеют право на существование с учетом определенной модернизации⁴⁸, для объективного толкования чего изначально обратимся к Толковому словарю русского языка⁴⁹. Так, термин «мера» – это средство для осуществления чего-нибудь, мероприятие. «Мероприятие» – совокупность действий, объединенных одной общественно значимой задачей. «Действие» – результат проявления деятельности чего-нибудь, влияние, воздействие. «Поступок» – решительное, активное действие в сложных обстоятельствах. «Личный» – осуществляемый самим, непосредственно данным лицом, данной личностью. «Сыск» – выслеживание и розыск преступников. «Сущность» – внутреннее содержание предмета, обнаруживающееся во внешних формах его существования. То же, что и суть.

Приходим к выводу, что «мера» – это мероприятие. Последнее подразумевает совершение нескольких действий, но, для достижения одной общей цели. В свою очередь, понятия «мероприятие», «поступок», либо «действие» могут применяться как синонимы.

«Личный сыск» – это именно единоличные субъективные действия оперативного сотрудника («простые» по А.Ю. Шумилову ОРМ), проводимые путем сочетания гласных и негласных методов и средств, в целях решения задач ОРД, ориентированных по направлению оперативно-служебной деятельности.

Употребляя термин «личный сыск», мы осознаем его условность, что, конечно же, не способствуют оптимизации теории и практики ОРД. Наиболее явным примером этого может служить совместный приказ о едином учете

⁴⁸ Данько В.А. Системообразующие термины оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, проблемы их применения в борьбе со взяточничеством // Правоохранительная деятельность. 2021. № 1 (7). С. 41-47, секретно.

⁴⁹ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. С. 157, 330, 350, 351, 571, 782, 785.

преступлений,⁵⁰ которым в том числе установлена форма № 1.1 – статистическая карточка о результатах расследования преступления (его раскрытия). В ее п. 36 раздела 3 «Силы и средства, установившие лицо или предотвратившие преступление» отражена ссылка на применение личного сыска. То есть, понятие «личный сыск» является одним из методов раскрытия преступлений в том числе о взяточничестве, тогда как его нет ни в одном нормативном правовом акте ОРД, подтверждая наше мнение о смешении нескольких понятий.

ОРМ, в свою очередь – это отдельное мероприятие (поступок, действие), проводимое оперативными подразделениями для решения задач ОРД посредством применения оперативно-розыскных мер, в том числе личного сыска.

То есть, в нашем случае, сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, будут состоять в реализации органами, осуществляющими ОРД, ее специфических задач, к которым относим:

1) выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

2) осуществление розыска лиц, скрывшихся от органов дознания и следствия;

3) добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу экономической безопасности РФ;

4) установление имущества, подлежащего конфискации.

При этом, выявление и раскрытие преступлений о взяточничестве являются основными задачами, так как представляют собой непосредственную борьбу с этим противоправным явлением. Предупреждение – это его профилактика.

⁵⁰ О едином учете преступлений: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайной ситуации и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

Пресечение – это последующий элемент выявления и раскрытия, который включает в себя создание условий для не совершения будущих фактов взяточничества. Например, должностное лицо после выявления получения им взятки отстраняется от должности, ему избирается мера пресечения, связанная с ограничением свободы; после раскрытия этого преступления и направления его в суд для рассмотрения по существу может быть постановлен обвинительный приговор о лишении виновного свободы с запретом занимать определенные должности. Т. е., предупреждение и пресечение являются, по сути, вспомогательными задачами, вытекающими из выявления и раскрытия и больше зависят от общегосударственных профилактических мер, особенно – предупреждение.

В свою очередь, осуществление розыска лиц, скрывшихся от органов дознания и следствия представляют собой более предметную часть раскрытия, а добывание информации является начальным этапом выявления. Лишь, пожалуй, установление имущества, подлежащего конфискации, можно выделить как отдельную задачу в борьбе со взяточничеством, имеющую свои непосредственные особенности.

Таким образом, проведенное исследование позволило выделить авторское понятие оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, под которым понимается совокупность ОРМ, установленных ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД», и предшествующих или последующих им действий, проводимых в отношении субъектов преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, представляющая собой основу для формирования аналитического массива, который либо станет в будущем результатами ОРД с возможностью их представления в установленном порядке, либо будет способствовать выработке новых оперативных версий.

Ввиду этого, выделяем следующие отличительные признаки оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству:

во-первых, все они носят разведывательно-поисковый характер. Данное обстоятельство позволяет противопоставить их противоправной деятельности лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления о взяточничестве. А также прибегающих к различного рода ухищрениям для того, чтобы скрыть следы содеянного, уйти от предусмотренной законом ответственности;

во-вторых, им, как правило, присуща конфиденциальность. Но, они могут применяться и в сочетании с гласными методами;

в-третьих, они предполагают совокупное применение оперативно-розыскных сил, средств и методов. То есть, аккумулируют вокруг себя все возможности работы органов, осуществляющих ОРД;

в-четвертых, при их признании в судебном следствии незаконными, объективно отсутствует альтернативный способ доказывания по уголовным делам данной категории. Таким образом, их применение наиболее актуально при уголовном преследовании, что коррелировано с их законностью.

В свою очередь, одним из главных признаков (черт) ОРМ является то, что все они имеют свою правовую основу. Ее составляет совокупность законодательных, ведомственных (межведомственных) и иных нормативных правовых актов (содержащихся в них предписаний), по сути своей регулирующих ОРД в целом.

В целях выявления качественных особенностей оперативно-розыскных мер, применяемых ОВД по уголовным делам о взяточничестве в досудебном производстве, предлагается система их взаимосвязанных элементов:

- 1) использование института содействия граждан органам, осуществляющим ОРД;
- 2) создание и применение информационных систем;
- 3) документирование ОРД посредством заведения дел оперативного учета;
- 4) предоставление органу дознания или следователю результатов ОРД, которые соответствуют установленным требованиям и могут: служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, быть использованы для

подготовки и осуществления следственных действий, использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

В дальнейшем нами будет использоваться такой термин как «документирование», широко применяемый в теории и практике ОРД, который можно аргументировать разъяснением известного источника лексикографии как «обоснование документами»⁵¹. То есть, в нашем случае, «документирование взяточничества» – это обоснованное подтверждение документами признаков преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

§ 3. Особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых органами внутренних дел при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству

Рассмотрение особенностей правовой основы применения ОВД оперативно-розыскных мер при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству, невозможно без ретроспективного изучения данного института. Исследование подтвердило гипотезу о том, что ОРД (ранее – сыск), как вид деятельности, существует столько же времени, сколько любое государство, а также происходящие в нем явления – распри, войны, борьба за власть, и, конечно же, коррупция.

⁵¹ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. С. 172.

Истоки сыска хронологически весьма далеки от современности. Как считает В.П. Илларионов⁵², еще в период с 30 по 33 год до нашей эры государственные власти Иудеи активно применяли в отношении Иисуса из Назарета весь исторически сложившийся к тому времени комплекс сил, средств и методов ОРД (тайного сыска), добиваясь его осуждения римским наместником к смертной казни. Как понимается, предательство Иудой Иисуса Христа можно отнести к результату использования возможностей лица (Иуды), взаимодействующего на возмездной основе с органами, осуществляющими сыск, а установление личности Иисуса Христа, разыскиваемого жрецами Синедриона – к отождествлению личности.

Применительно к России отметим, что осуществление государством сыскной функции проявлялось еще на ранних стадиях становления Древнерусского государства. В дальнейшем сыск развивался, стал профессиональным, разделился на различные специфические направления (например, контрразведывательная, общеуголовная, экономическая и т. п.), что в конце и привело к законодательному закреплению ОРД как самостоятельного вида деятельности по борьбе с преступностью. А это, в свою очередь, утвердило представление о ее индивидуальном и сугубо специфическом характере, отличном от административно-правовой, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной функций российской уголовной политики.

В то же время, сыск в России осуществлялся посредством не только специальных мероприятий (мер), но и активного привлечения негласных источников (далее – конфиденты), что опять же требовало определенной регламентации⁵³.

При таких условиях, А.Ю. Шумилов отражает три⁵⁴ базовых периода развития сыска и ОРД: 1) Российская империя (XVIII в. – начало

⁵² Илларионов В.П. Синедрион и Кесарь против Иисуса Христа. М.: Academia, 2003. С. 8.

⁵³ Дорофеев И.Н., Потемкин И.А., Рыжова Ю.В. Проведение специальных (тайных) операций органами правопорядка (полицией) в борьбе с преступностью: ретроспективный обзор: учебное пособие. М.: Академия управления МВД России, 2015. С. 5.

⁵⁴ Шумилов А.Ю. Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: моногр. М.: Шумилова, 1997. С. 41-60.

XX в.); 2) советский период (середина 1981 г. – август 1991 г.); 3) современный (постсоветский) период (с марта 1992 г. по настоящее время).

В свою очередь в каждом из этих трех периодов им выделены несколько значимых этапов. В частности, в эпохе Российской империи рассмотрены: 1) регламентация розыска до преобразований Петра I; 2) правовая регламентация розыскной работы со времени преобразований Петра I до 60-х годов XIX в.; 3) нормативное правовое регулирование ОРД с 60-х годов XIX в. до начала XX в. (до марта 1917 г.).

Периодизацию А.Ю. Шумилова в целом поддержал и развил А.В. Шахматов⁵⁵, детально изучивший тему развития российского законодательства в области ОРД.

В свою очередь, Е.С. Дубоносовым⁵⁶ условно выделены четыре периода российской сыскной деятельности: 1) IX – XIII вв.; 2) XIII – начало XX вв.; 3) начало XX в. (1917 г.) – 1991 г. (советский период); 4) с 1991 г. по настоящее время (современный период).

Определив соответствующие критерии для выделения этапов развития сыска в истории России, М.П. Смирнов⁵⁷ предлагает свои базовые варианты функционирования ОРД: 1) отечественный сыск в доимперский период (до 1721 г., когда Петр I был провозглашен первым российским императором); 2) сыскная работа в Российской империи (1721 г. – февраль 1917 г.); 3) ОРД в советский период (середина 1918 г. – конец 1991 г.); 4) ОРД в современный (постсоветский) период (с марта 1992 г. по настоящее время).

Как можно заметить, единства среди ученых по вопросам становления ОРД не достигнуто. Но, В.Г. Грибом справедливо отмечено, что история развития

⁵⁵ Шахматов А.В. Правое регулирование содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1999.

⁵⁶ Основы оперативно-розыскной деятельности: Учеб. пособие / Под ред. проф. Г.К. Сенилова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2011. С. 13-14.

⁵⁷ Оперативно-розыскная деятельность в Российской империи в документах и комментариях (XVIII в. – февраль 1917 г.): моногр. / М.П. Смирнов, А.Ю. Шумилов. М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2010. С. 14-15.

сыскной деятельности напрямую связана с историей государства и права⁵⁸, в данном случае – российского.

Проанализировав мнение указанных ученых, исследованием рассмотрены только определенные периоды российской государственности, внесшие свою значимую лепту в правовую борьбу с взяточничеством через призму ОРД своих исторических эпох: 1) Московское государство; 2) абсолютная и буржуазная монархия, 3) советский и 4) современный периоды⁵⁹.

Изучая Московское государство (XV-XVII вв.)⁶⁰ можно заключить, что взяточничество возникло с появлением князей и судей как средство воздействия на их объективность и добросовестность при решении различных вопросов. На ранней стадии развития государственности смыкалось с «кормлением» администрации за счет населения – способом содержания должностных лиц в течение всего периода службы. Среди особенностей этого периода выделяем: 1) тяжесть наказания напрямую зависела от занимаемой должности и сословного положения, варьируясь от крайне либерального для приближенных к царю сановников, до смертной казни для рядовых исполнителей; 2) само наказание носило форму неопределенности («что государь укажет»), допускалась его множественность; 3) опричники Ивана IV Васильевича были прообразом оперативных сотрудников органов, осуществляющих ОРД.

В последующем взяточничество в России «закрепило» свои позиции на этапе абсолютной и буржуазной монархии (XVIII в. – начало XX в.)⁶¹. Здесь

⁵⁸ Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций / Под ред. В.Г. Гриба. М.: Маркет ДС, 2010. С. 9.

⁵⁹ Данько В.А. Актуальные аспекты действующего законодательства по противодействию взяточничеству // Вестник МВД по Республике Коми. 2018. № 3. С. 23-29.

⁶⁰ Данько В.А. Опыт Московского государства в противодействии взяточничеству // Сборник материалов всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы экономической безопасности и ресурсного обеспечения органов внутренних дел [Электронный ресурс]: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. М.: Академия управления МВД России, 2018. С. 58-62; Данько В.А. Особенности противодействия взяточничеству в московском государстве // International Law Journal / Международный юридический журнал. 2021. № 5. С. 88-93.

⁶¹ Данько В.А. Опыт российского законодателя периода абсолютной и буржуазной монархии в противодействии взяточничеству // Вестник МВД по Республике Коми. 2018. № 1 (44). С. 25-30; Данько В.А. Противодействие взяточничеству в России периода абсолютной и буржуазной

наказания изменялись от максимально жестоких (смертная казнь и ее квалифицированные виды), причем, применяемых и в отношении высокопоставленных лиц (царствование Петра I) – до крайне либеральных (в виде строгого выговора), начиная с Николая I. Петром I были введены институты фискалов (чиновники, в обязанности которых входило тайно прове́дывать и открыто доносить о нарушениях закона), гвардейских «розыскных канцелярий» (следственные органы, получившие чрезвычайные функции) и прокуратуры. По сути, указанные фискалы и следственные органы и осуществляли ОРД. Причем, гвардейские «розыскные канцелярии» объединяли в себе функции нынешних Федеральной службы безопасности и Следственного комитета, преобразовавшись в последующем в корпус жандармов и уголовный сыск.

В советском государстве (07.11.1917 – 26.12.1991)⁶² для борьбы со взяточничеством даже применялась обратная сила закона, допускавшая высшую меру наказания в виде расстрела (УК 1922 г.). Основным в части ОРД является создание 16 марта 1937 г.⁶³ в структуре ОВД отделов по борьбе с хищениями социалистической собственности и спекуляцией – предшественника подразделений ЭБиПК.

Перейдем к современному периоду (с 26.12.1991) – хронологически последнему этапу развития ОРД (третий или четвертый, по мнению разных исследователей), являющемуся переломным с точки зрения совершенствования правового регулирования ОРД и формирования структуры специализированных органов, ее осуществляющих.

монархии // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. 2021. № 2. С. 63-67.

⁶² Данько В.А. Законодательный опыт советского государства в противодействии взяточничеству // Вестник МВД по Республике Коми. 2018. № 2. С. 27-29; Данько В.А. Противодействие взяточничеству в советском государстве // Лучшая студенческая статья 2022: сборник статей XLII Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. С. 85-88.

⁶³ URL: <https://pbs.twimg.com/media/DYWhmrsWOAAjGrA.jpg> (дата обращения 01.07.2024).

Так, первый законодательный акт, регламентирующий ОРД – Закон РФ № 2506-1 «Об ОРД в РФ» (утратил силу)⁶⁴ был принят еще 13 марта 1992 г. Верховным Советом РФ. В нем содержалась норма (ст. 10), посвященная использованию результатов ОРД. Но, последние не рассматривались в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела.

Принятие 12 декабря 1993 г. действующей Конституции РФ⁶⁵ потребовало приведение всей системы законодательных актов в соответствие с ее требованиями. В связи с этим был введен и ФЗ «Об ОРД», действующий по настоящее время.

Правовая основа ОРД установлена ст. 4 ФЗ «Об ОРД». Ее составляют Конституция РФ, ФЗ «Об ОРД», другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти. Органы, осуществляющие ОРД, издают в пределах своих полномочий в соответствии с законодательством РФ нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику проведения ОРМ.

Конституция РФ своими положениями (ч. 3 ст. 55 и др.) фактически закрепляет социальную роль современной ОРД⁶⁶, которая согласно ст. 1 ФЗ «Об ОРД» призвана через присущие ей силы, средства и методы гарантировать реализацию правоохранительной функции российского права, т. е. защищать жизнь, здоровье, права и свободы человека и гражданина, собственность, обеспечивать безопасность общества и государства от преступных посягательств.

Углубленное изучение ФЗ «Об ОРД» позволило нам выявить различные толкования в отношении конфиденентов. Так, в Главе IV ФЗ «Об ОРД» о содействии граждан органам, осуществляющим ОРД (ст. 17 и 18) отражены

⁶⁴ Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 13 марта 1992 г. № 2506-1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁶⁵ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 11. Ст. 4885.

⁶⁶ Жданов С.П., Карпович О.Г., Недосекова Е.С. и др. Указ. соч. С. 14.

основания такого содействия (ст. 17) и их социальная и правовая защита (ст. 18). Но, не используется термин «сотрудничество». Согласно ч. 2 ст. 15 оперативно-розыскного закона, при решении задач ОРД органы, уполномоченные ее осуществлять, имеют право устанавливать на безвозмездной либо возмездной основе отношения сотрудничества с лицами, изъявившими согласие оказывать содействие на конфиденциальной основе органам, осуществляющим ОРД. Вместе с тем в ФЗ «Об ОРД» нет определения понятий «содействие» и «сотрудничество».

Согласно Толковому словарю русского языка⁶⁷ «содействие» – это деятельное участие в чьих-нибудь делах с целью облегчить, помочь; поддержка в какой-нибудь деятельности. «Содействовать» – оказать (оказывать) содействие, способствовать. «Сотрудничать» – работать, действовать вместе, принимать участие в общем деле.

Отсюда следует, что ФЗ «Об ОРД» при отображении взаимодействия с конфиденциантами, используются различные понятия, что не способствует оптимизации оперативно-розыскной теории. Как нами понимается, в таком случае наиболее предпочтителен термин «содействие», так как по своему содержанию шире термина «сотрудничество», включая его («сотрудничество») как один из видов совместной работы

Важность взаимодействия с конфиденциантами трудно переоценить, что частично нашло свое отражение в проведенном анкетировании (приложение 1-2). Например, 53,7% руководителей ОВД отражено, что оперативные возможности конфиденциантов являются самым главным обстоятельством, способствующим достижению максимальной эффективности противодействия взяточничеству, что подтверждает необходимость использования агентурного метода. Также, почти самыми основными источниками получения информации о взяточничестве (77,8%) такими руководителями отражены именно конфиденцианты. С этим мнением практически солидарны 80,9% оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК.

⁶⁷ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. С. 743, 751.

Следует отметить, что наряду с ОВД, на территории РФ право осуществлять ОРД предоставляется и другим оперативным подразделениям государственных органов, что отражено ст. 13 ФЗ «Об ОРД». К ним относят: Федеральную службу безопасности, Федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны, Таможенные органы, Службу внешней разведки и Федеральную службу исполнения наказаний.

При осуществлении ОРД проводятся 15 разновидностей ОРМ, перечень которых определен ст. 6 ФЗ «Об ОРД» и является исчерпывающим: 1) опрос; 2) наведение справок; 3) сбор образцов для сравнительного исследования; 4) проверочная закупка; 5) исследование предметов и документов; 6) наблюдение; 7) отождествление личности; 8) обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств; 9) контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; 10) прослушивание телефонных переговоров; 11) снятие информации с технических каналов связи; 12) оперативное внедрение; 13) контролируемая поставка; 14) оперативный эксперимент; 15) получение компьютерной информации.

Данный перечень может быть изменен или дополнен только федеральным законом. Так, ОРМ «получение компьютерной информации» введено в установленном порядке через 21 год⁶⁸ после самого ФЗ «Об ОРД».

Что касается других федеральных законов, составляющих правовую основу ОРД, введенный практически через год после ФЗ «Об ОРД» новый УК РФ, способствовал некоторым изменениям в деятельности ОВД. Так, уже 20 июня 1996 г. МВД России был издан приказ № 334 «Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений»⁶⁹.

⁶⁸ О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности: федеральный закон Российской Федерации от 6 июля 2016 г. № 374-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁶⁹ Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: приказ Министерства

Но, приказом МВД России № 334, утратившим силу, было регламентировано взаимодействие только среди подразделений ОВД – совместное обсуждение оперативно-служебных документов, отражающих результаты: ОРД, планирования, подготовки ОРМ и их оценки; обуславливалась практика организации специализированных подразделений в оперативных службах и следствии.

Принятый 18 декабря 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ) изначально⁷⁰ определял производство предварительного следствия по ст. ст. 290-291 УК РФ за следователями прокуратуры. Впоследствии – следователей Следственного комитета при прокуратуре и ОВД.

Сразу после создания Следственного комитета РФ в качестве самостоятельного ведомства⁷¹ (далее – Следственный комитет), Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия»⁷² установлено, что с 1 января 2012 г. предварительное следствие по фактам получения (ст. 290 УК РФ) и дачи взяток (ст. 291 УК РФ), а потом и в части посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), производится только должностными лицами Следственного комитета. Несмотря на это, между ОВД, как и другими органами, осуществляющими ОРД, и Следственным комитетом уже более тринадцати лет (с 15.01.2011) отсутствуют какие-либо совместные организационно-распорядительные документы, регламентирующие их взаимодействие до момента представления результатов ОРД и проведения

внутренних дел Российской Федерации от 20 июня 1996 г. № 334 (утратил силу). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁷⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁷¹ О Следственном комитете Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁷² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ в части рассмотрения взяточничества, предусмотренного признаками ст. ст. 290-291.1 УК РФ.

Подтверждением необходимости издания совместного приказа органов, осуществляющих ОРД, и Следственного комитета, служит доля выявленных преступлений по ст. ст. 290-291.1 УК РФ в России в 2016-2023 гг., которая составляет 65,8% от всех установленных фактов взяточничества (приложение 3, таблица 1, рисунок 1): в 2016 г. – 10758 из 10758 или 100%; в 2017 г. – 6270 из 12111 или 51,8%; в 2018 г. – 7090 из 12527 или 56,6%; в 2019 г. – 8459 из 13867 или 61,1%; в 2020 г. – 9274 из 14548 или 63,7%; в 2021 г. – 11560 из 18591 или 62,2%; в 2022 г. – 12137 из 19490 или 62,3%, в 2023 г. – 68,4%.

Таблица 1

Доля (%) выявленных преступлений по ст. ст. 290-291.1 УК РФ в России от общего количества взяточничества в 2016-2023 гг.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
2016 г. – 10758			
49,7% или 5344	43,1% или 4640	7,2% или 774	-
100% или 10758			
2017 г. – 12111			
26,3% или 3188	18,8% или 2272	6,7% или 810	48,2% или 5841
51,8% или 6270			
2018 г. – 12527			
27,9% или 3499	20,9% или 2612	7,8% или 979	43,4% или 5437
56,6% или 7090			
2019 г. – 13867			
28,8% или 3988	22,9% или 3174	9,4% или 1297	38,9% или 5408
61,1% или 8459			
2020 г. – 14548			
28,7% или 4174	25,1% или 3649	9,9% или 1451	36,3% или 5274
63,7% или 9274			
2021 г. – 18591			
27% или 5020	24,2% или 4499	11% или 2041	37,8% или 7031
62,2% или 11560			
2022 г. – 19490			
28,4% или 5540	24,2% или 4716	9,7% или 1881	37,7% или 7353
62,3% или 12137			
2023 г. – 20279			
29,4% или 5960	27,9% или 5657	11,1% или 2256	31,6% или 6406
68,4% или 13873			

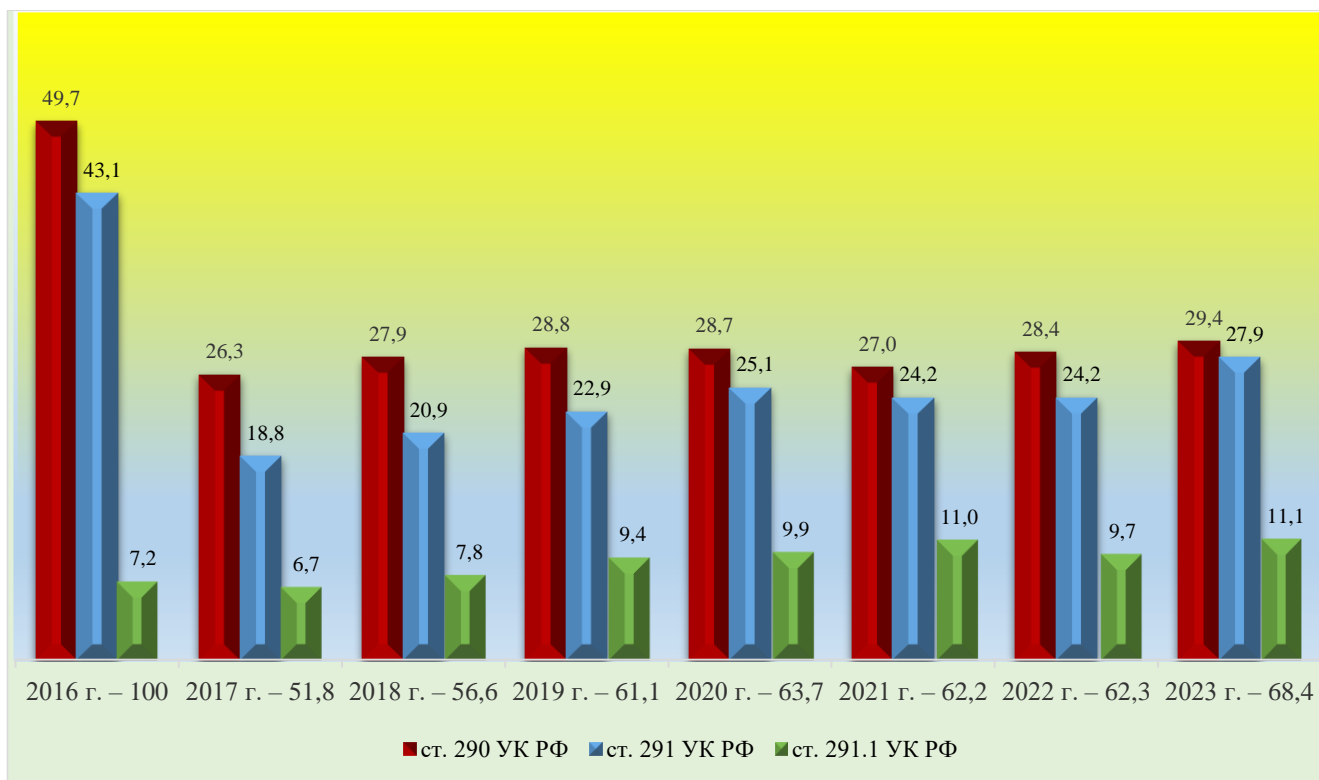


Рисунок 1 – Доля (%) выявленных преступлений по ст. ст. 290-291.1 УК РФ в России от общего количества взяточничества в 2016-2023 гг.

Причем, целесообразность издания совместного документа, координирующего действия Следственного комитета с органами, осуществляющими ОРД, особенно характерно для ОВД, так как именно его оперативными подразделениями по фактам взяточничества подследственного Следственному комитету в 2016-2023 гг. выявлено 64,1% преступлений (приложение 3, таблица 2, рисунок 2): в 2016 г. – 8496 из 8496 или 100%; в 2017 г. – 4352 из 9128 или 47,7%; в 2018 г. – 4916 из 9253 или 53,1%; в 2019 г. – 6107 из 10233 или 59,7%; в 2020 г. – 6256 из 10201 или 61,4%; в 2021 г. – 7502 из 12641 или 59,2%; в 2022 г. – 8701 из 13939 или 62,4%; в 2023 г. – 10099 из 14625 или 69%.

Таблица 2

Доля (%) выявленных органами внутренних дел преступлений по ст. ст. 290-291.1 УК РФ в России от общего количества взяточничества в 2016-2023 гг.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
2016 г. – 8496			

Продолжение таблицы 2

48,8% или 4142	45,9% или 3902	5,3% или 452	-
100% или 8496			
2017 г. – 9128			
24,2% или 2206	18,3% или 1671	5,2% или 475	52,3% или 4776
47,7% или 4352			
2018 г. – 9253			
26,7% или 2471	19,4% или 1799	7% или 646	46,9% или 4337
53,1% или 4916			
2019 г. – 10233			
27,8% или 2849	23% или 2349	8,9% или 909	40,3% или 4126
59,7% или 6107			
2020 г. – 10201			
28,5% или 2906	24,3% или 2474	8,6% или 878	38,6% или 3943
61,4% или 6256			
2021 г. – 12641			
26,4% или 3347	23% или 2910	9,8% или 1245	40,7% или 5139
59,2% или 7502			
2022 г. – 13939			
28,8% или 4022	24,8% или 3454	8,8% или 1225	37,6% или 5238
62,4% или 8701			
2023 г. – 14625			
30,2% или 4417	28,4% или 4158	10,4% или 1524	31% или 4526
69% или 10099			

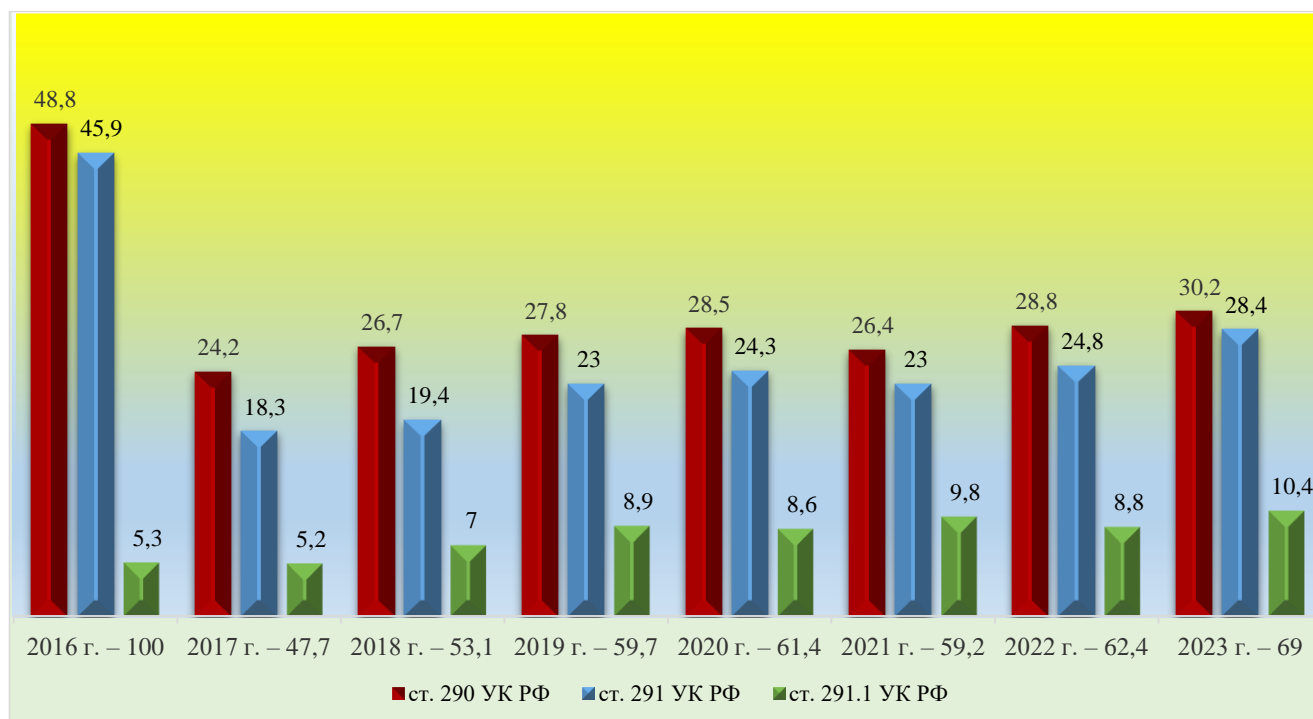


Рисунок 2 – Доля (%) выявленных органами внутренних дел преступлений по ст. ст. 290-291.1 УК РФ в России от общего количества взяточничества в 2016-2023 гг.

Это находит свое подтверждение и в результатах проведенного анкетирования (приложение 1-2). Так, 70,4% руководителей ОВД указали основной причиной, негативно влияющей на взаимодействие со Следственным комитетом в противодействии взяточничеству – отсутствие именно регламентированного взаимодействия. Наряду с ним, на это влияют разные системы оценки (44,4%) и нежелание вообще взаимодействовать (9,3%).

66,7% таких респондентов указали о необходимости издания правового акта, регламентирующего взаимодействие оперативных подразделений и Следственного комитета до момента представления результатов ОРД и проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ. Причем, с таким мнением практически солидарны (62,4%) им подчиненные оперативные сотрудники подразделений ЭБиПК.

Здесь же следует отметить, что 5,6% указанных руководителей отразили и целесообразность организации общего взаимодействия с иными правоохранительными органами как одно из обстоятельств, способствующих достижению максимальной эффективности противодействия взяточничеству.

Автор считает необходимым отразить тот факт, что для ОВД противодействие коррупции (к которой безоговорочно относят взяточничество) локальными нормативными актами определено⁷³ одним из приоритетных направлений оперативно-служебной деятельности. Например, ими в 2023 г. установлено 14625 преступлений о взяточничестве или 54,1 % от общего числа коррупционных преступлений (27020). Этот показатель удерживался в пределах 50-80% (в 2015 г. – 86,5%, в 2016 г. – 78,9%, в 2017 г. – 75,4%, в 2018 г. – 73,9%, в 2019 г. – 73,8%, в 2020 г. – 70,1%, в 2021 г. – 68%, в 2022 г. – 53,3%), имеет стойкую тенденцию к снижению.

Детально исследуя особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых ОВД при уголовном преследовании лиц, причастных к

⁷³ По противодействию коррупции на 2021-2024 годы: распоряжение МВД России от 29 сентября 2021 г. № 1/11052. С. 36; Об утверждении Концепции реализации в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной политики по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации: приказ МВД России от 14 октября 2021 г. № 760. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

взяточничеству, нельзя оставить без внимания и международный уровень, представленный Европейским судом по правам человека, судебные акты которого признавались в качестве источников уголовного права России наряду с уголовным законом и до 15.03.2022 подлежали исполнению⁷⁴.

Например, согласно практике Европейского суда по правам человека, общий критерий оценки правомерности действий сотрудников ОВД связан с наличием у них достоверной информации о том, что попавшее под их подозрение лицо занимается именно преступной деятельностью, что поддержано соответствующим кассационным определением Верховного Суда РФ⁷⁵.

При таких условиях, под правовой основой ОРД ОВД нами понимается совокупность законодательных и иных нормативных правовых актов, на которых непосредственно и базируется такой вид деятельности в РФ. Среди них выделяем четыре основных уровня, имеющих свои подуровни: 1) конституционный; 2) международно-правовой; 3) законодательный; 4) подзаконный (ведомственный).

Анализируя возникновение и развитие законодательства о взяточничестве в России установлено, что проблема борьбы с ним постоянно была острой для российского общества. И всегда законодатель предусматривал ответственность за получение так называемой «мзды». В отличие от современного этапа уголовная ответственность наступала вне зависимости от размера взятки. Но, минимальный размер взятки не рассматривался ни одним из периодов.

Таким образом, рассмотренными особенностями правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых ОВД при уголовном преследовании

⁷⁴ О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024); О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁷⁵ Приговор по делу о покушении на получение взятки и получении взятки оставлен без изменения, так как вина осужденного подтверждена материалами дела, его действия квалифицированы верно, наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2012 г. № 32-О12-26. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

лиц, причастных к взяточничеству⁷⁶, выявлена определенная проблематика, которую можно разделить в зависимости от направлений работы оперативных сотрудников ОВД с:

- 1) конфидентами – использование ФЗ «Об ОРД» разной терминологии в их отношении;
- 2) со Следственным комитетом – отсутствие регламентированного взаимодействия по борьбе со взяточничеством.

§ 4. Современное состояние оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству

В отличие от теоретических рассуждений, эффективность механизма борьбы взяточничеству через призму проведенных оперативно-розыскных мер определяется только его динамикой, отражающей изменение абсолютных цифр в определенный период времени.

Любая динамика, по сути, представляет собой результаты сбора, обработки, анализа и публикации массовых данных – прерогативы государственной статистики, благодаря которой органы управления государственной власти и правоохранительных органов получают всестороннюю характеристику интересующих явлений, событий, объектов⁷⁷.

⁷⁶ Данько В.А. Основные проблемы оперативно-розыскного противодействия взяточничеству в России (на примере материалов практики в Республике Коми) // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 1 (85). С. 151-157; Данько В.А. О проблемах применения органами внутренних дел правовых основ оперативно-розыскной деятельности в борьбе с взяточничеством // Оперативно-розыскной портал: право и технологии. 2022. № 1 (1). С. 44-52, секретно.

⁷⁷ Организация Государственной статистики в Российской Федерации / Госкомстат России; [Редкол.: В.Л. Соколин – пред.]. М.: Гос. ком. Рос. Федерации по статистике, 2004. С. 11.

Так, по данным государственной статистики⁷⁸, в 2023 г. установлено 11617 (+ 13,3%) фактов получения и дачи взяток. На 27,5% (3092) стало больше таких фактов, совершенных в крупном и особо крупном размерах. Пресечено 2256 (+ 19,9%) посредничеств во взяточничестве, из них в крупном и особо крупном размерах – 990 (+ 36,7%). О мелком взяточничестве выявлено 6406 (– 12,9%) преступлений.

Наше исследование показало, что начиная с 2016 гг., после введения в уголовный закон 3 июля 2016 г. уголовной ответственности за мелкое взяточничество (до 10000 рублей), прогнозируется общероссийское статистическое уменьшение так называемого «бытового» взяточничества, ранее выявляемого среди должностных лиц учреждений образования и здравоохранения, а также взятодателей за не составление административных протоколов при нарушении правил дорожного движения, где сумма взятки не то, что не превышала 10000 рублей, а была значительно ниже.

Но, проанализировать общероссийскую динамику по таким преступлениям в 2016-2022 гг. не представилось возможным по объективным причинам⁷⁹, поскольку в рамках действующих форм федерального статистического наблюдения и ведомственных форм статистической отчетности, их сбор не предусмотрен. Поэтому, автором приведена актуальная статистика лишь двух субъектов РФ – Республик Коми и Хакасия, служебный доступ к которой имелся при непосредственном прохождении службы.

⁷⁸ Раздел № 1 «Сведения о преступлениях коррупционной направленности, выявленных органами внутренних дел» формы «Коррупция» (код 592) «Отчет о результатах работы органов внутренних дел Российской Федерации по борьбе с преступлениями коррупционной направленности»: Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». URL: <http://10.5.0.16> (дата обращения 01.07.2024).

⁷⁹ О рассмотрении обращения Министерства внутренних дел по Республике Хакасия от 14 мая 2021 г. № 1/10/5301: письмо Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России» от 27 мая 2021 г. № 34/4-26479.

Так, на территории Республики Коми⁸⁰ и Республики Хакасия⁸¹ с 2016 г. прослеживается снижение количества преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. ст. 290-291 УК РФ (таблица 3, рисунок 3).

Таблица 4

Выявление преступлений по ч. 3 ст. ст. 290-291 УК РФ в Республиках Коми и Хакасия в 2015-2023 гг.

2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.		2021 г.		2022 г.		2023 г.	
ст. 290	ст. 291	ст. 290	ст. 291	ст. 290	ст. 291	ст. 290	ст. 291	ст. 290	ст. 291	ст. 290	ст. 291	ст. 290	ст. 291	ст. 290	ст. 291	ст. 290	ст. 291
Республика Коми																	
45	25	35	11	8	6	нет сведений											
Республика Хакасия																	
2	11	3	5	3	1	13	9	2	1	-	-	3	2	3	-	5	1

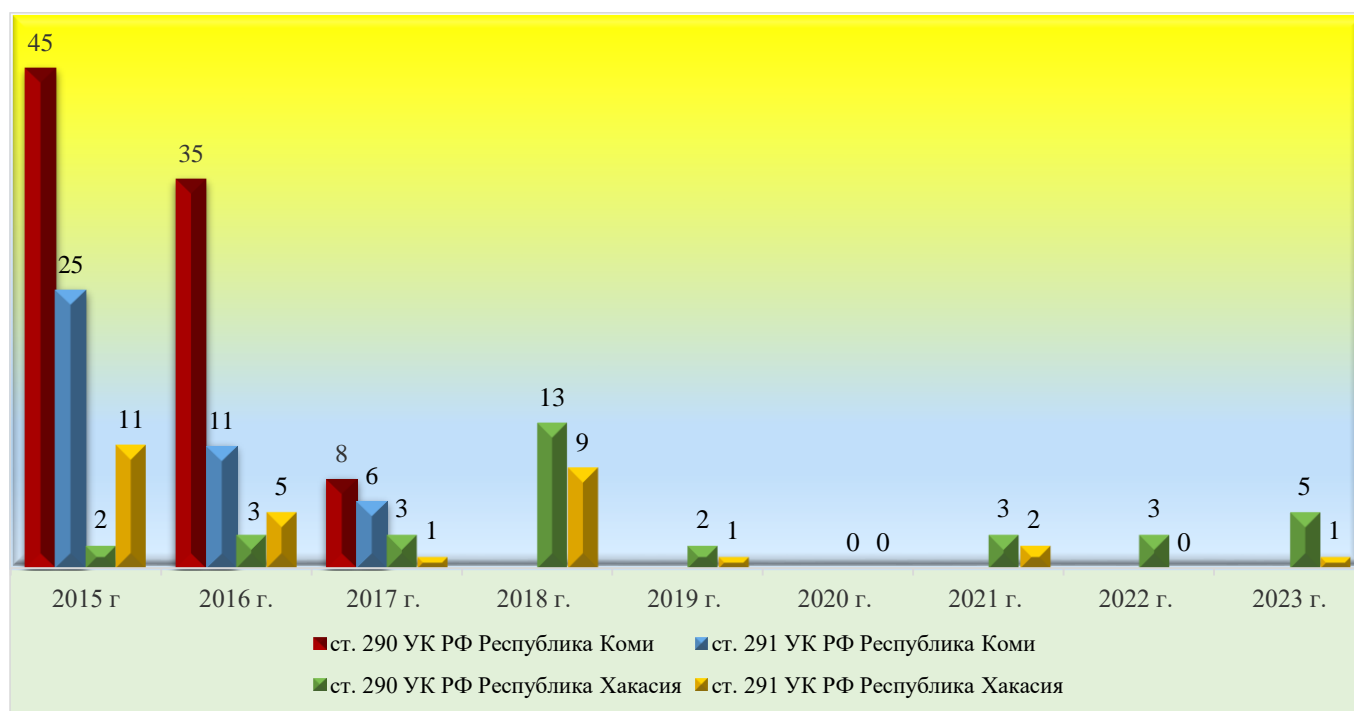


Рисунок 3 – Выявление преступлений по ч. 3 ст. ст. 290-291 УК РФ в Республиках Коми и Хакасия в 2015-2023 гг.

Следует отметить, что рост выявления преступлений по ч. 3 ст. ст. 290-291 УК РФ в Республике Хакасия в 2018 г. связан лишь со статистическим

⁸⁰ Сведения о преступлениях, выявленных в 2015-2018 гг.: аналитические материалы информационного центра Министерства внутренних дел по Республике Коми от 15 марта 2019 г. № 3/1148.

⁸¹ Региональная база данных «Уголовно-правовая статистика»: Информационный центр Министерства внутренних дел по Республике Хакасия. URL: <http://10.228.15.10> (дата обращения 01.07.2024).

увеличением (13 преступлений по 4 лицам), то есть эпизодностью, и никак не влияет на вывод об общем снижении из-за введения ст. 291.2 УК РФ о мелком взяточничестве.

Дальнейший анализ позволил установить и следующие корреляционные зависимости о непосредственном влиянии латентности на противодействие взяточничеству. Так, среди установленных в России в рассматриваемом периоде 136109 фактов взяточничества (приложение 3) органами, осуществляющими ОРД, выявлено 123663 преступления или 90,9% (рисунок 4). Из них: в 2015 г. – 13233 из 13938 или 94,9%; в 2016 г. – 9913 из 10758 или 92,1%; в 2017 г. – 10880 из 12111 или 89,8%; в 2018 г. – 11485 из 12527 или 91,7%; в 2019 г. – 12674 из 13867 или 91,4%; в 2020 г. – 13365 из 14548 или 91,9%; в 2021 г. – 16630 из 18591 или 89,5%; в 2022 г. – 17349 из 19490 или 89%; в 2023 г. – 18134 из 20279 или 89,4%.

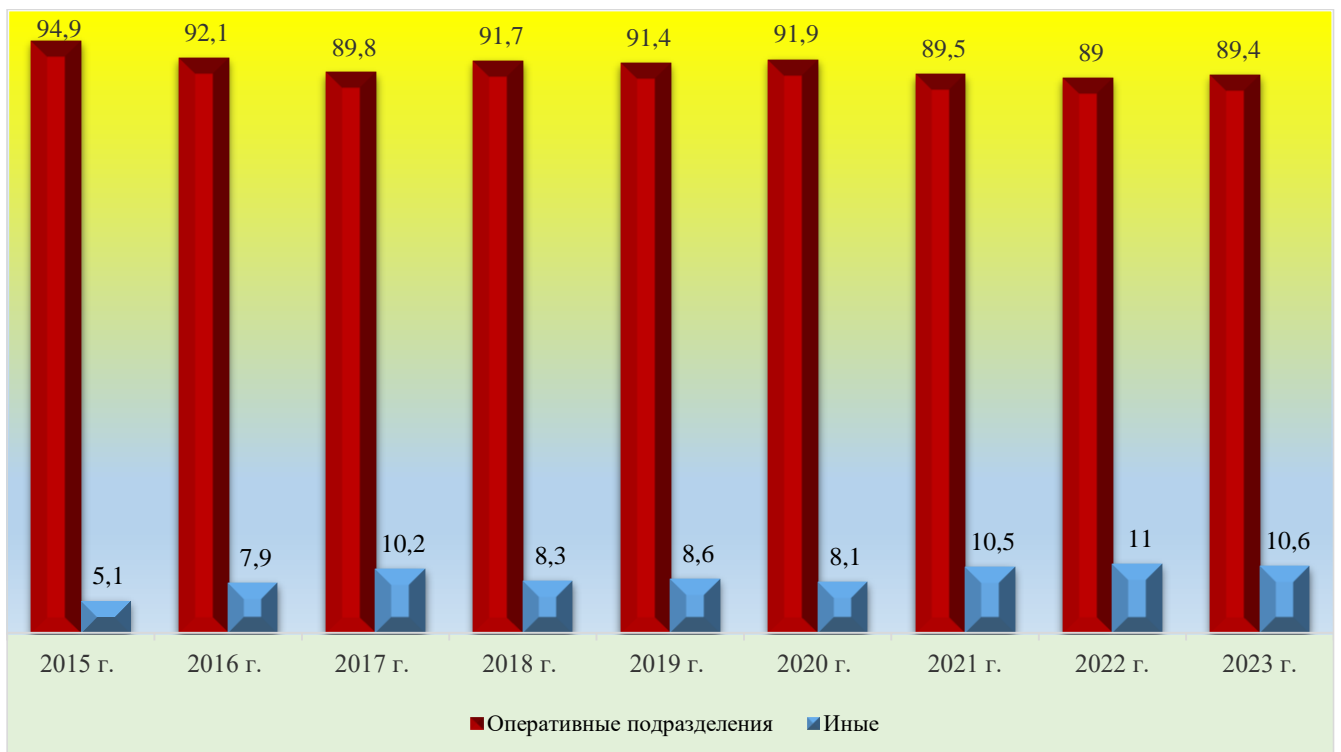


Рисунок 4 – Доля (%) выявления взяточничества в России оперативными подразделениями в 2015-2023 гг.

Следовательно, выявление взяточничества в большей части органами, осуществляющими ОРД, подтверждает его высокую латентность. На это, как на главное обстоятельство, способствующее взяточничеству, указали 61,1% опрошенных руководителей ОВД и 38,6% их подчиненных из числа оперативных

сотрудников подразделений ЭБиПК (приложение 1-2). Но, по мнению последних, латентность несколько опережает менталитет должностных лиц (43,1%) – или восприятие ими своей должности как дополнительного способа заработка. Для сравнения, их руководство оценило такой менталитет в 44,4%.

Что касается латентности, то она как один из основных факторов взяточничества также отражалась указанными руководителями ОВД в таких случаях, как: препятствующее получению оперативной информации – 68,5% (самый высокий уровень); негативно влияющее на выявление и доказывание – 59,3% (второй по значимости, главенствующий – недостаточные оперативные позиции с долей 64,8%).

Детально рассматривая взяточничество как собирательный образ исследованием установлено, что посредничества в этом выявляются в самой меньшей степени. Например, 12116 фактов или 8,9% от общего количества 136109 (приложение 3, рисунок 5): в 2015 г. – 627 из 13938 или 4,5%; в 2016 г. – 774 из 10758 или 7,2%; в 2017 г. – 810 из 12111 или 6,7%; в 2018 г. – 979 из 12527 или 7,8%; в 2019 г. – 1297 из 13867 или 9,4%; в 2020 г. – 1451 из 14548 или 9,9%; в 2021 г. – 2041 из 18591 или 10,9%; в 2022 г. – 1881 из 19490 или 9,7%; в 2023 г. – 2256 из 20279 или 11,1%.

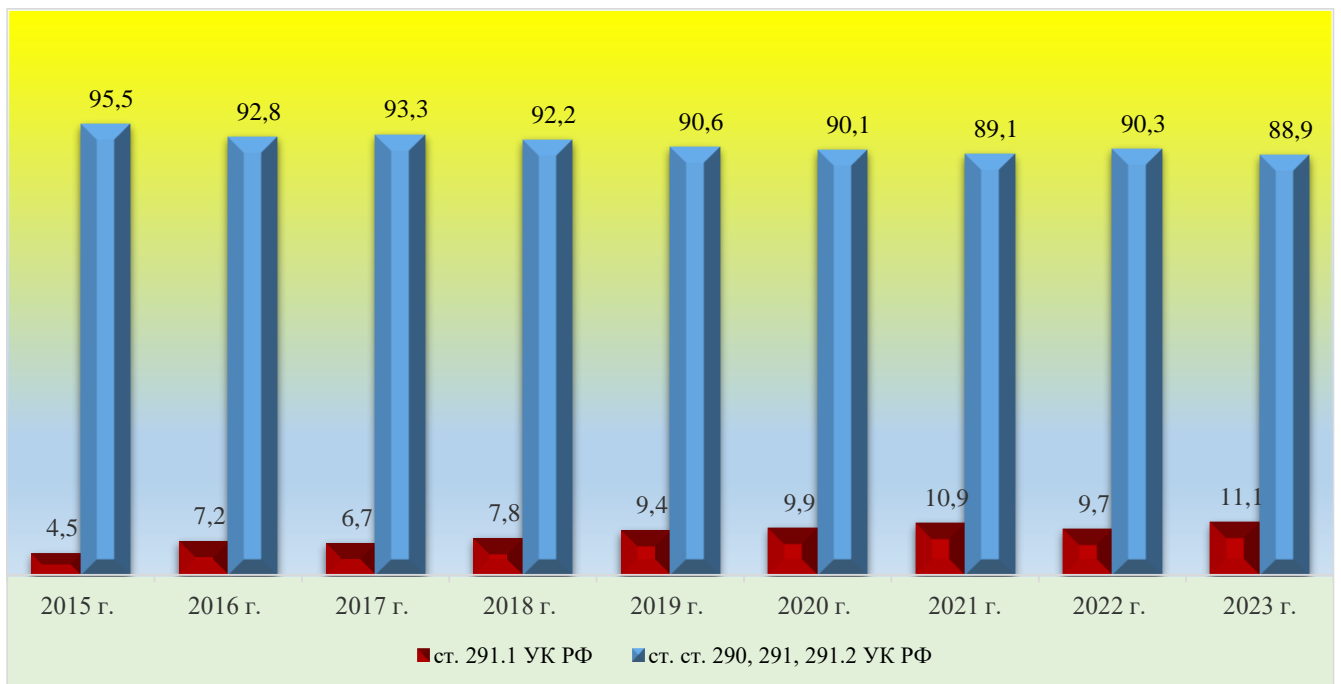


Рисунок 5 – Доля (%) выявления посредничества во взяточничестве в России в 2015-2023 гг.

Из этого делам вывод, что посредничества во взяточничестве, представляют собой наиболее сложные в выявлении преступления, то есть максимально латентные.

Кроме того, возможно и мнимое посредничество. Например⁸², взяткодатель по различным мотивам полагает, что без взятки постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не будет вынесено. Хотя на самом деле в его деянии отсутствует состав преступления. Решение следователя (дознателя) законно и обоснованно и о факте передачи взятки ему ничего не известно. А посредник (фактически – мнимый) или предвидел данное решение следователя (дознателя) или же знал о нем, и денежные средства присвоил.

На территории России факты взяточничества в 2015-2023 гг. выявлялись следующими органами, осуществляющими ОРД (приложение 3, таблица 4, рисунок 6).

Таблица 4

Доля (%) выявления взяточничества в России в 2015-2023 гг. органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность

Органы внутренних дел	Органы федеральной службы безопасности	Таможенные органы	Органы федеральной службы исполнения наказаний
2015 г. – 13233			
12057 или 91,1%	978 или 7,4%	52 или 0,4%	146 или 1,1%
2016 г. – 9913			
8496 или 85,7%	1157 или 11,7%	36 или 0,4%	224 или 2,2%
2017 г. – 10880			
9128 или 83,9%	1380 или 12,7%	50 или 0,5%	322 или 2,9%
2018 г. – 11485			
9253 или 80,6%	1896 или 16,5%	46 или 0,4%	290 или 2,5%
2019 г. – 12674			
10233 или 80,7%	2057 или 16,2%	72 или 0,6%	312 или 2,5%
2020 г. – 13365			
10201 или 76,3%	2763 или 20,7%	31 или 0,2%	370 или 2,8%
2021 г. – 16630			
12641 или 76%	3502 или 21,1%	24 или 0,1%	463 или 2,8%
2022 г. – 17349			
13939 или 80,4%	3007 или 17,3%	18 или 0,1%	385 или 2,2%
2023 г. – 18134			

⁸² Ануфриева Е.А., Куценко М.В. Проблемы проведения тактической операции «задержание с поличным» по делам о коррупционных преступлениях // Российский следователь. 2016. № 23. С. 12-13.

Продолжение таблицы 4

14625 или 80,6%	3153 или 17,4%	11 или 0,1%	345 или 1,9%
-----------------	----------------	-------------	--------------

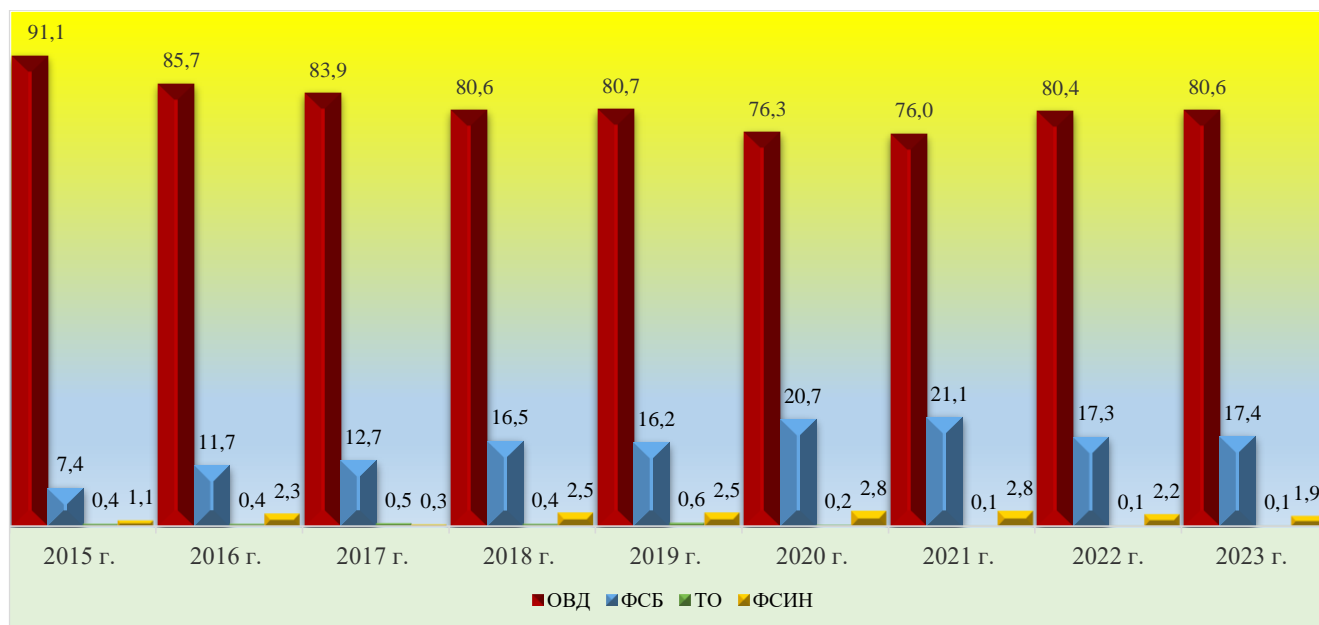


Рисунок 6 – Доля (%) выявления взяточничества в России в 2015-2023 гг. органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность

Следовательно, факты взяточничества также устанавливались и государственными органами, не имеющими полномочий осуществлять ОРД (приложение 3, таблица 5, рисунок 7).

Таблица 5

Доля (%) выявления взяточничества в России в 2015-2023 гг. государственными органами, не имеющими полномочий осуществлять оперативно-розыскную деятельность

Следственные органы Следственного комитета	Органы государственного пожарного надзора	Органы федеральной службы судебных приставов	Иные
2015 г. – 705 или 5,1%			
439 или 3,2%	-	9 или 0,1%	257 или 1,8%
2016 г. – 845 или 7,9%			
545 или 5,1%	-	7 или 0,1%	293 или 2,7%
2017 г. – 1231 или 10,2%			
509 или 4,2%	-	4 или 0,04%	718 или 6%
2018 г. – 1042 или 8,3%			
452 или 3,6%	-	4 или 0,04%	586 или 4,7%
2019 г. – 1193 или 8,6%			
568 или 4,1%	1 или 0,01%	5 или 0,04%	619 или 4,5%
2020 г. – 1183 или 8,1%			
597 или 4,1%	-	5 или 0,04%	581 или 4%
2021 г. – 1961 или 10,5%			

Продолжение таблицы 5

913 или 4,9%	-	5 или 0,03%	1043 или 5,6%
2022 г. – 2141 или 11%			
1139 или 5,9%	-	2 или 0,01%	1000 или 5,1%
2023 г. – 2145 или 10,6%			
876 или 4,4%	-	8 или 0,04%	1261 или 6,2%

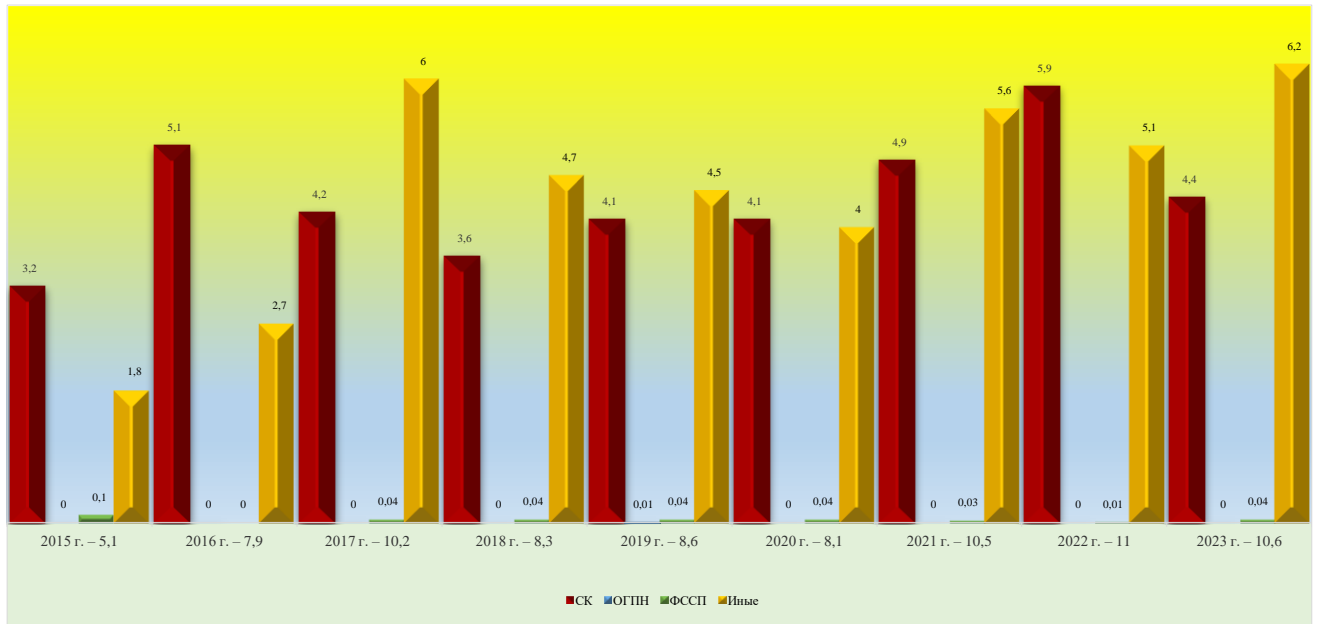


Рисунок 7 – Доля (%) выявления взяточничества в России в 2015-2023 гг. государственными органами, не имеющими полномочий осуществлять оперативно-розыскную деятельность

Выявление взяточничества не органами, осуществляющими ОРД, позволяет сделать вывод о недостаточных оперативных позициях и не всегда высоком профессиональном уровне оперативных сотрудников.

В частности, это имеет отношение к оперативным сотрудникам ОВД из числа подразделений ЭБиПК, на которых возложена обязанность по противодействию взяточничеству. Это нашло свое отражение и в результатах анкетирования руководства ОВД и вверенных им оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК (приложение 1-2). Так, на недолжные оперативные позиции указали 64,8% таких руководителей, отразив также низкий (27,8%) и недостаточный (11,7%) уровни подготовки оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК.

А основными причинами недостаточного уровня их подготовки, в свою очередь, являются: загруженность иными направлениями оперативно-служебной

деятельности (37%); текучесть кадров (иные ротации) – 33,3%; отсутствие образования в образовательных организациях МВД России и (или) необходимой теоретической и (или) практической подготовки (35,2%); недобросовестное отношение к выполнению возложенных обязанностей и (или) нежелание повышать свой профессиональный уровень (16,7%); отсутствие необходимого научно-методического обеспечения (11,1%); самоустранение руководства подразделений ЭБиПК (7,4%).

Как основной негативный фактор, субъективно влияющий на противодействие взяточничеству, можно указать, что треть (33,7%) оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК не принимали личного участия в выявлении преступлений по ст. ст. 290-291.2 УК РФ. Причем, 5,5% указывают даже на недостаточный уровень своей подготовки. 9,4% вообще не известно, как организована работа по противодействию взяточничеству в их подразделении. 2,9% таких респондентов имеют непрофильное высшее образование (техническое, педагогическое и психологическое). А 2,1% вообще без какого-либо высшего образования, ограничившись средним специальным (профессиональным).

Стаж службы оперативных сотрудников ЭБиПК до 5 лет отмечен у 42,2% таких респондентов, причем до 1 года – у 9,9%. Следовательно, указанные уровень образования и, конечно же, опыт практической работы не могли не сказаться на эффективности борьбы с взяточничеством.

Это в совокупности и привело к тому, что основными недостатками документирования взяточничества, по мнению руководства ОВД, стали: несвоевременность проведения (68,5%), не наступательность и шаблонность в проведении ОРМ (46,3%); низкие уровни контроля со стороны руководства подразделений ЭБиПК и руководства полиции (начальника, его заместителя по оперативной работе) – по 1,9% (или по 1 респонденту).

Можно предположить, что именно из-за отраженной кадровой проблематики, почти половина (48,1%) руководителей ОВД указало повышение уровня подготовки оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК одним из обстоятельств, способствующих достижению максимальной эффективности

противодействия взяточничеству. А среди наиболее важных направлений по оптимизации такого уровня – регулярное повышение квалификации (44,4%) и переподготовка (22,2%) в образовательных организациях МВД России; инициирование и проведение семинаров-совещаний с иными правоохранительными органами, выработка совместных решений (40,7%); использование института наставничества (38,9%); систематическое проведение занятий в системе служебной подготовки (31,5%).

Одним из негативных факторов, объективно влияющих на современное состояние оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, нами видится явная тенденция к общему снижению выявления мелкого взяточничества ОВД, несмотря на их самый большой вклад в результат борьбы с такими преступлениями – 75,4% (приложение 3, таблица 6, рисунок 8): в 2016 г. – не устанавливались (как понимается, из-за отсутствия тогдашней судебной практики и впервые введенного в уголовный закон преступления о мелком взяточничестве); в 2017 г. – 4776 или 81,8%; в 2018 г. – 4337 или 79,8%; в 2019 г. – 4126 или 76,3%; в 2020 г. – 3943 или 74,8%; в 2021 г. – 5139 или 73,1%; в 2022 г. – 5238 или 71,2%; в 2023 г. – 4526 или 70,7%.

Таблица 6

Выявление мелкого взяточничества в России в 2016-2023 гг.

Отчетный период – общее количество	Правоохранительные органы – общее количество (%)
2016 г. – 0	0%
2017 г. – 5841	Следственные органы Следственного комитета – 213 (3,6%)
	Органы внутренних дел – 4776 (81,8%)
	Органы федеральной службы безопасности – 285 (4,9%)
	Органы государственного пожарного надзора – 0 (0%)
	Таможенные органы – 20 (0,3%)
	Органы федеральной службы исполнения наказаний – 208 (3,6%)
	Органы федеральной службы судебных приставов – 2 (0,04%)
2018 г. – 5437	Иные – 337 (5,8%)
	Следственные органы Следственного комитета – 256 (4,7%)
	Органы внутренних дел – 4337 (79,8%)
	Органы федеральной службы безопасности – 324 (6%)
	Органы государственного пожарного надзора – 0 (%)
	Таможенные органы – 37 (0,7%)
	Органы федеральной службы исполнения наказаний – 181 (3,3%)

Продолжение таблицы 6

	Органы федеральной службы судебных приставов – 3 (0,06%)
	Иные – 299 (5,5%)
2019 г. – 5408	Следственные органы Следственного комитета – 248 (4,6%)
	Органы внутренних дел – 4126 (76,3%)
	Органы федеральной службы безопасности – 429 (7,9%)
	Органы государственного пожарного надзора – 1 (0,02%)
	Таможенные органы – 61 (1,1%)
	Органы федеральной службы исполнения наказаний – 167 (3,1%)
	Органы федеральной службы судебных приставов – 1 (0,02%)
	Иные – 375 (7%)
2020 г. – 5274	Следственные органы Следственного комитета – 251 (4,8%)
	Органы внутренних дел – 3943 (74,8%)
	Органы федеральной службы безопасности – 562 (10,7%)
	Органы государственного пожарного надзора – 0 (%)
	Таможенные органы – 18 (0,3%)
	Органы федеральной службы исполнения наказаний – 199 (3,7%)
	Органы федеральной службы судебных приставов – 2 (0,04%)
	Иные – 299 (5,7%)
2021 г. – 7031	Следственные органы Следственного комитета – 351 (5%)
	Органы внутренних дел – 5139 (73,1%)
	Органы федеральной службы безопасности – 718 (10,3%)
	Органы государственного пожарного надзора – 0 (%)
	Таможенные органы – 15 (0,2%)
	Органы федеральной службы исполнения наказаний – 248 (3,5%)
	Органы федеральной службы судебных приставов – 2 (0,03%)
Иные – 558 (7,9%)	
2022 г. – 7353	Следственные органы Следственного комитета – 558 (7,6%)
	Органы внутренних дел – 5238 (71,2%)
	Органы федеральной службы безопасности – 711 (9,7%)
	Органы государственного пожарного надзора – 0 (%)
	Таможенные органы – 8 (0,1%)
	Органы федеральной службы исполнения наказаний – 221 (3%)
	Органы федеральной службы судебных приставов – 1 (0,02%)
Иные – 616 (8,4%)	
2023 г. – 6406	Следственные органы Следственного комитета – 337 (5,3%)
	Органы внутренних дел – 4526 (70,7%)
	Органы федеральной службы безопасности – 618 (9,6%)
	Органы государственного пожарного надзора – 0 (%)
	Таможенные органы – 4 (0,1%)
	Органы федеральной службы исполнения наказаний – 183 (2,9%)
	Органы федеральной службы судебных приставов – 5 (0,1%)
Иные – 733 (11,4%)	

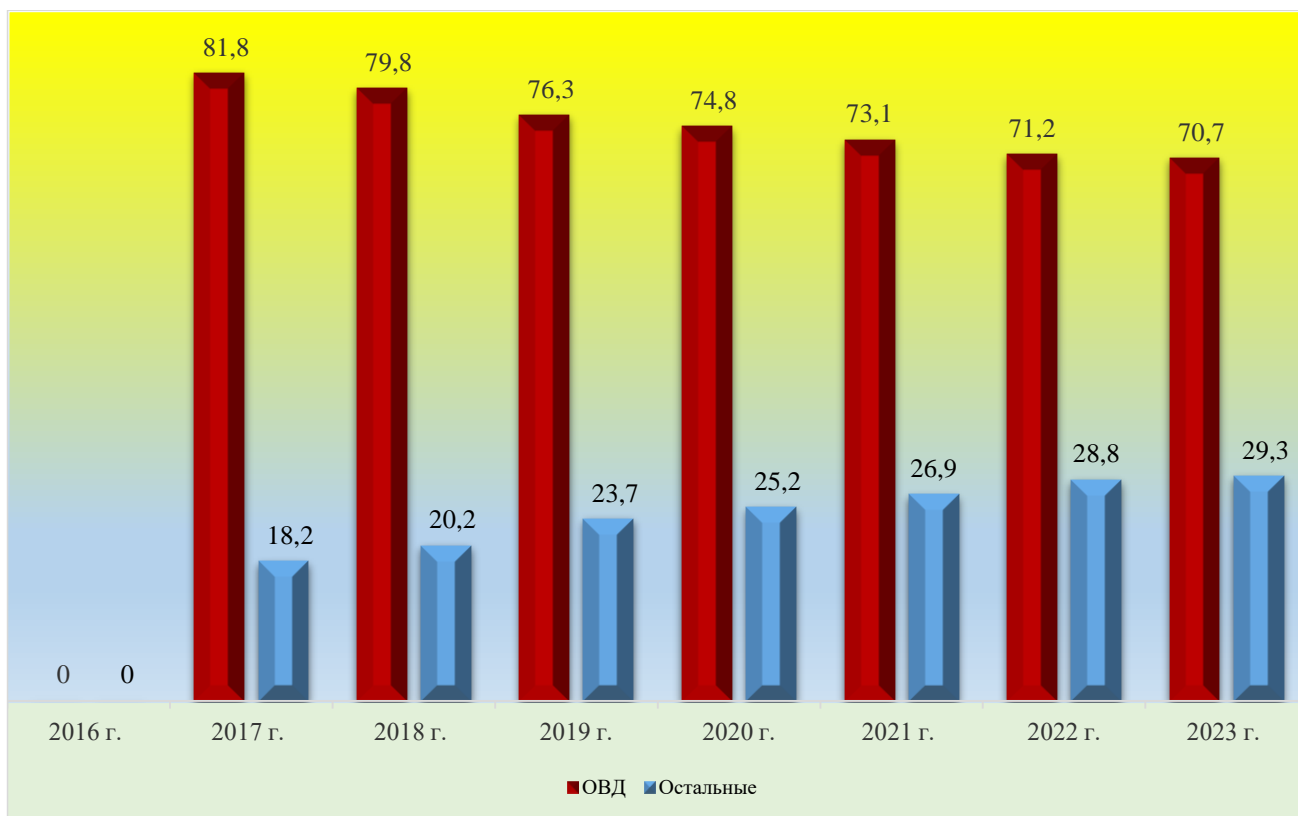


Рисунок 8 – Доля (%) выявления мелкого взяточничества органами внутренних дел в России в 2016-2023 гг.

По нашему мнению, это является вполне объяснимым будучи связанным с отсутствием мотивации в документировании преступлений, предусмотренных ст. 291.2 УК РФ, подразделениями ЭБиПК. Так, согласно действующего приказа⁸³ и иных ведомственных распоряжений, преступления о мелком взяточничестве не учитываются при формировании показателей работы подразделений ЭБиПК, а также в ведомственной системе оценки по линии противодействия коррупции. В таких условиях и возникает изначальное абстрагирование от выявления преступлений по ст. 291.2 УК РФ, которые устанавливаются лишь как дополнительные факты при документировании обычно квалифицированных размером получений, дачи взяток и посредничестве в этом.

Согласно анкетированию (приложение 1-2), 59,3% респондентов из числа руководителей ОВД указали на отсутствие работы по документированию мелкого

⁸³ О статистической отчетности органов внутренних дел Российской Федерации: приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 28 февраля 2012 г. № 134. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

взяточничества подразделениями ЭБиПК, тогда как 66,7% высказались о необходимости установления таких преступлений в качестве показателей работы рассматриваемой службы. С ними с некоторыми расхождениями солидарны оперативные сотрудники их подразделений ЭБиПК (47,0% и 60,3% соответственно).

Как негативный фактор современного состояния противодействия взяточничеству нельзя не отметить и регулярное привлечение оперативных сотрудников органов, осуществляющих ОРД, к уголовной ответственности за такие преступные проявления⁸⁴.

В силу этого возникает необходимость использования новых профилактических мер, основанных на предупреждающих оперативно-розыскных мерах в виде установления лиц, склонных к совершению коррупционных преступлений – метод акцентуирования личности или характера, предложенный Л.Г. Горшениным⁸⁵.

Отразив современное состояние оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, нельзя не отметить, что в соответствии с рейтингом индекса восприятия коррупции, формируемым Международным антикоррупционным движением «Transparency International»⁸⁶, в 2023 г. Россия занимала 141 место (из 180), что на 2,8% ниже в рейтинге по сравнению с предыдущим годом, оказавшись в одной группе с Кыргызстаном, Угандой и Гвинеей (2016 г. – 131 место, 2017 г. – 135 место, место, 2018 г. – 138 место, место, 2019 г. – 137 место, 2020 г. – 129 место, 2021 г. – 136 место, 2022 г. – 137 место). Но, данный индикатор отражает интересы коллективного Запада и не

⁸⁴ Раздел № 2 «Сведения о лицах, государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, а также о лицах, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование» формы «1-КОРР» (код 599) «Сведения о результатах работы правоохранительных (правоприменительных) органов по борьбе с преступлениями коррупционной направленности»: Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». URL: <http://10.5.0.16> (дата обращения 01.07.2024).

⁸⁵ Горшенин Л.Г. Анализ поведения людей и методика моделирования предполагаемой ситуации. М.: А. П. О., 1982. С. 3-31.

⁸⁶ URL: https://www.transparency.org.ru/wp-content/uploads/2023/01/cpi2022_map_ru.png (дата обращения 01.07.2024).

может быть положен в основу оценки степени коррумпированности российского общества.

При таких условиях, наше исследование позволило выявить ряд проблем, влияющих на результативность рассмотренных оперативно-розыскных мер⁸⁷ (приложение 3, таблица 4-6, рисунок 5-8):

во-первых, факты взяточничества устанавливались не только органами, осуществляющими ОРД, но и другими, не обладающими полномочиями оперативных подразделений (следственные органы Следственного комитета, органы государственного пожарного надзора и федеральной службы судебных приставов, др.). Причем, такая доля иных правоохранительных, контролирующих и надзирающих органов имеет устойчивую тенденцию к почти стабильному росту (5,1% в 2015 г., 7,9% в 2016 г., 10,2% в 2017 г., 8,3% в 2018 г., 8,6% в 2019 г., 8,1% в 2020 г., 10,5% в 2021 г., 11% в 2022 г., 10,6% в 2023 г.) в 2016-2017, 2019 и 2021-2022 гг. не менее чем на 0,3% или в среднем на 1,7%;

во-вторых, проблематика обеспечения должным кадровым потенциалом привела к отсутствию практического опыта по борьбе со взяточничеством у трети (33,7%) личного состава подразделений ЭБиПК, что не могло не отразиться на общей результативности органов, осуществляющих ОРД;

в-третьих, из всех видов взяточничества, посредничество (8,9%) представляется наиболее сложным в выявлении, т. е. максимально латентным, что в свою очередь негативно влияет и на установление фактов получения и дачи взяток;

в-четвертых, отсутствие учета выявления мелкого взяточничества в качестве показателей работы подразделений ЭБиПК связано со статистическим снижением противодействия ОВД таким преступлениям, что в целом сказывается на борьбе со взяточничеством. Причем, доля ОВД имеет постоянную тенденцию к снижению (81,8% в 2017 г., 79,8% в 2018 г., 76,3% в 2019 г., 74,8% в 2020 г., 73,1% в 2021 г., 71,2% в 2022 г., 70,7% в 2023 г.) в 2018-2023 гг., т. е. сразу после введения таких преступлений в УК РФ и их учета, не менее чем на 0,5% или в среднем на 1,8%, а

⁸⁷ Данько В.А. Современное состояние оперативно-розыскных мер, применяемых органами внутренних дел по уголовным делам о взяточничестве в досудебном производстве // Вопросы российского и международного права. 2024. Том 1. № 1А. С. 305-315.

вклад иных правоохранительных, контролирующих и надзирающих органов – к постоянному росту (18,2% в 2017 г., 20,2% в 2018 г., 23,7% в 2019 г., 25,2% в 2020 г., 26,9% в 2021 г., 28,8% в 2022 г., 29,3% в 2023 г.) в этот же период в таких же долях.

Глава 2. Применение оперативно-розыскных мер в отдельных ситуациях уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству

§ 1. Применение оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству

Согласно толковому словарю русского языка, «ситуация»⁸⁸ – это совокупность обстоятельств, положение, обстановка. То есть, применительно к теме исследования, ситуация – это синтез применяемых оперативно-розыскных мер при задержании с поличным лиц, причастных к взяточничеству.

Традиционно, задержание с поличным таких лиц представляет собой тактическую операцию, структурно включающую комплекс ОРМ, процессуальных и иных действий, обоюдных направленных на физическое задержание взяточполучателя и (или) взяточдателя с посредником во взяточничестве в момент совершения противоправного действия (бездействия), а также фиксацию следов его (их) преступной деятельности.

Следовательно, сразу после задержания таких лиц наиболее правильным развитием дальнейших событий должен стать переход от ОРД к деятельности уголовно-процессуальной. Но, в уголовно-процессуальном законе, как, впрочем, и оперативно-розыскном, не содержится понятие «задержание» вообще и «задержание с поличным» в частности. Бытует твердое убеждение о задержании в порядке ст. ст. 91-92 УПК РФ только после возбуждения уголовного дела, что опять же нельзя в полной мере соотнести с задержанием с поличным. В свою

⁹⁰ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. С. 719.

очередь, задержание с поличным чаще всего проводится до принятия процессуального решения о начале уголовного преследования.

Сложившаяся оперативно-следственная практика по уголовным делам о взяточничестве позволяет сделать вывод, что успешное задержание с поличным лиц, причастных к взяточничеству, происходит по результатам проведения комплекса ОРМ, состоящего из различной их совокупности. Наше исследование, базирующееся, в том числе на результатах интервьюирования оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК (приложение 1-2) показало, что наиболее часто при документировании взяточничества проводятся: прослушивание телефонных переговоров (76,8%); наблюдение (71,5%); наведение справок (66,1%); оперативный эксперимент (61,9%); снятие информации с технических каналов связи (60,6%); опрос (57,7%); обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (35%); исследование предметов и документов (16,2%); отождествление личности (5%).

Бытует суждение, что непосредственно само задержание с поличным лиц, причастных к взяточничеству, обычно происходит при проведении оперативного эксперимента с использованием специальных технических средств, предназначенных для скрытого получения физической информации (негласная аудио-, видеозапись)⁸⁹.

По нашему мнению, наиболее эффективными ОРМ при задержании с поличным лиц, причастных к взяточничеству, являются оперативный эксперимент и наблюдение, но опять же совместно с иными. О комплексном проведении ОРМ говорит 25,9% руководителей ОВД указавших, что организация и проведение как можно большего количества возможных ОРМ, является одним из обстоятельств, способствующих достижению максимальной эффективности противодействия взяточничеству.

⁸⁹ Родичев М.Л. Негласная аудио- и видеозапись при проведении оперативно-розыскных мероприятий: типичные ситуации и особенности оформления // Выявление и раскрытие преступлений коррупционной и экономической направленности: передовой опыт, проблемы и пути их решения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 28 мая 2021 г. / сост.: Родичев М.Л. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. С. 235-236.

В свою очередь, под оперативным экспериментом учеными в общем виде понимаются негласно контролируемые условия или действия по совершению, приготовлению или покушению на взяточничество. Но, отсутствие определения ОРМ «оперативный эксперимент» в ФЗ «Об ОРД» предоставляет лицам, причастным к взяточничеству, и иным, заинтересованным в их уходе от уголовной ответственности, право ставить по сомнению законность проведения и оформления результатов такого ОРМ. Поэтому периодически и возникают проблемы правоприменения оперативного эксперимента, нашедшие свое отражение и в решениях Европейского Суда по правам человека, судебные акты которого до 15.03.2022 подлежали исполнению в РФ.

Так, последний неоднократно⁹⁰ указывал о необходимости наличия достаточного основания для проведения негласных ОРМ, выраженного в объективном подозрении о преступной деятельности или предрасположению к совершению преступления, являющихся фактическим разграничением законной деятельности по выявлению преступлений и провокационной деятельности.

В частности, постановление Европейского Суда по правам человека от 15 декабря 2005 г. «Дело «Ваньян (Vanuyan) против РФ» существенно повлияло на практику российского высшего судебного органа, а также на позицию Генеральной прокуратуры РФ по уголовным делам о взяточничестве, доказывание которых основывалось на результатах оперативного эксперимента. Так, п. 47 данного постановления отражено: «Если преступление было предположительно спровоцировано действиями тайных агентов и ничто не предполагает, что оно было бы совершено и без какого-либо вмешательства, то эти действия уже не являются деятельностью тайного агента и представляют собой подстрекательство к совершению преступления. Подобное вмешательство и

⁹⁰ Дело Ваньян (Vanuyan) против Российской Федерации (жалоба № 53203/99): постановление Европейского суда по правам человека от 15 декабря 2005 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024); дело Банникова (Bannikova) против Российской Федерации (жалоба № 18757/06): постановление Европейского суда по правам человека от 4 ноября 2010 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024); дело Веселов и другие (Veselov and others) против Российской Федерации» (жалобы № 23200/10, 24009/07 и 556/10): постановление Европейского суда по правам человека от 2 октября 2012 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

использование его результатов в уголовном процессе могут привести к тому, что будет непоправимо подорван принцип справедливости судебного разбирательства».

Это позволяет нам сделать безусловный вывод о формировании умысла у лиц, причастных к взяточничеству, без активного участия оперативных сотрудников и конфиденентов в оперативном эксперименте.

Следствием этого стало решение Верховного Суда РФ⁹¹, оставившим без изменения оправдательный приговор в отношении лица, обвиняемого в покушении на получение взятки в крупном размере, и, определившим, наряду с первоначальным отсутствием конкретного и проверяемого факта, провокационность действий при проведении ОРМ. В последующем, данное кассационное определение направлено Генеральной прокуратурой РФ подчиненным прокурорам с поручением усилить надзор за законностью при расследовании уголовных дел о взяточничестве.

Указанная точка зрения Верховного Суда РФ с течением времени не изменилась⁹², продолжая оставаться критической к ссылкам на информацию с ограниченным грифом доступа, установить происхождение которой не представляется возможным.

В последующем, российские суды стали безоговорочно придерживаться сложившейся практики Европейского Суда по правам человека в части особенностей проведения оперативного эксперимента. Можно привести в

⁹¹ Приговор по уголовному делу о покушении на получение взятки в крупном размере оставлен без изменения, так как суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о том, что в действиях оправданного отсутствует состав инкриминируемого ему преступления: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 г. № 9-О08-4. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁹² Оправдательный приговор по делу о получении взятки оставлен без изменения в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г. № 11-О12-1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024); оправдательный приговор по делу о получении взятки, служебном подлоге оставлен без изменения, поскольку установлено, что виновность лица в совершении указанных в предъявленном ему обвинении действий полученными в соответствии с требованиями закона доказательствами по делу не подтверждена: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 г. № 87-О12-15. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

качестве примера постановление этого международного судебного органа от 30 октября 2014 г. «Дело «Носко и Нефедов (Nosko and Nefedov) против РФ»⁹³, сформулировавшее признаки законности негласных ОРМ с учетом следующих обстоятельств, но при наличии:

1) предварительной информации о намерении лица совершить взяточничество, поступившей от иных источников, не участвовавших в проведении оперативного эксперимента;

2) информации о причинах, целях и мотивах, обязывающей оперативных сотрудников проводить оперативный эксперимент для раскрытия взяточничества;

3) достаточных оснований для проведения оперативного эксперимента, которые были зафиксированы при проведении иных ОРМ.

Таким образом, важнейшим моментом в проведении оперативного эксперимента, подтверждающим его безусловную правомерность, является ставший доподлинно известным органам, осуществляющим ОРД, факт о подготовке, либо о начале совершения преступления – при наличии заявления о вымогательстве взятки или о ее предложении, посредничестве. То есть, с непосредственным и обязательным участием заявителя (его доверенного лица). Причем, такой факт должен быть конкретным и проверяемым.

При этом, по мнению многих ученых⁹⁴, с которым мы полностью согласны, у лиц, причастных к взяточничеству, должна обязательно оставаться свобода выбора между противоправным и законопослушным поведением. Так, лицо, обоснованно подозреваемое в соответствующем взяточничестве, оказывается в данных условиях и обстоятельствах по своей инициативе, осознанно осуществляет (или не осуществляет) целенаправленную преступную деятельность, от продолжения которой может в любой момент отказаться.

⁹³ Дело Носко и Нефедов (Nosko and Nefedov) против Российской Федерации (жалобы № 5753/09 и 11789/10): постановление Европейского суда по правам человека от 30 октября 2014 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁹⁴ Ривман Д.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности». СПб.: Питер, 2003. С. 107; Оперативно-розыскная деятельность: учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова, А.Ю. Шумилова. М.: Инфра-М, 2004. С. 386.

Другими словами, как указывают в своем труде Э.А. Васильев и Т.В. Прокофьева «Оперативный эксперимент: основания и условия, исключаящие провокацию», поведение оперативных сотрудников, наблюдающих за объектом оперативного эксперимента, изначально носит пассивный⁹⁵, а не активный характер.

В свою очередь, П.С. Яни⁹⁶ еще в 2007 г. отстаивал точку зрения, что если субъекты ОРД обладают информацией о постоянном получении взяток, но выявить не удастся ни одного из таких конкретных случаев, равно как и прямых требований, адресованных какому-либо определенному лицу, проведение ОРМ, направленных на изобличение взяточника должно быть именно инициативным. Т. е., активно проводится оперативный эксперимент – преступление, в известном смысле, моделируется.

Но, последний уже в соавторстве с В.С. Комиссаровым по прошествии времени⁹⁷ отразил, что благодаря указанным решениям Европейского Суда по правам человека, воспринятым высшим судебным органом РФ, провокационно-подстрекательскую деятельность оперативных сотрудников следует рассматривать в качестве нового, пока не отраженного в гл. 8 УК РФ обстоятельства, исключающего преступность деяния лицом, в отношении которого эти действия осуществлялись.

Очень интересно мнение А.И. Александрова⁹⁸, который выступает с предложением разрешить превентивно проверять чиновников на «устойчивость к взяткам» (как понимается, аналог североамериканской операции «внедрение обратного действия»). То есть, проводить оперативный эксперимент независимо от наличия хотя бы предварительных сведений о взяточничестве. С его точки зрения, «проверяемым» надо заранее объявить, включив соответствующие изменения в закон, что они регулярно будут подвергаться таким проверкам.

⁹⁵ Оперативник (сыщик). 2016. № 4. С. 8-10.

⁹⁶ Яни П.С. «Проверка на честность», или уголовно-правовые основания выявления взяточничества // Законность. 2007. № 1. С. 37.

⁹⁷ Комиссаров В.С., Яни П.С. Провокационно-подстрекательская деятельность в отношении должностного лица как обстоятельство, исключающее ответственность за получение взятки // Законность. 2010. № 9. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

⁹⁸ Александров А.И. Борьба с коррупцией: актуальные вопросы уголовного права, уголовного процесса и ОРД // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 51.

Следовательно, любой посетитель для лица, занимающего соответствующее должностное положение – это потенциальный оперативный сотрудник или конфидент. А предлагаемая «проверка на честность» путем предложения взятки никак не противоречит нравственным нормам. Потребуется лишь четко регламентировать в законе условия и порядок проведения оперативного эксперимента и последствия выявления потенциального взяточника.

Здесь необходимо отразить, что по результатам проведенного анкетирования (приложение 1-2) только один респондент из 437 (0,23%) указал о необходимости законодательного разрешения провокации взятки в качестве предложения по повышению эффективности подразделений ЭБиПК, что не может не радовать в виде отношения сотрудников ОВД к пониманию защиты прав и законных интересов человека и гражданина.

По нашему мнению, проведение оперативного эксперимента должно быть обусловлено только стремлением поставить под непосредственный контроль оперативных сотрудников уже начавшиеся процессы, инициированные потенциальным взяточником, но при обязательном участии заявителя о взятке. И, в конечном итоге, при их незаконном развитии, прервать совершившееся (совершаемое) преступление путем задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству.

Одним из примеров успешного проведения в Республике Коми оперативного эксперимента, послужившего поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, вызвавшего широкий общественный резонанс и освещавшегося, в том числе, в центральных средствах массовой информации⁹⁹, является пресечение взяточничества руководителя администрации муниципального образования городской округ «Инта» С.¹⁰⁰ Так, согласно заявлению взяткодателя, С. получал взятки в виде денег за своевременную оплату

⁹⁹ URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Zl-8vamBRZA> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁰⁰ Данько В.А. Пример передового опыта выявления и документирования взяточничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Актуальные вопросы организации и правового регулирования деятельности оперативных подразделений МВД России (памяти профессора Д.В. Ривмана): материалы региональной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 18 ноября 2016 г. / сост.: Родичев М.Л. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. С. 128-132.

по муниципальным контрактам, ранее заключенным с коммерческими предприятиями заявителя. То есть, в данном случае речь шла именно о «взятке-благодарности». Причем взятки помещались в морозильную камеру холодильника, находящегося в комнате отдыха служебного кабинета С. Необходимо отметить, что оперативный эксперимент был проведен в течение всего пяти дней (с 09.11.2015 по 13.11.2015). В обозначенное им время 13.11.2015 С. был задержан с поличным при получении взятки в сумме 1132500 рублей, в отношении него возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290 УК РФ. Мера пресечения – арест. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения им взяток в особо крупных размерах. Апелляционным определением Верховного Суда РК от 29 сентября 2017 г. С. за три преступления по ч. 6 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; штраф в размере 21000000 рублей; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления на 2 года и 6 месяцев. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 22250800 рублей.

Указанный пятидневный срок проведения в отношении С. оперативного эксперимента говорит о том, что данное ОРМ при сформировавшемся у взяточника умысле на получение взятки не носит длительного характера. Об этом указали и 83,3% руководителей ОВД и 72,6% их оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК (приложение 1-2), отразив срок «менее недели» как наиболее распространенный период времени с момента обращения лица о уже совершенном (совершаемом) взяточничестве и его согласии на участие в ОРМ «оперативный эксперимент» до передачи взятки. И лишь 7,4% и 0,8% таких анкетированных считают, что оперативный эксперимент при подобных обстоятельствах проводится более недели. А 9,3% и 26,6% респондентов отразили о проведении оперативного эксперимента в течение одних суток, что, как

понимается, сложно в исполнении с точки зрения планирования и привлечения необходимых сил и средств.

В свою очередь, при отсутствии реального заявителя проведение оперативного эксперимента (что допускают А.И. Александров и др.) и с учетом непосредственного участия в нем оперативного сотрудника или конфиденанта, будет носить ярко выраженный активный характер, и может выйти из-под контроля, спровоцировав побуждение проверяемого к противоправным действиям.

Наше исследование выявило также проблематику¹⁰¹ подмены при документировании взяточничества оперативного эксперимента – наблюдением. Соотносим это с отсутствием в оперативно-розыскном законе понятия «наблюдение» и «оперативный эксперимент», как, впрочем, и остальных ОРМ, позволивших бы отграничить их друг от друга. Такая подмена, в свою очередь, приводит к безусловному выводу о незаконности действий оперативных сотрудников, так как использование оперативного эксперимента предусматривает обязательное наличие соответствующего постановления (ч. 7 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»)¹⁰². Причем, такое заключение может быть сделано заинтересованными лицами на любой стадии уголовного судопроизводства. О неопределенности в отличиях ОРМ «оперативный эксперимент» и «наблюдение» заявили также 27,8% руководителей ОВД и 45,7% оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК (приложение 1-2).

Здесь также следует отметить, что почти треть (32,9%) таких оперативных сотрудников к подконтрольной передаче предмета взятки при обращении взяткодателя в оперативное подразделение относит именно «наблюдение», что подтверждает вывод об их не должном уровне подготовки, как ложно понимающих природу проведения ОРМ «оперативный эксперимент» и прямо

¹⁰¹ Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие / А.А. Ларинков, В.А. Шпилюк. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. С. 91-92.

¹⁰² Данько В.А. Проблемы противодействия взяточничеству на стадии возбуждения уголовного дела // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и Право». 2021. № 3. С. 82.

коррелируется с отсутствием личного опыта в борьбе со взяточничеством (33,7%). Все это в целом не может не отразиться на результатах такого противодействия, особенно где речь идет о преступлениях, квалифицированных размерами и (или) групповыми признаками.

Нами представляется, явное отличие наблюдения от оперативного эксперимента в том, что при проведении наблюдения отсутствует заявитель о взяточничестве, а обычно известен именно потенциальный взяткополучатель, а взяткодатель и (или) посредник во взяточничестве – нет. Возможны и обратные ситуации, когда известен только взяткодатель или посредник.

Просто получение взятки чаще документируется на практике, хотя имеет стойкую тенденцию к уменьшению своей доли. Это подтверждается государственной статистикой (приложение 3, таблица 7, рисунок 9).

Таблица 7

Получение взяток в сравнении с дачами взяток в России в 2015-2023 гг.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Разница в абсолютных цифрах (+ > < -)	Разница в процентном соотношении (+ > < -)
2015 г.			
6495	6816	- 321	- 4,7
2016 г.			
5344	4640	+ 704	+ 15,2
2017 г.			
3188	2272	+ 916	+ 40,3
2018 г.			
3499	2612	+ 887	+ 33,9
2019 г.			
3988	3174	+ 814	+ 25,7
2020 г.			
4174	3649	+ 525	+ 14,4
2021 г.			
5020	4499	+ 521	+ 11,6
2022 г.			
5540	4716	+ 824	+ 17,5
2023 г.			
5960	5657	+ 303	+ 5,3

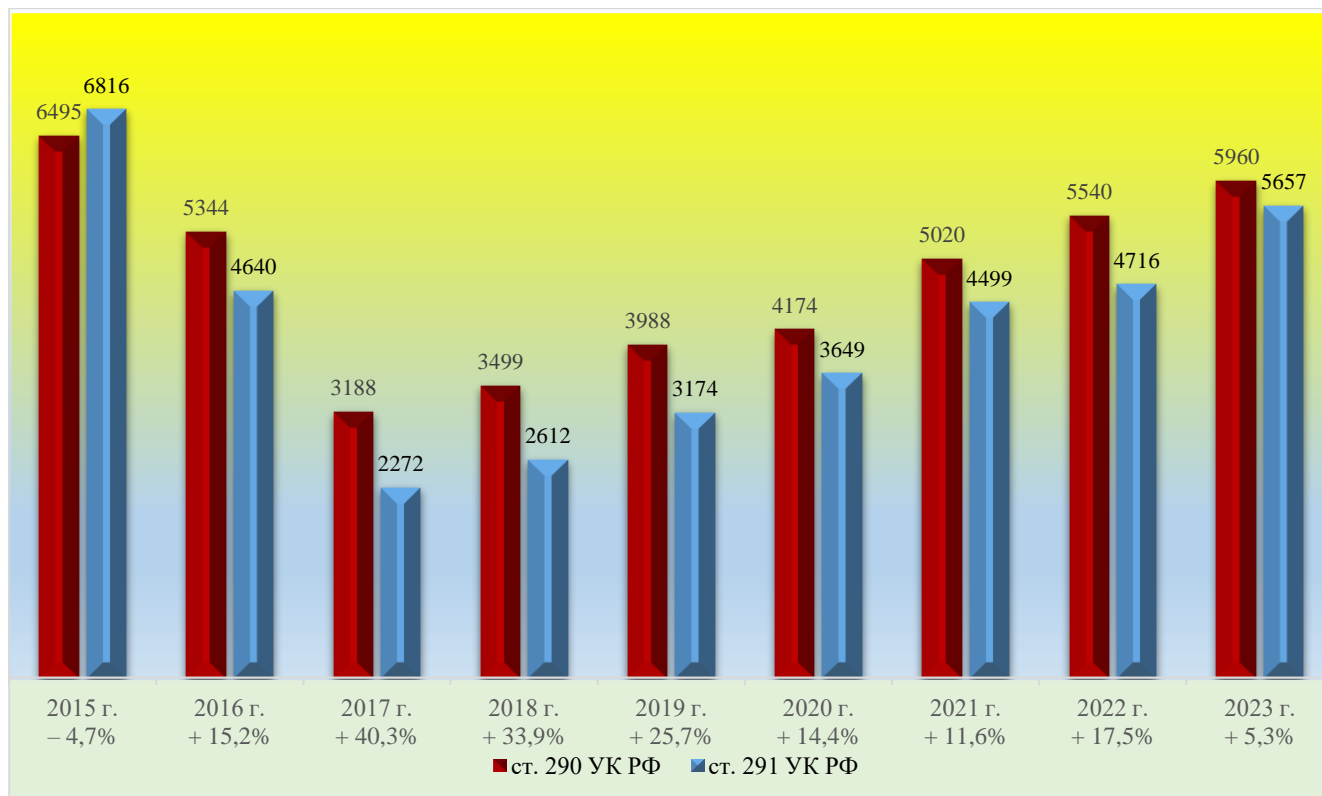


Рисунок 9 – Получение взяток в сравнении с дачами взяток в России в 2015-2023 гг.

Необходимо отметить, что характер проведения наблюдения еще более пассивен, чем при оперативном эксперименте. И практически исключает задержание с поличным. Но, при некоторых условиях, например, регулярности получения, дачи взяток в одном и том же месте (в одно и то же время), что позволит объективно спрогнозировать противоправные действия лиц, причастных к взяточничеству, ОРМ «наблюдение» может быть успешно применено при задержании с поличным таких лиц.

В свою очередь, один из самых ярких примеров удачного проведения наблюдения в Республике Коми, на основании результатов которого 16.09.2016 возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ – пресечение взяточничества начальника Ухтинского территориального отдела Печорского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору М. Согласно оперативным материалам, последний получал взятки в виде денег за внесение неограниченному кругу лиц сведений о положительном знании норм и правил в области промышленной безопасности без фактической их проверки. Взятки передавались от руководства различных

коммерческих предприятий через посредника внутри популярных периодических изданий. На момент задержания М., сумма полученных им взяток составила 155000 рублей. В данном случае – это «взятка-подкуп». Мера пресечения – арест. При предварительном расследовании доказаны как ранее неизвестные факты взяточничества, так и иные коррупционные преступления, совершенные М. Апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 24 апреля 2018 г. ему по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 290 (двух), п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, назначено наказание в виде: 8 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строго режима и штраф в размере 50000 рублей; штраф в размере 16000000 рублей и лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 2 года и 6 месяцев. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 823000 рублей.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что при задержании с поличным лиц, причастных к взяточничеству, оперативный эксперимент – самое сложное ОРМ, которое может закончиться причинением вреда объекту оперативной заинтересованности и (или) трансформироваться в провокацию преступления, за которую установлена уголовная ответственность, предусмотренная ст. 304 УК РФ.

Каверзости добавляет и запрет на оперативный эксперимент при фиксации преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290-291 и ст. 291.2 УК РФ, установленный ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» в отношении общественно опасных деяний небольшой тяжести.

Как нами понимается, успешность и законность проведения оперативного эксперимента зависит от правильной оценки имеющихся сведений (их совокупности) и профессиональной подготовленности оперативных сотрудников. Все это объясняет позицию законодателя о проведении оперативного эксперимента только на основании постановления руководителя органа,

осуществляющего ОРД, что уже изначально накладывает определенные требования.

Но, в развитии сказанного, наряду с отсутствием самого понятия «оперативный эксперимент» нет разъяснений законодателя об алгоритме его проведения и образцов документов для его описания.

Стоит отметить, что вопрос применения оперативного внедрения при задержании с поличным лиц, причастных к взяточничеству, является одним из самых спорных. По нашему мнению, использование оперативных сотрудников и конфиденентов, может повлечь побуждение ими в потенциальных взяточниках желания совершить преступление. Вызванное, например, субъективными интересами (конфидененты), либо ложно понимаемыми интересами службы со стороны оперативных сотрудников.

По нашему мнению, полученные в результате этого ОРМ материалы могут служить – для проверки ранее полученных сведений и выдвинутой оперативной версии, реперной точкой для проведения дальнейших ОРМ. Но, о все-таки используемом оперативном внедрении свидетельствуют результаты анкетирования (приложение 1-2), согласно которых 5,2% оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК отразили такое ОРМ как применяемое чаще всего для документирования взяточничества.

Автор считает необходимым отразить, что задержание с поличным лиц, причастных к взяточничеству, является основополагающим действием, предваряющим стадию возбуждения уголовного дела по ст. ст. 290-291.2 УК РФ, ведь «...более эффективных способов доказывания коррупционных преступлений, чем задержание взяточников с поличным, практика не выработала»¹⁰³.

При таких условиях, вывод о наличии преступления при принятии решения о возбуждении уголовного дела по фактам взяточничества после задержания с

¹⁰³ Цит. по: Вагин О.А. Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности (научный доклад) // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности. Сборник материалов Всероссийского круглого стола: 3 ноября 2011 г. / Сост. К.Б. Калиновский. СПб.: ИД «Петрополис», 2012. С. 7-68.

поличным носит вероятностный характер. Достоверное установление всех обстоятельств его совершения на стадии возбуждения уголовного дела не требуется. Необоснованное же промедление с принятием решения о возбуждении уголовного дела может повлечь за собой утрату или сокрытие следов преступления, утерю доказательств¹⁰⁴.

Об этом говорит и неконкретность термина «достаточные данные», отраженного ч. 2 ст. 140 УПК РФ как основание для возбуждения уголовного дела. Указанная неопределенность, по мнению Э.А. Васильева и Т.В. Прокофьевой в правоохранительной практике обычно объясняется наличием в производстве органов, осуществляющих ОРД, дел оперативного учета (или иных оперативных материалов), где должны содержаться зафиксированные сведения, относящиеся к проверяемому факту¹⁰⁵.

Это нашло свое подтверждение и среди 81,5% интервьюированных руководителей ОВД, и 94,8% их подчиненных оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК, отразивших, что наиболее часто выявление взяточничества осуществляется именно с заведением дел оперативного учета (приложение 1-2). Причем, как указывают 77,8% таких руководителей и 86,7% оперативных сотрудников конечная фиксация взяточничества достигается путем использования возможностей подразделений специальных технических мероприятий¹⁰⁶, являющихся одним из оперативных подразделений системы МВД России.

Но, в то же время, при возбуждении уголовного дела после задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству, соответствующему должностному лицу необходимо иметь в виду, что ст. 447 УПК РФ установлены категории лиц (всего их – десять подвидов), в отношении которых применяется особый порядок

¹⁰⁴ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁰⁵ Васильев Э.А. Прокофьева Т.В. Оперативный эксперимент: основания и условия, исключющие провокацию // Оперативник (сыщик). 2016. № 4. С. 10.

¹⁰⁶ Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность: приказ МВД России от 31 марта 2023 г. № 199. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

производства по уголовным делам, а ст. 448 УПК РФ – перечень должностных лиц Следственного комитета, полномочных принимать решение (давать согласие) о возбуждении уголовных дел по таким основаниям. Хотя, вышеуказанные случаи достаточно редки в практике, о чем говорит анкетирование (приложение 1-2), где только 23 оперативных сотрудника подразделений ЭБиПК (6% из 383 респондентов), указали на успешное документирование взяточничества в отношении лиц, обладающих правовыми иммунитетами.

Так, при отсутствии специальных условий, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 290-291.1 УК РФ, и предварительное следствие по ним согласно пп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 151 УПК РФ производится следователями Следственного комитета. По ст. 291.2 УК РФ производится дознание дознавателями ОВД (п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ), но, по письменному согласию прокурора уголовные дела по этой статье могут быть переданы для производства предварительного следствия.

Видится обоснованным, что после задержания с поличным лиц, причастных к преступлениям, предусмотренным ст. 291.2 УК РФ (до 10000 рублей), и рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела может объективно встать вопрос о малозначительности такой взятки, так как само понятие малозначительности преступления в законе (ч. 2 ст. 14 УК РФ) сформулировано в самом общем виде.

Очень важно, что п. 1 ст. 575 Гражданского кодекса РФ¹⁰⁷ (далее – ГК РФ) разрешается дарение лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным (муниципальным) служащим, служащим Банка России обычных подарков, стоимость которых не превышает 3000 рублей. При этом, следуя правовой позиции Конституционного Суда РФ¹⁰⁸, размер незаконного

¹⁰⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁰⁸ По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2008 г. № 8-П. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

вознаграждения таких лиц следует исчислять как разницу между фактической стоимостью переданного и допускаемой законодательством стоимостью обычного подарка в сумме до 3000 рублей. Например, если ему вручили подарок стоимостью 5000 рублей, размер взятки будет составлять 2000 рублей.

По мнению Р.Д. Шарапова¹⁰⁹ превышение допустимого размера дарения, которое может рассматриваться как основание для признания деяния малозначительным, не может быть более чем двукратным. То есть, в данном случае речь идет о сумме в 6000 рублей (3000 + 3000) и менее. Все остальное будет являться или мелким взяточничеством (от 6000 рублей до 10000 рублей) или квалифицироваться от своего размера (в значительном – свыше 25000 рублей, крупном – свыше 150000 рублей и особо крупном – свыше 1000000 рублей). Определяет, что принятие должностным лицом по службе подарков стоимостью не выше 3000 рублей является не правонарушением и не аморальным поступком, а правомерным поведением. Это обусловлено субъективным правом должностного лица, прямо предусмотренным действующим законодательством.

Таким образом, выявленные характерные особенности применения оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству, позволили установить имеющиеся объективные и субъективные проблемы.

Среди таких объективных проблем выделяем отсутствие:

- 1) минимального размера предмета взятки;
- 2) понятия задержания с поличным;
- 3) определения оперативного эксперимента, иных ОРМ, четкой регламентации проведения и оформления их результатов.

Так, во-первых, на протяжении всего периода российской государственности законом не выделяется минимальный размер предмета взятки, что в реалиях современного законодательства может вылиться в не привлечение к уголовной ответственности виновных лиц при признании мелкого взяточничества

¹⁰⁹ Шарапов Р.Д. Малозначительность взяточничества // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 74, 79.

малозначительным. В свою очередь, 1,9% опрошенных руководителей ОВД (приложение 1-2) одним из предложений по повышению эффективности подразделений ЭБиПК в борьбе с взяточничеством указывают исключение понятия размера взятки вообще, что, конечно же, не соответствует требованиям объективного уголовного преследования.

Во-вторых, существует ярко выраженное противоречие между объективно существующими потребностями оперативно-следственной практики в задержании с поличным лиц, причастных к взяточничеству, и отсутствием уголовно-процессуальной регламентации оснований и процедуры его непосредственного осуществления. Не вызывает сомнений¹¹⁰, что сложившееся положение, характеризующееся коллизией объективной необходимости практики задержания с поличным и отсутствием норм УПК РФ, регламентирующих применение этой меры в уголовном процессе, требует нового законодательного разрешения.

В-третьих, не отражение в ФЗ «Об ОРД» определения понятия оперативного эксперимента, иных ОРМ, четкой регламентации проведения и оформления их результатов приводит к неодинаковой практике. Это дает участникам уголовного судопроизводства со стороны защиты повод ставить под сомнение законность проведенных ОРМ и использование результатов ОРД на любой стадии ставших им известными таких фактах.

В-четвертых, запрет на проведение оперативного эксперимента по части преступлений о взяточничестве (ч. 1 ст. 290-291 и ст. 291.2 УК РФ) делает невозможным их фиксацию на законных основаниях при наличии заявителя (его доверенного лица).

В свою очередь, к субъективным причинам относим ранее указанные в главе 1 настоящего исследования недолжный уровень подготовки оперативных

¹¹⁰ Карагодин В.Н. Теория и практика задержания с поличным в российском уголовном судопроизводстве // Российский юридический журнал. 2012. № 6. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024); Правовые основы проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях выявления и документирования получения взяток: учебно-методическое пособие / М.Л. Родичев и др. СПб.: ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», 2018. С. 27-38.

сотрудников подразделений ЭБиПК (§ 4) и сложившуюся в российском обществе терпимость к взятке-благодарности (§ 3). Такое наше мнение, связанное с историческим аспектом, нашло поддержку 23,8% проанкетированных оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК. В силу этого, 22,2% руководителей ОВД одним из обстоятельств, способствующих достижению максимальной эффективности противодействия взяточничеству, указано неприятие обществом решения личных (корпоративных) интересов путем вознаграждения должностных лиц.

§ 2. Применение оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки

С большой долей вероятности можно утверждать, что после общедоступного распространения банковских карт – удобство, простота, территориальная независимость, и что самое главное, придание основанию платежа безналичного расчета любой формы («возврат займа, долга» и т. п. вариации), стали использоваться лицами, причастными к взяточничеству, в своей противоправной деятельности.

В этом случае, по нашему мнению, задержание с поличным таких лиц практически невозможно или трудно осуществяемо. Но, при «вскрытии» (понимании) схемы взяточничества его документирование представляется менее трудоемким.

Здесь следует привести примеры, опять же из практики в Республиках Коми и Хакасия, когда квалифицированные крупным и (или) особо крупным размерами получения взяток (в виде «взятки-благодарностей») были выявлены лишь посредством проведения опросов, наведения справок и исследования предметов и

документов¹¹¹, которые А.Ю. Шумилов называет «простыми». И, на самом деле, указанные ОРМ не требовали больших усилий и затрат, а только подразумевали определенную скрупулезность и планомерность в хронологическом и посубъектном изучении, где оперативной отработке подверглись как все имеющие отношение к рассматриваемым событиям субъекты предпринимательской деятельности, так и должностные лица лечебно-профилактических учреждений (далее – ЛПУ). В последующем, полученные результаты ОРД были закреплены следственными действиями, что легло в основу постановления обвинительного приговора. Хотя, в некоторых ниже указанных случаях имели успех и ОРМ «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи», но, это имеет ярко выраженный частный характер.

Так, летом 2016 г. поступила оперативная информация о получении взяток заместителем главного врача по лекарственному обеспечению государственного бюджетного учреждения здравоохранения (далее – ГБУЗ) Республики Коми «Печорская центральная районная больница» К. от поставщиков лекарств. Проводимые «сложные» ОРМ не принесли желаемого результата. Но, в ходе изучения счетов К., и открытых к ним банковских карт, выявлены лица, периодически перечислявшие ей денежные средства по различным основаниям. Установленные через налоговый орган плательщики оказались работниками предприятий, основной вид деятельности которых – оптовая поставка фармацевтической продукции. Последующее исследование предметов и документов (анализ движения денежных средств по счетам указанного ЛПУ) выявило определенную закономерность между оплатой в адрес поставщиков лекарств – и перечислениями от их работников на банковские карты К. Также, фактическое наличие имущества у К. было явно несоизмеримо с ее

¹¹¹ Данько В.А. Положительный опыт выявления коррупционных преступлений в сфере закупок лекарственных препаратов учреждениями здравоохранения // Экономическая безопасность личности, общества, государства, проблемы и пути обеспечения. [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 5 апреля 2019 г. / сост. Н.В. Мячин. СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. С. 100-103.

официальными доходами. В октябре этого же года от поставщиков лекарств (это – Москва и Республика Коми) отобраны явки с повинной о даче взяток К. за заключение контрактов и разовых договоров именно с ними, с подробным описанием схемы дачи взяток. 7 ноября 2016 г. в отношении К. возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290 УК РФ. Последняя задерживалась. Судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 1691378,15 рублей. Приговором Печорского городского суда Республики Коми¹¹² и апелляционным определением Верховного суда Республики Коми от 12 апреля 2019 г. К. за три преступления – ч. 6 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 3 года. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 1691378,15 рублей.

Необходимо отметить, что установленные факты взяточничества К. стали своеобразным катализатором к проведению соответствующих проверок иных должностных лиц ЛПУ Республик Коми и Хакасия.

То есть, применялись именно оперативно-розыскные меры аналитического характера посредством проведения «простых» ОРМ, которые позволили выявить схему завышения стоимости поставок лекарств путем дачи взяток должностным лицам ЛПУ Республик Коми и Хакасия в виде разницы между реальной стоимостью предмета поставки и фактически оплаченной суммой, куда и было включено незаконное денежное вознаграждение. Для этого изучались все сделки по поставкам лекарств, схожие по своей сути с рассмотренными событиями по К.

В результате и была установлена общая система взяточничества. Где, за взятки, обычно в виде денег, соответствующие должностные лица ЛПУ после

¹¹² Приговор от 26 октября 2018 г. № 1-6/2018: Печорский городской суд Республики Коми. С. 11.

сговора с поставщиками либо «уходили» на «разовые» договоры, либо, обоюдно создавалась видимость конкуренции. После чего, потенциальными поставщиками предоставлялись условия в виде «нужного» технического задания к открытым аукционам в электронной форме посредством «блокирующих» позиций – так называемых «закрывашек». Например, таблетки, капсулы в нестандартной упаковке, определенный состав препарата – в виде порошка. Проблема выявления – установление способа получения взятки, который был также задокументирован путем аналитических оперативно-розыскных мер через призму простых ОРМ.

Приведем часть следующих актуальных результатов предварительного следствия, подтверждающих наши вышеуказанные выводы, по которым судебные решения вступили в законную силу через рассмотрение разными инстанциями.

Например, 30 марта 2017 г. в отношении заместителя главного врача по лекарственному обеспечению ГБУЗ Республики Коми «Ухтинская городская больница № 1» М. возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, сумма взятки – 201964,65 рублей. Она получала взятки от поставщиков лекарств из Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода и Республики Коми в виде денег (как на личную банковскую карту, так и на карту супруга) и иного имущества (бытовой техники). Последняя задерживалась. Судом избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 627264,65 рублей. Приговором Ухтинского городского суда Республики Коми¹¹³ и апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 17 декабря 2019 г. М. за четыре преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 2 года 6 месяцев. Размер

¹¹³ Приговор от 7 июня 2018 г. № 1-32/2018: Ухтинский городской суд Республики Коми. С. 46.

подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 627264,65 рублей.

30 июня 2017 г. в отношении главного врача ГБУЗ Республики Коми «Ухтинский межтерриториальный родильный дом» П. возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, сумма взятки – 375500 рублей. Он получал взятки от поставщиков лекарств из Москвы, Московской области и Ярославля в виде денег на банковскую карту одного из своих подчиненных, а для их обналачивания скрывал внешность и привлекал своего малолетнего сына. Задерживался, мера пресечения – заключение под стражу. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения им взяток, всего на сумму 1272729,75 рублей. Приговором Ухтинского городского суда Республики Коми от 7 мая 2018 г.¹¹⁴ П. за четыре преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 8 лет. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 1272729,75 рублей. Данное судебное решение П. даже не оспаривалось и вступило в законную силу 18 мая 2018 г.

26 января 2018 г. в отношении заместителя главного врача по лекарственному страхованию ГБУЗ Республики Коми «Воркутинская больница скорой медицинской помощи» И. возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Она получала взятки от поставщиков лекарств из Москвы, Краснодара и Калининградской области в виде денег на личную банковскую карту. Последняя не задерживалась. Избранная мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 1305637,32 рублей.

¹¹⁴ Приговор от 7 мая 2018 г. № 1-87/2018: Ухтинский городской суд Республики Коми. С. 16.

Приговором Воркутинского городского суда Республики Коми ¹¹⁵ и апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 16 марта 2020 г. И. за три преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 2 года 6 месяцев. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 704900 рублей.

29 января 2018 г. в отношении главного врача ГБУЗ Республики Коми «Усть-Куломская центральная районная больница» К. возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Она получала взятки от поставщиков лекарств из Нижегородской области и Республики Коми в виде денег, как на личную банковскую карту, так и на карту сожителя. Последняя не задерживалась. Избранная мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения ею взяток, всего на сумму 1466500 рублей. Приговором Усть-Куломского районного суда Республики Коми¹¹⁶ и апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 16 сентября 2019 г. К. за три преступления – п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима; штраф в размере 2000000 рублей; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 5 лет. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 1466500 рублей.

¹¹⁵ Приговор от 9 декабря 2019 г. № 1-56/2019: Воркутинский городской суд Республики Коми. С. 29-30.

¹¹⁶ Приговор от 24 июня 2019 г. № 1-13/2019: Усть-Куломский районный суд Республики Коми С. 57-58.

9 апреля 2021 г. в отношении главной медицинской сестры ГБУЗ Республики Хакасия «Республиканский клинический онкологический диспансер» К. возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, сумма взятки – 983650 рублей. Она получала взятки от поставщика лекарств из Красноярского края в виде денег на свою банковскую карту. Последняя не задерживалась. Избранная мера пресечения – подписка о невыезде и надлежащем поведении. Приговором Абаканского городского суда Республики Хакасия от 22 ноября 2022 г.¹¹⁷ К. за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 7 лет и 3 месяца лишения свободы условно с испытательным сроком на 4 года; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления, сроком на 3 года. Данное судебное решение К. не оспаривалось, как понимается в связи с его излишней мягкостью на фоне вышеуказанных приговоров судов Республики Коми, и вступило в законную силу 3 декабря 2022 г.

Автор считает необходимым отразить еще один пример из практики в Республике Коми, который, хоть и не имеет отношения к рассмотренным «поставкам» лекарств, но, напрямую связан с применением оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки, документировался в т. ч. установленными безналичными перечислениями и вновь вызвал широкий общественный резонанс даже спустя продолжительное время¹¹⁸ после вступления приговора в законную силу.

Так, 2 августа 2018 г. в отношении первого заместителя руководителя администрации муниципального района «Корткеросский» Республики Коми А. возбуждено уголовное дело по ч. 6 ст. 290 УК РФ, сумма взятки – 1500000 рублей. Он получил взятку от поставщика из Твери за заключение муниципального

¹¹⁷ Приговор от 22 ноября 2022 г. № 1-160/2022: Абаканский городской суд Республики Хакасия. С. 24-25.

¹¹⁸ Приговор от 10 апреля 2023 г. № 1-5/2023: Сыктывкарский городской суд Республики Коми. С. 46; URL: <https://www.bnkomu.ru/data/news/173418/> (дата обращения 01.07.2024).

контракта в его интересах на поставку мусоросортировочного комплекса твердых бытовых отходов. Задерживался, мера пресечения – заключение под стражу. В ходе предварительного расследования доказаны также и иные факты получения им взяток на сумму 3219236 рублей как в виде денег, так и незаконного оказания услуг имущественного характера – исполнения обязательств по оплате снегохода. При этом, часть взяток была получена под видом оказания спонсорской помощи Региональной общественной организации «Союз биатлонистов Республики Коми». Приговором Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 10 апреля 2023 г. и апелляционным определением Верховного Суда Республики Коми от 2023 г., А. за семь преступлений – ч. 2 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 6 ст. 290, ч. 6 ст. 290 УК РФ назначено наказание в виде: 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; штраф в размере 5000000 рублей; лишение права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, в государственных органах и органах местного самоуправления на 3 года. Размер подлежащих конфискации денежных средств, полученных в виде взяток – 2339236 рублей, и снегоход.

Приведенная оперативно-следственная и судебная практики позволяет утверждать, что установление новых фактов получения взятки по прошествии времени с момента перемещения ее предмета и иных сопутствующих преступлений происходит на стадии предварительного расследования преступлений, возбужденных по ст. 290 УК РФ, а лица, причастные к даче взяток, пользуются правом, установленным в примечании к ст. 291 УК РФ, добровольно сообщив о даче взятки и активно способствовав раскрытию и расследованию преступления.

В свою очередь, предварительное расследование как познавательная деятельность по уголовному делу в своей основе является поочередным и многоуровневым процессом. Его развитие охватывает длительный отрезок времени, начинающийся установлением повода и основания при решении вопроса

о возбуждении уголовного дела, который может закончиться не только направлением его в суд, но и кассационно-надзорными процедурами, а иногда даже и исследованием вновь открывшихся обстоятельств.

В связи с тем, что взяточничество является собирательным образом, в дальнейшем нами для полноты выводов исследования будут рассмотрены все его виды в совокупности, охваченные предварительным расследованием в проверяемом периоде (приложение 4)¹¹⁹.

Следует отметить, что в 2023 г. в отношении взяточничества правоохранительными органами окончены расследованием уголовные дела по 17908 (– 2,9%) преступлениям. Из них, 13527 (+ 17,5%) преступлений направлено в суд. По 687 (+ 50,7%) преступлениям о взяточничестве установлена причастность организованных групп, что представляется наиболее сложным при проведении предварительного следствия.

При углубленном мониторинге государственной статистики рассмотренных преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, нами были выявлены следующие важные закономерности, безусловно влияющие на предварительное расследование.

Так, доля объективных приостановлений предварительного расследования взяточничества – по основанию временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенного медицинским заключением, препятствующему его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), в исследуемом периоде не превышала в лучшем случае даже половины (43,2% в 2016 г.), а в 2017-2020 и 2022 гг. имела устойчивую тенденцию к снижению не менее чем на 2,2% или в среднем на 6,2% (приложение 4, таблица 8, рисунок 10): в 2015 г. – 31,8%; в 2016 г. – 43,2% (+ 11,4); в 2017 г. –

¹¹⁹ Разделы № 1 «Сведения об оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел по выявлению и раскрытию преступлений, а также о выявленных лицах, их совершивших», № 4 «Сведения о преступлениях экономической и коррупционной направленности, выявленных подразделениями правоохранительных органов» формы «1-А» (код 451) «Оперативная статистическая информация о состоянии преступности и результатах выявления и раскрытия преступлений»: Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». URL: <http://10.5.0.16> (дата обращения 01.07.2024).

23% (- 20,2); в 2018 г. – 19,9% (- 3,1); в 2019 г. – 17% (- 2,9); в 2020 г. – 11,8% (- 5,2), в 2021 г. – 16,7% (+ 4,9), в 2022 г. – 14,5% (- 2,2), в 2023 г. – 11% (- 3,5).

Таблица 8

Количество преступлений о взяточничестве, уголовные дела о которых приостановлены по основаниям ч. 1 ст. 208 УПК РФ в России в 2015-2023 гг.

Отчетный период	Количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены по основаниям п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ	Количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены по основаниям п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ	Количество преступлений, уголовные дела о которых приостановлены всего
2015 г.	291	136	427
2016 г.	162	123	285
2017 г.	291	87	378
2018 г.	325	81	406
2019 г.	435	89	524
2020 г.	546	73	619
2021 г.	310	62	372
2022 г.	337	57	394
2023 г.	563	70	633

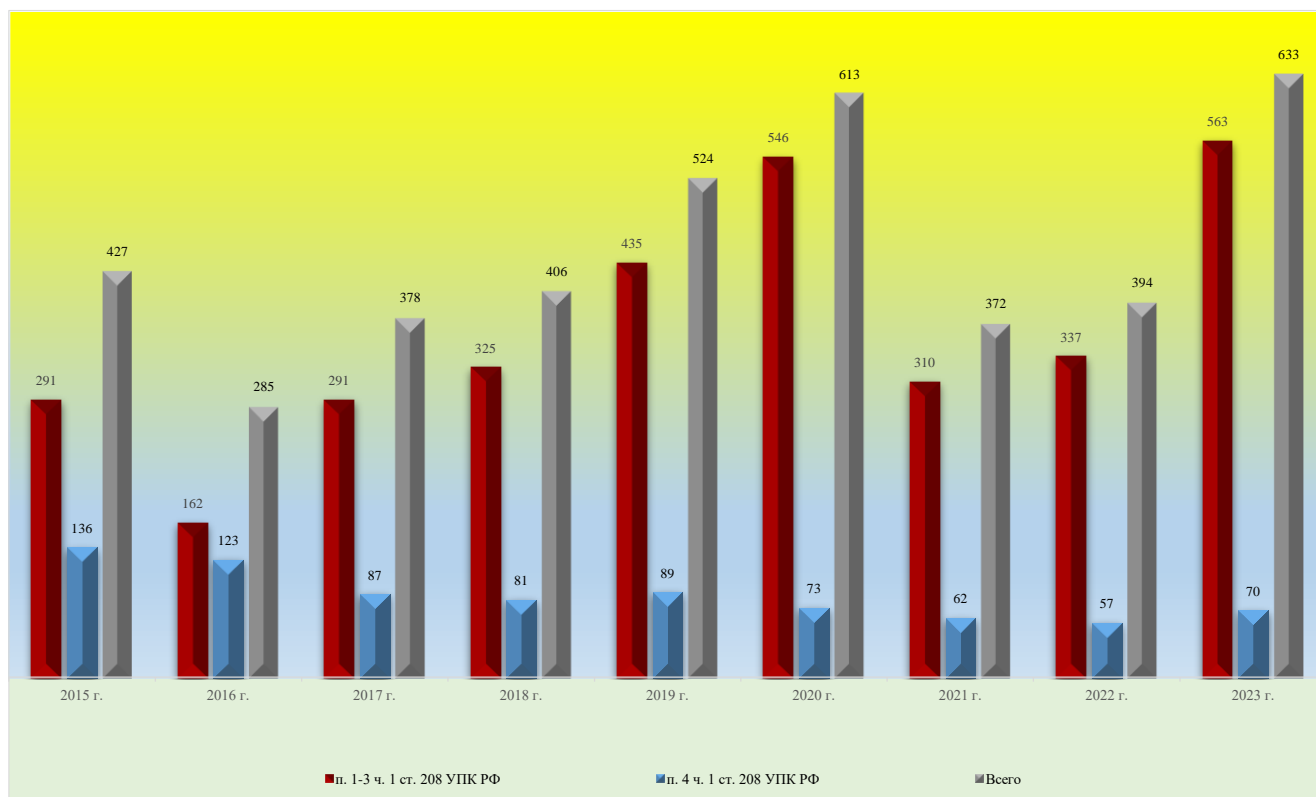


Рисунок 10 – Количество преступлений о взяточничестве, уголовные дела о которых приостановлены по основаниям ч. 1 ст. 208 УПК РФ в России в 2015-2023 гг.

Данный статистический фактор позволяет сделать вывод о недолжном проведении предварительного расследования, что также было отражено и опрошенными (приложение 1-2). Причем, руководители ОВД указали на низкий уровень подготовки органов предварительного расследования (16,7%), а один из оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК (0,3%) – отметил корыстную заинтересованность органов предварительного следствия, то есть должностных лиц Следственного комитета.

Одновременно, это может свидетельствовать о несоответствующем уровне взаимодействия органов предварительного расследования и оперативных подразделений органов, осуществляющих ОРД, что находит свое подтверждение в большем количестве приостановленных уголовных дел по основаниям п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено; подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам; место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует), чем по ранее указанным (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), объективно обосновывающим дальнейшую невозможность предварительного расследования.

И, данная тенденция опять же в 2017-2020 и 2022-2023 гг. имела стойкую тенденцию к росту не менее чем на 2,2% или в среднем на 6,1% (приложение 4, таблица 8, рисунок 10): в 2015 г. – 68,2%; в 2016 г. – 56,9% (– 11,3%); в 2017 г. – 77% (+ 20,1%); в 2018 г. – 80,1% (+ 3,1%); в 2019 г. – 83,1% (+ 3%); в 2020 г. – 88,2% (+ 5,1%); в 2021 г. – 83,3% (– 4,9%); в 2022 г. – 85,5% (+ 2,2%); в 2023 г. – 88,9% (+ 3,4%).

Для большей объективности рассмотрения этапа предварительного расследования нами рассчитана доля направленных в суд уголовных дел о взяточничестве в календарном году с учетом остатка на его начало (приложение 4, таблица 9 и рисунок 11): по ст. 290 УК РФ – 33,5% (в 2017 г. – 32,9%, в 2018 г. – 33,2%, в 2019 г. – 32%, в 2020 г. – 32,4%, в 2021 г. – 31,8%, в 2022 г. – 35,9%, в 2023 г. – 36,9%); по ст. 291 УК РФ – 30,6% (в 2017 г. – 34,3%, в 2018 г. – 29,7%, в

2019 г. – 30,8%, в 2020 г. – 27,9%, в 2021 г. – 28,2%, в 2022 г. – 31,2%, в 2023 г. – 32,3%); по ст. 291.1 УК РФ – 23,3% (в 2017 г. – 24,9%, в 2018 г. – 21,9%, в 2019 г. – 22,4%, в 2020 г. – 18,8%, в 2021 г. – 25,6%, в 2022 г. – 22,6%, в 2023 г. – 27%); по ст. 291.2 УК РФ – 38% (в 2017 г. – 39,2%, в 2018 г. – 40,9%, в 2019 г. – 33,5%, в 2020 г. – 34,3%, в 2021 г. – 36%, в 2022 г. – 41,6%, в 2023 г. – 40,8%).

Наряду с этим, остаток нерасследованных преступлений о взяточничестве составил: по ст. 290 УК РФ – 61,6% (в 2017 г. – 61,3%, в 2018 г. – 62,2%, в 2019 г. – 64,1%, в 2020 г. – 62,3%, в 2021 г. – 63,5%, в 2022 г. – 59%, в 2023 г. – 58,8%); по ст. 291 УК РФ – 55,9% (в 2017 г. – 56%, в 2018 г. – 58,2%, в 2019 г. – 57,6%, в 2020 г. – 56,7%, в 2021 г. – 56%, в 2022 г. – 53,2%, в 2023 г. – 53,7%); по ст. 291.1 УК РФ – 61,7% (в 2017 г. – 62,1%; в 2018 г. – 66,3%, в 2019 г. – 60,3%, в 2020 г. – 66,8%, в 2021 г. – 59,9%, в 2022 г. – 58,3%, в 2023 г. – 58,1%); по ст. 291.2 УК РФ – 52% (в 2017 г. – 53,6%, в 2018 г. – 51,4%, в 2019 г. – 54,8%, в 2020 г. – 52,3%, в 2021 г. – 54,9%, в 2022 г. – 47,8%, в 2023 г. – 49,3%).

Следует указать, что расчет произведен по показателям только 2017-2023 гг., так как в статистических формах отчетности о результатах предварительного расследования взяточничества 2015-2016 гг. нет сведений об остатке таких преступлений на начало отчетного периода (приложение 4). Поэтому, числовые показатели указанных периодов для выводов объективно не использовались.

Также, необходимо указать, что определённая доля условности присутствует и в исследованном периоде 2017-2020 гг., так как в статистике не отражались количественные показатели прекращенных расследованием преступлений по реабилитирующим основаниям (п. 1, 2 ст. 24 УПК РФ), которые, безусловно, имели место быть.

Направление в суд преступлений о взяточничестве в текущем периоде календарного года от находящихся на учете таких преступлений в России в 2015-2023 гг.

Статьи	Зарегистрировано с учетом остатка	Направлено в суд	Прекращено (снято с учета)	Приостановлено всего	Остаток на конец
2015 г.					
290	6495	5242	-	251	1253
291	6815	5564	-	142	1251
291.1	627	194	-	34	433
291.2	-	-	-	-	-
Всего	13937	11000	-	427	2937
2016 г.					
290	5344	4839	990	155	-485
291	4640	3708	1177	106	-245
291.1	774	359	534	24	-119
291.2	-	-	-	-	-
Всего	10758	8906	2701	285	-849
2017 г.					
290	7987	2404	689	131	4894
291	5169	1513	760	60	2896
291.1	1910	394	329	14	1187
291.2	12872	4451	1523	173	6898
Всего	27938	8762	3301	378	15875
2018 г.					
290	8717	2700	593	90	5424
291	5862	1440	1010	68	3412
291.1	2380	444	357	19	1579
291.2	12222	4353	1586	229	6283
Всего	29181	8937	3546	406	16698
2019 г.					
290	9925	2999	563	152	6363
291	7151	1831	1201	115	4119
291.1	3105	541	693	58	1871
291.2	11684	3225	2056	199	6403
Всего	31865	8596	4513	524	18756
2020 г.					
290	10502	3136	818	252	6548
291	8144	1791	1733	130	4620
291.1	3582	554	636	64	2392
291.2	11543	3158	2350	173	6035
Всего	33771	8639	5537	619	19595
2021 г.					
290	12373	3671	844	147	7858
291	9922	2177	2191	67	5554
291.1	4948	1021	964	34	2963
291.2	14920	4605	2123	124	8192
Всего	42163	11474	6122	372	24567
2022 г.					

Продолжение таблицы 9

290	13899	4596	1098	109	8205
291	10695	2582	2419	90	5694
291.1	4683	798	1153	44	2732
291.2	16169	5505	2933	151	7731
Всего	45446	13481	7603	394	24362
2023 г.					
290	13832	4754	944	82	8134
291	11838	3034	2447	127	6357
291.1	4957	1066	1013	283	2878
291.2	13714	4673	2273	141	6768
Всего	44341	13527	6677	633	24137

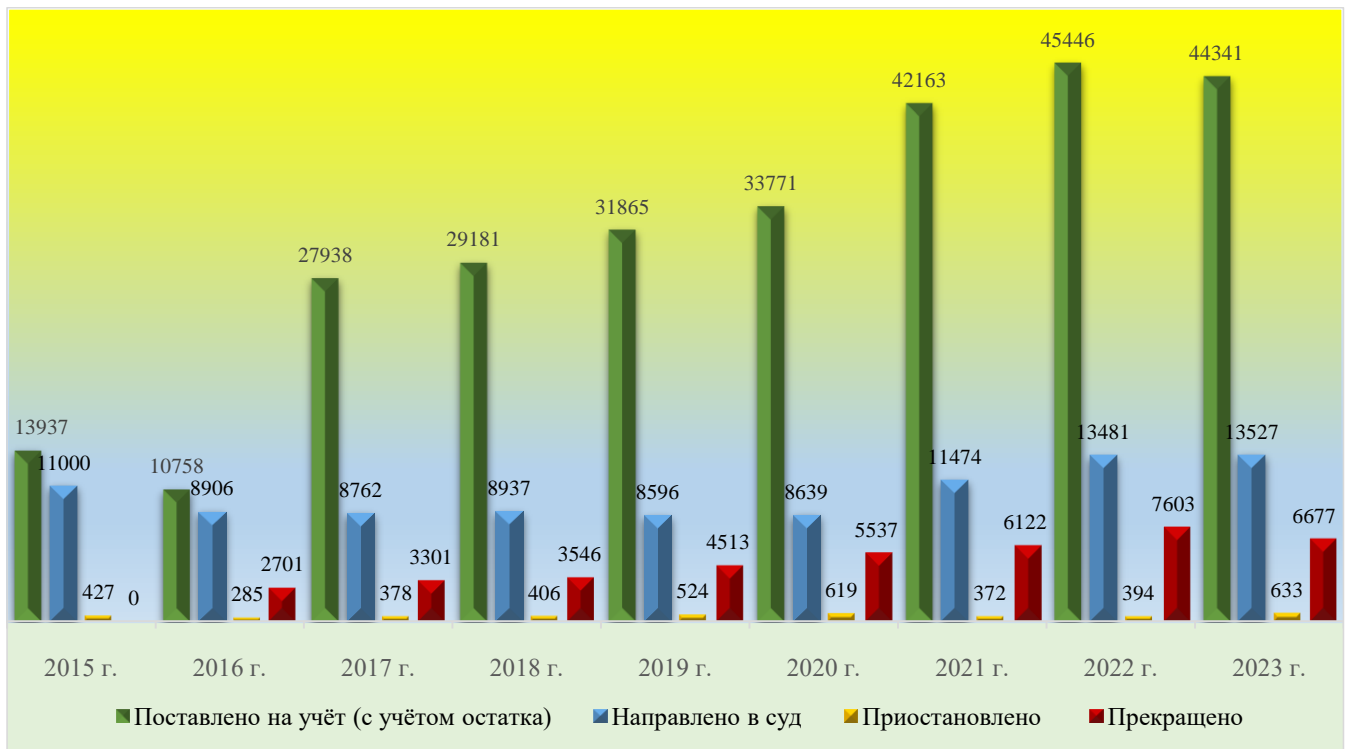


Рисунок 11 – Направление в суд преступлений о взяточничестве в текущем периоде календарного года от находящихся на учете таких преступлений в России в 2015-2023 гг.

При таких условиях, одним из рычагов успешного предварительного расследования взяточничества, является ОРД, что подтверждает регулярное приостановление уголовных дел по основаниям п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, когда не удалось привлечь лицо, причастное к взяточничеству, в качестве обвиняемого (в т. ч. из-за отсутствия результатов в его розыске), хотя такие основания имели место быть, ведь начало уголовного преследования было положено. Причем, применение оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента

перемещения взятки не менее важно¹²⁰, чем при задержании с поличным лиц, причастных к взяточничеству. Это нашло свою поддержку у 32,6% опрошенных оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК, отразивших предварительное расследование как наиболее эффективный этап уголовного судопроизводства в части проведения соответствующих ОРМ (приложение 1-2).

Проанализировав отличительные черты применения оперативно-розыскных меры по прошествии времени с момента перемещения взятки, приходим к выводу о следующей системности, связанной с результатами предварительного расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ (приложение 1-2 и 4, таблица 8-9 и рисунок 11):

во-первых, по прошествии времени с момента перемещения взятки задержание с поличным лиц, причастных к взяточничеству, практически невозможно или трудно осуществимо. В этом случае особенность применения оперативно-розыскных мер сводится к проведению ОРМ аналитического характера – опрос, наведение справок, исследование предметов и документов. Хотя, в каждом отдельном частном случае следует стремиться к комплексности проводимых ОРМ. Выявление новых фактов получения взяток происходит на стадии предварительного расследования, а лица, причастные к даче взятки обычно пользуются правом, установленным в примечании к ст. 291 УК РФ, добровольно сообщив о даче взятки и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления;

во-вторых, взяточничество расследуется обычно не в течение календарного года от даты возбуждения уголовного дела. Длительность предварительного расследования взяточничества находится в прямой зависимости от сложности доказывания взяточничества, что говорит о необходимости использования всех возможностей ОРД.

Наряду с этим, сложность в доказывании отразили и проанкетированные. Так, на него как на одно из важнейших обстоятельств (44,4% и 41,0%),

¹²⁰ Данько В.А. Оперативно-розыскные меры, применяемые органами внутренних дел на стадии предварительного расследования взяточничества // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2023. № 4 (53). С. 40-48.

способствующих взяточничеству (61,1% и 38,6% – латентность, 44,4% и 43,1% – восприятие своей должности как дополнительного заработка или менталитет должностных лиц), указали руководители ОВД и оперативные сотрудники подразделений ЭБиПК;

в-третьих, трудности с направлением уголовных дел о взяточничестве по большей мере испытывают должностные лица Следственного комитета, осуществляющие предварительное следствие по подследственным им преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.1 УК РФ (33,5%, 30,6% и 23,3%, дознаватели ОВД – 38%), что подтверждает ранее сделанный вывод о важности совместного нормативного правового акта этого органа предварительного следствия, как впрочем и подразделений дознания ОВД, с органами, осуществляющими ОРД, и одновременно свидетельствует о недолжном уровне их взаимодействия с органами, осуществляющими ОРД, в виде увеличения в среднем на 6,1% количества приостановленных уголовных дел по основаниям п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

в-четвертых, наиболее сложными в доказывании выступают преступления о посредничестве во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) – 61,7% неоконченных производством. Немногим лучше расследуются факты получения взяток (ст. 290 УК РФ) – 61,6% на остатке, и дачи взяток (ст. 291 УК РФ) – 55,9%. Меньше всего нерасследованных преступлений о мелком взяточничестве (ст. 291.2 УК РФ) – 52%, отнесенных к компетенции дознавателей ОВД.

§ 3. Применение оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием цифровой валюты

Система, которую человечество использует для обмена валют, была разработана еще в XV в. во Флоренции эпохи Ренессанса, когда кредитные

учреждения (банки) стали занимать главенствующее положение в денежном обороте Европы. Тогда семьей Медичи была выявлена необходимость общества в потребности мобилизовать избыточный капитал у одних (заимодавцы), распределив его у других (заемщики) – естественно, за плату. Фактически тогда Медичи создали мощную систему генерирования денег, при этом, не в их материальном воплощении, а в виде системы организации, наращивания и обмена долгами и платежами своих субъектов¹²¹.

В нынешнем столетии таким прорывом стало создание цифровой валюты, которая с одной стороны позволила своим участникам минимизировать расходы (как материальные, так и временные) на оборот, а с другой – не требует верификации (подтверждения) личности при проведении операций напрямую между клиентами.

Так, 31 октября 2008 г. в 14 часов 10 минут по нью-йоркскому времени несколько сотен специалистов по криптографии и энтузиастов этой науки, включенных в закрытый список рассылки, получили на свои электронные адреса письмо от неизвестного им Сатоши Накамото где он объясняет денежную цифровую систему, названную «биткойн», отнесенную к категории цифровых валют «криптовалюта».

Автор считает необходимым указать, что в понимании сути биткойна существует определенная амбивалентность, так как зачастую под ним подразумеваются две¹²² разные вещи:

- 1) биткойн – это валюта;
- 2) биткойн – это технология.

Так, «биткойн» как валюта или цифровая единица стоимости используется для обмена товарами, услугами или основой для обмена на другие валюты, курс которых имеет тенденцию к сильным колебаниям относительно традиционных, выпущенных государством денежных знаков.

¹²¹ Эпоха криптовалют: Как биткойн и блокчейн меняют мировой экономический порядок / Пол Винья, Майкл Кейси; пер. с англ. Э. Кондуковой; [науч. ред. А. Форк]. 2-е изд. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. С. 15.

¹²² Пол Винья. Указ. соч. С. 20-21.

«Биткоин» как технология представляет собой системный протокол – широко распространенное понятие в программировании, обозначающее базовый набор программных инструкций, позволяющих компьютерам, серверам и их разновидностям (далее – ЭВМ) устанавливать между собой связь. Такой протокол работает в сети ЭВМ, принадлежащих множеству людей в разных уголках мира и поддерживающих его блокчейн («blockchain» как термин с английского – блокированная цепь или выстроенная по определенным правилам непрерывная последовательная цепочка блоков, содержащих какую-либо информацию) и систему денежных расчетов. Система основана на технике шифрования, позволяющей клиентам использовать для пересылки цифровых денег друг другу ключи в виде специальных паролей. Представители этого мнения, делая акцент на технологию, в написании указывают «Биткоин» с заглавной буквы, ведь название любой валюты пишется только со строчной.

В нашем понимании, «биткоин» представляет собой и валюту, и технологию. С учетом современных веяний биткоин является преимущественно валютой, только созданной компьютерной технологией, поэтому в дальнейшем мы будем писать этот термин со строчной буквы. Следует отметить, что одним из известнейших англоязычных международных периодических изданий «Уолл-стрит джорнэл»¹²³ (на английском «The Wall Street Journal») в отношении рассматриваемого термина исторически используется написание «биткоин».

В свою очередь, в русском языке нет устоявшейся формы написания первой цифровой валюты, в связи с чем равнозначными считаются как «биткоин», так и «биткойн». Для упорядочивания нами в дальнейшем будет использоваться название «биткоин».

Так, Накамото впервые описал «биткоин» как систему онлайн-обмена, включающего шифрование и позволяющего двум сторонам обмениваться единицами стоимости, не разглашая приватную информацию о себе и своих финансовых счетах. Его система предназначена для работы вне традиционных банковских структур и позволяет участникам сделки пересылать цифровые

¹²³ URL: <https://www.wsj.com/> (дата обращения 01.07.2024).

деньги непосредственно друг другу. В обмене не участвуют никакие операторы платежей или другие доверенные третьи стороны. По сути, это стало одной из форм цифровой наличности¹²⁴ и началом эпохи криптовалюты как ее разновидности.

С течением времени биткоин стал часто ассоциироваться с криминальными операциями и подтверждением тому служит известный мировой общественности случай с анонимной торговой Интернет-площадкой «Silk Road» (с английского – «Шелковый Путь»), действовавшей в период 2011-2013 гг.¹²⁵ в зоне анонимной сети ЭВМ с аббревиатурой «TOR» (The Onion Router, в переводе с английского – луковый маршрутизатор), позволяющей устанавливать обезличенные соединения, когда никем и ничем не ограничиваемый круг недобропорядочных пользователей стал использовать гарантированную биткоином анонимность для приобретения-продажи запрещенных объектов (наркотики, оружие и т. п.), в т. ч. путем легализации («отмывания») «грязных» активов, что являлось востребованным на таких условиях для всех заинтересованных лиц, побуждая их к дальнейшему взаимовыгодному «теневому» обороту.

Можно также предположить, что введение в ФЗ «Об ОРД» в 2016 г. пятнадцатого по счету ОРМ «получение компьютерной информации» было связано с повсеместным распространением анонимных торговых Интернет-площадок, в связи с чем и потребовался новый механизм по выявлению преступлений посредством цифровых валют.

Кроме того, простота обращения биткоинов не могла не пройти мимо лиц, напрямую заинтересованных в приватности движения своих «накоплений», к которым мы относим и причастных к взяточничеству, ведь особенно его получатели, являются главными новаторами в использовании новых форм предмета взятки, к которым мы относим цифровую валюту.

По нашему мнению, для документирования взяточничества с использованием цифровых валют могут применяться оперативно-розыскные

¹²⁴ Пол Винья. Указ. соч. С. 63.

¹²⁵ URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/SilkRoad/> (дата обращения 01.07.2024).

меры в виде любых ОРМ, но, завершающим будет «получение компьютерной информации», позволяющей установить интересующую транзакцию по перемещению предмета взятки.

В связи с быстрым ростом и популярностью рынка цифровых валют, термины, используемые для описания его (рынка) отдельных сегментов, имеют склонность к разным названиям, объединенным общим смыслом. Например, такая терминология для их описания в нашей стране сильно варьируется – виртуальное средство платежа и накопления, электронные деньги, виртуальные деньги (валюта), криптовалюта, денежные суррогаты, цифровой товар и т. п. При этом, в силу наибольшей популярности биткоинов среди других цифровых валют судебные решения выносились именно в отношении этой первой криптовалюты с учетом ее пересчета в рублевом эквиваленте.

Как нами понимается, частично приведенная терминология отражает одни и те же характерные свойства, присущие всем им без исключения цифровым валютам – это: эфемерность; цифровой код, который сам по себе стоимости не имеет, определяя ее курсом на специальных электронных биржах; выпуск децентрализован, так как не существует какого-либо кредитного учреждения (частного или государственного банка) участвующего в эмиссии или ЭВМ, генерирующей их. Поэтому, в дальнейшем нами будет использоваться понятие «цифровая валюта», нашедшее свое отражение в российском нормотворчестве.

Последняя как предмет взятки в настоящее время входит в категорию имущественных, а именно цифровых прав. В свою очередь, цифровые права – это новый объект гражданских прав, закрепленный законом¹²⁶ в марте 2019 г. (ст. 141.1 ГК РФ), начавший действовать только с 1 октября. Обладателем такого права признается лицо, которое в соответствии с правилами информационной системы имеет возможность ими распоряжаться.

Понятие «цифровое право» введено вместо термина «токен», изначально обозначавшего устройство для идентификации, использовавшегося в IT-

¹²⁶ О внесении изменений в части первую, вторую и статьи 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

лексиконе для обозначения шифров, владение которыми дает в Интернете определенные возможности, в том числе в виде дальнейшего перевода виртуальных объектов в материальные ценности.

С учетом этого, постановлением Пленума ВС РФ № 59 внесены изменения в п. 9-10 постановления Пленума ВС РФ № 24 согласно которым к имущественным правам, являющимся предметом взяточничества отнесены среди прочих и цифровые права («электронный кошелек»), дающие взяткополучателю возможность получить доход от их использования. Но, указанным правам должна быть дана денежная оценка на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта.

Как разъяснила указанные изменения судья Верховного Суда России Елена Пейсикова¹²⁷, моментом окончания передачи взятки может считаться перечисление средств в «электронный кошелек», что относится к «Яндекс. Деньги», «Киви-кошелек» или иным платежным системам, предлагающим пользователям электронные платформы для хранения и перевода денег без открытия счета.

Следует отметить, что впервые в РФ понятие «цифровая валюта» было дано спустя год после Пленума Верховного Суда РФ № 59, Федеральным законом¹²⁸ о краудфандинге (от английского «crowd» – толпа и «funding» – финансирование или вид привлечения инвестиций для развития бизнеса), который вступил в силу с 01.10.2020. Так, его ч. 3 ст. 1 установлено, что цифровой валютой признается совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей РФ, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении

¹²⁷ URL: <https://tass.ru/obschestvo/7411147/> (дата обращения 01.07.2024).

¹²⁸ О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам.

Положениями ст. 22, внесшими изменения в Федеральный закон «О противодействии коррупции», специализированный закон конкретизировал, что цифровая валюта признается имуществом, покончив с некоторой двусмысленностью в законодательном и судебном нормотворчестве о ее возможности быть предметом взятки.

Следует отметить, что указанный Федеральный закон хоть и регулирует цифровые валюты и предоставляет определенный правовой статус для таких активов, но, не признает их в качестве законных средств платежа, устанавливая определенные ограничения по использованию.

В противовес этому, электронные торговые площадки (e-Marketplaces), сотрудничающие со сторонними сервисами, позволяют провести оплату цифровыми валютами. Например, по информации на май 2024 г.¹²⁹ сайт [bitrefill.com](https://www.bitrefill.com) и его основные конкуренты [coinsbee.com](https://www.coinsbee.com), [coingate.com](https://www.coingate.com), [cryptorefills.com](https://www.cryptorefills.com) и [buysellvouchers.com](https://www.buysellvouchers.com), используя возможности VPN (Virtual Private Network – виртуальной частной сети, представляющей возможность защитить и скрыть свои Интернет-соединения) предлагают различные продукты и услуги за плату в виде цифровой валюты без регистрации, что может использоваться лицами, причастными к взяточничеству как в виде прямой передачи предмета взятки, так и его (предмета) легализации.

Еще большие возможностей лицам, причастным к взяточничеству, по сокрытию предмета взятки предоставляют анонимные электронные кошельки (далее – АЭК), массовое использование которых послужило в т. ч. внесению в

¹²⁹ URL: <https://www.similarweb.com/ru/website/bitrefill.com/competitors/> (дата обращения 01.07.2024).

2019 г. постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 59 соответствующих изменений.

Так, АЭК, являясь специальным программным обеспечением для хранения и транзакций (безналичного перевода со счета на счет) цифровой валюты, позволяют своему пользователю быть невидимым по отношению к сторонним лицам, обычно не требуют при регистрации имен, номеров абонентов сотовой связи, адресов электронной почты и других личных данных.

Уникальные коды или пароли для АЭК хранятся на ЭВМ пользователя, его средстве (средствах) сотовой связи, различных съемных носителях информации и даже предметах из различных материалов. У некоторых АЭК предусмотрены средства шифрования, изменения адресов, миксеров или маскировки, также известных как «блендеры» или «тумблеры» (от английского «tumbler» – барабан стиральной машины), скрывающих происхождение цифровой валюты с помощью смешивания ее разновидностей.

Несмотря на то, что АЭК поддерживают не все сервисы, сети, протоколы и виды цифровых валют, это средство транзакций активно востребовано пользователями, которых прельщают их специальные возможности, отличающиеся в зависимости от его (АЭК) вида.

Самое распространенное разделение АЭК – это разделение на «горячие» и «холодные» кошельки. В свою очередь, «горячие кошельки» представляют собой различные программные средства, требующие постоянное подключение к сети Интернет (обеспечивают онлайн-хранение), а «холодным» (офлайн-хранение) – такое соединение требуется только в момент транзакции. К «горячим кошелькам» относят десктопные, мобильные и браузерные, а к «холодным» – аппаратные и бумажные. При этом виды АЭК, как каждый отдельно, так и все в совокупности, могут быть использованы лицами, причастными к взяточничеству, из-за своих частных возможностей и быстроты перечислений.

Так, десктопные (или настольные, производное от английского «desk» – рабочий стол) АЭК представляют собой программное приложение для установки на ЭВМ (обычно компьютеры и ноутбуки), которое позволяет управлять как

самими транзакциями, так и контролировать их баланс (приход и расход или актив и пассив – по аналогии с бухгалтерским балансом). У некоторых из них присутствует мультивалютная функция (встроенный обмен цифровых валют) как один из вариантов миксера или маскировки. Сами зашифрованные ключи для работы хранятся непосредственно на ЭВМ и для их корректной работы необходимо бесперебойное подключение к Интернету, что в свою очередь требует постоянной и надежной защиты от «шпионских» компьютерных программ и вирусов. Среди наиболее распространенных можно выделить «Exodus»¹³⁰ (с английского – исход), позволяющий работать более с чем двух ста шестидесяти видами цифровых валют, и «Atomic Wallet»¹³¹ (с английского – атомный кошелек), использующий более пяти ста видов цифровых валют, которые постоянно обновляются.

Мобильные АЭК позволяют совершать транзакции через средства сотовой связи (сотовые телефоны, смартфоны и планшеты). Их приложения скачиваются с официальных сайтов или магазинов приложений операционных систем. Установка выполняется вручную через запись seed-фразы или мнемонической фразы (на английском языке «mnemonic phrase»), состоящей из двенадцати и более слов английского языка (обычно двадцать четыре), которые расположены в строго определенном порядке (могут быть использованы и цифры, что гораздо реже встречается). Отличительная особенность – простота и удобство использования. Один из самых ярких представителей «Trust Wallet»¹³² (с английского – доверительный кошелек), обеспечивающий высокий уровень безопасности и приватности, открывающий возможности работать с разными цифровыми валютами, в т. ч. использовать банковскую карту.

Браузерные АЭК представляют собой программные расширения или сайты с онлайн-доступом. Используемые особенности позволяют действовать при полной анонимности регистрации, моментально подключаться к децентрализованным протоколам после чего переводить и получать цифровую

¹³⁰ URL: <https://www.exodus.com/> (дата обращения 01.07.2024).

¹³¹ URL: <https://www.atomicwallet.io/> (дата обращения 01.07.2024).

¹³² URL: <https://www.trustwallet.com/> (дата обращения 01.07.2024).

валюту. К ним относится и «Bybit Wallet»¹³³ (с английского – битный кошелек), взаимодействующий со сторонними приложениями. Но, для создания учетной записи пользователя (аккаунта), требуется регистрация на своей же виртуальной бирже («Bybit»). Предназначен как для хранения, так и для обмена, отправки и получения цифровой валюты. Имеет доступ к DeFi (децентрализованные финансовые инструменты в виде сервисов и приложений, созданных на блокчейне), функцию покупки за фиаты (физическую валюту), поддерживает NFT (аббревиатура на английском «non-fungible token», в переводе – невзаимозаменяемый токен) и работает с разными видами цифровых валют.

Аппаратные АЭК предоставляют услуги платного хранения, отличаются, пожалуй, самым высоким уровнем безопасности. Конструктивно выполнены в виде небольшого мобильного (съёмного) физического устройства типа карты памяти или USB-флэш-накопителя с программным ключом для доступа к содержимому. Подходят для хранения больших сумм. Большинство могут работать с несколькими блокчейнами, т. е. пользователь имеет возможность управлять разными видами цифровых валют. Например, «Trezor» – родоначальник «холодного» хранения предоставляет возможность работать с более чем полутора тысячами криптоактивов, став для многих стандартом защищенности при хранении и транзакциях¹³⁴.

Бумажные АЭК являются бесплатным аналогом аппаратных. Представляют собой лист бумаги с напечатанным кодом, являются самым ярким примером «холодных кошельков». Так как отсутствует выход в сеть Интернет обеспечивается прямая защита от несанкционированного доступа. Создаются при помощи специальных сервисов-генераторов¹³⁵. Причем, как только будет сгенерирован и распечатан ключ для доступа к коду, свою цифровую валюту можно хранить на любом электронном адресе или устройстве. Но, при транзакции может быть переведена только вся наличность, а не ее часть. Были особенно

¹³³ URL: <https://bubit.com/> (дата обращения 01.07.2024).

¹³⁴ URL: <https://trezor.io/> (дата обращения 01.07.2024).

¹³⁵ URL: <https://bitadress.org/> (дата обращения 01.07.2024).

популярными в 2010-2016 гг., но и сейчас имеют достаточное количество пользователей.

Следует отметить, хотя некоторые АЭК формально относятся к разным видам, но, совмещают при этом свои индивидуальные особенности. Например, «Exodus» и «Atomic Wallet» наряду с десктопным, представлены еще и в мобильном варианте, а «Bybit Wallet» в браузерном и мобильном. Совместимость десктопных и браузерных видов, как, впрочем, и других – с мобильными, объясняется общей доступностью и повсеместностью распространения средств сотовой связи и поддерживающих ее мобильных устройств.

И, что является, пожалуй, самым главным, все рассмотренные виды АЭК объединяет одно общее свойство – они направлены на сокрытие индивидуальности отправителя и получателя цифровой валюты, источника и суммы транзакции, создание препятствий для контроля, т. е. своими возможностями приобретают наибольшую привлекательность у лиц, причастных к взяточничеству, использующих в своей противоправной деятельности не фиаты.

В свою очередь, детально исследовав «биткоин» как технологию приходим к двум выводам, имеющим взаимосвязанный характер.

Во-первых, цифровая валюта имеет все признаки, позволяющие считать ее анонимной. Истории транзакций пользователей связаны с уникальными адресами, которые выражаются в виде длинных строк из букв и цифр, обычно генерируемых АЭК. В блокчейне не видно установочных данных физического или юридического лица, проводящих транзакцию. Это инструмент «на предъявителя»¹³⁶, тот, кто ее держит в реальном времени и является ее настоящим владельцем.

Во-вторых, цифровая валюта не анонимна, она – псевдоанонимна. Информация о любом пользователе не может быть заменена или удалена – для этого пришлось бы «взламывать» сразу все ЭВМ участников, образующих сеть, а их миллионы. Транзакции в блокчейне остаются навсегда и могут быть

¹³⁶ Блокчейн для всех: Как работают криптовалюты, Ваас, NFT, DeFi и другие новые финансовые технологии / Артем Генкин, Алексей Михеев. М.: Альпина Паблшер, 2023. С. 61, 67.

просмотрены в любое время, даже спустя годы. Главное – это идентифицировать адрес одного из пользователей, что позволит быстро установить лицо (как физическое, так и юридическое), стоящее за вызвавшим подозрение перечислением.

Следовательно, с помощью инструментов блокчейна можно анализировать записи о транзакциях и получать представление о любых переводах гораздо быстрее. В связи с этим, оперативные сотрудники и сотрудники, осуществляющие предварительное расследование, где фигурирует цифровая валюта, должны быть специалистами в этой области, понимая природу и особенности таких валют, в противном случае успешно противодействовать лицам, осуществляющим незаконную деятельность в мире виртуальных денег, не удастся.

Нами прогнозируется, что в связи с глобальным распространением криптовалюты (самого распространенного вида цифровых валют) количество ситуаций взяточничества, где она выступает предметом взятки, будет только возрастать. Этому способствуют повсеместно распространенные посредством АЭЖ способы и средства ее транзакций: через физический носитель с «холодным криптокошельком», а также в иной его форме (на любом предмете с записью «бумажного кошелька») или через реквизиты доступа к «горячему криптокошельку» и т. п. Использование таких возможностей коррелируется с более высокой степенью латентности «виртуальных» взяток чем при использовании их физических (осязаемых) форм и в итоге приводит к объективным трудностям документирования лиц, причастных к взяточничеству. Здесь уместно привести слова Д.Е. Зацаринского – бывшего следователя и нынешнего адвоката¹³⁷, отразившего «...в последнее время силу набирает тренд, дачи взяток в криптовалютах, прежде всего в биткоинах. С момента передачи взятки до ее реального получения через электронные кошельки может пройти один день...».

Следует констатировать, что количество выявленных взяток, совершенных с помощью цифровых валют несоизмеримо мало. Это напрямую связано со

¹³⁷ URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3536188/> (дата обращения 01.07.2024).

специфичностью их выявления и доказывания, требующей специальных познаний. Но, с другой стороны, сумма их предмета многократно превышает «обычные» взятки. Например, в 2023 г. по преступлениям, задокументированным сотрудниками всех правоохранительных органов, средний размер взятки¹³⁸ (за исключением мелкого взяточничества, суммы которого не учитываются при формировании статистики) составил не менее 6159200 рублей (+ 1371,1%). В свою очередь, в 2022 г. средний размер взятки определялся 449000 рублей (– 21,8%), в 2021 г. – 547125,6 рублей в абсолютных цифрах.

Приведем наиболее яркие примеры этого. Так, в мае 2024 г.¹³⁹ в суд направлено уголовное дело о получении крупнейшей взятки в современной российской истории. Бывшие сотрудники Следственного комитета Т. (руководитель следственного отдела) и Л. (следователь) обвиняются в получении 2718 биткоинов (7,3 миллиардов рублей на дату совершения транзакций). Эта взятка была перечислена несколькими транзакциями через адвоката, оформившего явку с повинной, от привлекаемых к уголовной ответственности участников группировки «Infraud Organization» (с английского – «Мошенническая организация»), причем за совершение мошенничества с цифровой валютой. При производстве обыска в жилище Т. обнаружен и изъят ноутбук, где в папке «Пенсия» оказалась фотография листа бумаги с записями кодов, позволяющих получить доступ к 932,1 и 100 биткоинам, которые в последующем обращены в доход государства.

Ранее, в 2021 г.¹⁴⁰ Второй Западный окружной военный суд вынес приговор бывшим сотрудникам отдела по борьбе с преступлениями в сфере компьютерных технологий следственного органа Федеральной службы безопасности России Б. и

¹³⁸ Раздел № 4 «Сведения о некоторых преступлениях коррупционной направленности и суммах взятки, подкупа, незаконного вознаграждения по ним» формы «1-КОРР» (код 599) «Сведения о результатах работы правоохранительных (правоприменительных) органов по борьбе с преступлениями коррупционной направленности»: Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». URL: <http://10.5.0.16> (дата обращения 01.07.2024).

¹³⁹ URL: <https://vm.ru/accidents/1142459-krupnejshaya-vzyatka-v-istorii-rf-cto-izvestno-o-korruptionnom-dele-eks-sledovatelej/> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁴⁰ URL: <https://legal.report/vynesen-prigovor-sledovatelyam-fsb-bravshim-vzyatku-kriptoaljutoj/> (дата обращения 01.07.2024).

К., которые признаны виновными в получении взятки биткоинами в особо крупном размере (ч. 6 ст. 290 УК РФ). Так, последние получили взятку от привлекаемого ими Г. за мошенничество. В апреле 2019 г. Б. и К. задержали, уголовное дело в отношении Г. было передано другим следователям. За совершенное взяточничество Б. и К. были приговорены к 9 и 12 годам колонии строгого режима соответственно. Кроме того, суд конфисковал в доход государства биткоины, которые К. успел получить на свой АЭЖ (0,1 и 4,7402335 биткоина или в эквиваленте 3025000 рублей).

В 2023 г. в Республике Мордовия вынесен приговор¹⁴¹ бывшему начальнику отдела республиканского подразделения по контролю за оборотом наркотиков, который признан виновным по ч. 3 ст. 290, ч. 6 ст. 290 УК РФ в получении взятки биткоинами в сумме более 2500000 рублей за предоставление информации о проведении ОРМ. Судом по ходатайству следователя фигурант был заключен под стражу на весь период расследования. Подсудимому назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 12800000 рублей с лишением специального звания «подполковник полиции».

Таким образом, рассмотренные нами особенности применения оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием цифровой валюты позволяют утверждать о необходимости создания специализированной федеральной службы по контролю за оборотом криптовалюты (как самого распространенного вида цифровых валют), так как специальные познания в этой области подчас используются представителями действующих правоохранительных органов вопреки интересам государства и службы.

Наряду с этим назрела необходимость в признании криптовалюты в качестве средства платежа наряду с национальной валютой, ведь из ста девяносто трех государств-членов Организации Объединенных Наций в двадцати шести или в 13,5% криптовалюта разрешена в качестве платежной валюты и среди них есть даже представители Африки в лице Центральноафриканской Республики. По

¹⁴¹ URL: <https://mordovia.sledkom.ru/news/item/1840730/> (дата обращения 01.07.2024).

нашему мнению, это также позволит реальным способом обойти наложенные санкции на международные расчеты РФ через банковскую систему.

§ 4. Место (роль) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве

Трудно представить себе доказывание преступлений при отсутствии предшествующего ему периода собирания значительного объема различных оперативных сведений. За исключением, пожалуй, только очевидных или «простых», но никак не высоко латентных, к которым мы относим взяточничество.

Следовательно, обеспечение действенного процесса доказывания посредством ОРД является одной из наиболее важных тем современного уголовного судопроизводства. Причем, первые упоминания о процедуре доказывания встречаются еще в дореволюционной литературе. Несмотря на это, законодательное закрепление системы доказывания (ст. 15-17)¹⁴² установлено только в 1958 г.

ФЗ «Об ОРД» (ч. 2 ст. 11), еще с даты его издания в 1995 г. заложено право на использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

¹⁴² Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: закон Союза Советских Социалистических Республик от 25 декабря 1958 г. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

Но, само определение «результаты ОРД» дано в УПК РФ только в 2007 г. – спустя почти семь лет (п. 36.1¹⁴³ ст. 5). Это – сведения, полученные в соответствии с ФЗ «Об ОРД», о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда.

Изначально возможность представления результатов ОРД регламентировалось межведомственным приказом от 13 мая 1998 г.¹⁴⁴, утратившим силу в связи с изданием 27 сентября 2013 г. также межведомственного приказа «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд»¹⁴⁵ (далее – Инструкция).

Последняя действует по настоящее время, отразив право органов, осуществляющих ОРД, на представление ее результатов, которые могут:

- 1) служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- 2) быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, предусмотренных УПК РФ;
- 3) использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, что ранее уже находило свое отражение в ч. 2 ст. 11 ФЗ «Об ОРД».

¹⁴³ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁴⁴ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ ФСНП РФ, ФСБ РФ, МВД РФ, ФСО РФ, ФПС РФ, ГТК РФ, СВР РФ от 13 мая 1998 г. № 175/226/336/201/286/410/56. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁴⁵ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

Применительно к доказыванию взяточничества для большей объективности необходимо рассмотреть все указанные варианты представления результатов ОРД, так как они имеют одни и те же особенности, образуемые спецификой проведения ОРМ и имеющимися запретами.

Автор считает необходимым отразить, что Инструкция уже более десяти лет исключила прокурора из круга уполномоченных должностных лиц (органов) – адресатов получения результатов ОРД. Это, по нашему мнению, не способствует оптимизации правоприменения. Например, прокурору предоставлено право отмены постановления о возбуждении уголовного дела, поводом и основанием которого послужили результаты ОРД. Но, если бы прокурор оставался одним из адресатов получения таких результатов, то данный факт способствовал бы большей его объективной заинтересованности в возбуждении уголовного дела. Косвенно это нашло свое подтверждение у оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК (приложение 1-2) указавших, что в самом большом количестве случаев (74,2%) отказ в возбуждении уголовного дела по представленным результатам ОРД о фактах взяточничества был связан именно с мнением прокуратуры. Наряду с этими респондентами отражены: несогласованность действий между оперативным подразделением и органом предварительного расследования (39,7%); неправильное оформление результатов ОРД (29%); заинтересованность органа предварительного расследования (7,8%); установление факта мошенничества, а не взяточничества (1%).

Своими положениями Инструкция детально отражает алгоритм оформления и представления результатов ОРД, а при необходимости – их рассекречивания. Применительно к документированию взяточничества можно выделить два важных аспекта: 1) при проведении оперативного эксперимента прилагается постановление руководителя субъекта ОРД о его проведении, причем копия такого постановления подлежит хранению в оперативном подразделении; 2) при ограничении конституционных прав человека и гражданина направляется копия судебного решения о разрешении таких ОРМ.

Генезис законодательства позволяет нам сделать вывод о порой допущенных нарушениях законных прав лиц, вовлекаемых в уголовное преследование после проведения ОРМ. Например, изначально (с 13.03.1992 по 13.05.1998) не конкретизировался порядок представления результатов ОРД соответствующим адресатам. Как отмечает Е.А. Доля¹⁴⁶, в самой общей форме порядок тогда определялся ст. 11 ФЗ «Об ОРД» об использовании результатов ОРД – на основании постановления руководителя субъекта ОРД, и в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

С учетом предписаний, действующих нормативных правовых актов, для соблюдения законности при проведении ОРМ применительно к взяточничеству необходимо учитывать ряд особенностей, как общих, так и специальных, несоблюдение которых негативно отразится на последующем доказывании. В свою очередь, к общим относим условия проведения ОРМ, регламентированные ст. 8 ФЗ «Об ОРД», а к специальным – зависящие от статуса субъекта.

Рассмотрим общие особенности.

Так, согласно ч. 1 ст. 8 «Об ОРД» гражданство, национальность, пол, место жительства, имущественное, должностное и социальное положение, принадлежность к общественным объединениям, отношение к религии и политические убеждения отдельных лиц, как общие особенности, не являются препятствием для проведения в отношении их ОРМ на территории РФ. Но, если иное не предусмотрено федеральным законом, что подразумевает отсылку к конкретной рассматриваемой ситуации, требуя отдельного рассмотрения.

Согласно ч. 2 ст. 8 «Об ОРД» проведение ОРМ (включая получение компьютерной информации), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации – о признаках

¹⁴⁶ Доля Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография. М.: Проспект, 2014. С. 278.

подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, и о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, но – по которым производство предварительного следствия обязательно.

Безусловно, законодатель под этими ОРМ подразумевает следующие: 1) наблюдение, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, оперативный эксперимент – проводимые в жилище; 2) контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений; 3) прослушивание телефонных переговоров; 4) снятие информации с технических каналов связи.

Отсюда следует, что при документировании мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ) проведение вышеуказанных ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, недопустимо в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, так как предварительное расследование по нему проводится в форме дознания.

Согласно ч. 3 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, допускается проведение ОРМ, предусмотренных ч. 2 ст. 8 ФЗ «Об ОРД», с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. Имеются и ограничения: только на основании мотивированного постановления; в течение 48 часов с момента начала проведения таких ОРМ необходимо либо получить судебное решение на их проведение, либо их прекратить.

Согласно ч. 4 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» прослушивание телефонных и иных переговоров допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлений, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях.

Согласно ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» проведение оперативного эксперимента допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступления средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления, а также

в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

При таких условиях, отраженных в ч. 3, 4 и 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД», проведение рассматриваемых ОРМ допустимо лишь при наличии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2-4 ст. 290, ч. 3 ст. 291, ч. 2, 3 и 5 ст. 291.1 УК РФ или ч. 5-6 ст. 290, ч. 4-5 ст. 291, ч. 4 ст. 291.1 УК РФ. Следовательно, при документировании преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. ст. 290-291 и ст. 291.2 УК РФ, ОРМ «наблюдение», «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», «оперативный эксперимент» (проводимые в жилище), «контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений», «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи» изначально запрещены, так как эти формы взяточничества относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

В зависимости от статуса субъекта мы выделяем следующие специальные особенности. Согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»¹⁴⁷ проведение ОРМ в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения.

В то же время, определением Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 г.¹⁴⁸ установлено, что получение судебного решения при проведении ОРМ в отношении адвоката предполагается лишь в случае вторжения в сферу осуществления им адвокатской деятельности и (или) возможности затронуть адвокатскую тайну. Совершение же адвокатом преступного деяния как частным лицом (применительно к взяточничеству – дача взятки, посредничество во

¹⁴⁷ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁴⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулхамидова Ахмедшали Гамзатовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 629-О-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

взяточничестве, в том числе и к мелкому) не относится к охраняемой законом сфере, будучи несовместимым с его статусом.

ОРМ в отношении судьи, в соответствии с ч. 7 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в РФ»¹⁴⁹, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого соответствующей судебной коллегии в составе трех судей.

По нашему мнению, ОРМ в отношении прокуроров осуществляются на общих основаниях. Так, согласно определения Конституционного Суда РФ от 27 мая 2010 г.¹⁵⁰ Федеральный закон РФ «О прокуратуре»¹⁵¹ не содержит положений, определяющих правила квалификации действий лиц, проводивших ОРМ в отношении прокурорских работников.

Мы отмечаем, что установленные уголовно-процессуальным законом обстоятельства, подлежащие обязательному доказыванию (его предмет), сформированы в нем в общем виде и применимы ко всем видам преступлений (ст. 73 УПК РФ). Поскольку, в противном случае потребуются создание отдельных статей, посвященных предмету доказывания под каждое преступление. В свою очередь, для определения именно тех обстоятельств, которые должны быть установлены по конкретному уголовному делу (предел доказывания), необходимо обратиться к уголовному закону, нормы которого и формулируют юридически значимые признаки преступления, служащие ориентиром. В нашем случае – это признаки преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

Таким образом, при производстве по уголовному делу о взяточничестве доказыванию подлежат (ч. 1 ст. 73 УПК РФ): 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; 3) обстоятельства,

¹⁴⁹ О статусе судей в Российской Федерации: закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁵⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чопа Василия Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 г. № 752-О-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁵¹ О прокуратуре Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 7) обстоятельства, способные повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ, связано с получением взятки¹⁵².

Следует отметить, что УПК РФ перечисляет обстоятельства, подлежащие доказыванию, в логической последовательности, что очень важно для полного воссоздания фактической картины исследуемого события. Однако, в процессе расследования уголовного дела, указанные обстоятельства могут устанавливаться как в иной последовательности, так и одновременно.

В соответствии с дифференцированным подходом к процедурам производства по уголовным делам, в УПК РФ наметилась тенденция к сокращению обстоятельств, подлежащих доказыванию. Применительно к взяточничеству это можно отнести только к преступлениям, предусмотренным ст. 291.2 УК РФ, предварительное расследование по которым производится в форме дознания. По таким преступлениям особенностью процесса доказывания является также и ориентированность на рассмотрение уголовного дела в суде в особом порядке, т. е. фактически расследование этих дел содержательно сводится¹⁵³ к воспроизведению ранее полученных сведений.

Так, при производстве дознания в сокращенной форме (Глава 32.1 УПК РФ) предмет доказывания уменьшается до объема, достаточного для установления следующих обстоятельств: события преступления; характера и размера причиненного вреда; виновности лица в совершении преступления.

¹⁵² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма и Федерального закона «О противодействии терроризму»: федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁵³ Обидин К.В. К вопросу о введении понятия мелкого взяточничества // Адвокатская практика. 2017. № 1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

При доказывании взяточничества очень важно изначально понимать, что получение (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество в этом (ст. 291.1 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) в виде оконченных преступлений не могут быть совершены отдельно сами по себе. То есть, в отличие от большинства других преступлений собирательный термин «взяточничество» обязательно предполагает наличие как минимум двух субъектов преступления (взятодатель и взятополучатель) или же сюда добавляется еще и посредник во взяточничестве, который может быть и не в одном лице. Или же можно говорить о амбивалентном преступлении, где преступная деятельность разных субъектов фактически объединена единым преступным умыслом по незаконному корыстному обогащению и взаимодополняет друг друга. Таким образом, такие преступления находятся относительно друг друга в положении своеобразного соучастия, когда отсутствие задокументированного факта дачи взятки и возможно еще посредничества в этом означают безусловный вывод о недоказанности или недоказуемости получения взятки.

Также, мы полагаем, что помимо анализа норм уголовного закона, которыми квалифицируются действия обвиняемого за получение взятки, и имеющейся судебной практики, обязательно должны учитываться разъяснения, содержащиеся и в некоторых постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, например, от 18 ноября 2004 г. № 23¹⁵⁴, от 30 ноября 2017 г. № 48¹⁵⁵.

Это обосновано тем, что к последствиям получения взятки (ст. 290 УК РФ) можно также отнести и нарушение закона о конкуренции – невозможности обеспечения равных условий и доступа к заключению договорных отношений со стороны поставщиков и подрядчиков. Ведь в основу «выбора» потенциальным взятополучателем («заказчик») будущего контрагента («исполнитель») сразу заложен «откат», а не реальное рассмотрение наиболее выгодных условий. Также,

¹⁵⁴ О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁵⁵ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

сумма взятки в этом случае обычно уже изначально превышает итоговую сумму оплаты «заказчиком» «исполнителю», что приводит к незаконному расходованию бюджетных средств в виде хищения (ст. ст. 159-160 УК РФ) или злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). В подобных случаях взяточничество само по себе порождает одномоментное совершение указанных преступлений, что в его отсутствие не было бы возможным.

Перейдем к детальному рассмотрению следующего обстоятельства о взяточничестве, которое, по нашему мнению, непосредственно зависит от результатов оперативно-розыскных мер.

Так, доказывание обстоятельств, подтверждающих, что подлежащее конфискации имущество связано с совершенным преступлением, предусмотренным ст. 290 УК РФ, позволяет при постановлении обвинительного приговора принудительно безвозмездно изъять у виновного и обратить в собственность государства деньги, ценности и иное имущество, и любые доходы от этого имущества, приобретенные им в результате получения взяток (ч. 1 ст. 104.1 УК РФ). Для этого требуется установить преступность обстоятельств, относящихся как к способу приобретения предмета конфискации, так и его дальнейшему использованию или предназначению.

В продолжение этого, точное установление суммы взятки при доказывании является одним из важнейших рычагов уголовного преследования, так как санкции по ст. ст. 290-291.1 УК РФ предусматривают одним из дополнительных наказаний назначение кратных штрафов, имеющих непосредственное отношение к необратимости уголовного наказания для субъектов указанных преступлений.

Здесь наибольшую актуальность приобретают применяемые оперативно-розыскные меры по установлению предмета взятки и всего приобретенного (полученного) от таких действий или фактически легализуемого¹⁵⁶ с целью введения в гражданский оборот.

¹⁵⁶ Родичев М.Л. Современные проблемы выявления оперативными подразделениями фактов легализации (отмывания) доходов, полученных в результате совершения преступлений коррупционной направленности // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. 2019. № 2. С. 25-26.

Для решения этой задачи нами разработана и зарегистрирована в Федеральной службе по интеллектуальной собственности программа для электронных вычислительных машин (аннотация – в приложении 7)¹⁵⁷, позволяющая пользователям при одномоментном введении установочных данных проверяемого лица автоматически сформировать запросы в различные учреждения и организации, аккумулирующие сведения о наличии соответствующего имущества в части касающейся. Например, таким образом, истребуется следующая информация в территориальных подразделениях: Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии – об объектах недвижимости; акционерном обществе «Независимая регистрационная компания Р.О.С.Т.» – об именных ценных бумагах; Центре государственной инспекции маломерных судов Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий – о маломерных судах (водные мотоциклы (гидроциклы), моторные лодки, мореходные моторные лодки (боты), катера, шлюпки, яхты, гребные лодки, байдарки, надувные лодки и катамараны, парусные суда и т.п.); Государственном надзоре за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники – о самоходных транспортных средствах (снегоходы, квадроциклы и т.п.); Федеральной налоговой службе – о доходах и счетах в денежно-кредитных организациях (банках); Центре лицензионно-разрешительной работы Федеральной Службы Войск Национальной Гвардии – об огнестрельном оружии; межрайонном регистрационно-экзаменационном отделе Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД – о транспортных средствах.

Указанная программа позволяет также сразу получить сведения о части близких родственников, посредством направления определенных запросов в территориальные подразделения Управлений по вопросам миграции МВД и

¹⁵⁷ Данько В.А. Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ RU 2022611713, 31.01.2022. Заявка от 13.01.2022 № 2022610398.

Органов записи актов гражданского состояния, что необходимо для последующего установления уже их движимого и (или) недвижимого имущества.

Категории лиц, отнесенных к близким родственникам, содержатся в ст. 14 Семейного кодекса РФ¹⁵⁸ и ст. 5 УПК РФ. Ими являются родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушка, бабушка и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры).

Наряду с этим, уголовно-процессуальный закон содержит еще и понятие близких лиц. К ним относят иных лиц (за исключением близких родственников), состоящих в свойстве, а также лиц – жизнь, здоровье и благополучие которых дороги в силу сложившихся личных отношений. Но, категория «близкие лица» рассматривается только по отношению к потерпевшим и свидетелям, что, конечно же, не способствует наступлению объективной неотвратимости наказания за взяточничество в виде изъятия у близких лиц предмета взятки, переданного им взяточниками в фактическое или «официальное» пользование.

Но, нельзя не отметить, что существенным вопросом доказывания взяточничества является установление источника происхождения (принадлежности) предмета взятки по отношению: к взяткодателю и (или) посреднику при уже состоявшемся взяточничестве; или при его передаче под контролем оперативных сотрудников в рамках проведения оперативного эксперимента, чтобы исключить возможность провокации от третьих лиц, не участвующих в этом ОРМ.

В связи с тем, что указанные обстоятельства, подлежащие доказыванию, подтверждаются или опровергаются только конкретными доказательствами, понятия «обстоятельство, подлежащее доказыванию» и «доказательство», соотносятся между собой как философские категории общего и особенного¹⁵⁹.

Под доказательствами нами понимаются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель (в нашем случае – суд,

¹⁵⁸ Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁵⁹ Основы уголовного судопроизводства: учебник / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. СПб.: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2017. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

прокурор, дознаватель ОВД, должностное лицо Следственного комитета) в определенном законом порядке устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ).

Как совершенно справедливо отмечает А.В. Гриненко¹⁶⁰, доказательства обладают рядом признаков:

1) имеют информационную природу (рассматриваются как не явление или событие, а информация о них);

2) должны быть получены в строго установленном законом порядке (изъятие, признание доказательствами и приобщение к материалам уголовного дела);

3) должны устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию, или иные, имеющие значение для уголовного дела.

С свою очередь, исчерпывающие виды доказательств перечислены в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, а их содержание конкретизировано в иных нормах этого закона. Так, применительно к взяточничеству в основном используют следующие виды доказательств: 1) показания подозреваемого, обвиняемого; 2) показания свидетеля; 3) заключение и показания эксперта; 4) заключение и показания специалиста (с 2003 г.)¹⁶¹; 5) вещественные доказательства; 6) протоколы следственных действий; 7) иные документы.

Является очень важным и то обстоятельство, что Федеральным законом от 4 марта 2013 г.¹⁶² в УПК РФ внесены изменения в ч. 1 ст. 144, согласно которым еще на стадии проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении применительно к рассматриваемому взяточничеству могут быть:

¹⁶⁰ Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Гриненко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2013. С. 83.

¹⁶¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁶² О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон Российской Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

назначены судебные экспертизы (с участием в их производстве); получены заключения эксперта; произведены осмотры места происшествия, документов, предметов, т. е. могут быть получены доказательства в соответствии с требованиями ст. 74 УПК РФ на основании оперативных материалов до возбуждения уголовного дела.

Как показывает оперативно-следственная практика, при расследовании квалифицированного взяточничества (кроме ст. 291.2 УК РФ) заключение эксперта, проводимое по аудио- и видеозаписям ОРМ «оперативный эксперимент», отображающего момент получения и (или) дачи взятки, является наиболее распространенным доказательством. Эта необходимость обусловлена обычно ретроспективным, а не фиксационным характером познания взяточничества. Ведь, для установления истины необходимо не только идентифицировать голос обвиняемого, но и интерпретировать речь участников общения с целью устранения возможной провокации взятки, подтвердить отсутствие монтажа или иного вмешательства в запись.

Наряду с этим, по мнению К.В. Обидина¹⁶³ видео-, аудиозапись является обязательным доказательством по уголовным делам о взяточничестве, так как одной из особенностей их предмета доказывания состоит фиксации события преступления как основного способа установления обстоятельств таких уголовных дел.

Считаем, что такой подход может быть приемлем с определенными уточнениями. Замечания касаются прежде всего того, что в некоторых случаях наличие видео- и (или) аудиозаписи не является обязательным. Особенно – когда речь идет о ранее совершенном взяточничестве и оставлении материальных следов взятки (например, в виде имущества), передаче предмета взятки безличным способом и соблюдении взяткодателем и (или) посредником во взяточничестве условий примечания 1 к ст. 291 или 291.1 УК РФ для освобождения себя от уголовной ответственности.

¹⁶³ Обидин К.В. Особенности предмета доказывания по делам о взяточничестве // Уголовное судопроизводство. 2017. № 4. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

Также, иногда проведение оперативного эксперимента сопровождается нанесением специального окрашивающегося вещества на поверхность и упаковку денежных банкнот, являющихся предметом взятки. Здесь производство судебно-химической экспертизы смывов с пальцев и ладоней лиц, причастных к взяточничеству, выступает эффективным средством получения уличающих их объективных доказательств. Следует иметь в виду, что окрашивающее вещество может находиться и на поверхности одежды таких лиц, на подкладках их карманов, сумок, портфелей и т. п. При таких обстоятельствах проведение соответствующего криминалистического исследования (особенно при избавлении от предмета взятки) необходимо обязательно учитывать.

На практике неоднозначно складывается ситуация и с использованием видео, аудиозаписей (так называемых – инициативных), самостоятельно и негласно проведенных не оперативными сотрудниками, а обычно – взяточдателями до официального обращения в правоохранительные органы. В пользу этого косвенно говорит и проведенное анкетирование, согласно которому 35,2% руководителей ОВД и 26,6% их подчиненных оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК указали, что документирование осуществляется и техническими средствами общего назначения.

О возможности использования таких сведений в доказывании прямо указано в определении Конституционного Суда РФ¹⁶⁴, где разъяснено о допустимости использования в качестве доказательств как вещественных доказательств (предметов и документов), которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела, так и иных документов, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде (материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители

¹⁶⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аносова Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 74, 75 и 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 г. № 814-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

информации), полученные, истребованные или представленные согласно ст. 86 УПК РФ. Документы, обладающие признаками, указанными в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, признаются вещественными доказательствами (ч. 2, 4 ст. 84 УПК РФ). Но, признание таких сведений доказательствами не исключает обязанности суда при возникновении сомнений, проверить их допустимость и достоверность.

Как понимается, введение в уголовный процесс подобных материалов должно приходиться следующим образом:

- 1) выемка записей, их криминалистическая экспертиза;
- 2) допрос лица их производивших и (или) выдавших;
- 3) приобщение в качестве доказательств как вещественных доказательств.

Ключевым моментом в этом, конечно же, является производство экспертизы, которая должна исключить монтаж и подтвердить достоверность зафиксированного.

Негласная видео-, аудиозапись может использоваться в качестве доказательств и как иные документы (что обычно чаще всего и происходит). Главное, чтобы факт их получения был зафиксирован и представлен в соответствии с требованиями оперативно-розыскных нормативных правовых актов (ФЗ «Об ОРД» и Инструкции), изучен и приобщен к материалам уголовного дела согласно уголовно-процессуального законодательства. И в последующем, эти записи становятся доброкачественным в правовом отношении объектом для производства соответствующей криминалистической экспертизы.

Но, при отказе подозреваемого, обвиняемого записать свою речь в качестве образца для сравнения может быть использована только запись, полученная уже процессуальным путем – например, фонограмма допроса. Или такие материалы могут быть получены при проведении других следственных действий, в том числе после представления результатов ОРД о местах их нахождения. Ведь назначение и производство экспертизы – это процессуальная процедура. Поэтому, используемые в таких идентификационных целях объекты должны быть получены именно процессуальным путем.

В досудебном производстве по уголовным делам о взяточничестве часто проводится криминалистическая экспертиза аудиозаписей с целью идентификации лиц, чьи голоса зафиксированы при проведении ОРМ. В этих случаях (в соответствии с ч. 5 ст. 8 ФЗ «Об ОРД»)¹⁶⁵ при возбуждении уголовного дела в отношении лица, телефонные и иные переговоры которого прослушиваются, фонограмма (а не копия) и бумажный носитель записи переговоров передаются для приобщения к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Дальнейший порядок их использования определяется УПК РФ.

В целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, законом выделено именно три элемента доказывания (ст. 85 УПК РФ), это: собирание, проверка и оценка доказательств. Как правило, доказывание осуществляется путем последовательного использования этих элементов.

В свою очередь, доказательства должны отвечать следующим четырем свойствам или критериям (ч. 1 ст. 88 УПК РФ) – относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Наряду с обязательным критерием допустимости доказательств, ст. 75 УПК РФ установлены недопустимые доказательства. Это – доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ (ч. 1). Последние не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Необходимо отразить, что законодательно закреплена и свобода оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ). В соответствии с этим, прокурор, дознаватель ОВД, должностное лицо Следственного комитета оценивают доказательства взяточничества по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при

¹⁶⁵ О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией конвенции о защите прав человека и основных свобод: федеральный закон Российской Федерации от 20 марта 2001 г. № 26-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

этом законом и совестью (ч. 1). И – никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2).

В развитие этого, руководствуясь ч. 3 ст. 88 УПК РФ, указанные лица вправе реализовать свои полномочия о признании доказательства недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Признанное недопустимым доказательство не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление.

При таких условиях, ст. 89 УПК РФ запрещается в процессе доказывания использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам.

В процессе доказывания также принимаются во внимание преюдициальные обстоятельства. Согласно ст. 90 УПК РФ к ним относятся те, которые были установлены вступившими в законную силу приговором либо иным решением суда, принятым в результате гражданского, арбитражного или административного судопроизводства. Такие обстоятельства признаются прокурором, дознавателем ОВД, должностным лицом Следственного комитета без дополнительной проверки. Но, в любом случае ранее принятые и вступившие в законную силу акты не могут предрешить виновность лиц, которые ранее не участвовали в рассматриваемом уголовном деле.

Отсюда следует, что уголовный процесс и ОРД объединяет общая цель – доказывание преступлений, в нашем случае – о взяточничестве. Но, достигается эта цель по-своему¹⁶⁶: различны средства, методы и результаты.

Так, виды доказательств, уголовно-процессуальные средства их получения прямо предусмотрены и детально регламентированы законом, носят открытый характер и являются гласными. Даже следственная тайна не имеет ничего общего с секретностью в общепринятом значении этого слова¹⁶⁷. ОРД же, в свою очередь,

¹⁶⁶ Безлепкии Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие (9-е изд., перераб. и доп.). М.: Проспект, 2018. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

¹⁶⁷ О государственной тайне: закон Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

основывается на принципе сочетания гласных и негласных методов и средств (ст. 3 ФЗ «Об ОРД»). При этом, сведения о силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД и т. д., а также об организации и тактике проведения ОРМ составляют государственную тайну (ст. 12 ФЗ «Об ОРД»).

В результате уголовно-процессуальных действий образуются фактические данные, имеющие значение доказательств, на их основе разрешается уголовное дело. А в ходе применения оперативно-розыскных мер – лишь сведения, которые сами по себе доказательствами не являются. не соответствуя нормативному определению доказательств, будучи полученными вне предусмотренного порядка, и не субъектами, указанными в ч. 1 ст. 74 УПК РФ¹⁶⁸. Их значение по отношению к уголовно-процессуальному доказыванию, составляющему основу любого уголовного дела, изначально несет лишь информационный характер.

По мнению автора, важность использования результатов ОРД в обеспечении доказывания при документировании взяточничества трудно переоценить, ведь они, по своей сути, будучи признанными доказательствами по уголовному делу, являются квинтэссенцией деятельности оперативных сотрудников и должностных лиц органов предварительного расследования.

Приходим к выводу об обязательности допроса оперативного сотрудника, проводившего ОРМ, обо всех обстоятельствах получения результатов ОРД, что необходимо для объективного подтверждения становления последних доказательствами по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

Сами результаты ОРД должны быть приобщены к уголовному делу либо как вещественные доказательства, путем вынесения соответствующего постановления (ч. 2 ст. 81 УПК РФ), либо как иные документы (п. 6 ч. 2 ст. 74, ст. 84 УПК РФ), но только если были добыты в порядке, установленном ч. 1 ст. 86 УПК РФ. Это связано со спецификой собирания материалов ОРД – без соблюдения процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом, лицами, не являющимися субъектами уголовного судопроизводства.

¹⁶⁸ Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел о взяточничестве: практическое пособие / с предудведомл. проф. А.Ю. Шумилова. М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2005. С. 82.

Достаточно жесткую позицию по этому поводу занимает и Конституционный Суд РФ, указавший¹⁶⁹, что результаты ОРД не являются доказательствами до тех пор, пока они не закреплены в предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом порядке.

Таким образом, исследованная методика места (роли) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве позволили установить следующие закономерности:

во-первых, ст. 11 ФЗ «Об ОРД» задекларирована возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, регламентирующими сбор, проверку и оценку доказательств.

Наряду с этим, собранные оперативно-розыскным путем фактические данные сами по себе, без их подтверждения в уголовно-процессуальном порядке, доказательствами не являются, так как в результатах ОРД отсутствуют процессуальные гарантии относимости, допустимости, достоверности и достаточности (ст. 88 УПК РФ), которые используются для установления обстоятельств доказывания, предусмотренных в ст. 73 УПК РФ;

во-вторых, уголовно-процессуальным законом наложен прямой запрет на использование в процессе доказывания результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ);

в-третьих, наряду со стадией возбуждения уголовного дела и предварительным расследованием, доказывание взяточничества может происходить еще при проведении проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ, к которому мы относим следующие виды доказательств: заключения эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных действий; иные документы.

¹⁶⁹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусака Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 6, статьей 7 и пунктом 1 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 1507-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

Заключение

В результате проведенного исследования по теме «Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» поставленная цель достигнута, задачи выполнены.

Итогом исследования стала совокупность теоретических выводов и практических рекомендаций.

Сформулировано определение «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» – информационная модель о поисковых особенностях преступного поведения, в которую в интегрированном виде входят признаки взяточничества и лиц, причастных к этому, сформированных для своевременного выявления и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

В качестве ее основных элементов мы предлагаем рассматривать: общие уголовно-правовые признаки; квалифицирующие признаки; предмет преступного посягательства; способ совершения; отрасль (основной вид экономической деятельности); особенности криминального поведения.

К числу общих уголовно-правовых и квалифицирующих относятся признаки, характеризующие объективные и субъективные особенности составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

Предмет взяточничества неоднороден и может являться как компонентами материального мира (деньги, ценные бумаги и иное имущество), так и составляющими нематериальной сферы, имеющими имущественную природу – незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав (в т. ч. когда взятка по указанию должностного лица передается физическому или юридическому лицу).

Способ совершения взяточничества и отрасль (вид экономической деятельности) являются наиболее значимыми элементами оперативно-розыскной

характеристики взяточничества, без знания которых организация эффективного противодействия ему крайне затруднительна.

В свою очередь, способом совершения взяточничества выступает система поведения субъекта таких преступлений по подготовке, совершению и сокрытию своих преступных действий (бездействия), направленных на достижение преступных результатов по перемещению предмета взятки, являющемуся квинтэссенцией взяточничества.

С учетом этого, определяем такие основные этапы совершения взяточничества, как: каждого субъекта до передачи предмета взятки; по передаче и получению предмета взятки; после передачи предмета взятки.

Взяточничество характеризуется латентностью, умышленной маскировкой и обоюдной законспирированностью всех своих субъектов. Наиболее распространенными и осложняющими документирование взяточничества, представляют собой следующие действия взяточников:

- 1) использование мессенджеров;
- 2) не произнесение вслух информации, имеющей доказательственное значение (условные фразы и знаки);
- 3) система посредничества;
- 4) совершение преступной деятельности в местах, затрудняющих документирование;
- 5) создание «фирм-однодневок» для обналачивания под видом безтоварных (безобъектных) сделок;
- 6) дача взятки в виде криптовалюты и др.

Повсеместное использование взяточниками мессенджеров и регулярное увеличение их числа, улучшение характеристик их скрытности позволяют сделать вывод о необходимости расширения технических возможностей органов, осуществляющих ОРД.

Исследованием удалось установить следующие семь отраслей (видов экономической деятельности), наиболее подверженных взяточничеству. Причем, наши выводы объективно подтверждены результатами анкетирования

руководителей ОВД, подчиненных им оперативных сотрудников ЭБиПК и данными государственной статистики за 2023 г., но, за исключением мелкого взяточничества, которое не учитывается при формировании отраслевого признака: строительство; здравоохранение; лесное хозяйство; образование; сельское хозяйство; операции с недвижимым имуществом; государственное управление.

Среди особенностей криминального поведения выделяем дефекты правосознания, выражающиеся в наличии антиобщественных установок, пренебрежительное отношение к нормам права, запрещающим незаконное вознаграждение.

Большинство субъектов взяточничества руководствуются корыстолюбием, стремлением к наживе, возможностью открыто владеть, пользоваться и распоряжаться полученными преференциями от получения взятки – предмета решения проблемы через дачу взятки и (или) посредничестве в этом, что напрямую связано с необходимостью легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате совершения взяточничества.

Проведенный анализ, в свою очередь позволил выделить и основные оперативно-поисковые признаки получения незаконного вознаграждения должностными лицами, которые, частично можно отнести и к другим субъектам взяточничества, это:

- 1) явное улучшение уровня жизни, несоответствие материального достатка официальным доходам;
- 2) заключение и исполнение договорных отношений с одними и теми же поставщиками и подрядчиками;
- 3) необоснованный отказ от совершения действий, входящих в должностные полномочия;
- 4) встречи с субъектами предпринимательской деятельности в неслужебной обстановке;
- 5) незаконное участие в предпринимательской деятельности;
- 6) консультирование по направлению служебной деятельности и др.

С учетом указанных обстоятельств, оперативные сотрудники органов, осуществляющих ОРД, для успешного противодействия взяточничеству должны обладать высоким уровнем знаний в сферах оперативно-розыскного, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, банковского права, знать механизмы бухгалтерских операций и иных сделок.

Организация ОРД должна осуществляться на основе понимания оперативным сотрудником способов совершения взяточничества и своего направления оперативно-служебной деятельности (например, здравоохранение, образование и т. п.), так как это дает возможность: определить основные оперативно-поисковые признаки преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ; провести своевременные ОРМ по их выявлению и раскрытию; а в некоторых случаях – установить места нахождения преступников и имущества, подлежащего конфискации, а также решить иные задачи ОРД.

Определение сущности и содержания оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, позволило выделить авторское понятие таких мер, под которым понимается совокупность ОРМ, установленных ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД», и предшествующих или последующих им действий, проводимых в отношении субъектов преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, представляющая собой основу для формирования аналитического массива, который либо станет в будущем результатами ОРД с возможностью их представления в установленном порядке, либо будет способствовать выработке новых оперативных версий.

Ввиду этого, различаем следующие признаки оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству:

во-первых, все они носят разведывательно-поисковый характер. Данное обстоятельство позволяет противопоставить их противоправной деятельности лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления о взяточничестве. А также прибегающих к различного рода ухищрениям для того, чтобы скрыть следы содеянного, уйти от предусмотренной законом ответственности;

во-вторых, им, как правило, присуща конфиденциальность. Но, они могут применяться и в сочетании с гласными методами;

в-третьих, они предполагают совокупное применение оперативно-розыскных сил, средств и методов. То есть, аккумулируют вокруг себя все возможности работы органов, осуществляющих ОРД;

в-четвертых, при их признании в судебном следствии незаконными, объективно отсутствует альтернативный способ доказывания по уголовным делам данной категории. Таким образом, их применение наиболее актуально при уголовном преследовании, что коррелировано с их законностью.

В свою очередь, одним из главных признаков (черт) ОРМ является то, что все они имеют свою правовую основу. Ее составляет совокупность законодательных, ведомственных (межведомственных) и иных нормативных правовых актов (содержащихся в них предписаний), по сути своей регулирующих ОРД в целом.

В целях выявления качественных особенностей оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, предлагается система их взаимосвязанных элементов:

- 1) использование института содействия граждан органам, осуществляющим ОРД;
- 2) создание и применение информационных систем;
- 3) документирование ОРД посредством заведения дел оперативного учета;
- 4) предоставление органу дознания или следователю результатов ОРД, которые соответствуют установленным требованиям и могут: служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий, использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

При исследовании нами была также установлена условность понятия «личный сыск», широко применяемого в теории и практике ОРД, что, конечно же, не способствует их дальнейшему развитию. Так, в совместном приказе о едином учете

преступлений и статистической отчетности (статистическая карточка формы № 1.1 о результатах расследования преступления (его раскрытия), п. 36 раздела 3 «Силы и средства, установившие лицо или предотвратившие преступление») отражена ссылка на применение личного сыска как одного из оснований (средств) раскрытия преступлений, в том числе о взяточничестве, тогда как понятия «личный сыск» нет ни в одном нормативном правовом акте ОРД, подтверждая наше мнение о смешении нескольких понятий..

В связи с чем предлагаем ввести в нормативные правовые акты ОРД термин «личный сыск» в следующей формулировке: *«Личный сыск – это единоличные субъективные действия оперативного сотрудника, проводимые путем сочетания гласных и негласных методов и средств ОРД, в целях решения ее задач, ориентированных по направлению оперативно-служебной деятельности».*

Рассмотренными особенностями правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых ОВД при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству, выявлена определенная проблематика, которую можно разделить в зависимости от направлений работы оперативных сотрудников ОВД с:

1) конфидентами – использование ФЗ «Об ОРД» разной терминологии в их отношении;

2) со Следственным комитетом – отсутствие регламентированного взаимодействия по борьбе со взяточничеством.

При таких условиях, модернизация законодательного и подзаконного (ведомственного) регулирования исследуемых мер возможна по следующим направлениям:

во-первых, для единого толкования конфидентов предлагаем использовать в ФЗ «Об ОРД» только термин «содействие», который по своему языковому содержанию шире термина «сотрудничество», включая последнее в свое толкование как один из видов совместной работы;

во-вторых, для улучшения взаимодействия со Следственным комитетом издать межведомственную инструкцию о порядке организации работы по

осуществлению ОРД и расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.1 УК РФ.

Целесообразность издания совместного документа, координирующего действия Следственного комитета с органами, осуществляющими ОРД, особенно характерна для ОВД, так как именно его оперативными подразделениями по фактам взяточничества подследственному Следственному комитету в 2016-2023 гг. выявлено 64,1% преступлений.

Также, для ОВД противодействие коррупции (к которой безоговорочно относят взяточничество) локальными нормативными актами определено одним из приоритетных направлений оперативно-служебной деятельности. Например, ими в 2023 г. установлено 14625 преступлений о взяточничестве или 54,1 % от общего числа коррупционных преступлений (27020). Этот показатель удерживался в 2015-2022 гг. в пределах 50-80%, имеет стойкую тенденцию к снижению.

Отраженное современное состояние оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, позволило выявить ряд проблем, влияющих на их результативность.

Во-первых, факты взяточничества устанавливались не только органами, осуществляющими ОРД, но и другими, не обладающими полномочиями оперативных подразделений (следственные органы Следственного комитета, органы государственного пожарного надзора и федеральной службы судебных приставов, др.). Причем, такая доля иных правоохранительных, контролирующих и надзирающих органов имеет устойчивую тенденцию к почти стабильному росту в 2016-2017, 2019 и 2021-2022 гг. не менее чем на 0,3% или в среднем на 1,7%.

Во-вторых, проблематика обеспечения должным кадровым потенциалом привела к отсутствию практического опыта по борьбе со взяточничеством у трети (33,7%) личного состава подразделений ЭБиПК, что не могло не отразиться на общей результативности органов, осуществляющих ОРД.

В-третьих, из всех видов взяточничества, посредничество (8,9%) представляется наиболее сложным в выявлении, т. е. максимально латентным, что в свою очередь негативно влияет и на установление фактов получения и дачи взяток.

В-четвертых, отсутствие учета выявления мелкого взяточничества в качестве показателей работы подразделений ЭБиПК связано со статистическим снижением противодействия ОВД таким преступлениям, что в целом сказывается на борьбе со взяточничеством. Причем, доля ОВД имеет постоянную тенденцию к снижению в 2018-2023 гг., т. е. сразу после введения таких преступлений в УК РФ и их статистического учета, не менее чем на 0,5% или в среднем на 1,8%, а вклад иных правоохранительных, контролирующих и надзирающих органов – к постоянному росту в этот же период в таких же долях.

В-пятых, регулярное привлечение оперативных сотрудников, органов осуществляющих ОРД, к уголовной ответственности за взяточничество.

При таких условиях для прогресса оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, нами выработаны следующие предложения:

1) опираться не только на динамику зарегистрированных и рассмотренных преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, а на формирование аналитического массива о противоправных процессах, протекающих в отраслях (основных видах экономической деятельности), что позволит изучить проявления взяточничества более объективно. Это связано с современным формированием статистических показателей в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, и, например, фактическое увеличение выявлений в отчетном периоде на 100 % (даже с учетом одного преступления) может свидетельствовать не об улучшении оперативной обстановки, а об отсутствии результатов и слабых оперативных позициях в прошедшем периоде;

2) включить результаты выявления преступлений о мелком взяточничестве в число показателей работы территориальных органов МВД России по обеспечению ЭБиПК, что повысит результативность борьбы со взяточничеством в целом;

3) использовать новые профилактические меры в виде применения к кандидатам на службу в органы, осуществляющие ОРД, методики акцентуирования личности доктора юридических наук, профессора Л.Г. Горшенина, которая позволит выявлять лиц, изначально склонных к коррупционным проявлениям. Решение

вопроса о проведении таких мер предлагается возложить на оперативно-розыскные части собственной безопасности таких органов, наряду с функциями оперативных подразделений правомочными проводить психофизиологические исследования и участвовать в кадровом обеспечении.

Выявленные характерные особенности применения оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству, показали, что при задержании с поличным таких лиц оперативный эксперимент – самое сложное ОРМ, которое может закончиться причинением вреда объекту оперативной заинтересованности и (или) трансформироваться в провокацию преступления, за которую установлена уголовная ответственность, предусмотренная ст. 304 УК РФ.

Каверзости добавляет и запрет на оперативный эксперимент при фиксации преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290-291 и ст. 291.2 УК РФ, установленный ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» в отношении общественно опасных деяний небольшой тяжести.

Успешность и законность проведения оперативного эксперимента зависит от правильной оценки имеющихся сведений (их совокупности) и профессиональной подготовленности оперативных сотрудников. Все это объясняет позицию законодателя о проведении оперативного эксперимента только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, что уже изначально накладывает определенные требования.

Задержание с поличным лиц, причастных к взяточничеству, является основополагающим действием, предваряющим стадию возбуждения уголовного дела по ст. ст. 290-291.2 УК РФ. Но, при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела по преступлениям, предусмотренным ст. 291.2 УК РФ (до 10000 рублей) может объективно встать вопрос о малозначительности такой взятки, так как само понятие малозначительности преступления в законе (ч. 2 ст. 14 УК РФ) сформулировано в самом общем виде.

Таким образом, определяем имеющиеся объективные и субъективные проблемы. Среди таких объективных проблем выделяем отсутствие:

- 1) минимального размера предмета взятки;
- 2) понятия задержания с поличным;
- 3) определения оперативного эксперимента, иных ОРМ, четкой регламентации проведения и оформления их результатов.

В свою очередь, для их решения приводим следующие доводы по изменению действующего уголовного и оперативно-розыскного законов:

во-первых, установить в УК РФ минимальный размер взятки, так как при рассмотрении преступлений о мелком взяточничестве по ст. 291.2 УК РФ (до 10000 рублей) может объективно встать вопрос о малозначительности такой взятки из-за общей формулировки понятия малозначительности преступления в законе (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Следуя выработанной правовой позиции Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 8-П и ГК РФ (п. 1 ст. 575), считаем минимальным размером взятки сумму денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 3000 рублей;

во-вторых, закрепить в УПК РФ основания и процедуру проведения задержания с поличным, являющейся на практике наиболее эффективным способом доказывания коррупционных преступлений, что позволит в установленном порядке проводить такое мероприятие при завершении оперативных комбинаций в отношении лиц, причастных к взяточничеству;

в-третьих, изменить ФЗ «Об ОРД» в части введения определения понятия ОРМ, всех его разновидностей, четкой регламентации проведения и оформления их результатов (по аналогии с УПК РФ в отношении следственных действий).

Следует считать оперативный эксперимент комплексным ОРМ, носящим длящийся характер, с обязательным участием в нем заявителя о взяточничестве, включающий в себя подготовку оперативного эксперимента, его проведение, а при успешной реализации в виде изъятия предмета взятки – задержание с поличным.

Для исключения возможных негативных последствий и нарушений закона при проведении оперативного эксперимента, предлагаем закрепить его судебное санкционирование, изложив ФЗ «Об ОРД» в новой редакции.

Субъективные проблемы (среди которых выделяем недолжный уровень подготовки должностных лиц противодействующих взяточничеству и сложившуюся в российском обществе терпимость к взятке-благодарности) можно преодолеть только системным подходом к повышению профессионального мастерства оперативных сотрудников органов, осуществляющих ОРД, и должностных лиц предварительного расследования, а также общегосударственными профилактическими мерами, направленными на формирование в обществе непримиримости к даче взяток.

Проанализировав отличительные черты применения оперативно-розыскных меры по прошествии времени с момента перемещения взятки, приходим к выводу о следующей системности, связанной с результатами предварительного расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ:

во-первых, по прошествии времени с момента перемещения взятки задержание с поличным лиц, причастных к взяточничеству, практически невозможно или трудно осуществимо. В этом случае особенность применения оперативно-розыскных мер сводится к проведению ОРМ аналитического характера – опрос, наведение справок, исследование предметов и документов. Хотя, в каждом отдельном частном случае следует стремиться к комплексности проводимых ОРМ. Выявление новых фактов получения взяток происходит на стадии предварительного расследования, а лица, причастные к даче взятки пользуются правом, установленным в примечании к ст. 291 УК РФ, добровольно сообщив о даче взятки и активно способствовав раскрытию и расследованию преступления;

во-вторых, взяточничество расследуется обычно не в течение календарного года от даты возбуждения уголовного дела. Длительность предварительного расследования взяточничества находится в прямой зависимости от сложности доказывания взяточничества, что говорит о необходимости использования всех возможностей ОРД.

Наряду с этим, сложность в доказывании отразили и проанкетированные. Так, на него как на одно из важнейших обстоятельств (44,4% и 41,0%), способствующих

взяточничеству (61,1% и 38,6% – латентность, 44,4% и 43,1% – восприятие своей должности как дополнительного заработка или менталитет должностных лиц), указали руководители ОВД и оперативные сотрудники подразделений ЭБиПК;

в-третьих, трудности с направлением уголовных дел о взяточничестве по большей мере испытывают должностные лица Следственного комитета, осуществляющие предварительное следствие по подследственным им преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.1 УК РФ (33,5%, 30,6% и 23,3%, дознаватели ОВД – 38%), что подтверждает ранее сделанный вывод о важности совместного нормативного правового акта этого органа предварительного следствия, как впрочем и подразделений дознания ОВД, с органами, осуществляющими ОРД, и одновременно свидетельствует о недолжном уровне их взаимодействия с органами, осуществляющими ОРД, в виде увеличения в среднем на 6,1% количества приостановленных уголовных дел по основаниям п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ;

в-четвертых, наиболее сложными в доказывании выступают преступления о посредничестве во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) – 61,7% неоконченных производством. Немногим лучше расследуются факты получения взяток (ст. 290 УК РФ) – 61,6% на остатке, и дачи взяток (ст. 291 УК РФ) – 55,9%. Меньше всего нерасследованных преступлений о мелком взяточничестве (ст. 291.2 УК РФ) – 52%, отнесенных к компетенции дознавателей ОВД.

В свою очередь, предварительное расследование как познавательная деятельность по уголовному делу в своей основе является поочередным и многоуровневым процессом. Его развитие охватывает длительный отрезок времени, начинающийся установлением повода и основания при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, который может закончиться не только направлением его в суд, но и кассационно-надзорными процедурами, а иногда даже и исследованием вновь открывшихся обстоятельств.

При таких условиях, одним из рычагов успешного предварительного расследования взяточничества, является ОРД, что подтверждает регулярное приостановление уголовных дел по основаниям п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, когда не удалось привлечь лицо, причастное к взяточничеству, в качестве обвиняемого (в т. ч.

из-за отсутствия результатов в его розыске), хотя такие основания имели место быть, ведь начало уголовного преследования было положено. Причем, применение оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки не менее важно, чем при задержании с поличным лиц, причастных к взяточничеству.

Установленная специфика применения оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием цифровой валюты позволяет нам сделать вывод, что для документирования этого взяточничества могут применяться оперативно-розыскные меры в виде любых ОРМ, но, завершающим будет «получение компьютерной информации», позволяющее установить интересующую транзакцию по перемещению предмета взятки.

Введение в ФЗ «Об ОРД» в 2016 г. этого пятнадцатого по счету ОРМ было связано с повсеместным распространением анонимных торговых Интернет-площадок, в связи с чем и потребовался новый механизм по выявлению преступлений посредством цифровых валют.

Кроме того, простота обращения таких валют не могла не пройти мимо лиц, напрямую заинтересованных в приватности движения своих «накоплений», к которым мы относим и причастных к взяточничеству, ведь особенно его получатели, являются главными новаторами в использовании новых форм предмета взятки, к которым мы относим цифровую валюту.

Специализированным федеральным законом «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» цифровая валюта не признается в качестве законных средств платежа, устанавливая определенные ограничения по использованию.

В противовес этому, электронные торговые площадки (e-Marketplaces), сотрудничающие со сторонними сервисами, позволяют провести оплату цифровыми валютами. Еще большие возможностей лицам, причастным к взяточничеству, по сокрытию предмета взятки предоставляют анонимные электронные кошельки, массовое использование которых послужило в т. ч. внесению в 2019 г. постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 59 соответствующих изменений об отнесении к имущественным правам, являющимся предметом взяточничества, и

цифровых прав («электронный кошелек»), дающих взяточполучателю возможность получить доход от их использования.

При этом, в силу наибольшей популярности биткоинов среди других цифровых валют судебные решения выносились именно в отношении этой первой криптовалюты с учетом ее пересчета в рублевом эквиваленте.

Все настоящие виды анонимных электронных кошельков (десктопные, мобильные, браузерные, аппаратные и бумажные) объединяет одно общее свойство – они направлены на сокрытие индивидуальности отправителя и получателя цифровой валюты, источника и суммы транзакции, создание препятствий для контроля, т. е. своими возможностями приобретают наибольшую привлекательность у лиц, причастных к взяточничеству, использующих в своей противоправной деятельности не фиаты (физическую валюту).

Но, с другой стороны, цифровая валюта не анонимна, она – псевдоанонимна. Информация о любом пользователе не может быть заменена или удалена – для этого пришлось бы «взламывать» сразу все ЭВМ участников, образующих сеть, а их миллионы. Транзакции в блокчейне остаются навсегда и могут быть просмотрены в любое время, даже спустя годы. Главное – это идентифицировать адрес одного из пользователей, что позволит быстро установить лицо (как физическое, так и юридическое), стоящее за вызвавшим подозрение перечислением.

Следовательно, с помощью инструментов блокчейна можно анализировать записи о транзакциях и получать представление о любых переводах гораздо быстрее. В связи с этим, оперативные сотрудники и сотрудники, осуществляющие предварительное расследование, где фигурирует цифровая валюта, должны быть специалистами в этой области, понимая природу и особенности таких валют, в противном случае успешно противодействовать лицам, осуществляющим незаконную деятельность в мире виртуальных денег, не удастся.

Это позволяют нам утверждать о необходимости создания специализированной федеральной службы по контролю за оборотом криптовалюты (как самого распространенного вида цифровой валюты), так как специальные

познания в этой области подчас используются представителями действующих правоохранительных органов вопреки интересам государства и службы.

Наряду с этим назрела необходимость в признании криптовалюты в качестве средства платежа наряду с национальной валютой, ведь из ста девяносто трех государств-членов Организации Объединенных Наций в двадцати шести или в 13,5% криптовалюта разрешена в качестве платежной валюты и среди них есть даже представители Африки в лице Центральноафриканской Республики. По нашему мнению, это также позволит реальным способом обойти наложенные санкции на международные расчеты РФ через банковскую систему.

Исследованная методика места (роли) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве, позволила установить следующие закономерности:

во-первых, ст. 11 ФЗ «Об ОРД» задекларирована возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Наряду с этим, собранные оперативно-розыскным путем фактические данные сами по себе, без их подтверждения в уголовно-процессуальном порядке, доказательствами не являются, так как в результатах ОРД отсутствуют процессуальные гарантии относимости, допустимости, достоверности и достаточности (ст. 88 УПК РФ), которые используются для установления обстоятельств доказывания, предусмотренных в ст. 73 УПК РФ;

во-вторых, уголовно-процессуальным законом наложен прямой запрет на использование в процессе доказывания результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ).

Возникающим неопределенностям понимания вопросов использования результатов ОРД в доказывании способствует сама формулировка понятия «доказательства». В качестве таковых законодатель признает любые сведения, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных

обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст. 74 УПК РФ). Термин «любые» неизбежно приводит к объемному пониманию, как самих доказательств, так и их источников. ОРД в соответствии с ее целями и задачами содержит функцию познания, которая, хоть и имеет отличия от познания уголовно-процессуального (ст. 6 УПК РФ), но, взаимосвязана с ним. Результаты ОРД могут служить основой для формирования всех видов доказательств, создавать условия и предпосылки для их установления.

В свою очередь, доказывание обстоятельств, подтверждающих, что подлежащее конфискации имущество связано с получением взятки (ст. 290 УК РФ), позволяет при установлении обвинительного приговора принудительно безвозмездно изъять у виновного и обратить в доход государства деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконные оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав, приобретенные им в результате получения взяток.

В продолжение этого, точное установление суммы взятки при доказывании является одним из важнейших рычагов уголовного преследования, так как санкции по ст. ст. 290-291.1 УК РФ предусматривают одним из дополнительных наказаний назначение кратных штрафов.

Это дает нам возможность считать оперативно-розыскные меры по установлению предмета взятки одним из важнейших обстоятельств доказывания взяточничества, так как для взяточника самым страшным и осязаемым наказанием является не лишение свободы и не сумма штрафа, а возможность остаться без всех тех незаконно приобретенных благ, которыми он (она) и их близкие родственники (лица) пользуются.

Указанный вывод стал основой реализованного нами технологического решения в виде компьютерной программы «Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников» для решения задачи ОРД по установлению имущества, подлежащего конфискации. Предлагаемый программный комплекс позволяет пользователям при одномоментном введении установочных данных проверяемого

лица автоматически сформировать запросы в различные учреждения и организации, аккумулирующие исчерпывающие сведения о наличии официально зарегистрированных материальных активах: объекты недвижимости; именные ценные бумаги; маломерные суда (водные мотоциклы (гидроциклы), моторные лодки, мореходные моторные лодки (боты), катера, шлюпки, яхты, гребные лодки, байдарки, надувные лодки и катамараны, парусные суда и т.п.); самоходные транспортные средства (снегоходы, квадроциклы и т.п.); доходы и счета в денежно-кредитных организациях (банках); огнестрельное оружие; транспортные средства, а также установить близких родственников объекта проверки для дальнейшей отработки;

в-третьих, наряду со стадией возбуждения уголовного дела и предварительным расследованием, доказывание взяточничества может происходить еще при проведении проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ, к которому мы относим следующие виды доказательств: заключения эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных действий; иные документы.

Решение обозначенных выше задач, внедрение теоретических выводов и практических рекомендаций позволит повысить результативность оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, а также органов, осуществляющих ОРД, в целом.

Список сокращений и условных обозначений

УК РФ	– Уголовный кодекс Российской Федерации
ОРМ	– оперативно-розыскные мероприятия
ОРД	– оперативно-розыскная деятельность
ОВД	– органы внутренних дел
ЭБиПК	– экономической безопасности и противодействия коррупции
ФЗ «Об ОРД»	– Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»
Постановление Пленума ВС РФ № 59	– постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 59 «О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»
Постановление Пленума ВС РФ № 24	– постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»
ГИАЦ	– Главный информационно-аналитический центр МВД России
конфиденты	– источники оперативной информации

Росфинмониторинг	– Федеральная служба по финансовому мониторингу
УПК РФ	– Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
Следственный комитет	– Следственный комитет Российской Федерации
ГК РФ	– Гражданский кодекс Российской Федерации
ЛПУ	– лечебно-профилактическое учреждение
ГБУЗ	– государственное бюджетное учреждение здравоохранения
ЭВМ	– компьютеры, серверы и их разновидности
АЭК	– анонимный электронный кошелек
Инструкция	– приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»

Список литературы

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 11. – Ст. 4885.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 окт. 1994 г.: по состоянию на 11 марта 2024 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

3. Семейный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г.: по состоянию на 31 июля 2023 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: по состоянию на 12 июня 2024 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г.: по состоянию на 29 мая 2024 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

6. О прокуратуре Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 17 янв. 1992 г.: по состоянию на 29 мая 2024 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

7. Об оперативно-розыскной деятельности: [федер. закон: принят Гос. Думой 5 июля 1995 г.: по состоянию на 29 дек. 2022 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

8 О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией конвенции о защите прав человека и основных свобод: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 февр. 2001 г.: по состоянию на 30 дек. 2001 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

9. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 26 апр. 2002 г.: по состоянию на 22 апр. 2024 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

10. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 июня 2003 г.: по состоянию на 29 дек. 2010 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

11. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 16 сент. 2003 г.: по состоянию на 15 мая 2024 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

12. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма и Федерального закона «О противодействии терроризму»: [федер. закон: принят Гос. Думой 5 июля 2006 г.: по состоянию на 21 дек. 2021 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

13. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 11 мая 2007 г.: по состоянию на 22 дек. 2014 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

14. О противодействии коррупции: [федер. закон: принят Гос. Думой 19 дек. 2008 г.: по состоянию на 19 дек. 2023 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

15. О Следственном комитете Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 22 дек. 2010 г.: по состоянию на 12 дек. 2023 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

16. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия: [федер. закон: принят Гос. Думой 22 дек. 2010 г.: по состоянию на 31 дек. 2017 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

17. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции: [федер. закон: принят Гос. Думой 20 апреля 2011 г.: по состоянию на 4 июня 2014 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

18. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 19 февр. 2013 г.: по состоянию на 28 дек. 2013 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

19. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 17 июня 2016 г.: по состоянию на 3 июля 2016 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

20. О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности: [федер. закон: принят Гос. Думой 24 июня 2016 г.: по состоянию на 29 дек. 2022 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

21. О внесении изменений в части первую, вторую и статьи 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 12 марта 2019 г.: по состоянию на 18 марта 2019 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

22. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 22 июля 2020 г.: по состоянию на 11 марта 2024 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

23. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 7 июня 2022 г.: по состоянию на 11 июня 2022 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

24. Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации (утратил силу): [закон: принят 13 марта 1992 г.: по состоянию на 2 июля 1992 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

25. О статусе судей в Российской Федерации: [закон: принят 26 июня 1992 г.: по состоянию на 10 июля 2023 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

26. О государственной тайне: [закон: принят 21 июля 1993 г.: по состоянию на 4 авг. 2023 г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

27. Об уполномоченном органе по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: указ Президента Российской Федерации от 1 ноября 2001 г. № 1263. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

28. О стратегии экономической безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

29. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

30. О едином учете преступлений: приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайной ситуации и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

31. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: указание Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 декабря 2021 г. № 790/11/1. – 32 с.

32. Об утверждении Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: приказ МВД Российской Федерации от 20 июня 1996 г. № 334 (утратил силу). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

33. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд: приказ ФСНП РФ, ФСБ РФ, МВД РФ, ФСО РФ, ФПС РФ, ГТК РФ, СВР РФ от 13 мая 1998 г. № 175/226/336/201/286/410/56 (утратил силу). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

34. О статистической отчетности органов внутренних дел Российской Федерации: приказ Министерства внутренних дел

Российской Федерации от 28 февраля 2012 г. № 134. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

35. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФТС России, СВР России, ФСИН России, ФСКН России, Следственного комитета России от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

36. О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) и Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008): приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. № 14-ст. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

37. По противодействию коррупции на 2021-2024 годы: распоряжение МВД России от 29 сентября 2021 г. № 1/11052. – 39 с.

38. Об утверждении Концепции реализации в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации государственной политики по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации: приказ МВД России от 14 октября 2021 г. № 760. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

39. Об утверждении Перечня оперативных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность: приказ МВД России от 31 марта 2023 г. № 199. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

Нормативные правовые акты советского периода

40. Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: закон Союза Советских Социалистических Республик от 25 декабря 1958 г. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

Материалы судебной практики

41. По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2008 г. № 8-П. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

42. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чопа Василия Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 г. № 752-О-О. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

43. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулхамидова Ахмедшали Гамзатовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 629-О-О. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

44. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аносова Игоря Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 74, 75 и 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 г. № 814-О. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

45. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусака Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части первой статьи 6, статьей 7 и пунктом 1 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 1507-О. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

46. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров

Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

47. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

48. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

49. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

50. О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. № 59. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

51. Приговор по уголовному делу о покушении на получение взятки в крупном размере оставлен без изменения, так как суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о том, что в действиях оправданного отсутствует состав инкриминируемого ему преступления: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2008 г. № 9-О08-4. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

52. Оправдательный приговор по делу о получении взятки оставлен без изменения в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 января 2012 г. № 11-О12-1. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

53. Приговор по делу о покушении на получение взятки и получении взятки оставлен без изменения, так как вина осужденного подтверждена материалами дела, его действия квалифицированы верно, наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2012 г. № 32-О12-26. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

54. Оправдательный приговор по делу о получении взятки, служебном подлоге оставлен без изменения, поскольку установлено, что виновность лица в совершении указанных в предъявленном ему обвинении действий полученными в соответствии с требованиями закона доказательствами по делу не подтверждена: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2013 г. № 87-О12-15. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

55. Приговор от 7 мая 2018 г. № 1-87/2018: Ухтинский городской суд Республики Коми. – 17 с.

56. Приговор от 7 июня 2018 г. № 1-32/2018: Ухтинский городской суд Республики Коми. – 48 с.

57. Приговор от 26 октября 2018 г. № 1-6/2018: Печорский городской суд Республики Коми. – 11 с.

58. Приговор от 24 июня 2019 г. № 1-13/2019: Усть-Куломский районный суд Республики Коми. – 62 с.

59. Приговор от 9 декабря 2019 г. № 1-56/2019: Воркутинский городской суд Республики Коми. – 31 с.

60. Приговор от 22 ноября 2022 г. № 1-160/2022: Абаканский городской суд Республики Хакасия. – 25 с.

61. Приговор от 10 апреля 2023 г. № 1-5/2023: Сыктывкарский городской суд Республики Коми. – 46 с.

Иностраные нормативные правовые акты

62. Дело Ваньян (Vanyan) против Российской Федерации (жалоба № 53203/99): постановление Европейского Суда по правам человека от 15 декабря 2005 г. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

63. Дело Банникова (Bannikova) против Российской Федерации (жалоба № 18757/06): постановление Европейского Суда по правам человека от 4 ноября 2010 г. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

64. Дело Веселов и другие (Veselov and others) против Российской Федерации (жалобы № 23200/10, 24009/07 и 556/10): постановление Европейского Суда по правам человека от 2 октября 2012 г. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

65. Дело Носко и Нефедов (Nosko and Nefedov) против Российской Федерации: постановление Европейского Суда по правам человека от 30 октября 2014 г. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

Иные официальные документы

66. Данько В.А. Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников / В.А. Данько // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ RU 2022611713, 31.01.2022. Заявка от 13.01.2022 № 2022610398. – 1 с.

Монографии

67. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. – М.: Новый юрист, 1997. – 400 с.

68 Основы оперативно-розыскной тактики органов внутренних дел. Общая часть / под ред. В.М. Аتماжитова. – М.: Академия МВД СССР, 1986. – 243 с.

69. Эпоха криптовалют: Как биткоин и блокчейн меняют мировой экономический порядок / Пол Винья, Майкл Кейси; пер. с англ. Э. Кондуковой; [науч. ред. А. Форк]. – 2-е изд. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. – 432 с.

70. Блокчейн для всех: Как работают криптовалюты, Ваас, NFT, DeFi и другие новые финансовые технологии / Артем Генкин, Алексей Михеев. – М.: Альпина Паблицер, 2023. – 588 с.

71. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

72. Актуальные проблемы теории оперативно-розыскной деятельности: сборник научных трудов / под общ. ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 530 с.

73. Доля, Е.А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности: монография / Е.А. Доля. – М.: Проспект, 2014. – 376 с.

74. Илларионов, В.П. Синедрион и Кесарь против Иисуса Христа / В.П. Илларионов. – М.: Academia, 2003. – 564 с.

75. Оперативно-розыскная деятельность в Российской империи в документах и комментариях (XVIII в. – февраль 1917 г.): моногр. / М.П. Смирнов, А.Ю. Шумилов. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2010. – 184 с.

76. Организация Государственной статистики в Российской Федерации / Госкомстат России; [редкол.: В.Л. Соколин – пред.]. – М.: Гос. ком. Рос. Федерации по статистике, 2004. – 429 с.

77. Ривман, Д.В. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Д.В. Ривман. – СПб.: Питер, 2003. – 235 с.

78. Шумилов, А.Ю. Проблемы законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России: моногр. / А.Ю. Шумилов. – М.: Шумилова, 1997. – 229 с.

Учебная и учебно-методическая литература

79. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник: в 2 т. Т. 2: Особенная часть / А.В. Агарков, В.И. Козлов, К.Ю. Пантюхин и др.; предисл. В.Б. Мантусова; под ред. А.Ю. Шумилова. – М.: РИО Российской таможенной академии, 2020. – 246 с.

80. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие (9-е изд., перераб. и доп.) / Б.Т. Безлепкин. – М.: Проспект, 2018. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

81. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел о взяточничестве: практическое пособие / с предуведомл. проф. А.Ю. Шумилова / Ю.П. Гармаев. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2005. – 82 с.

82. Горшенин, Л.Г. Анализ поведения людей и методика моделирования предполагаемой ситуации / Л.Г. Горшенин. – М.: А. П. О., 1982. – 36 с.

83. Оперативно-розыскная деятельность: учебник. 2-е изд., доп. и перераб. / под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова, А.Ю. Шумилова. – М.: Инфра-М, 2004. – 848 с.

84. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности: курс лекций / под ред. В.Г. Гриба. – М.: Маркет ДС, 2010. – 216 с.

85. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Гриненко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2013. – 334 с.

86. Основы уголовного судопроизводства: учебник / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. – СПб.: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

87. Дорофеев, И.Н., Потемкин, И.А., Рыжова, Ю.В. Проведение специальных (тайных) операций органами правопорядка (полицией) в борьбе с преступностью: ретроспективный обзор: учебное пособие / И.Н. Дорофеев, И.А. Потемкин, Ю.В. Рыжова. – М., Академия управления МВД России, 2015. – 88 с.

88. Основы оперативно-розыскной деятельности: учебник: в 2 т. Т. 1: Общая часть / С.П. Жданов, О.Г. Карпович, Е.С. Недосекова и др.; предисл. В.Б. Мантусова; под ред. А.Ю. Шумилова. – М.: РИО Российской таможенной академии, 2020. – 430 с.

89. Уголовно-процессуальная проверка в стадии возбуждения уголовного дела: учебное пособие / А.А. Ларинков, В.А. Шпилюк. – СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – 160 с.

90. Лукашов, В.А. Организация и методика информационно-аналитической работы в сфере оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: лекция / В.А. Лукашов. – Омск: Омская высшая школа милиции МВД СССР, 1983. – 7-12 с.

91. Основы оперативно-розыскной деятельности: учеб. пособие / под ред. проф. Г.К. Синилова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2011. – 350 с.

92. Шумилов, А.Ю. Оперативно-розыскная деятельность: вопросы и ответы. В 2-х кн. Кн. II: Оперативно-розыскные мероприятия и меры. учебно-практическое пособие / А.Ю. Шумилов. – 3-е изд., пересмотр. и испр. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2008. – 142 с.

Научные статьи

93. Александров, А.И. Борьба с коррупцией: актуальные вопросы уголовного права, уголовного процесса и ОРД / А.И. Александров // Российская юстиция. – 2018. – № 4. – С. 49-52.

94. Антонов, В.В. К вопросу о сущности и содержании оперативно-розыскных мер / В.В. Антонов // Труды Академии управления МВД России. – 2001. – С. 60-64.

95. Ануфриева, Е.А., Куценко, М.В. Проблемы проведения тактической операции «задержание с поличным» по делам о коррупционных преступлениях / Е.А. Ануфриева, М.В. Куценко // Российской следователь. – 2016. – № 23. – С. 10-14.

96. Аتماжитов, В.М., Бобров, В.Г. Об основных направлениях дальнейшего развития теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / В.М. Аتماжитов, В.Г. Бобров // Труды Академии управления МВД России. – 2001. – С. 7-30.

97. Бобров, В.Г. О правовой природе оперативно-розыскных мероприятий: исходные положения к исследованию проблемы / В.Г. Бобров // Труды Академии управления МВД России. – 2001. – С. 65-73.

98. Вагин, О.А. Конституционные проблемы оперативно-розыскной деятельности (научный доклад) / О.А. Вагин // Конституционно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности. Сборник материалов Всероссийского круглого стола: 3 ноября 2011 г. / Сост. К.Б. Калиновский. – СПб.: ИД «Петрополис», 2012. – С. 7-68.

99. Васильев, Э.А., Прокофьева, Т.В. Оперативный эксперимент: основания и условия, исключаящие провокацию / Э.А. Васильев, Т.В. Прокофьева // Оперативник (сыщик). – 2016. – № 4. – С. 9-12.

100. Васильев, Э.А., Надейкина, О.А. Современная оперативная обстановка в сфере борьбы с экономической преступностью / Э.А. Васильев, О.А. Надейкина // Российский следователь. – 2019. – № 8. – С. 60-65.

101. Васильев, Э.А. Вопросы негласного содействия в выявлении и раскрытии взяточничества / Э.А. Васильев // Евразийский юридический журнал. – 2020. - № 8 (147). – С. 335-337.

102. Гребельский, Д.В. О соотношении криминалистических и оперативно-розыскных характеристик преступлений / Д.В. Гребельский // Криминалистическая характеристика преступлений: труды Академии МВД СССР. – М., 1984. С. 71-79.

103. Данько, В.А. Пример передового опыта выявления и документирования взяточничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства / В.А. Данько // Актуальные вопросы организации и правового регулирования деятельности оперативных подразделений МВД России (памяти профессора Д.В. Ривмана): материалы региональной научно-практической конференции. Санкт-Петербург,

18 ноября 2016 г. / сост.: Родичев М.Л. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2016. – С. 128-132.

104. Данько, В.А. Опыт Московского государства в противодействии взяточничеству / В.А. Данько // Сборник материалов всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы экономической безопасности и ресурсного обеспечения органов внутренних дел [Электронный ресурс]: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Академия управления МВД России, 2018. – С. 58-62.

105. Данько, В.А. Опыт российского законодателя периода абсолютной и буржуазной монархии в противодействии взяточничеству / В.А. Данько // Вестник МВД по Республике Коми. – 2018. – № 1 (44). – С. 25-30.

106. Данько, В.А. Законодательный опыт советского государства в противодействии взяточничеству / В.А. Данько // Вестник МВД по Республике Коми. – 2018. – № 2 (45). – С. 27-29.

107. Данько, В.А. Актуальные аспекты действующего законодательства по противодействию взяточничеству / В.А. Данько // Вестник МВД по Республике Коми. – 2018. – № 3 (46). – С. 23-29.

108. Данько, В.А. Положительный опыт выявления коррупционных преступлений в сфере закупок лекарственных препаратов учреждениями здравоохранения / В.А. Данько // Экономическая безопасность личности, общества, государства, проблемы и пути обеспечения. [Электронный ресурс]: материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 5 апреля 2019 г. / сост. Н.В. Мячин. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2019. – С. 100-103.

109. Данько, В.А. Основные проблемы оперативно-розыскного противодействия взяточничеству в России (на примере материалов практики в Республике Коми) / В.А. Данько // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1 (85). – С. 151-157.

110. Данько, В.А. Проблемы противодействия взяточничеству на стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Данько // Современная наука: актуальные

проблемы теории и практики. Серия «Экономика и Право». – 2021. – № 3. – С. 80-83.

111. Данько, В.А. Противодействие взяточничеству в России периода абсолютной и буржуазной монархии / В.А. Данько // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. – 2021. – № 2. – С. 63-67.

112. Данько, В.А. Особенности противодействия взяточничеству в московском государстве / В.А. Данько // International Law Journal / Международный юридический журнал. – 2021. – № 5. – С. 88-93.

113. Данько, В.А. Системообразующие термины оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, проблемы их применения в борьбе со взяточничеством / В.А. Данько // Правоохранительная деятельность. – 2021. – № 1 (7). – С. 41-47, секретно.

114. Данько, В.А. Противодействие взяточничеству в советском государстве / В.А. Данько // Лучшая студенческая статья 2022: сборник статей XLII Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. – С. 85-88.

115. Данько, В.А. Оперативно-розыскная характеристика взяточничества / В.А. Данько // Евразийская адвокатура. – 2022. – № 1 (56). – С. 74-81.

116. Данько, В.А. О проблемах применения органами внутренних дел правовых основ оперативно-розыскной деятельности в борьбе с взяточничеством / В.А. Данько // Оперативно-розыскной портал: право и технологии. – 2022. – № 1 (1). – С. 44-52, секретно.

117. Данько, В.А. Оперативно-розыскные меры, применяемые органами внутренних дел на стадии предварительного расследования взяточничества / В.А. Данько // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 4 (53). – С. 40-48.

118. Данько, В.А. Современное состояние оперативно-розыскных мер, применяемых органами внутренних дел по уголовным делам о взяточничестве в

досудебном производстве /В.А. Данько // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Том 1. – № 1А. – С. 305-315.

119. Денисов, В.В. Основные этапы развития правовой основы полицейской (милицейской) разведки / В.В. Денисов // Оперативник (сыщик). – 2017. – № 2 (51). – С. 3-8.

120. Карагодин, В.Н. Теория и практика задержания с поличным в российском уголовном судопроизводстве / В.Н. Карагодин // Российский юридический журнал. – 2012. – № 6. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

121. Качалов, В.В. Получение взятки криптовалютой: вопросы квалификации / В.В. Качалов // Союз криминалистов и криминологов. – 2020. – № 2. – С. 19-25.

122. Комиссаров, В.С., Яни, П.С. Провокационно-подстрекательская деятельность в отношении должностного лица как обстоятельство, исключающее ответственность за получение взятки / В.С. Комиссаров, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 9. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

123. Кондратьев, М.В. Оперативно-розыскная характеристика преступлений: к описанию понятия / М.В. Кондратьев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 5-1 (19). – С. 88-90.

124. Ларичев, В.Д. Роль и значение оперативно-розыскной характеристики экономических преступлений в оперативно-розыскной деятельности / В.Д. Ларичев // Оперативно-розыскная характеристика преступлений: понятие, сущность и содержание: материалы круглого стола, приуроченного к 60-летию заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора В.Д. Ларичева, Москва, 30 октября 2008 г. – М.: ВНИИ МВД России, 2009. – С. 5-17.

125. Ларичев, В.Д. Содержание оперативно-розыскной характеристики преступлений в сфере экономики / В.Д. Ларичев // Общество и право. – 2013. – № 2 (44). – С. 179-187.

126. Родичев, М.Л. Современные проблемы выявления оперативными подразделениями фактов легализации (отмывания) доходов, полученных в результате совершения преступлений коррупционной направленности / М.Л. Родичев // Журнал правовых и экономических исследований. Journal of Legal and Economic Studies. – 2019. – № 2. – С. 25-30.

127. Родичев, М.Л. Негласная аудио- и видеозапись при проведении оперативно-розыскных мероприятий: типичные ситуации и особенности оформления / М.Л. Родичев, Н.К. Пчоловский // Выявление и раскрытие преступлений коррупционной и экономической направленности: передовой опыт, проблемы и пути их решения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 28 мая 2021 г. / сост.: Родичев М.Л. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2021. – С. 235-242.

128. Обидин, К.В. К вопросу о введении понятия мелкого взяточничества / К.В. Обидин // Адвокатская практика. – 2017. – № 1. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

129. Обидин, К.В. Особенности предмета доказывания по делам о взяточничестве / К.В. Обидин // Уголовное судопроизводство. – 2017. – № 4. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

130. Свистильников, А.Б. Оперативно-розыскная характеристика террористического акта: проблемы понятия и сущности / А.Б. Свистильников // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2014. – № 3. – С. 64-71.

131. Тарсуков, К.М., Шиенок, В.П. Анализ теоретического подхода к выработке понятия «оперативно-розыскная характеристика» в теории оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / К.М. Тарсуков, В.П. Шиенок // Актуальные вопросы получения, оценки и использования информации в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. Межвузовский сборник научных трудов. – Киев, 1986. – С. 54-63.

132. Филоненко, Т.В. Применение законодательства о противодействии коррупции при расследовании и рассмотрении судами уголовных дел / Т.В. Филоненко // Законность. – 2014. – № 7. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.07.2024).

133. Шарапов, Р.Д. Малозначительность взяточничества / Р.Д. Шарапов // Журнал российского права. – 2017. – № 12. – С. 70-80.

134. Шахматов, А.В., Родичев, М.Л. Наиболее значимые элементы оперативно-розыскной характеристики легализации (отмывания) преступных доходов / А.В. Шахматов, М.Л. Родичев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 4 (68). – С. 179-184.

135. Яни, П.С. «Проверка на честность», или уголовно-правовые основания выявления взяточничества / П.С. Яни // Законность. – 2007. – № 1. – С. 32-37.

Диссертации и авторефераты диссертаций

136. Шахматов, А.В. Правое регулирование содействия граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шахматов Александр Владимирович. – СПб., 1999. – 23 с.

137. Шкеле, М.В. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Шкеле Мария Виталиевна. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2001. – 239 с.

Источники статистических данных, энциклопедии и словари

138. Сведения о преступлениях, выявленных в 2015-2018 гг.: аналитические материалы информационного центра Министерства внутренних дел по Республике Коми от 15 марта 2019 г. № 3/1148. – 5 с.

139. О рассмотрении обращения Министерства внутренних дел по Республике Хакасия от 14 мая 2021 г. № 1/10/5301: письмо Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России» от 27 мая 2021 г. № 34/4-26479. – 1 с.

140. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации по итогам 2021 г. и ожидаемые тенденции ее развития: Аналитический обзор

Федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 16 марта 2022 г. № 43/441. – 72 с.

141. Белкин, Р.С. Криминалистика: краткая энциклопедия / Р.С. Белкин. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1993. – 111 с.

142. Даль, И.В. Толковый словарь живого великорусского языка / И.В. Даль. – М.: Русский язык, 1978. – Т. 1, 699 с. – Т. 2, 779 с. – Т. 3, 555 с. – Т. 4, 683 с.

143. Мюллер, В.К. Полный англо-русский словарь русско-английский словарь. 300 000 слов и выражений / В.К. Мюллер. – М.: Эксмо, 2015. – 1328 с.

144. Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

Электронные источники

145. Путин: борьба с коррупцией в России становится все более эффективной [Электронный ресурс] // РИА Новости. – 2007. – Режим доступа: <http://www.ria.ru/20070201/60038982.html/>. – Доступ свободный.

146. Авторская программа Эдуарда Петрова «Честный детектив» [Электронный ресурс] // Канал «Россия 1». – 2016. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=Zl-8vamBRZA/>. – Доступ свободный.

147. Взятка в России переживает эволюцию [Электронный ресурс] // Издательский дом Коммерсантъ. – 2018. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3536188/>. – Доступ свободный.

148. Верховный Суд уточнил, что токены могут быть предметом взятки [Электронный ресурс] // ТАСС. – 2019. – Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/7411147/>. – Доступ свободный.

149. Вынесен приговор следователям ФСБ, бравшим взятку криптовалютой [Электронный ресурс] // Legal. Report. – 2021. – Режим доступа: <https://legal.report/vynesen-prigovor-sledovatelyam-fsb-bravshim-vzyatku-kriptovaljutoj/>. – Доступ свободный.

150. Обсуждение «Шелкового пути» [Электронный ресурс] // НО «Фонд Википедия». – 2023. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/SilkRoad/>. – Доступ свободный.

151. Бывший начальник отдела республиканского МВД признан виновным в получении взяток в цифровой валюте [Электронный ресурс] // Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации по Республике Мордовия. – 2023. – Режим доступа: <https://mordovia.sledkom.ru/news/item/1840730/>. – Доступ свободный.

152. Россия в Индексе восприятия коррупции – 2023 [Электронный ресурс] // Трансперенси Интернешнл – Россия. – 2024. – Режим доступа: https://www.transparency.org.ru/wp-content/uploads/2024/01/cpi2023_map_ru.Png/. – Доступ свободный.

153. В зоне СВО погиб бывший руководитель администрации Корткеросского района [Электронный ресурс] // Информационное агентство БНК. – 2024. Режим доступа: <https://www.bnkomi.ru/data/news/173418/>. – Доступ свободный.

154. Конкуренты bitrefill.com: рейтинг схожих сайтов [Электронный ресурс] // The Similarweb. – 2024. – Режим доступа: <https://www.similarweb.com/ru/website/bitrefill.com/competitors/>. – Доступ свободный.

155. Официальный сайт «Wall Street Journal» [Электронный ресурс] // The Wall Street Journal. – 2024. – Режим доступа: <https://www.wsj.com/>. – Доступ свободный.

156. Официальный сайт «Exodus» [Электронный ресурс] // The Exodus. – 2024. – Режим доступа: <https://www.exodus.com/>. – Доступ свободный.

157. Официальный сайт «Atomic Wallet» [Электронный ресурс] // The Atomicwallet. – 2024. – Режим доступа: <https://www.atomicwallet.io/>. – Доступ свободный.

158. Официальный сайт «Trust Wallet» [Электронный ресурс] // The TrustWallet. – 2024. – Режим доступа: <https://www.trustwallet.com/>. – Доступ свободный.

159. Официальный сайт «Bubit» [Электронный ресурс] // The Bubit. – 2024. – Режим доступа: <https://bubit.com/>. – Доступ свободный.

160. Официальный сайт «Trezor» [Электронный ресурс] // The Trezor. – 2024. – Режим доступа: <https://trezor.io/>. – Доступ свободный.

161. Официальный сайт «Bit Address» [Электронный ресурс] // The Bit Address. – 2024. – Режим доступа: <https://www.bitaddress.org/>. – Доступ свободный.

162. Крупнейшая взятка в истории РФ: что известно о коррупционном деле экс-следователей [Электронный ресурс] // Вечерняя Москва. – 2024. – Режим доступа: <https://vm.ru/accidents/1142459-krupnejshaya-vzyatka-v-istorii-rf-chno-izvestno-o-korrupcionnom-dele-eks-sledovatelej/>. – Доступ свободный.

163. Раздел № 1 «Сведения об оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел по выявлению и раскрытию преступлений, а также о выявленных лицах, их совершивших» формы «1-А» (код 451) «Оперативная статистическая информация о состоянии преступности и результатах выявления и раскрытия преступлений» [Электронный ресурс] // Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». – 2024. – Режим доступа: <http://10.5.0.16>. – Доступ служебный.

164. Раздел № 4 «Сведения о преступлениях экономической и коррупционной направленности, выявленных подразделениями правоохранительных органов» формы «1-А» (код 451) «Оперативная статистическая информация о состоянии преступности и результатах выявления и раскрытия преступлений» [Электронный ресурс] // Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». – 2024. – Режим доступа: <http://10.5.0.16>. – Доступ служебный.

165. Раздел № 1 «Сведения о преступлениях коррупционной направленности, выявленных органами внутренних дел» формы «Коррупция» (код 592) «Отчет о результатах работы органов внутренних дел Российской Федерации по борьбе с преступлениями коррупционной направленности» [Электронный ресурс] // Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». – 2024. – Режим доступа: <http://10.5.0.16>. – Доступ служебный.

165. Раздел № 4 «Сведения о преступлениях коррупционной направленности, выявленных органами внутренних дел, по видам экономической деятельности» формы «Коррупция» (код 592) «Отчет о результатах работы органов внутренних дел Российской Федерации по борьбе с преступлениями коррупционной направленности» [Электронный ресурс] // Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». – 2024. – Режим доступа: <http://10.5.0.16>. – Доступ служебный.

167. Раздел № 1 «Сведения о преступлениях коррупционной направленности» формы «1-КОРР» (код 599) «Сведения о результатах работы правоохранительных (правоприменительных) органов по борьбе с преступлениями коррупционной направленности» [Электронный ресурс] // Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». – 2024. – Режим доступа: <http://10.5.0.16>. – Доступ служебный.

168. Раздел № 2 «Сведения о лицах, государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, а также о лицах, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование» формы «1-КОРР» (код 599) «Сведения о результатах работы правоохранительных (правоприменительных) органов по борьбе с преступлениями коррупционной направленности» [Электронный ресурс] // Центр статистической информации Федерального

казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». – 2024. – Режим доступа: <http://10.5.0.16>. – Доступ служебный.

169. Раздел № 4 «Сведения о некоторых преступлениях коррупционной направленности и суммах взятки, подкупа, незаконного вознаграждения по ним» формы «1-КОРР» (код 599) «Сведения о результатах работы правоохранительных (правоприменительных) органов по борьбе с преступлениями коррупционной направленности» [Электронный ресурс] // Центр статистической информации Федерального казенного учреждения «Главный информационно-аналитический центр Министерства внутренних дел России». – 2024. – Режим доступа: <http://10.5.0.16>. – Доступ служебный.

170. Региональная база данных «Уголовно-правовая статистика» [Электронный ресурс] // Информационный центр Министерства внутренних дел по Республике Хакасия. – 2024. – Режим доступа: <http://10.228.15.10>. – Доступ служебный.

171. Об организации в ГУРКМ НКВД СССР Отдела по борьбе с хищениями социалистической собственности и спекуляцией [Электронный ресурс] // Приказ Народного комиссара Внутренних Дел Союза ССР. – 2024. – Режим доступа: <https://pbs.twimg.com/media/DYWhmrsWOAAjGrA.jpg/>. – Доступ свободный.

**Обобщенные результаты анкетирования руководства
органов внутренних дел**

№ п/п	Вопрос	Количество ответов	% от всех респондентов 170
1. Занимаемая должность в ОВД субъекта РФ			
1.1.	Министр, начальник	22	40,7
1.2.	Начальник полиции	21	38,9
1.3.	Заместитель начальника полиции (по оперативной работе)	11	20,4
2. Стаж службы в ОВД			
2.1.	От 5 до 10 лет	-	-
2.2.	От 10 до 15 лет	2	3,7
2.3.	От 15 до 20 лет	22	40,7
2.4.	Свыше 20 лет	30	55,6
3. Стаж в занимаемой должности			
3.1.	До 1 года	7	13
3.2.	От 1 года до 3 лет	28	51,9
3.3.	3-5 лет	12	22,2
3.4.	5-10 лет	4	7,4
3.5.	Свыше 10 лет	3	5,6
4. Основные источники получения информации о взяточничестве			
4.1.	Заявление о преступлении (в порядке ст. 141 УПК РФ)	14	25,9
4.2.	От конфиденентов	42	77,8
4.3.	Из результатов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых по другим видам противоправной деятельности	24	44,4
4.4.	Поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве	-	-
4.5.	Запросы (информация) других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность	-	-
4.6.	Информация, полученная из других источников (СМИ, Интернет)	8	14,8
5. Обстоятельства, способствующие взяточничеству			
5.1.	Сложность выявления и доказывания	24	44,4
5.2.	Несоответствие санкций уголовного закона тяжести совершения преступления	4	7,4
5.3.	Несоответствие размера оплаты труда должностных лиц объему выполняемой работы	6	11,1

¹⁷⁰ Совокупная доля ответов может превышать 100%, поскольку респонденты одновременно указывали несколько вариантов.

Продолжение приложения 1

5.4.	Восприятие своей должности как дополнительного способа заработка (менталитет должностных лиц)	24	44,4
5.5.	Отсутствие негативного отношения общества	8	14,8
5.6.	Латентность	33	61,1
5.7.	Недостаточный уровень подготовки оперативных сотрудников ЭБиПК	6	11,1
5.8.	Осведомленность взяточников о специфике проведения оперативно-розыскных мероприятий	6	11,1
5.9.	Недостаточно эффективные меры защиты интересов лиц, обратившихся с заявлением о преступлении (в порядке ст. 141 УПК РФ)	3	5,6
6. Виды экономической деятельности (по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности), наиболее подверженные взяточничеству			
6.1.	Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	17	31,5
6.2.	Лесное хозяйство и предоставление услуг в этих областях	30	55,6
6.3.	Рыболовство, рыбоводство	8	14,8
6.4.	Добыча полезных ископаемых	10	18,5
6.5.	Обрабатывающие производства	1	1,9
6.6.	Текстильное и швейное производство	-	-
6.7.	Производство одежды; выделка и крашение меха	-	-
6.8.	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	-	-
6.9.	Обработка древесины и производство изделий из дерева	5	9,3
6.10.	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	0	-
6.11.	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	1	1,9
6.12.	Химическое производство	-	-
6.13.	Производство резиновых и пластмассовых изделий	-	-
6.14.	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	-	-
6.15.	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1	1,9
6.16.	Производство машин и оборудования	-	-
6.17.	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	-	-
6.18.	Производство транспортных средств и оборудования	-	-
6.19.	Прочие производства	3	5,6
6.20.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6	11,1
6.21.	Строительство	36	66,7
6.22.	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3	5,6
6.23.	Гостиницы и рестораны	-	-
6.24.	Транспорт и связь	-	-
6.25.	Финансовая деятельность	9	16,7

Продолжение приложения 1

6.26.	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	13	24,1
6.27.	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	11	20,4
6.28.	Образование	26	48,1
6.29.	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	35	64,8
6.30.	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	5	9,3
6.31.	Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	-	-
6.32.	Деятельность экстерриториальных организаций	-	-
7. Какие предметы взяток наиболее распространены в настоящее время			
7.1.	Наличные денежные средства	49	90,7
7.2.	Безналичные денежные средства	30	55,6
7.3.	Криптовалюта	0	0
7.4.	Недвижимое имущество	3	5,6
7.5.	Движимое имущество	10	18,5
8. Какие меры противодействия, предпринимаемые взяточниками, наиболее распространены в настоящее время			
8.1.	Мессенджеры	35	64,8
8.2.	Условные фразы и знаки	14	25,9
8.3.	Не произнесение вслух информации, имеющей доказательственное значение	24	44,4
8.3.	Криптовалюта	-	-
8.5.	Система посредничества	23	42,6
8.6.	«Фирмы-однодневки»	7	13
8.7.	Совершение преступной деятельности в местах, затрудняющих документирование	12	22,2
9. Наиболее часто документирование взяток осуществляется			
9.1.	С заведением дела оперативного учета	44	81,5
9.2.	Без заведения дел оперативно-розыскного производства	10	18,5
10. Как правило, при документировании взяточничества, технические средства негласной аудио-, видеозаписи			
10.1.	Не применяются	1	1,9
10.2.	Используются технические средства общего назначения	19	35,2
10.3.	Используются возможности подразделений специальных технических мероприятий	42	77,8
11. В случае задержания взяточника с поличным использовались			
11.1.	Денежные средства взяткодателя	31	57,4
11.2.	Денежные средства ОВД	30	55,6
11.3.	Денежные средства третьих лиц	5	9,3
11.4.	Муляж денежных средств («кукла»)	11	20,4
11.5.	Банковские платежные документы (денежные чеки, платежные поручения)	1	1,9
11.6.	Муляжи банковских платежных документов	1	1,9
12. Осуществляют ли подразделения ЭБиПК документирование мелкого взяточничества			
12.1.	Да	21	38,9

Продолжение приложения 1

12.2.	Нет	32	59,3
13. Есть ли необходимость установления мелкого взяточничества в качестве показателей работы подразделений ЭБиПК			
13.1.	Да	36	66,7
13.2.	Нет	18	33,3
14. Подконтрольная передача предмета взятки при обращении взяткодателя в оперативное подразделение – это:			
14.1.	Оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение»	5	9,3
14.2.	Оперативно-розыскное мероприятие «оперативный эксперимент»	49	90,7
15. Существует ли неопределенность в отличиях оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» и «оперативный эксперимент»			
15.1.	Да	15	27,8
15.2.	Нет	39	72,2
16. Наиболее распространенный период времени с момента обращения лица о уже совершенном (совершаемом) взяточничестве и его согласии на участие в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент» до передачи предмета взятки			
16.1.	Менее суток	5	9,3
16.2.	Менее недели	45	83,3
16.3.	Более недели	4	7,4
17. Есть ли необходимость издания правового акта, регламентирующего взаимодействие оперативных подразделений и Следственного комитета до момента представления результатов оперативно-розыскной деятельности и проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ (аналог приказа МВД России от 29.04.2015 № 495дсп)			
17.1.	Да	36	66,7
17.2.	Нет	18	33,3
18. Обстоятельства, способствующие достижению максимальной эффективности противодействия взяточничеству			
18.1.	Определение наиболее коррупционных объектов, направлений экономической деятельности	24	44,4
18.2.	Возможности конфидентов	29	53,7
18.3.	Повышение уровня подготовки оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК	26	48,1
18.4.	Организация и проведение максимального количества возможных оперативно-розыскных мероприятий	14	25,9
18.5.	Должная оснащенность специальными техническими средствами	28	51,9
18.6.	Неприятие обществом решения личных (корпоративных) вопросов путем вознаграждения должностных лиц	12	22,2
18.7.	Организованное взаимодействие с иными правоохранительными органами	3	5,6
19. Обстоятельства, препятствующие получению оперативной информации о взяточничестве			
19.1.	Недостаточная правовая и социальная защищенность конфидентов	4	7,4
19.2.	Отсутствие должных экономических стимулов у конфидентов	20	37
19.3.	Низкий уровень подготовки оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК	20	37

Продолжение приложения 1

19.4.	Высокая латентность	37	68,5
20. Основные факторы, негативно влияющие на выявление и доказывание взяточничества			
20.1.	Отсутствие или небольшое количество заявлений о преступлении (в порядке ст. 141 УПК РФ)	15	27,8
20.2.	Недостаточные оперативные позиции	35	64,8
20.3.	Низкий уровень подготовки оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК	15	27,8
20.4.	Отсутствие четкой регламентации проведения и оформления результатов оперативно-розыскных мероприятий	5	9,3
20.5.	Ограниченные возможности оперативно-поисковых подразделений и подразделений специальных технических мероприятий	8	14,8
20.6.	Низкий уровень подготовки сотрудников органов предварительного расследования	9	16,7
20.7.	Сложность в доказывании, длительность расследования	14	25,9
20.8.	Различная судебная практика	13	24,1
20.9.	Высокая латентность	32	59,3
21. Основные недостатки документирования взяточничества			
21.1.	Несвоевременность проведения оперативно-поисковых и технических мероприятий	37	68,5
21.2.	Не наступательность и шаблонность в проведении оперативно-розыскных мероприятий	25	46,3
21.3.	Низкий уровень контроля со стороны руководства подразделений ЭБиПК	1	1,9
21.4.	Низкий уровень контроля со стороны руководства полиции (начальника, заместителя начальника полиции по оперативной работе)	1	1,9
22. Основные формы личного контроля за ведением дел оперативного учета по фактам взяточничества			
22.1.	Контроль не осуществляется, так как возложен на подчиненных руководителей	1	1,9
22.2.	Устное заслушивание	20	37
22.3.	Проведение оперативного совещания	21	38,9
22.4.	Дача письменных указаний о проведении конкретных оперативно-розыскных мероприятий со сроками исполнения с последующим контролем	42	77,8
22.5.	Дача письменных указаний о создании специальной оперативной группы с перепоручением дальнейшего контроля	1	1,9
22.6.	Назначение служебных проверок при отсутствии достижения целей их заведения	-	-
23. Основные причины недостаточного уровня подготовки оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК при противодействии взяточничеству			
23.1.	Отсутствие образования в образовательных организациях МВД России и (или) необходимой теоретической и (или) практической подготовки	19	35,2
23.2.	Отсутствие необходимого научно-методического обеспечения	6	11,1

Продолжение приложения 1

23.3.	Самоустранение руководства подразделений ЭБиПК	4	7,4
23.4.	Загруженность иными направлениями оперативно-служебной деятельности	20	37
23.5.	Недобросовестное отношение к выполнению возложенных обязанностей и (или) нежелание повышать свой профессиональный уровень	9	16,7
23.6.	Текучесть кадров (иные ротации)	18	33,3
23.7.	Иной вариант – без ответа	1	1,9
24. Наиболее важные направления по повышению уровня подготовки оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК в противодействии взяточничеству			
24.1.	Переподготовка в образовательных организациях МВД России	12	22,2
24.2.	Регулярное повышение квалификации в образовательных организациях МВД России	24	44,4
24.3.	Систематическое проведение занятий в системе служебной подготовки	17	31,5
24.4.	Использование института наставничества	21	38,9
24.5.	Инициирование и проведение семинаров-совещаний с иными правоохранительными органами, выработка совместных решений	22	40,7
24.6.	Иной вариант – без ответа	1	1,9
25. Причины, негативно влияющие на взаимодействие со Следственным комитетом в противодействии взяточничеству			
25.1.	Взаимодействие не регламентировано	38	70,4
25.2.	Разная система оценки	24	44,4
25.3.	Нежелание взаимодействовать	5	9,3
25.4.	Иной вариант – без ответа	5	9,3
26. Причины недостаточно эффективного использования подразделениями ЭБиПК возможностей оперативно-поисковых подразделений и подразделений специальных технических мероприятий при противодействии взяточничеству			
26.1.	Недостаточная осведомленность оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК о возможностях оперативно-поисковых подразделений и подразделений специальных технических мероприятий	28	51,9
26.2.	Нежелание и (или) отсутствие инициативы оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК	19	35,2
26.3.	Отсутствие должного контроля со стороны руководства подразделений ЭБиПК	2	3,7
26.4.	Низкий уровень контроля со стороны руководства полиции (начальника, заместителя начальника полиции по оперативной работе)	2	3,7
26.5.	Недостаток методических рекомендаций оперативно-поисковых подразделений и подразделений специальных технических мероприятий	14	25,9
26.6.	Иной вариант – без ответа	4	7,4
27. Наиболее целесообразный принцип оперативного обслуживания подразделениями ЭБиПК органов государственной власти и местного самоуправления			
27.1.	Объективно-отраслевой	12	22,2
27.2.	Линейно-объектовый	12	22,2

Продолжение приложения 1

27.3.	Межотраслевой	1	1,9
27.4.	Линейный	7	13
27.5.	Территориальный (зональный)	22	40,7
27.6.	Затрудняюсь ответить	4	7,4
28. Целесообразно ли внесение в ст. 8 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ изменений нормы, регулирующей порядок предоставления должностными лицами сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера «своих и супруги (супруга) и несовершеннолетних детей», на понятие «своих и всех близких родственников (лиц)»			
28.1.	Это позволит определить реальный уровень доходов должностных лиц, их близких родственников (лиц) или установить представляющее оперативный интерес направление	13	24,1
28.2.	Это не решит проблему сокрытия фактических доходов	41	75,9
29. Какое наказание применить в отношении должностного лица за неисполнение им обязанности, установленной ст. 9 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ, уведомить представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы об обращениях в целях склонения его к взяточничеству			
29.1.	Административный штраф	7	13
29.2.	Отстранение от должности на неопределенный срок	14	25,9
29.3.	Понижение в должности	7	13
29.4.	Увольнение в связи с утратой доверия	21	38,9
29.5.	Уголовная ответственность	4	7,4
29.6.	Наказание не является эффективной мерой	9	16,7
30. Получали ли подразделения ЭБиПК помощь от подразделений Росфинмониторинга при проведении оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и доказыванию взяточничества			
30.1.	Да, с их помощью выявлялось и доказывалось взяточничество	1	1,9
30.2.	Нет, с их помощью взяточничество не выявлялось и не доказывалось, но, поступала информация, требующая проведения оперативно-розыскных мероприятий	27	50
30.3.	Информация от них поступала, но была совершенно бесполезной	14	25,9
30.4.	В ответ на запросы поступали сугубо формальные ответы	5	9,3
30.5.	Не понятно, зачем нужно подразделение финансовой разведки	4	7,4
30.6.	Иной вариант – без ответа	5	9,3
31. Предложения по повышению эффективности подразделений ЭБиПК по противодействию взяточничества			
31.1.	Исключить понятие размера взятки	1	1,9

**Обобщенные результаты анкетирования оперативных сотрудников
подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции¹⁷¹
органов внутренних дел**

№ п/п	Вопрос	Количество ответов	% от всех респондентов 172
1. Занимаемая должность в подразделениях ЭБиПК			
1.1.	Начальник, заместитель начальника Управления	6	1,6
1.2.	Начальник, заместитель начальника отдела подчиненного территориального органа МВД (УМВД) на районном уровне ¹⁷³	26	6,8
1.3.	Начальник отделения Управления	24	6,3
1.4.	Начальник отделения территориального органа	16	4,2
1.5.	Старший оперуполномоченный по особо важным делам, оперуполномоченный по особо важным делам Управления	49	12,8
1.6.	Старший оперуполномоченный, оперуполномоченный Управления	138	36
1.7.	Старший оперуполномоченный, оперуполномоченный территориального органа	124	32,4
2. Стаж службы в подразделениях ЭБиПК			
2.1.	До 1 года	38	9,9
2.2.	От 1 года до 3 лет	61	15,9
2.3.	3-5 лет	63	16,4
2.4.	5-10 лет	74	19,3
2.5.	10-15 лет	64	16,7
2.6.	15-20 лет	72	18,8
2.7.	Свыше 20 лет	11	2,9
3. Имеющееся образование			
3.1.	Научная степень, научное звание	-	-
3.2.	2 и более высших образований	84	21,9
3.3.	Высшее юридическое образование в образовательной организации МВД России	115	30
3.4.	Высшее юридическое образование	102	26,6
3.5.	Высшее экономическое образование	86	22,5
3.6.	Обучение в адъюнктуре, аспирантуре	-	-
3.7.	Иной вариант – высшие: техническое образование (9 или 2,3%), психологическое и педагогическое (по 1 или 0,3%); среднее специальное (профессиональное) образование (8 или 2,1%)	19	5

¹⁷¹ Далее – подразделения ЭБиПК.

¹⁷² Совокупная доля ответов может превышать 100%, поскольку респонденты одновременно указывали несколько вариантов.

¹⁷³ Далее – территориальный орган.

Продолжение приложения 2

4. Принимали ли личное участие в выявлении взяточничества			
4.1.	Да	254	66,3
4.2.	Нет	129	33,7
5. Основные источники получения информации о взяточничестве			
5.1.	Заявление о преступлении (в порядке ст. 141 УПК РФ)	93	24,3
5.2.	От конфиденентов	310	80,9
5.3.	Из результатов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых по другим видам противоправной деятельности	132	34,5
5.4.	Поручения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания или определения суда по уголовным делам и материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве	7	1,8
5.5.	Запросы (информация) других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность	9	2,3
5.6.	Информация, полученная из других источников (СМИ, Интернет)	33	8,6
6. Имеются ли конфиденты, представляющие информацию о взяточничестве			
6.1.	Да	205	53,5
6.2.	Нет	109	28,5
6.3.	Информация о взяточничестве не поступает в связи с иным направлением оперативно-служебной деятельности	69	18,5
7. Основные поисковые признаки получения взяток			
7.1.	Явное улучшение уровня жизни, несоответствие материального достатка официальным доходам	272	71
7.2.	Необоснованный отказ от совершения действий, входящих в должностные полномочия	93	24,3
7.3.	Незаконное участие в предпринимательской деятельности	33	8,6
7.4.	Консультирование по направлению служебной деятельности	26	6,8
7.5.	Встречи с субъектами предпринимательской деятельности в неслужебной обстановке	79	20,6
7.6.	Заключение и исполнение договорных отношений с одними и теми же поставщиками, подрядчиками	176	46
7.7.	Иной вариант – без ответа	1	0,3
8. Обстоятельства, способствующие взяточничеству			
8.1.	Сложность выявления и доказывания	157	41,0
8.2.	Несоответствие санкций уголовного закона тяжести совершения преступления	39	10,2
8.3.	Несоответствие размера оплаты труда должностных лиц объему выполняемой работы	100	26,1
8.4.	Восприятие своей должности как дополнительного способа заработка (менталитет должностных лиц)	165	43,1
8.5.	Отсутствие негативного отношения общества	38	9,9
8.6.	Латентность	148	38,6

Продолжение приложения 2

8.7.	Недостаточный уровень подготовки оперативных сотрудников ЭБиПК	21	5,5
8.8.	Осведомленность взяточников о специфике проведения оперативно-розыскных мероприятий	82	21,4
8.9.	Недостаточно эффективные меры защиты интересов лиц, обратившихся с заявлением о преступлении (в порядке ст. 141 УПК РФ)	32	8,4
8.10.	Иной вариант – низкий уровень доверия к ОВД	2	0,5
9. Виды экономической деятельности (по общероссийскому классификатору видов экономической деятельности), наиболее подверженные взяточничеству			
9.1.	Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	73	19,1
9.2.	Лесное хозяйство и предоставление услуг в этих областях	161	42,0
9.3.	Рыболовство, рыбоводство	18	4,7
9.4.	Добыча полезных ископаемых	87	22,7
9.5.	Обрабатывающие производства	11	2,9
9.6.	Текстильное и швейное производство	4	1,0
9.7.	Производство одежды; выделка и крашение меха	4	1,0
9.8.	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	3	0,8
9.9.	Обработка древесины и производство изделий из дерева	30	7,8
9.10.	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	5	1,3
9.11.	Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	20	5,2
9.12.	Химическое производство	14	3,7
9.13.	Производство резиновых и пластмассовых изделий	7	1,8
9.14.	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	5	1,3
9.15.	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	18	4,7
9.16.	Производство машин и оборудования	9	2,3
9.17.	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	4	1,0
9.18.	Производство транспортных средств и оборудования	6	1,6
9.19.	Прочие производства	16	4,2
9.20.	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	28	7,3
9.21.	Строительство	233	60,8
9.22.	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	23	6,0
9.23.	Гостиницы и рестораны	7	1,8
9.24.	Транспорт и связь	30	7,8
9.25.	Финансовая деятельность	79	20,6
9.26.	Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	54	14,1

Продолжение приложения 2

9.27.	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	67	17,5
9.28.	Образование	213	55,6
9.29.	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	259	67,6
9.30.	Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	32	8,4
9.31.	Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	6	1,6
9.32.	Деятельность экстерриториальных организаций	7	1,8
10. Какие предметы взяток наиболее распространены в настоящее время			
10.1.	Наличные денежные средства	334	87,2
10.2.	Безналичные денежные средства	168	43,9
10.3.	Криптовалюта	40	10,4
10.4.	Недвижимое имущество	39	10,2
10.5.	Движимое имущество	46	12,0
10.6.	Иной вариант – без ответа	1	0,3
11. Какие меры противодействия, предпринимаемые взяточниками, наиболее распространены в настоящее время			
11.1.	Мессенджеры	286	74,7
11.2.	Условные фразы и знаки	77	20,1
11.3.	Не произнесение вслух информации, имеющей доказательственное значение	129	33,7
11.4.	Криптовалюта	31	8,1
11.5.	Система посредничества	191	49,9
11.6.	«Фирмы-однодневки»	65	17,0
11.7.	Совершение преступной деятельности в местах, затрудняющих документирование	104	27,2
12. Наиболее часто документирование взяток осуществляется			
12.1.	С заведением дела оперативного учета	363	94,8
12.2.	Без заведения дел оперативно-розыскного производства	20	5,2
13. Как правило, при документировании взяточничества, технические средства негласной аудио-, видеозаписи			
13.1.	Не применяются	10	2,6
13.2.	Используются технические средства общего назначения	102	26,6
13.3.	Используются возможности подразделений специальных технических мероприятий	332	86,7
14. В случае задержания взяточника с поличным использовались			
14.1.	Денежные средства взяткодателя	209	54,6
14.2.	Денежные средства ОВД	197	51,4
14.3.	Денежные средства третьих лиц	43	11,2
14.4.	Муляж денежных средств («кукла»)	82	21,4
14.5.	Банковские платежные документы (денежные чеки, платежные поручения)	24	6,3
14.6.	Муляжи банковских платежных документов	7	1,8
15. Осуществляют ли ваше подразделение ЭБиПК документирование мелкого взяточничества			
15.1.	Да	203	53,0
15.2.	Нет	180	47,0

Продолжение приложения 2

16. Есть ли необходимость установления мелкого взяточничества в качестве показателей работы подразделений ЭБиПК			
16.1.	Да	231	60,3
16.2.	Нет	151	39,4
16.3.	Иной вариант – без ответа	1	0,3
17. Как вы оформляете подконтрольную передачу предмета взятки при обращении взяткодателя в оперативное подразделение			
17.1.	Как оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение»	126	32,9
17.2.	Как оперативно-розыскное мероприятие «оперативный эксперимент»	257	67,1
18. Существует ли неопределенность в отличиях оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение» и «оперативный эксперимент»			
18.1.	Да	175	45,7
18.2.	Нет	208	54,3
19. Наиболее распространенный период времени с момента обращения лица о уже совершенном (совершаемом) взяточничестве и его согласии на участие в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент» до передачи предмета взятки			
19.1.	Менее суток	102	26,6
19.2.	Менее недели	278	72,6
19.3.	Иной вариант – более 1 месяца, до 1 года, индивидуально	3	0,8
20. Есть ли необходимость издания правового акта, регламентирующего взаимодействие оперативных подразделений и Следственного комитета до момента представления результатов оперативно-розыскной деятельности и проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ (аналог приказа МВД России от 29.04.2015 № 495дсп)			
20.1.	Да	239	62,4
20.2.	Нет	144	37,6
21. Как организована работа по противодействию взяточничеству в вашем ОВД			
21.1.	Имеется специализированное подразделение в Управлении ЭБиПК	232	60,6
21.2.	Имеется специализированное подразделение (оперативный сотрудник) в каждом территориальном органе	67	17,5
21.3.	В территориальных органах за каждым закреплена обязанность в противодействии взяточничеству	131	34,2
21.4.	Мне это доподлинно не известно	36	9,4
22. На каком этапе начинается взаимодействие с органами предварительного расследования при противодействии взяточничеству			
22.1.	С момента получения первичной информации	81	21,1
22.2.	При рассмотрении заявления о преступлении (в порядке ст. 141 УПК РФ)	49	12,8
22.3.	При подготовке материалов для представления результатов оперативно-розыскной деятельности	181	47,3
22.4.	При поступлении результатов оперативно-розыскной деятельности в орган предварительного расследования	90	23,5
22.5.	При передаче сообщения о преступлении по подследственности (в порядке п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ)	35	9,1
22.6.	При реализации оперативных материалов и задержании взяточника с поличным	88	23,0

Продолжение приложения 2

23. Создаются ли следственно-оперативные группы при расследовании уголовных дел по взяточничеству			
23.1.	Создаются по каждому факту	62	16,2
23.2.	Создаются только по преступлениям, имеющим большой общественный резонанс	156	40,7
23.3.	Создаются в редких случаях	96	25,1
23.4.	Не создаются	73	19,1
24. Чем обусловлено нежелание сообщать об известных фактах взяточничества			
24.1.	Исторически сложившейся практикой решения возникающих вопросов за незаконное денежное вознаграждение	91	23,8
24.2.	Обоюдной выгодностью для субъектов взяточничества (взятополучателя, взякодателя и посредника в этом)	275	71,8
24.3.	Недостаток доверия к правоохранительным органам	117	30,5
24.4.	Нежелание участвовать в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства	147	38,4
24.5.	Опасение быть привлеченным к уголовной ответственности	81	21,1
24.6.	Иной вариант – без ответа	1	0,3
25. Целесообразно ли внесение в ст. 8 Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ изменений нормы, регулирующей порядок предоставления должностными лицами сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера «своих и супруги (супруга) и несовершеннолетних детей», на понятие «своих и всех близких родственников (лиц)»			
25.1.	Это позволит определить реальный уровень доходов должностных лиц, их близких родственников (лиц) или установить представляющее оперативный интерес направление	142	37,1
25.2.	Это не решит проблему сокрытия фактических доходов	241	62,9
26. Получали ли подразделения ЭБиПК помощь от подразделений Росфинмониторинга при проведении оперативно-розыскных мероприятий по выявлению и доказыванию взяточничества			
26.1.	Да, с их помощью выявлялось и доказывалось взяточничество	47	12,3
26.2.	Нет, с их помощью взяточничество не выявлялось и не доказывалось, но, поступала информация, требующая проведения оперативно-розыскных мероприятий	165	43,1
26.3.	Информация от них поступала, но была совершенно бесполезной	119	31,1
26.4.	В ответ на запросы поступали сугубо формальные ответы	75	19,6
26.5.	Не понятно, зачем нужно подразделение финансовой разведки	46	12,0
27. Какие оперативно-розыскные мероприятия чаще всего применяются при выявлении взяточничества			
27.1.	Опрос	221	57,7
27.2.	Наведение справок	253	66,1
27.3.	Сбор образцов для сравнительного исследования	18	4,7
27.4.	Проверочная закупка	33	8,6

Продолжение приложения 2

27.5.	Исследование предметов и документов	62	16,2
27.6.	Наблюдение	274	71,5
27.7.	Отождествление личности	19	5,0
27.8.	Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств	134	35,0
27.9.	Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений	48	12,5
27.10.	Прослушивание телефонных переговоров	294	76,8
27.11.	Снятие информации с технических каналов связи	232	60,6
27.12.	Оперативное внедрение	20	5,2
27.13.	Контролируемая поставка	8	2,1
27.14.	Оперативный эксперимент	237	61,9
27.15.	Получение компьютерной информации	43	11,2
28. Всегда ли после представления результатов оперативно-розыскной деятельности по задокументированному факту взяточничества, органом предварительного расследования принималось решение о возбуждении уголовного дела			
28.1.	Да	101	26,4
28.2.	Нет	281	73,4
28.3.	Иной вариант – без ответа	1	0,2
29. Если после представления результатов оперативно-розыскной деятельности по задокументированному факту взяточничества был отказ в возбуждении уголовного дела, то почему			
29.1.	Неправильное оформление результатов оперативно-розыскной деятельности	111	29,0
29.2.	Несогласованность действий между оперативным подразделением и органом предварительного расследования	152	39,7
29.3.	Мнение прокуратуры об отсутствии состава преступления	284	74,2
29.4.	Заинтересованность в таком решении органа предварительного расследования	30	7,8
29.5.	Иной вариант – установление факта мошенничества	4	1,0
30. На каком этапе уголовного судопроизводства по фактам взяточничества оперативно-розыскные мероприятия наиболее эффективны			
30.1.	При проведении проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ	257	67,1
30.2.	На стадии возбуждения уголовного дела	141	36,8
30.3.	При предварительном расследовании	125	32,6
30.4.	При судебном производстве	5	1,3
31. Каким образом происходит оперативное сопровождение уголовных дел по фактам взяточничества			
31.1.	Согласно поручениям следователя, руководителя следственного органа, дознавателя	224	58,5
31.2.	Инициативно проводятся оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых представляются органу предварительного расследования для последующего доказывания	244	63,7
32. Известные факты противодействия предварительному расследованию взяточничества			
32.1.	Оказание давления на свидетелей	6	1,6

Продолжение приложения 2

32.2.	Согласование показаний взяточдателя и взятополучателя – ложные показания	7	1,8
32.3.	Создание видимости гражданско-правовых отношений	1	0,3
32.4.	Корыстная заинтересованность органов предварительного расследования	1	0,3
32.4.	Помощь сотрудников правоохранительных органов	1	0,3
33. Нужен ли приказ МВД России, регламентирующий тактику проведения оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» по документированию взяточничества			
33.1.	Да	283	73,9
33.2.	Нет	99	25,8
33.3.	Иной вариант – без ответа	1	0,3
34. Возникали ли трудности с наличием средств негласной аудио-, видеозаписи, необходимых для документирования взяточничества			
34.1.	Да, их недостаточное количество	206	53,7
34.2.	Нет, такие мероприятия крайне редко проводятся, поэтому всегда можно рассчитывать на наличие таких технических средств	176	46,0
34.3.	Иной вариант – без ответа	1	0,3
35. Испытывали ли сложности с наличием денежных средств, используемых при документировании получения взятки			
35.1.	Да	177	46,2
35.2.	Нет	205	53,5
35.3.	Иной вариант – без ответа	1	0,3
36. Проигрывается ли беседа с потенциальным взятополучателем при подготовке взятодателя к участию в оперативно-розыскных мероприятиях по документированию взяточничества			
36.1.	Да	260	67,9
36.2.	Нет	123	32,1
37. Оформляется ли документально инструктаж взятодателя при его подготовке к участию в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент», «наблюдение» с целью недопущения возможной провокации			
37.1.	Да	181	47,3
37.2.	Нет	202	52,7
38. Какие возникали проблемы при реализации оперативно-розыскных мероприятий по документированию взяточничества			
38.1.	Отрицательная позиция органов предварительного расследования	225	58,7
38.2.	Попытка взяточников скрыться	90	23,5
38.3.	Намерение уничтожить предмет взятки	125	32,6
38.4.	Иной вариант – меры конспирации взяточников, неправильные действия оперативных сотрудников, создание видимости гражданско-правовых отношений	3	0,8
39. Как на практике изымался предмет взятки			
39.1.	Протоколом осмотра места происшествия	268	70,0
39.2.	Протоколом обыска (выемки)	137	35,8
39.3.	Документами оперативно-розыскной деятельности	102	26,6
40. Нужно ли санкционирование оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент» судом или прокурором с целью защиты оперативных сотрудников от возможного обвинения в провокации взятки			
40.1.	Да	203	53,0

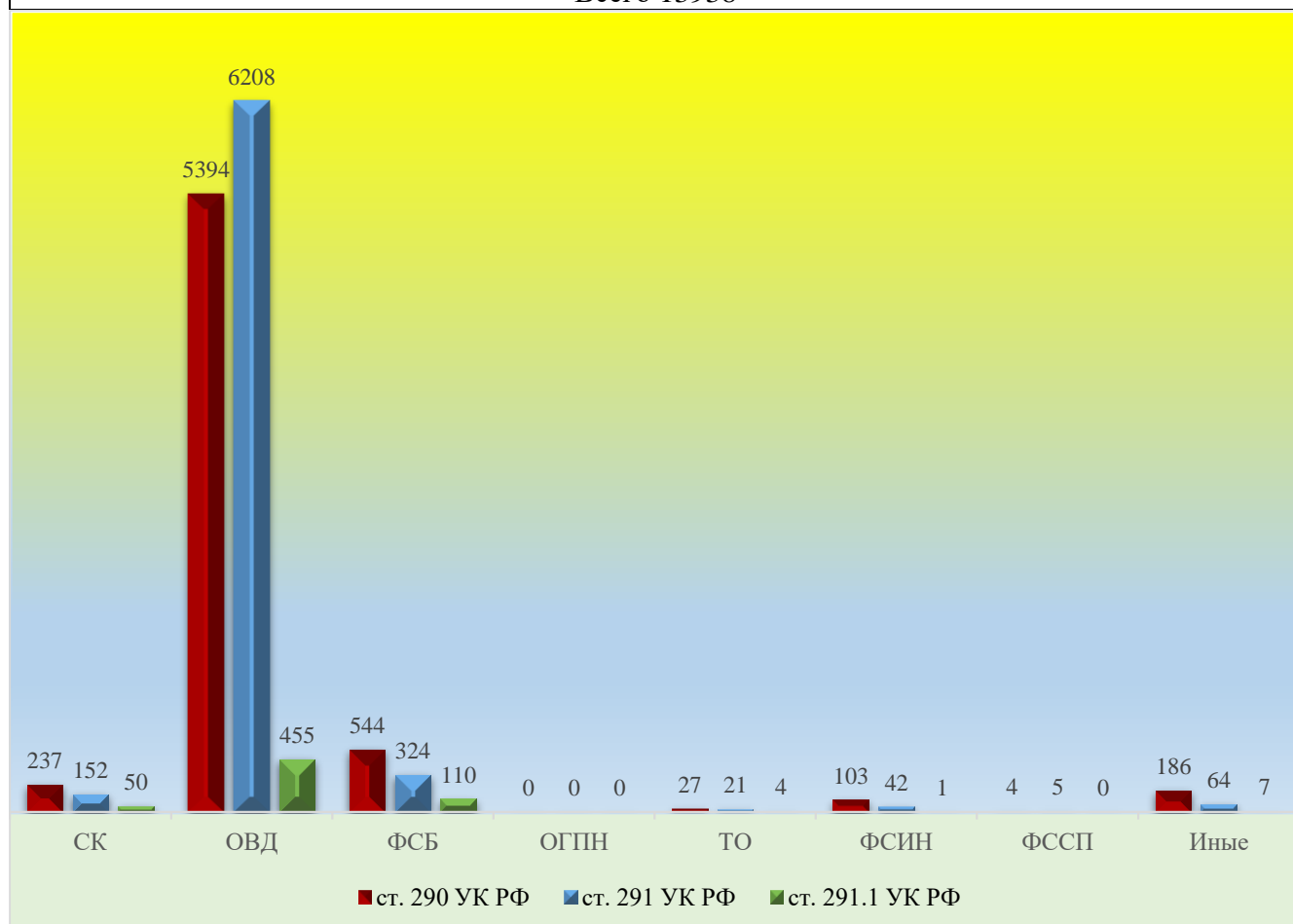
Продолжение приложения 2

40.2.	Нет	180	47,0
41. Проводилось ли документирование в отношении лиц, обладающих правовыми иммунитетами			
41.1.	Нет	360	94,0
41.2.	Да	23	6,0
42. Предложения по повышению эффективности подразделений ЭБиПК по противодействию взяточничества			
42.1.	Повысить уровень квалификации сотрудников органов предварительного расследования	1	0,3
42.2.	Повысить уровень квалификации сотрудников подразделений ЭБиПК	1	0,3
42.3.	Повысить уровень квалификации сотрудников подразделений специальных технических мероприятий	1	0,3
42.4.	Подбор конфиденентов, обладающих необходимыми разведывательными возможностями	1	0,3
42.5.	Дистанционный доступ сотрудников подразделений ЭБиПК к движимому и недвижимому имуществу потенциальных взяточников	1	0,3
42.6.	Законодательно разрешить провокацию взятки	1	0,3
42.7.	Сотрудникам подразделений ЭБиПК самостоятельно проводить специальные технические мероприятия	1	0,3

**Статистические данные о выявлении взяточничества в России
в 2015-2023 гг.**

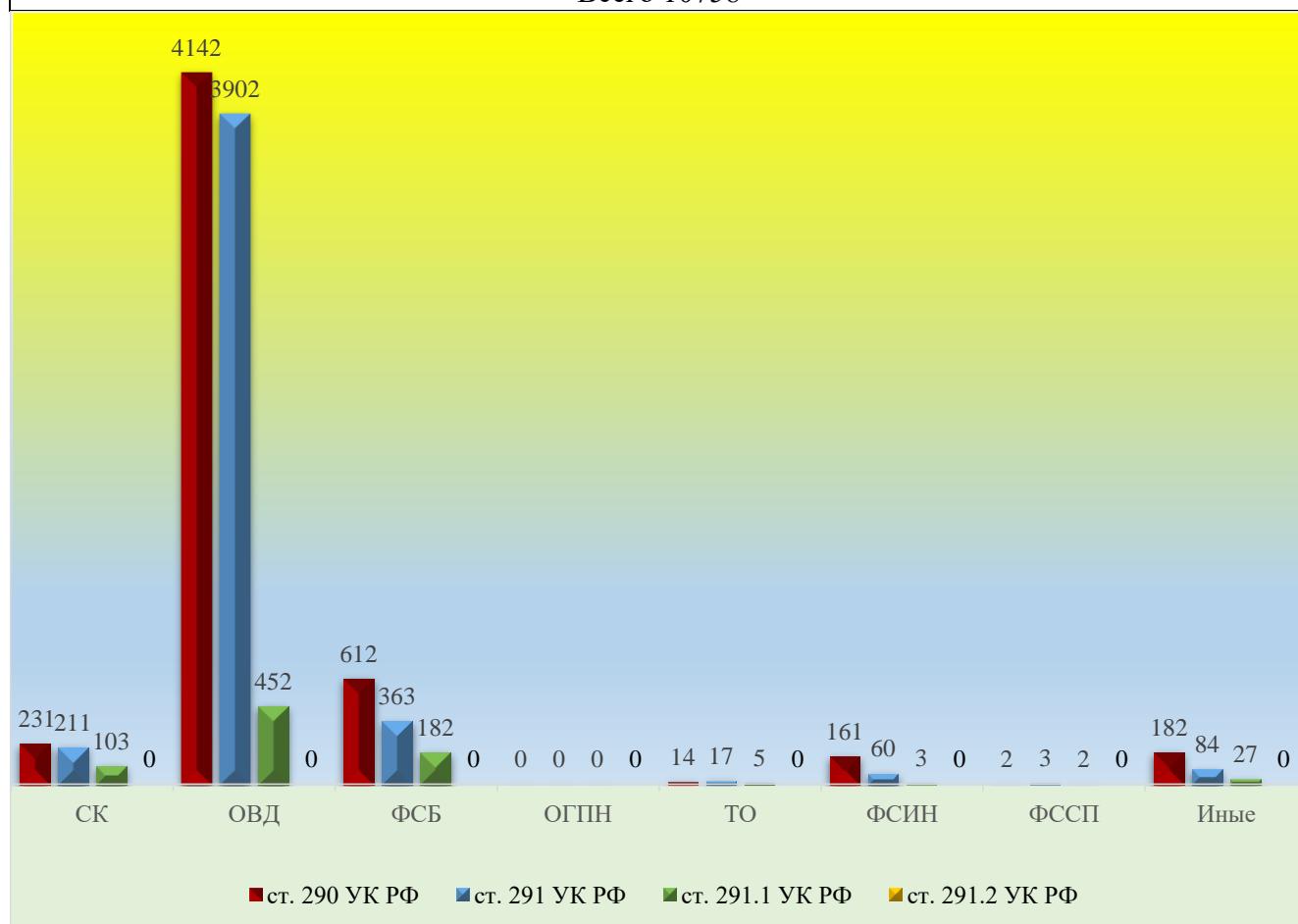
Выявление взяточничества в России в 2015 г.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета		
237	152	50
Органы внутренних дел		
5394	6208	455
Органы федеральной службы безопасности		
544	324	110
Органы государственного пожарного надзора		
-	-	-
Таможенные органы		
27	21	4
Органы федеральной службы исполнения наказаний		
103	42	1
Органы федеральной службы судебных приставов		
4	5	-
Иные		
186	64	7
Итого		
6495	6816	627
Всего 13938		



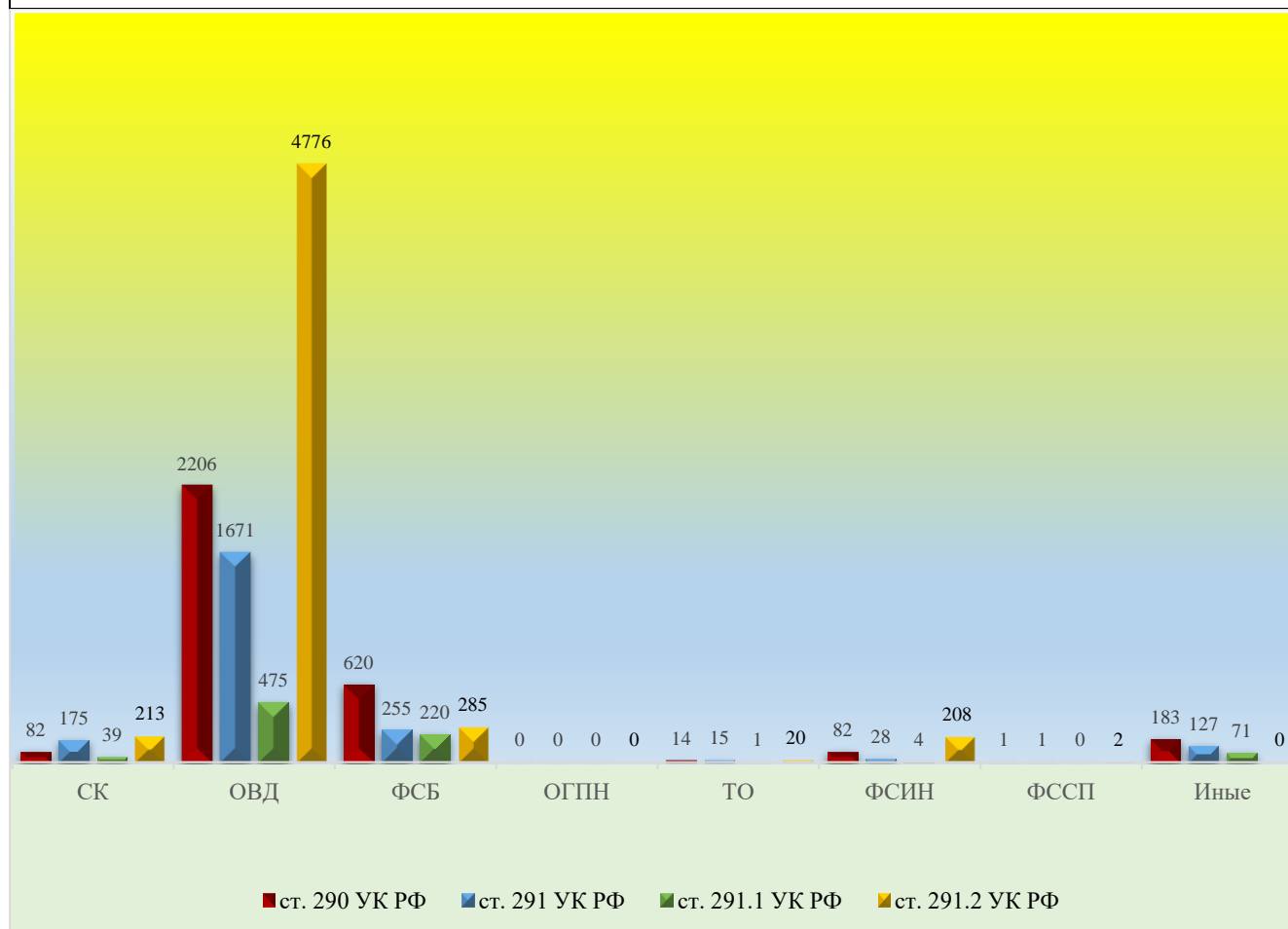
Выявление взяточничества в России в 2016 г.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета			
231	211	103	-
Органы внутренних дел			
4142	3902	452	-
Органы федеральной службы безопасности			
612	363	182	-
Органы государственного пожарного надзора			
-	-	-	-
Таможенные органы			
14	17	5	-
Органы федеральной службы исполнения наказаний			
161	60	3	-
Органы федеральной службы судебных приставов			
2	3	2	-
Иные			
182	84	27	-
Итого			
5344	4640	774	-
Всего 10758			



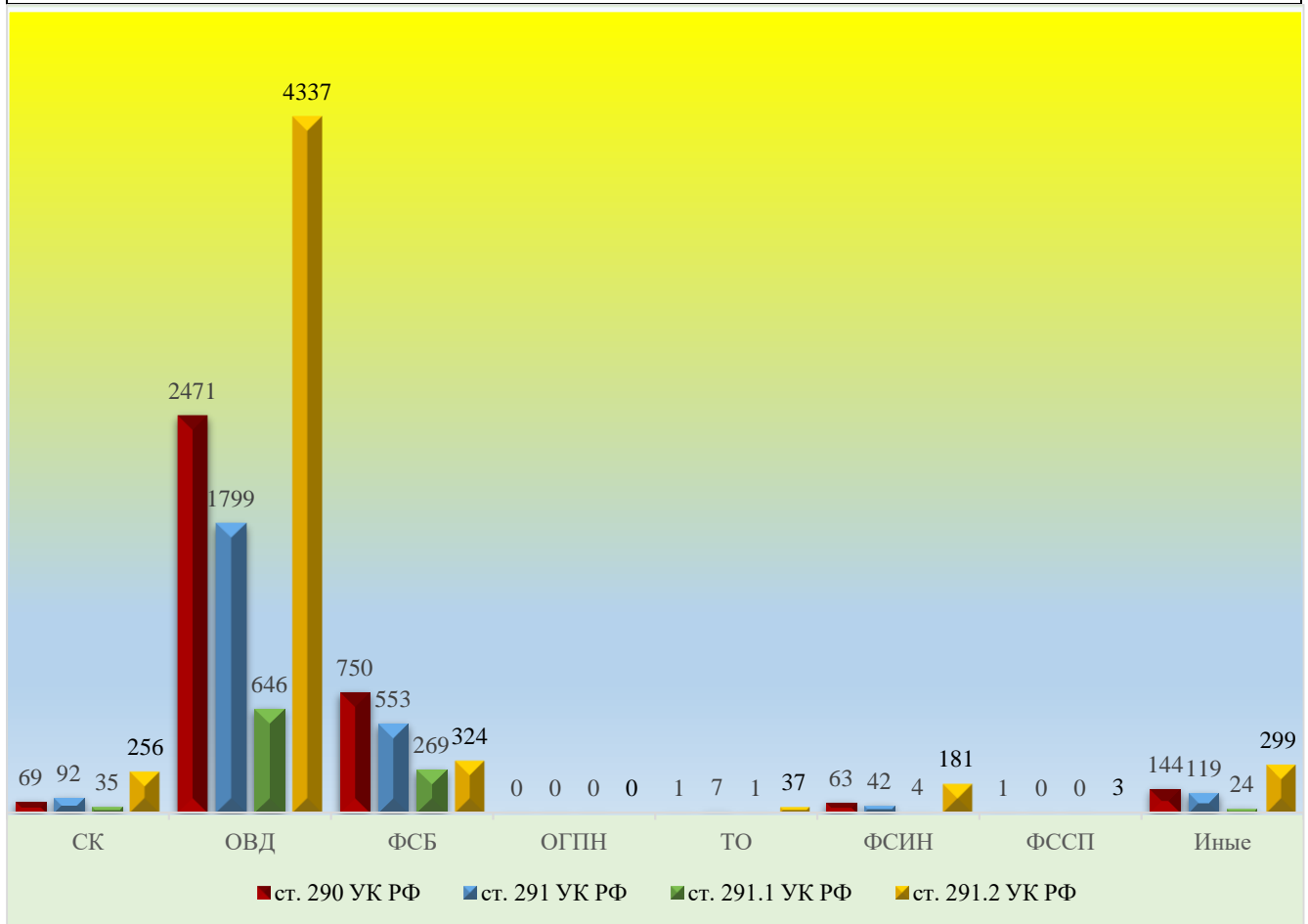
Выявление взяточничества в России в 2017 г.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета			
82	175	39	213
Органы внутренних дел			
2206	1671	475	4776
Органы федеральной службы безопасности			
620	255	220	285
Органы государственного пожарного надзора			
-	-	-	-
Таможенные органы			
14	15	1	20
Органы федеральной службы исполнения наказаний			
82	28	4	208
Органы федеральной службы судебных приставов			
1	1	-	2
Иные			
183	127	71	337
Итого			
3188	2272	810	5841
Всего 12111			



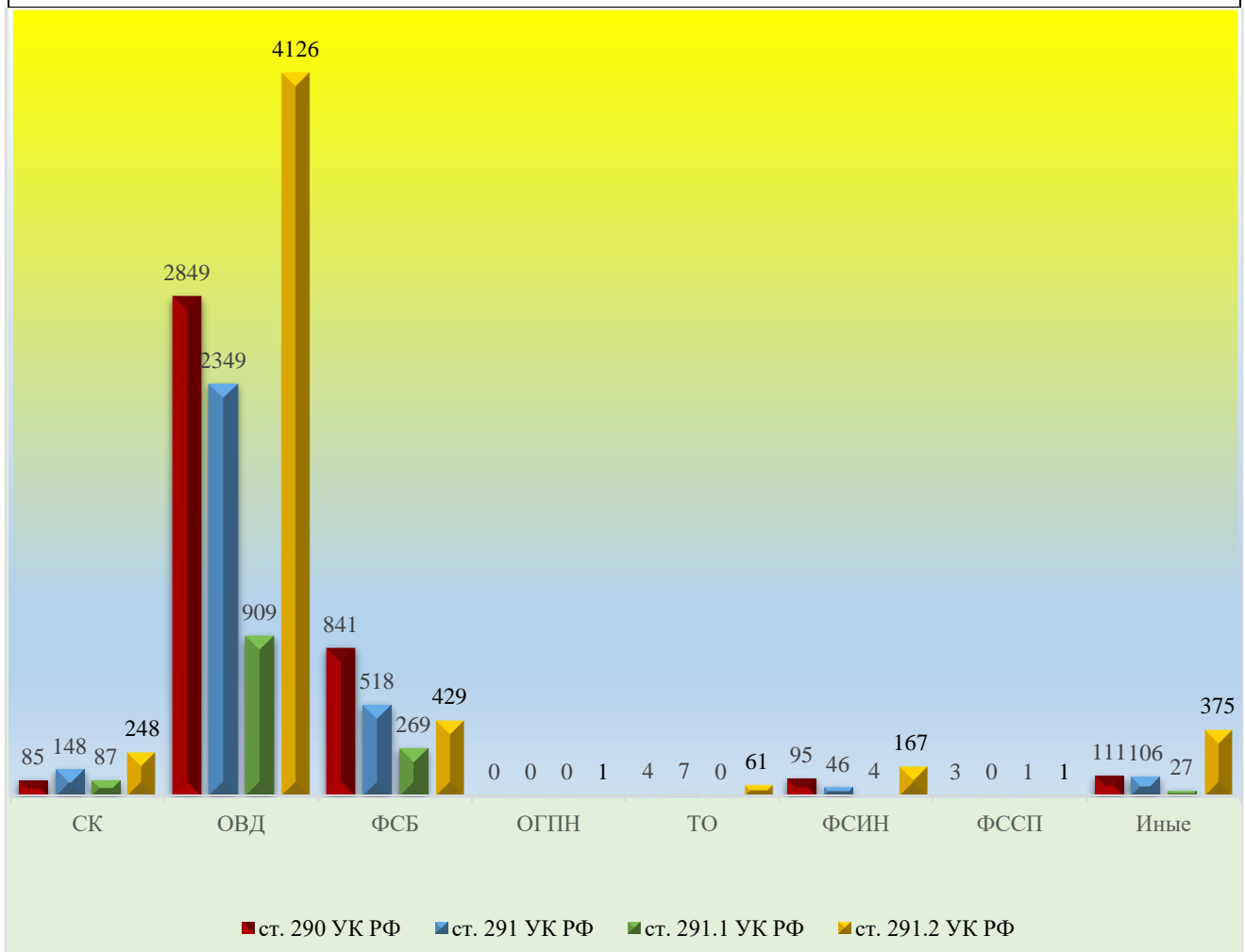
Выявление взяточничества в России в 2018 г.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета			
69	92	35	256
Органы внутренних дел			
2471	1799	646	4337
Органы федеральной службы безопасности			
750	553	269	324
Органы государственного пожарного надзора			
-	-	-	-
Таможенные органы			
1	7	1	37
Органы федеральной службы исполнения наказаний			
63	42	4	181
Органы федеральной службы судебных приставов			
1	-	-	3
Иные			
144	119	24	299
Итого			
3499	2612	979	5437
Всего 12527			



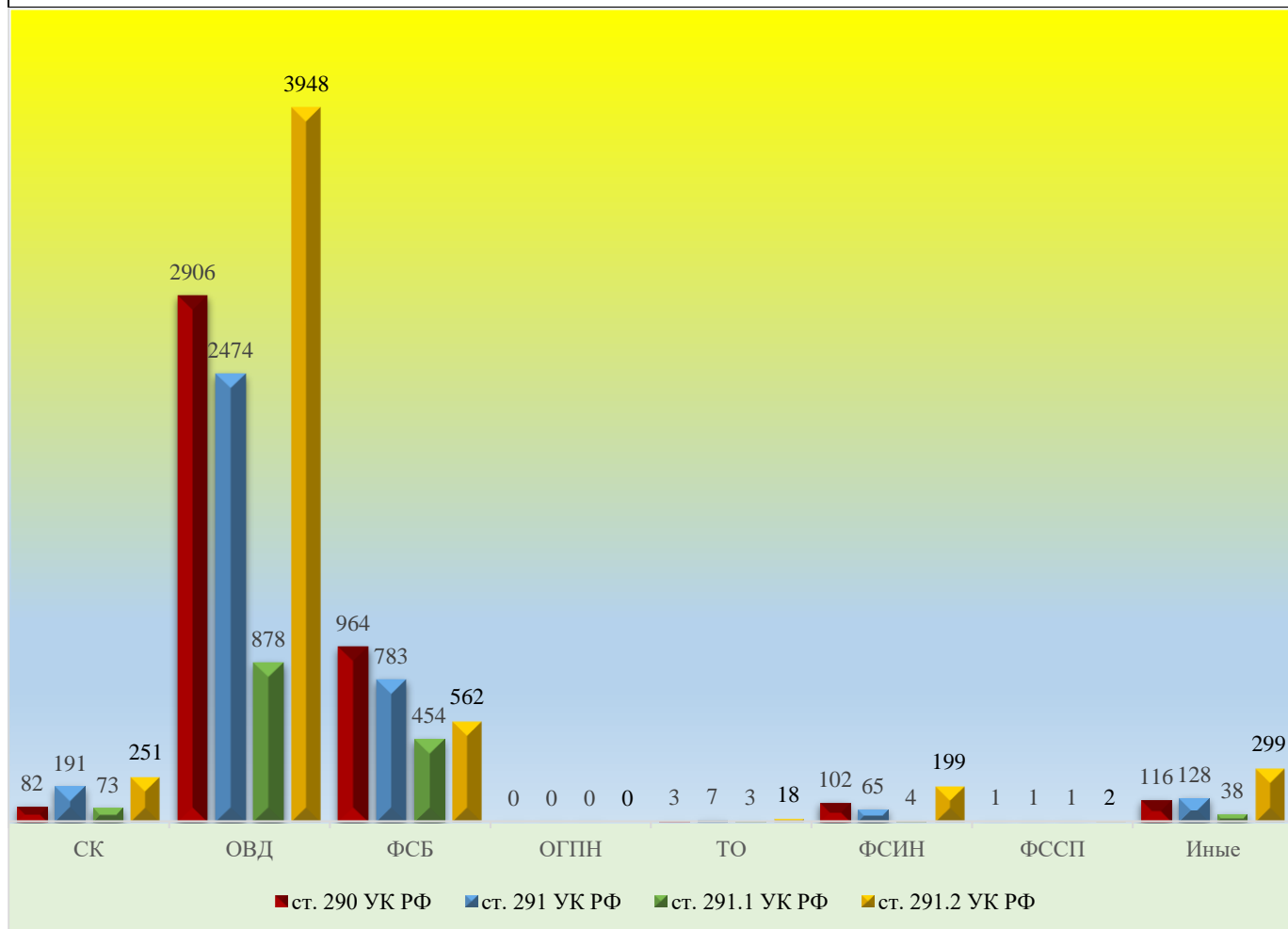
Выявление взяточничества в России в 2019 г.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета			
85	148	87	248
Органы внутренних дел			
2849	2349	909	4126
Органы федеральной службы безопасности			
841	518	269	429
Органы государственного пожарного надзора			
-	-	-	1
Таможенные органы			
4	7	-	61
Органы федеральной службы исполнения наказаний			
95	46	4	167
Органы федеральной службы судебных приставов			
3	-	1	1
Иные			
111	106	27	375
Итого			
3988	3174	1297	5408
Всего 13867			



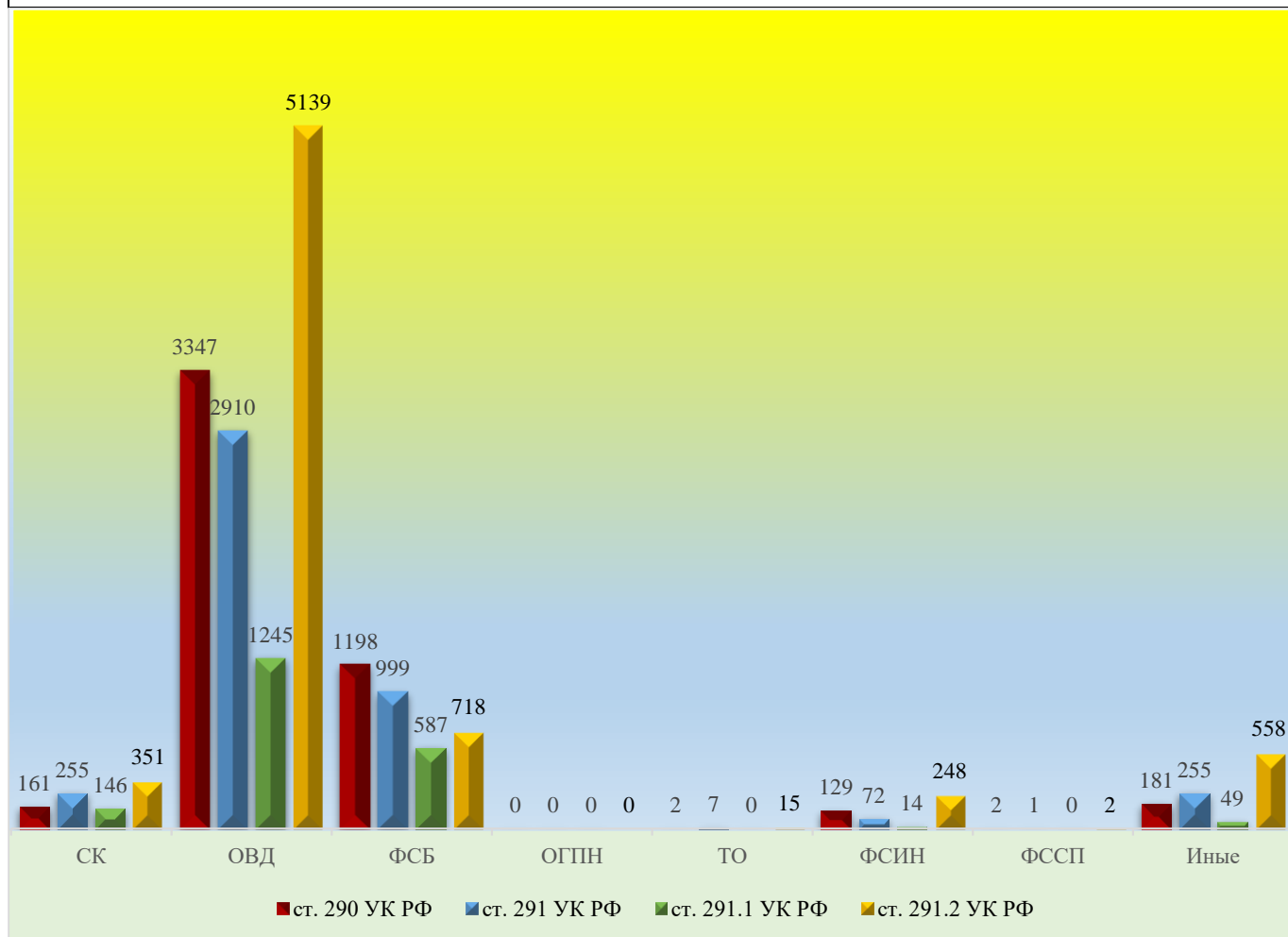
Выявление взяточничества в России в 2020 г.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета			
82	191	73	251
Органы внутренних дел			
2906	2474	878	3943
Органы федеральной службы безопасности			
964	783	454	562
Органы государственного пожарного надзора			
-	-	-	-
Таможенные органы			
3	7	3	18
Органы федеральной службы исполнения наказаний			
102	65	4	199
Органы федеральной службы судебных приставов			
1	1	1	2
Иные			
116	128	38	299
Итого			
4174	3649	1451	5274
Всего 14548			



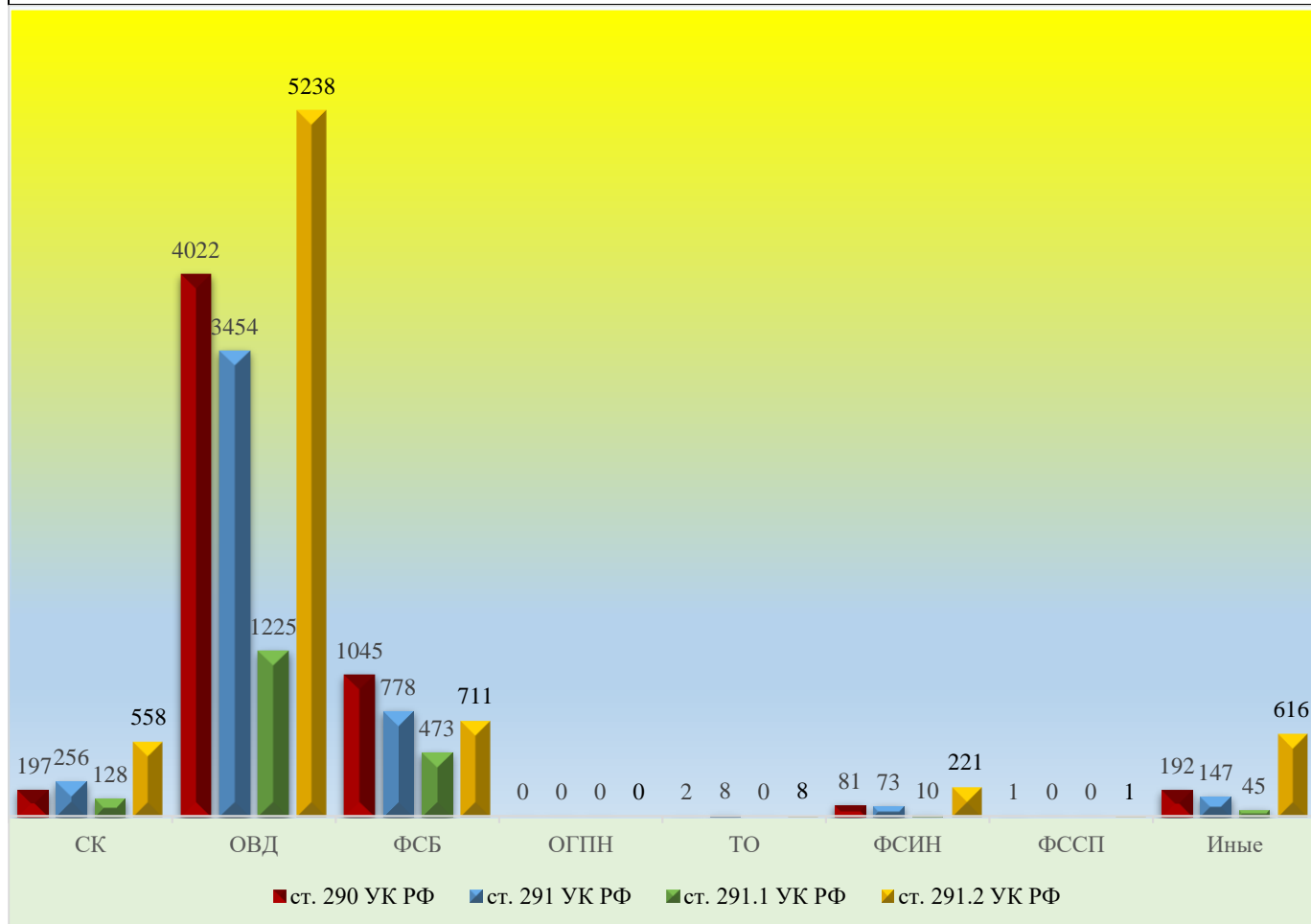
Выявление взяточничества в России в 2021 г.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета			
161	255	146	351
Органы внутренних дел			
3347	2910	1245	5139
Органы федеральной службы безопасности			
1198	999	587	718
Органы государственного пожарного надзора			
-	-	-	-
Таможенные органы			
2	7	-	15
Органы федеральной службы исполнения наказаний			
129	72	14	248
Органы федеральной службы судебных приставов			
2	1	-	2
Иные			
181	255	49	558
Итого			
5020	4499	2041	7031
Всего 18591			



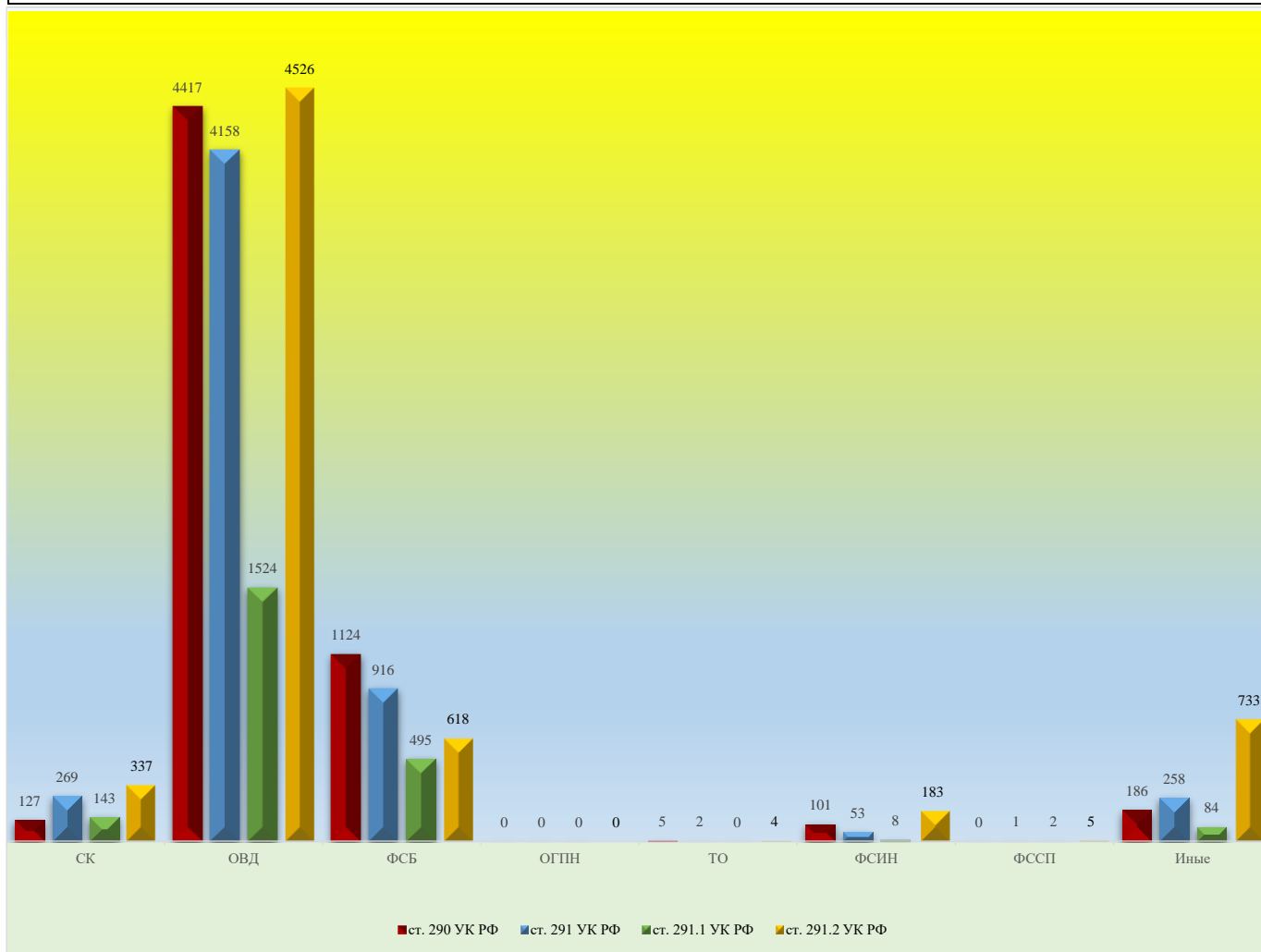
Выявление взяточничества в России в 2022 г.

Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета			
197	256	128	558
Органы внутренних дел			
4022	3454	1225	5238
Органы федеральной службы безопасности			
1045	778	473	711
Органы государственного пожарного надзора			
-	-	-	-
Таможенные органы			
2	8	-	8
Органы федеральной службы исполнения наказаний			
81	73	10	221
Органы федеральной службы судебных приставов			
1	-	-	1
Иные			
192	147	45	616
Итого			
5540	4716	1881	7353
Всего 19490			



Выявление взяточничества в России в 2023 г.

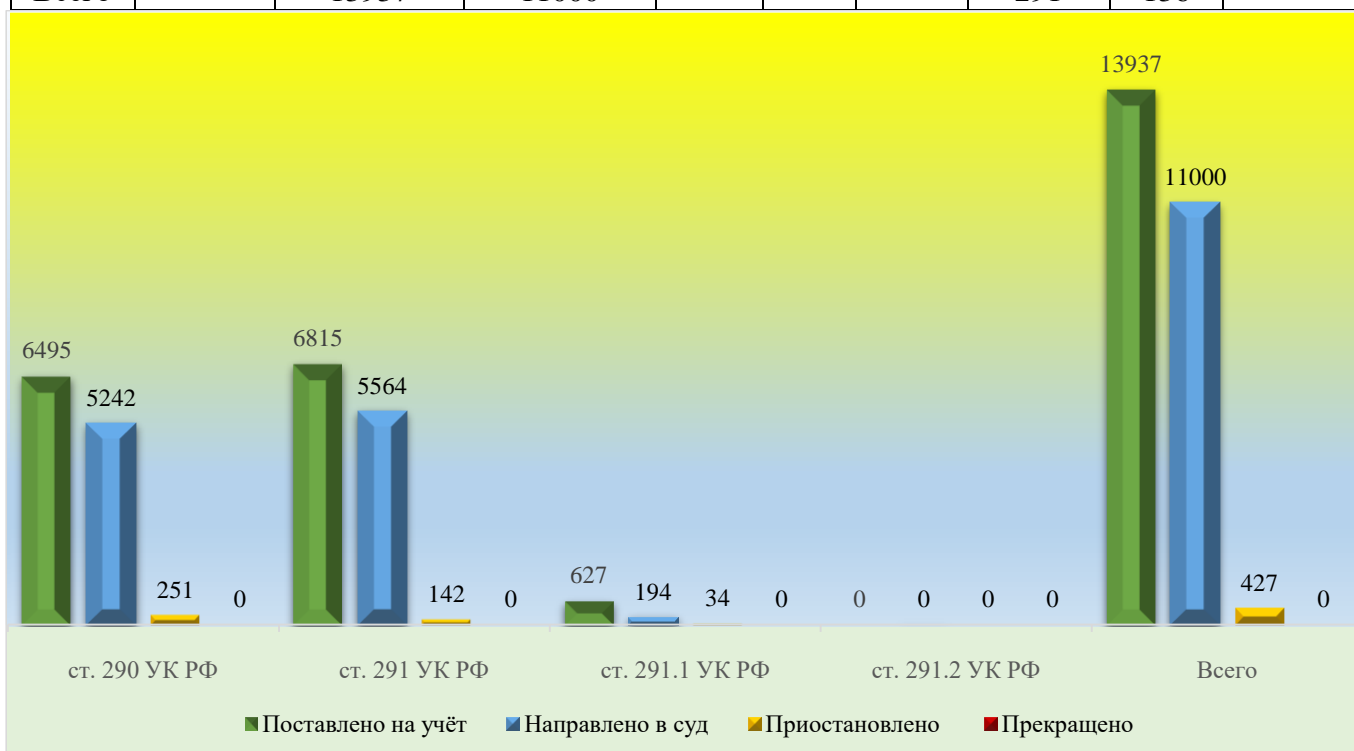
Получение взятки (ст. 290 УК РФ)	Дача взятки (ст. 291 УК РФ)	Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ)	Мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ)
Следственные органы Следственного комитета			
127	269	143	337
Органы внутренних дел			
4417	4158	1524	4526
Органы федеральной службы безопасности			
1124	916	495	618
Органы государственного пожарного надзора			
-	-	-	-
Таможенные органы			
5	2	-	4
Органы федеральной службы исполнения наказаний			
101	53	8	183
Органы федеральной службы судебных приставов			
-	1	2	5
Иные			
186	258	84	733
Итого			
5960	5657	2256	6406
Всего 20279			



**Статистические данные о расследовании взяточничества в России
в 2015-2023 гг.**

Расследование взяточничества в России в 2015 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ¹⁷⁶	п. 4 ¹⁷⁷	
				п. 1-2 ¹⁷⁴	п. 3-4 ¹⁷⁵				
290	нет сведений	6495	5242	нет сведений	нет сведений	нет сведений	156	95	нет сведений
291		6815	5564				109	33	
291.1		627	194				26	8	
291.2		-	-				-	-	
Всего		13937	11000				291	136	



¹⁷⁴ П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

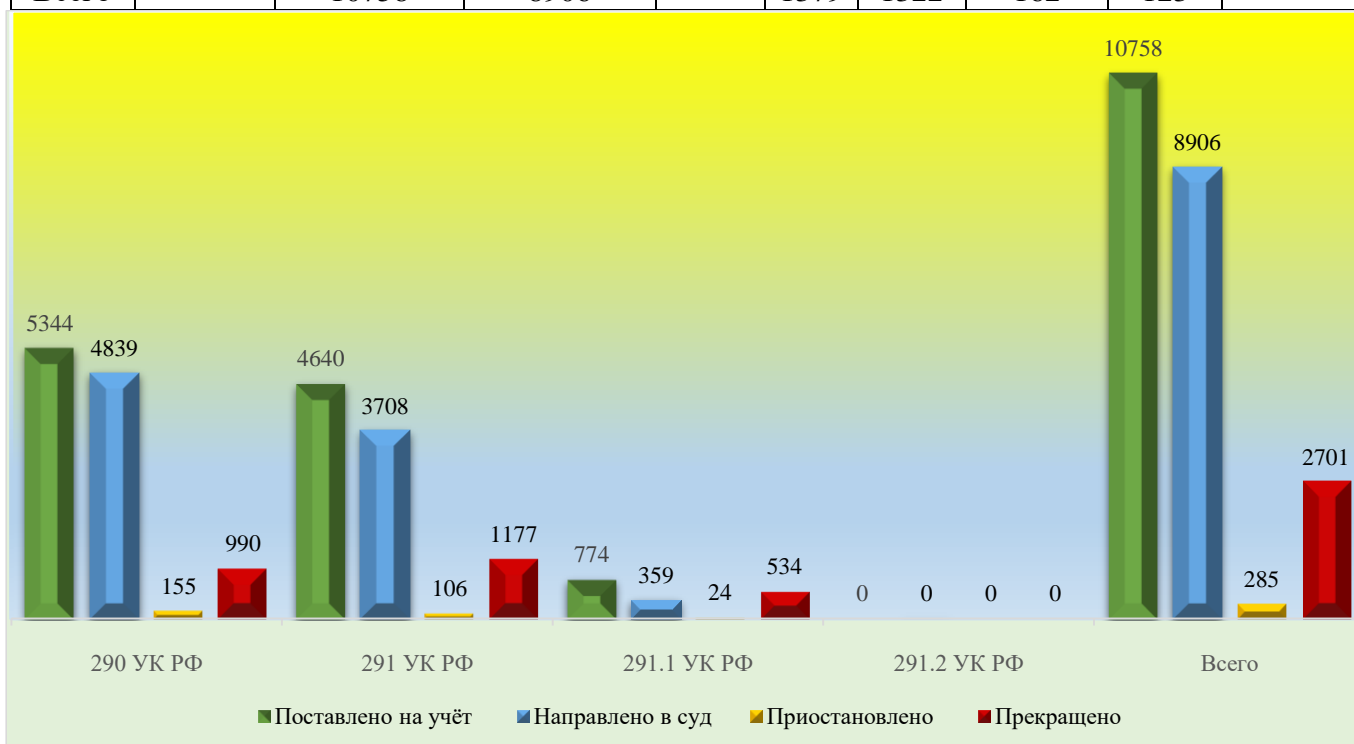
¹⁷⁵ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

¹⁷⁶ П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

¹⁷⁷ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Расследование взяточничества в России в 2016 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ¹⁸⁰	п. 4 ¹⁸¹	
				п. 1-2 ¹⁷⁸	п. 3-4 ¹⁷⁹				
290	нет сведений	5344	4839	нет сведений	112	878	59	96	нет сведений
291		4640	3708		1021	156	85	21	
291.1		774	359		246	288	18	6	
291.2		-	-		-	-	-	-	
Всего		10758	8906		1379	1322	162	123	



¹⁷⁸ П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

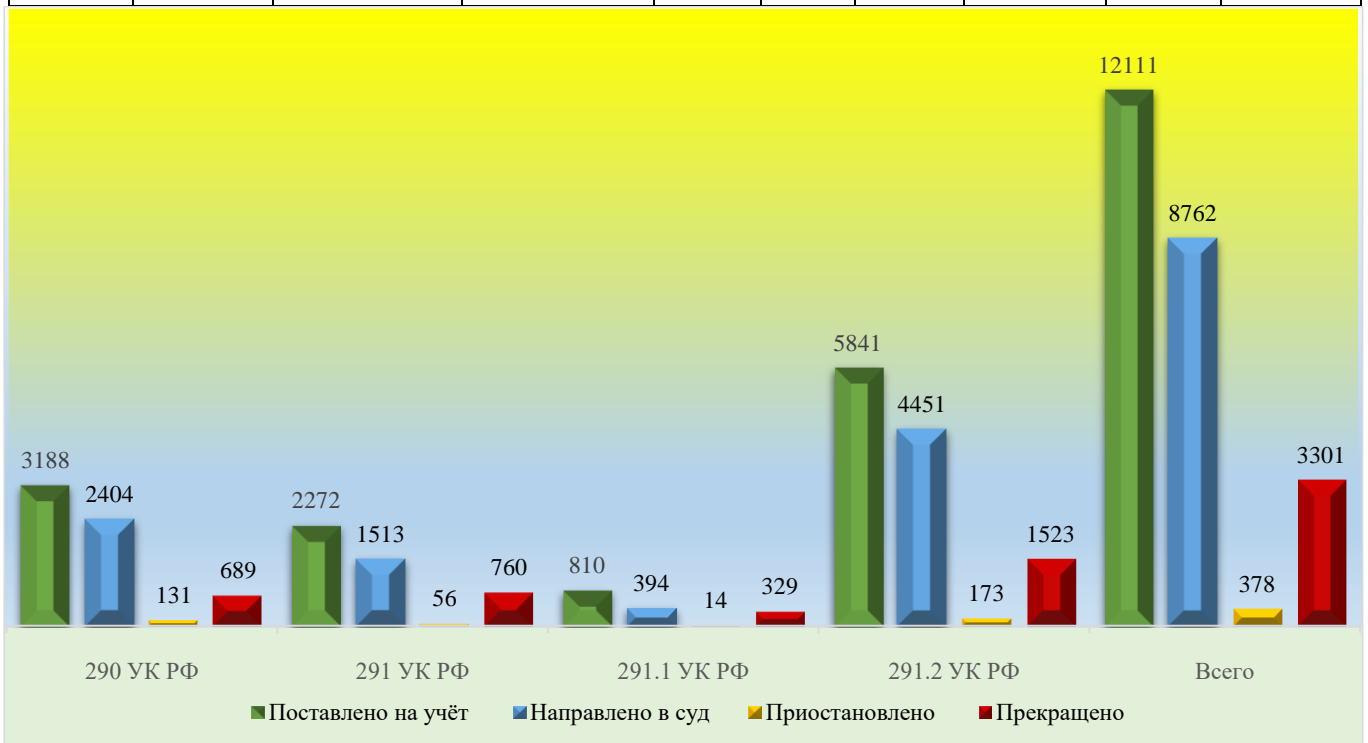
¹⁷⁹ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

¹⁸⁰ П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

¹⁸¹ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Расследование взяточничества в России в 2017 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ¹⁸⁴	п. 4 ¹⁸⁵	
				п. 1-2 ¹⁸²	п. 3-4 ¹⁸³				
290	4799	3188	2404	нет сведений	57	632	69	62	4894
291	2897	2272	1513		600	160	44	16	2896
291.1	1100	810	394		169	160	11	3	1187
291.2	7031	5841	4451		1012	511	167	6	6898
Всего	15827	12111	8762		1838	1463	291	87	15875



¹⁸² П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

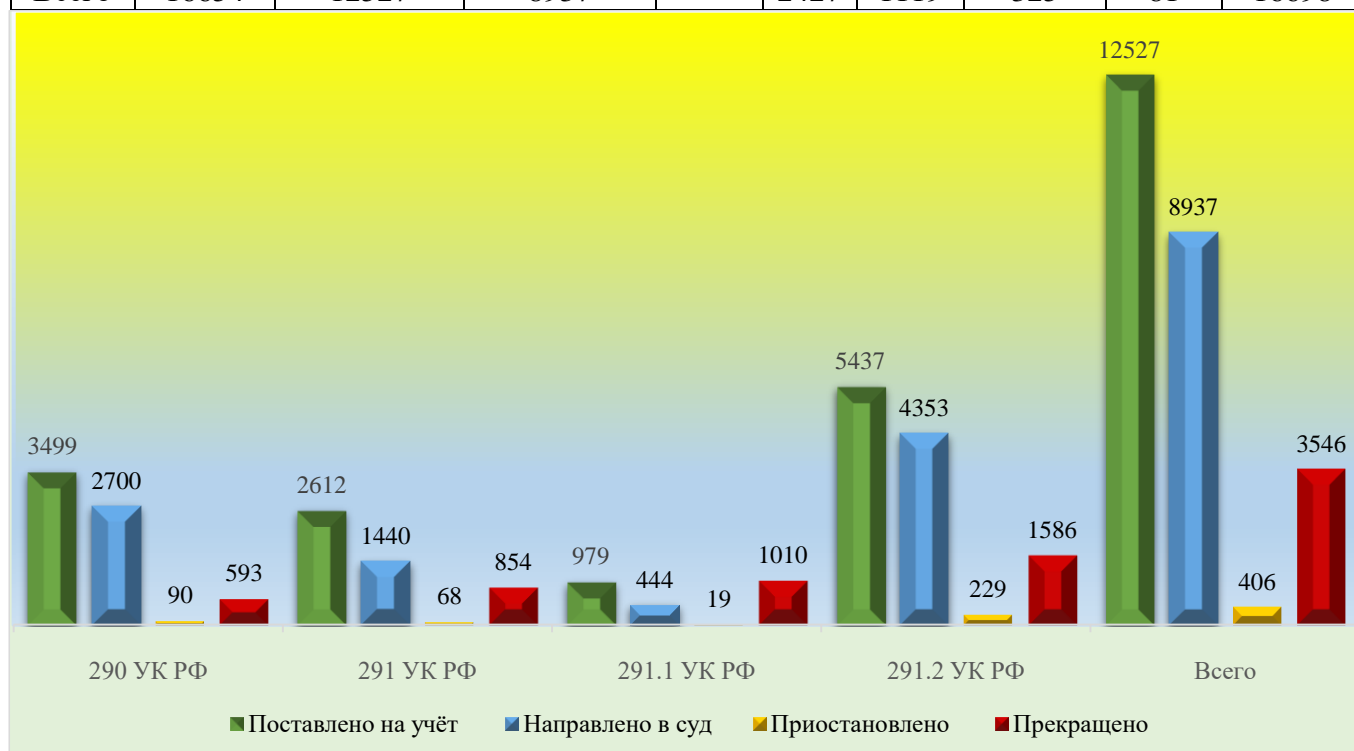
¹⁸³ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

¹⁸⁴ П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

¹⁸⁵ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Расследование взяточничества в России в 2018 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ¹⁸⁸	п. 4 ¹⁸⁹	
				п. 1-2 ¹⁸⁶	п. 3-4 ¹⁸⁷				
290	5218	3499	2700	Нет введений	83	510	51	39	5424
291	3250	2612	1440		854	156	52	16	3412
291.1	1401	979	444		244	113	17	2	1579
291.2	6785	5437	4353		1246	340	205	24	6283
Всего	16654	12527	8937		2427	1119	325	81	16698



¹⁸⁶ П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

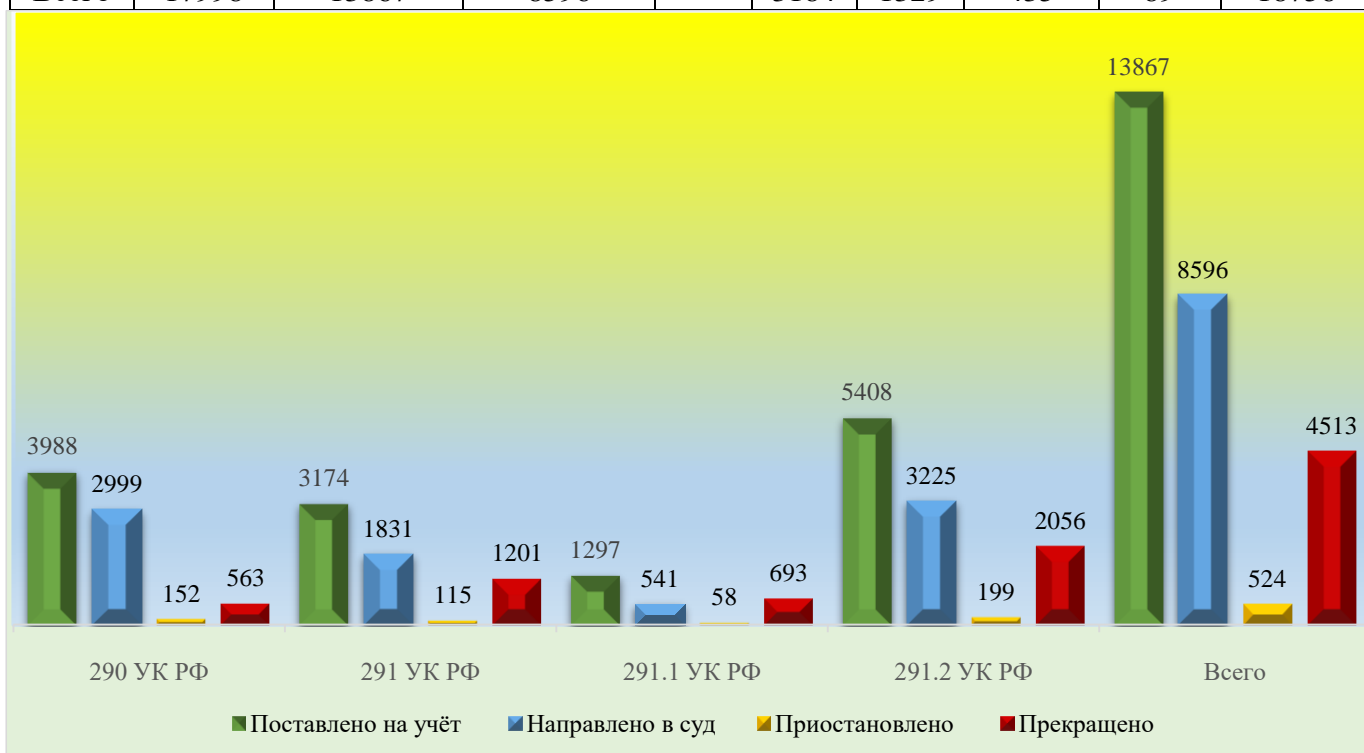
¹⁸⁷ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

¹⁸⁸ П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

¹⁸⁹ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Расследование взяточничества в России в 2019 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ¹⁹²	п. 4 ¹⁹³	
				п. 1-2 ¹⁹⁰	п. 3-4 ¹⁹¹				
290	5937	3988	2999	нет сведений	89	474	95	57	6363
291	3977	3174	1831		1028	173	103	12	4119
291.1	1808	1297	541		362	331	50	8	1871
291.2	6276	5408	3225		1705	351	187	12	6403
Всего	17998	13867	8596		3184	1329	435	89	18756



¹⁹⁰ П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

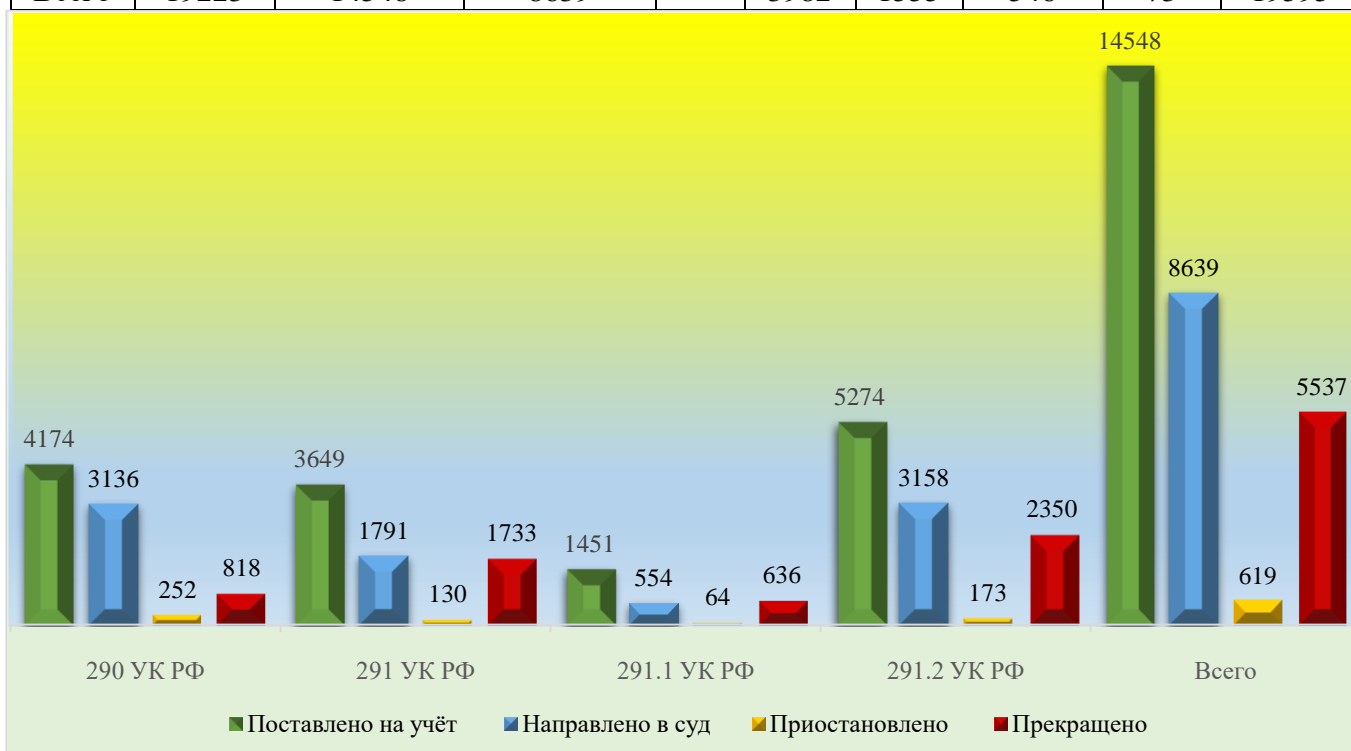
¹⁹¹ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

¹⁹² П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

¹⁹³ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Расследование взяточничества в России в 2020 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ¹⁹⁶	п. 4 ¹⁹⁷	
				п. 1-2 ¹⁹⁴	п. 3-4 ¹⁹⁵				
290	6328	4174	3136	нет сведений	172	646	207	45	6548
291	4495	3649	1791		1506	227	123	7	4620
291.1	2131	1451	554		449	187	58	6	2392
291.2	6269	5274	3158		1855	495	158	15	6035
Всего	19223	14548	8639		3982	1555	546	73	19595



¹⁹⁴ П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

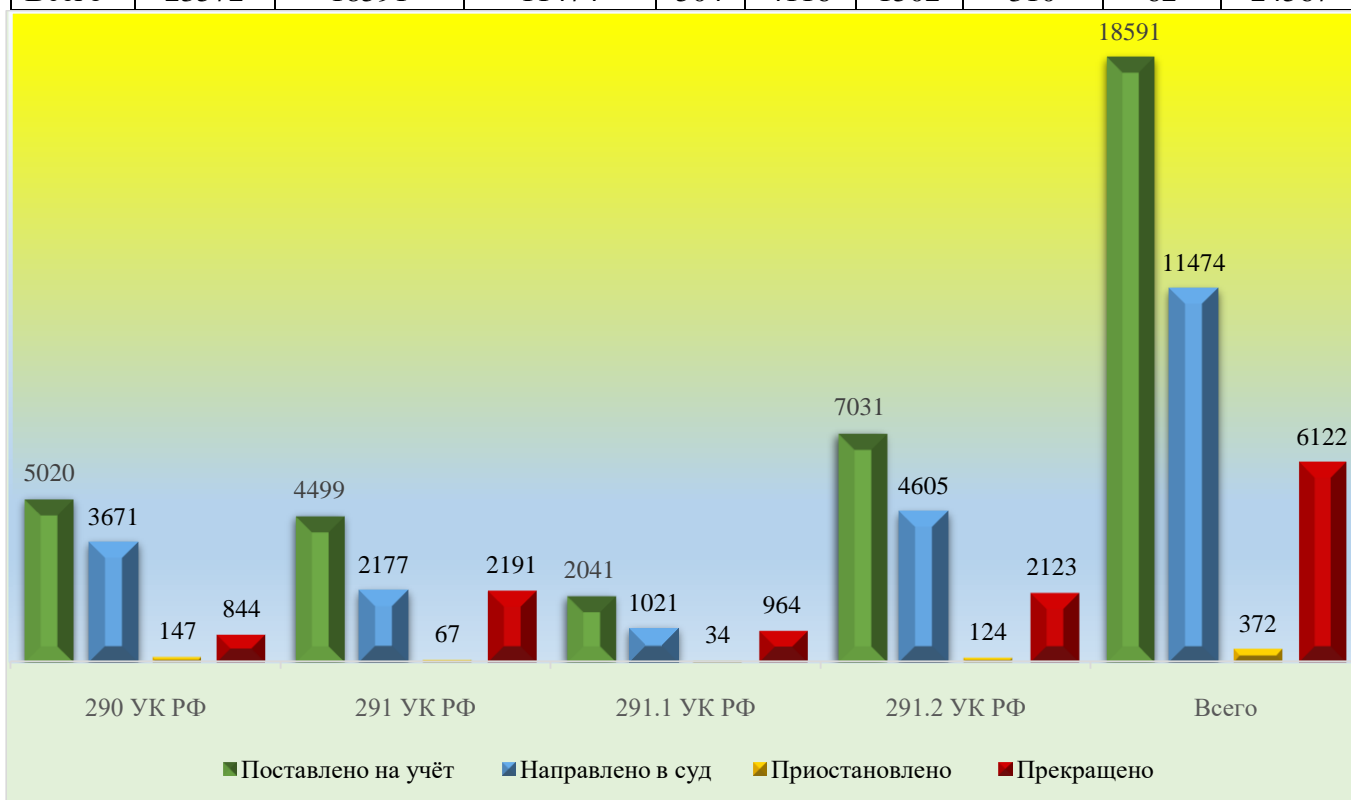
¹⁹⁵ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

¹⁹⁶ П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

¹⁹⁷ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Расследование взяточничества в России в 2021 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ²⁰⁰	п. 4 ²⁰¹	
				п. 1-2 ¹⁹⁸	п. 3-4 ¹⁹⁹				
290	7353	5020	3671	192	60	592	125	22	7858
291	5423	4499	2177	109	1807	275	55	12	5554
291.1	2907	2041	1021	62	706	196	24	10	2963
291.2	7889	7031	4605	141	1543	439	106	18	8192
Всего	23572	18591	11474	504	4116	1502	310	62	24567



¹⁹⁸ П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

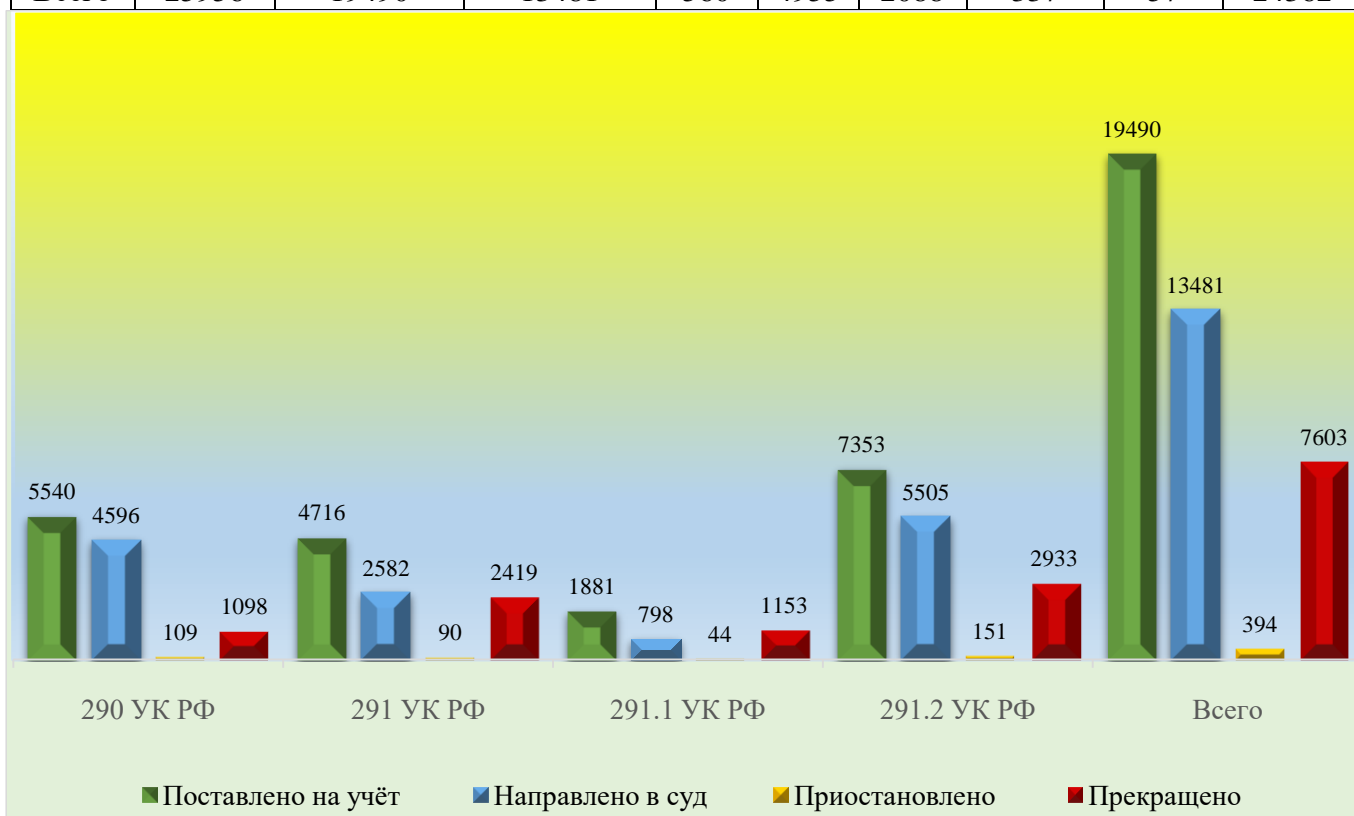
¹⁹⁹ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

²⁰⁰ П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

²⁰¹ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Расследование взяточничества в России в 2022 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ²⁰⁴	п. 4 ²⁰⁵	
				п. 1-2 ²⁰²	п. 3-4 ²⁰³				
290	8359	5540	4596	197	114	787	92	17	8205
291	5979	4716	2582	88	2017	314	82	8	5694
291.1	2802	1881	798	90	809	254	42	2	2732
291.2	8816	7353	5505	185	2015	733	121	30	7731
Всего	25956	19490	13481	560	4955	2088	337	57	24362



²⁰² П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

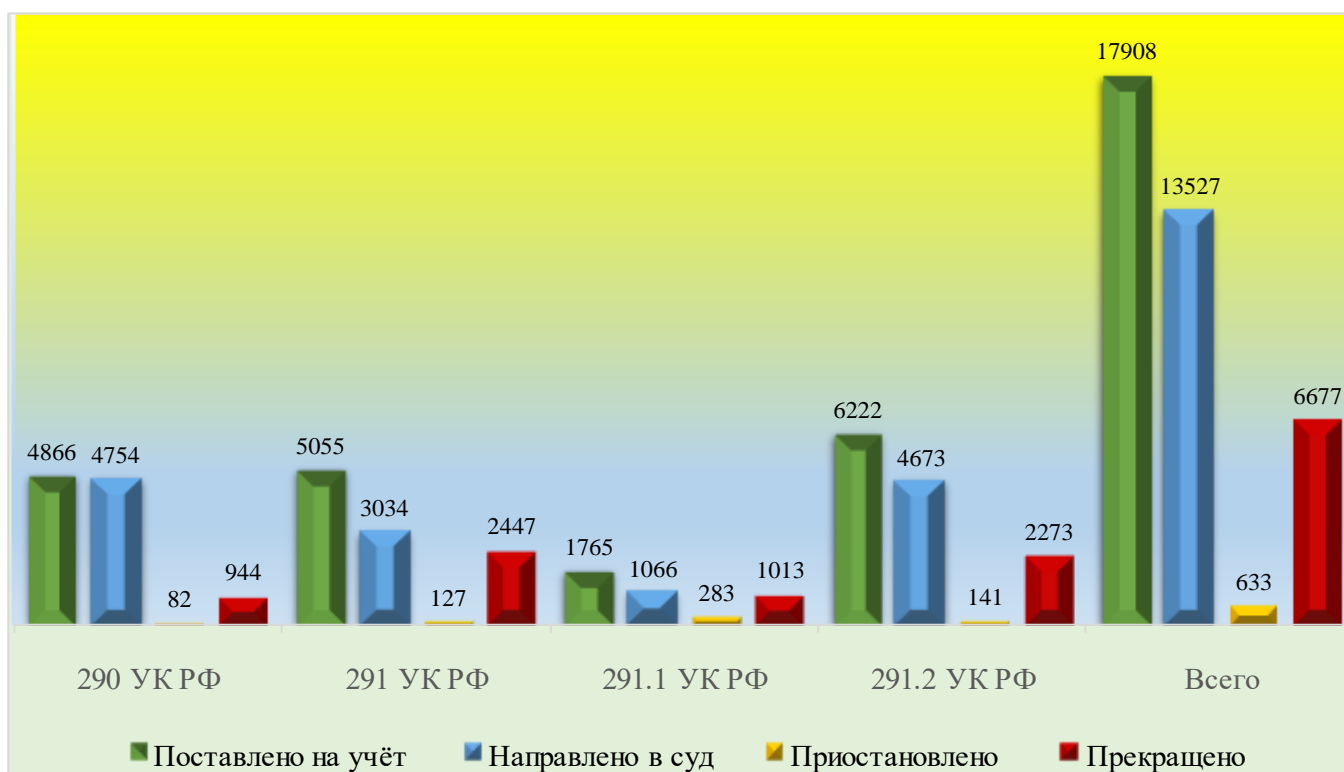
²⁰³ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

²⁰⁴ П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

²⁰⁵ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Расследование взяточничества в России в 2023 г.

Статьи УК РФ	Остаток на начало	Поставлено на учет	Направлено в суд	Снято с учета			Приостановлено по ч. 1 ст. 208 УК РФ		Остаток на конец
				Прекращено по ст. 24 УК РФ		Иные основания	п. 1-3 ²⁰⁸	п. 4 ²⁰⁹	
				п. 1-2 ²⁰⁶	п. 3-4 ²⁰⁷				
290	8966	4866	4754	112	133	699	55	27	8134
291	6783	5055	3034	2021	62	364	108	19	6357
291.1	3192	1765	1066	699	77	237	271	12	2878
291.2	7492	6222	4673	1549	125	599	129	12	6768
Всего	26433	17908	13527	4381	397	1899	563	70	24137



²⁰⁶ П. 1 – отсутствие события преступления. П. 2 – отсутствие в деянии состава преступления.

²⁰⁷ П. 3 – истечение сроков давности уголовного преследования. П. 4 – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

²⁰⁸ П. 1 – лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено. П. 2 – подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам. П. 3 – место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует.

²⁰⁹ П. 4 – временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Проект приказа «Об утверждении Инструкции о порядке организации работы по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации»

С целью установления единого порядка взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и предварительное расследование преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации –

ПРИКАЗЫВАЕМ:

1. Утвердить и ввести в действие прилагаемую Инструкцию о порядке организации работы по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

2. Заместителям Министра внутренних дел Российской Федерации, Министра обороны Российской Федерации, Директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Директора Федеральной службы охраны Российской Федерации, Руководителя Федеральной таможенной службы, Директора Службы внешней разведки Российской Федерации, Директора Федеральной службы исполнения наказаний, Председателя Следственного комитета Российской Федерации:

2.1. Рассмотреть вопрос о необходимости приведения в соответствие с настоящим приказом ведомственных правовых актов, в том числе разработки организационно-распорядительных документов и методических рекомендаций по его реализации.

2.2. Организовать ознакомление подчиненных сотрудников с настоящим приказом.

2.3. Обеспечить контроль за исполнением настоящего приказа.

Министр внутренних дел
Российской Федерации

В.А. Колокольцев

Министр обороны
Российской Федерации

А.Р. Белоусов

Директор Федеральной службы
безопасности Российской Федерации

А.В. Бортников

Директор Федеральной службы охраны
Российской Федерации

Д.В. Кочнев

Руководитель
Федеральной таможенной службы

В.И. Пикалев

Директор службы внешней разведки
Российской Федерации

С.Е. Нарышкин

Директор Федеральной службы
исполнения наказаний

А.А. Гостев

Председатель Следственного комитета
Российской Федерации

А.И. Бастрыкин

Приложение
к приказу МВД России,
Минобороны России,
ФСБ России, ФСО России,
ФТС России, СВР России,
ФСИН России, Следственного комитета
Российской Федерации

ИНСТРУКЦИЯ

о порядке организации работы по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291 Уголовного кодекса Российской Федерации

I. Общие положения

1. Настоящая Инструкция, разработанная в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации²¹⁰, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации²¹¹, Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», регламентирует вопросы о порядке организации работы по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК²¹², подразделений органов внутренних дел Российской Федерации²¹³, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения

²¹⁰ Далее – «УК».

²¹¹ Далее – «УПК».

²¹² Далее – «совместная оперативно-служебная деятельность».

²¹³ Далее – «ОВД».

наказаний Российской Федерации²¹⁴ и Следственного комитета Российской Федерации²¹⁵ при осуществлении ими своих полномочий в части касающейся.

2. Правовую основу совместной оперативно-служебной деятельности составляют:

Конституция Российской Федерации;

международные договоры Российской Федерации по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью;

уголовное законодательство Российской Федерации;

уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;

законодательство в сфере оперативно-розыскной и государственной судебно-экспертной деятельности;

нормативные правовые акты органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и Следственного комитета, межведомственные нормативные правовые акты, а также настоящая Инструкция.

3. Задачами совместной оперативно-служебной деятельности являются:

защита прав и законных интересов лиц и организаций, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод;

обеспечение согласованного выполнения следственных действий, оперативно-розыскных, организационных мер при поступлении сообщений о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК и на стадиях уголовного судопроизводства по таким уголовным делам;

оптимальное сочетание сил, средств и методов при раскрытии преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК и расследовании таких уголовных дел в целях изобличения и привлечения к уголовной ответственности в возможно короткие сроки лиц, совершивших указанные преступления;

²¹⁴ Далее – «органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность».

²¹⁵ Далее – «Следственный комитет».

эффективное осуществление мероприятий по розыску скрывшихся подозреваемых (обвиняемых), установлению имущества, подлежащего конфискации.

4. Принципами совместной оперативно-служебной деятельности являются: соблюдение законности, конституционных прав и свобод человека и гражданина;

комплексное использование сил и средств органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

согласованность планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

обеспечение следователем, руководителем, заместителем руководителя следственного органа Следственного комитета²¹⁶, дознавателем ОВД²¹⁷, начальником, заместителем начальника подразделения дознания ОВД²¹⁸ и начальником, заместителем начальника органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность²¹⁹, своевременного, качественного и эффективного проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий;

обеспечение руководителями экспертно-криминалистических подразделений своевременного и качественного проведения экспертных исследований;

непрерывность совместной оперативно-служебной деятельности на всех этапах раскрытия и расследования преступлений вплоть до направления уголовного дела в суд после утверждения прокурором обвинительного заключения (обвинительного акта, обвинительного постановления);

самостоятельность следователя, руководителей следственного органа Следственного комитета, дознавателя, начальников подразделения дознания в принятии решений, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

²¹⁶ Далее – «руководители следственного органа Следственного комитета».

²¹⁷ Далее – «дознаватель».

²¹⁸ Далее – «начальники подразделения дознания».

²¹⁹ Далее – «начальники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность».

независимость оперативных сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность²²⁰, а также экспертно-криминалистических подразделений в выборе применяемых ими средств и методов оперативно-розыскной и экспертной деятельности.

5. Организацию совместной оперативно-служебной деятельности обеспечивают начальники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а также руководители, заместители руководителей следственного органа Следственного комитета.

6. Совместная оперативно-служебная деятельность осуществляется путем:

6.1. Создания специализированных следственно-оперативных групп²²¹ или специализированных групп дознавателей²²², руководителями которых в зависимости от подследственности преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, выступают следователь, руководители следственного органа Следственного комитета²²³ или дознаватель, начальники подразделения дознания²²⁴.

6.2. Привлечения к деятельности ССОГ или СГД в порядке, предусмотренном ст. 163 и 223 УПК, оперативных сотрудников.

6.3. Совместного обсуждения оперативно-служебных документов, отражающих результаты оперативно-розыскной деятельности²²⁵, планирования, подготовки оперативно-розыскных мероприятий, а также оценки их результатов.

6.4. Оперативного сопровождения уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.2 УК, с момента их возбуждения до завершения судебного разбирательства.

²²⁰ Далее – «оперативные сотрудники».

²²¹ Далее – «ССОГ».

²²² Далее – «СГД».

²²³ Далее – «руководитель ССОГ».

²²⁴ Далее – «руководитель СГД».

²²⁵ Далее – «материалы оперативно-розыскной деятельности».

II. Порядок создания специализированных следственно-оперативных групп и групп дознавателей, обеспечение их деятельности

7. ССОГ создается приказом руководителей следственного органа Следственного комитета по предложению начальников органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо по собственной инициативе.

8. СГД создается приказом начальников органа дознания, по предложению начальников органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, либо по собственной инициативе.

9. Необходимость создания ССОГ или СГД и их состав определяются в каждом конкретном случае обстоятельствами, характером и особенностями совершенных преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК.

Если в состав ССОГ или СГД включаются несколько оперативных сотрудников, один из них назначается старшим. Изменения могут быть произведены лишь лицом ее создавшим, после предварительного обсуждения с инициатором создания (при его наличии).

При необходимости в приказе о создании ССОГ или СГД разрешаются вопросы материально-технического обеспечения ее деятельности.

По инициативе начальников органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или по предложению руководителя ССОГ или СГД в приказах об их создании могут быть установлены периоды, на которые их члены поступают в оперативное подчинение руководителю таких групп.

10. Решение о расформировании ССОГ или СГД принимает лицо, ее создавшее, по собственной инициативе или по предложению их руководителей.

11. Руководитель ССОГ или СГД, помимо участия в производстве следственных действий, определяет направление расследования и осуществляет его планирование совместно с членами таких групп, распределяет работу между ними, координирует и контролирует их действия, знакомится с относящимися к делу материалами оперативно-розыскной деятельности и обеспечивает

надлежащее использование тех из них, которые предоставлены в установленном порядке органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

III. Организация совместной оперативно-служебной деятельности на стадии документирования преступлений

12. Организатором совместной оперативно-служебной деятельности в процессе документирования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, являются начальники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а также руководитель оперативного подразделения.

13. С согласия своего начальника, оперативный сотрудник на любой стадии документирования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, вправе обратиться к руководителям следственного органа Следственного комитета или начальникам подразделения дознания за помощью в правовой оценке имеющейся оперативной информации, а также за иными необходимыми рекомендациями. Руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания, с учетом специализации и наличия допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, определяют соответствующее должностное лицо, которое оказывает запрашиваемую помощь, либо самостоятельно дают оперативному сотруднику необходимые ему рекомендации.

На основании собранных материалов оперативный сотрудник самостоятельно дает юридическую оценку информации, полученной в результате документирования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК.

14. Собранные оперативным сотрудником материалы, содержащие достаточные данные, указывающие на признаки преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, докладываются начальнику оперативного подразделения органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с согласия которого с соблюдением требований о защите сведений, составляющих государственную, служебную и иную охраняемую законом тайну, оперативный сотрудник представляет материалы оперативно-розыскной деятельности для

ознакомления руководителям следственного органа Следственного комитета (по ст. ст. 290-291.1 УК) или начальникам подразделения дознания (по ст. 291.2 УК).

15. Получив представленные материалы, руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания, с учётом специализации и наличия допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, поручают их изучение на предмет достаточности для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела тому должностному лицу, участие которого планируется в их реализации.

Срок изучения материалов оперативно-розыскной деятельности согласовывается руководителями Следственного комитета, начальниками подразделения дознания с инициаторами представления таких материалов, и не должен превышать 5 суток. В неотложных случаях изучение материалов оперативно-розыскной деятельности осуществляется незамедлительно.

16. Критерием оценки готовности материалов оперативно-розыскной деятельности для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.2 УК, является наличие в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, в частности:

сведений о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления о взяточничестве обнаружены, а также имеющиеся иные фактические данные по каждому установленному эпизоду противоправной деятельности;

обстоятельств, при которых имело место их обнаружение с информацией о времени, месте изъятия предметов, документов, материалов фотосъемки, аудио, видеозаписи (в том числе переговоров в ходе оперативно-розыскных мероприятий);

установочных и характеризующих сведений о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), а также данных об иных объектах документирования, включая имущественное положение проверяемых (разрабатываемых) лиц, и очевидцах преступления (если они известны);

о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами;

о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

17. После изучения все материалы возвращаются руководителями следственного органа Следственного комитета или начальниками подразделения дознания в соответствующее оперативное подразделение органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

18. Если содержащиеся в материалах оперативно-розыскной деятельности данные не подтверждают наличие признаков преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания возвращают их в оперативное подразделение органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с обязательными письменными рекомендациями, содержащими перечень дополнительных мероприятий, выполнение которых необходимо для восполнения имеющихся пробелов, или указывают на отсутствие признаков рассматриваемых преступлений.

При необходимости результаты изучения следственным органом Следственного комитета или подразделением дознания материалов оперативно-розыскной деятельности и предложенный перечень дополнительных оперативно-розыскных мероприятий обсуждаются на совместных оперативных совещаниях.

19. При несогласии с рекомендациями руководителей следственного органа или начальников подразделения дознания, начальники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, направляют указанные рекомендации со своими письменными возражениями руководителям вышестоящего следственного органа Следственного комитета или начальникам подразделения дознания, которые в 5-ти дневный срок, а при необходимости – незамедлительно, выражают свою позицию по существу разногласий. В случае необходимости руководителям вышестоящего следственного органа Следственного комитета или начальникам подразделения дознания представляются материалы оперативно-розыскной деятельности в порядке, установленном пунктом 14 настоящей Инструкции.

20. В ходе работы по материалам оперативно-розыскной деятельности оперативный сотрудник:

20.1. Вправе вносить предложения руководителям следственного органа Следственного комитета или начальникам подразделения дознания о порядке использования полученных результатов оперативно-розыскной деятельности для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

20.2. Принимает необходимые меры по обеспечению требований конспирации, защите источников получения конфиденциальной информации и лиц, участвовавших в работе по материалам оперативно-розыскной деятельности.

21. Получив информацию от руководителей следственного органа Следственного комитета или начальников подразделения дознания о наличии в материалах оперативно-розыскной деятельности оснований для возбуждения уголовного дела, либо выполнив рекомендации о восполнении имеющихся в них пробелов, оперативный сотрудник согласно ст. 143 УПК подготавливает и регистрирует рапорт об обнаружении признаков преступления и в соответствии с подследственностью (ст. ст. 290-291.1 УК – в следственный орган Следственного комитета²²⁶; ст. 291.2 УК – в подразделение дознания²²⁷, за исключением случаев, отраженных ст. 447 УПК²²⁸) представляет в установленном порядке результаты оперативно-розыскной деятельности для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела.

²²⁶ Пп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 151 УПК.

²²⁷ П. 1 ч. 1 ст. 150 УПК.

²²⁸ Ст. 448 УК.

IV. Организация совместной оперативно-служебной деятельности при реализации результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела

22. Организатором совместной оперативно-служебной деятельности при реализации результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела по преступления, предусмотренным ст. ст. 290-291.2 УК, являются начальники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а также руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания.

23. После получения в установленном порядке результатов оперативно-розыскной деятельности руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания с учетом специализации и наличия допуска к сведениям, составляющим государственную тайну, поручают соответствующему должностному лицу осуществить их проверку в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК, на предмет их достаточности для возбуждения уголовного дела.

24. Назначенное должностное лицо следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания ОВД²²⁹, которому поручено рассмотрение результатов оперативно-розыскной деятельности, проводит их оценку, по итогам которой принимает одно из решений, предусмотренных ст. 145 УПК.

25. При необходимости, а по материалам проверок о тяжких и особо тяжких преступлениях, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК²³⁰, в обязательном порядке, оперативный сотрудник и назначенное должностное лицо следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания совместно составляют план мероприятий, согласованный с непосредственными руководителями, который утверждается руководителями следственного органа Следственного комитета или начальниками подразделения дознания и начальниками органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

²²⁹ Далее – «подразделение дознания».

²³⁰ Ч. 3-4 ст. 290, ч. 3 ст. 291-291.1 УК и ч. 5-6 ст. 290, ч. 4-5 ст. 291, ч. 4 ст. 291.1 УК.

26. В плане определяются последовательность и сроки реализации необходимых оперативно-розыскных мероприятий и предполагаемых к выполнению после возбуждения уголовного дела первоначальных следственных действий, их исполнители, меры по задержанию подозреваемых, расчет сил и средств, меры по ресурсному обеспечению, организация системы связи и взаимного информирования, а также меры по изъятию имущества, подлежащего конфискации.

27. По согласованному решению руководства следственного органа Следственного комитета или начальников подразделения дознания и начальников органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, к участию в запланированных мероприятиях в установленном порядке могут привлекаться сотрудники других подразделений (не инициаторов материалов оперативно-розыскной деятельности), включая подразделения специального назначения, либо иных правоохранительных органов Российской Федерации (по согласованию).

В этом случае составляется план организационных мероприятий, который предусматривает расчет сил и средств, перечень первоочередных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. После их завершения расчет сил и средств может быть скорректирован.

28. При необходимости координации деятельности оперативных сотрудников, осуществляющих реализацию результатов оперативно-розыскной деятельности, может создаваться временная группа управления, возглавляемая назначенным должностным лицом следственного органа или подразделения дознания. После возбуждения уголовного дела и выполнения неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий временная группа управления прекращает свою работу.

V. Организация совместной оперативно-служебной деятельности на стадии предварительного расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации

29. Организатором совместной оперативно-служебной деятельности на стадии предварительного расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, являются руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания.

30. Осуществляя взаимодействие при расследовании преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, назначенное должностное лицо следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания и оперативный сотрудник, проводящий оперативно-розыскные мероприятия по соответствующему уголовному делу, составляют план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, который согласовывается с непосредственными руководителями и утверждается руководителями следственного органа Следственного комитета или начальниками подразделения дознания и начальниками органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий должно охватывать все этапы расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК. Обеспечение его непрерывности возлагается на назначенное должностное лицо следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания, в чьем производстве находится уголовное дело, и начальников оперативного сотрудника.

31. План должен содержать: розыскные и следственные версии, а также данные, подлежащие установлению для их проверки; перечень необходимых следственных действий; обстоятельства, подлежащие доказыванию, и установлению оперативным путем; сроки и исполнителей.

План может меняться и дополняться. Инициатива по его корректировке принадлежит как назначенному должностному лицу следственного органа

Следственного комитета или подразделения дознания, так и оперативному сотруднику.

32. В ходе совместной оперативно-служебной деятельности на стадии предварительного расследования:

32.1. Назначенное должностное лицо следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания:

32.1.1. В случае создания ССОГ или СГД осуществляет руководство ею, определяет порядок ее работы, обеспечивает согласованные действия всех ее членов, направленные на расследование преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК.

32.1.2. В порядке и с соблюдением требований, установленных законодательством Российской Федерации, знакомится с материалами оперативно-розыскной деятельности, полученными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, включая результаты работы по делам оперативного учета в отношении подозреваемого, обвиняемого и других лиц, причастных к расследуемому преступлению. В случае необходимости задания и поручения лицам, привлеченным к содействию на конфиденциальной основе, а также оперативным подразделениям, проводящим оперативно-поисковые и специальные технические мероприятия на основании письменного поручения назначенного должностного лица следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания, уточняются оперативным сотрудником с указанными лицами в устной форме.

32.1.3. Для производства отдельных следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий в порядке, определенном УПК, направляет органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность, письменные поручения, обязательные для исполнения. В них конкретно и ясно формулируются вопросы, подлежащие выяснению, излагается информация, необходимая для их выполнения. Срок исполнения поручения не должен превышать, как правило, 10 суток. При невозможности выполнения поручения за

такой период назначенное должностное лицо следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания и начальник оперативного подразделения органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, определяют требуемый для этого срок с учетом обстоятельств дела. Выбор средств и методов исполнения поручения является исключительной компетенцией органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, начальники которого контролируют его исполнение. Оперативный сотрудник, получивший письменное поручение, обеспечивает качество и полноту его исполнения.

32.1.4. Уведомляет соответствующее оперативное подразделение о полученных в ходе предварительного расследования материалах, имеющих значение для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

32.2. Оперативный сотрудник:

32.2.1. Проводит оперативно-розыскные мероприятия, направленные на выявление, установление и розыск лиц, причастных к преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.2 УК, а также скрывшихся от предварительного расследования; осуществляет поиск и обнаружение предметов, документов и иных носителей информации, которые могут быть признаны вещественными доказательствами или иметь иное значение для расследования уголовных дел о таких преступлениях; выявляет деньги, ценные бумаги и иное имущество, услуги имущественного характера и имущественные права, полученные в результате преступной деятельности; устанавливает иные обстоятельства, подлежащие доказыванию в ходе предварительного расследования, обеспечивает своевременное и качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию.

32.2.3. Оказывает содействие назначенному лицу следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания при производстве отдельных следственных действий.

32.2.4. Сообщает полученные по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, сведения назначенному должностному

лицу следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания и докладывает их своему непосредственному начальнику.

32.2.5. Знакомится с разрешения назначенного должностного лица следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания, в производстве которого находятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, с материалами в части касающейся выполнения задач, стоящих перед оперативным подразделением.

32.3. Орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, получивший в ходе оперативно-розыскных мероприятий информацию, относящуюся к расследуемым преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.2 УК, или иным фактам преступной деятельности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, своевременно и в установленном порядке представляет ее назначенному должностному лицу следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания, осуществляющему расследование по таким преступлениям.

VI. Организация контроля совместной оперативно-служебной деятельности при выявлении и расследовании преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации

33. Организатором контроля совместной оперативно-служебной деятельности при выявлении и расследовании преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК и оценки ее результатов, являются начальники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а также руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания.

О выполнении плановых мероприятий и результатах работы назначенное должностное лицо следственного органа Следственного комитета или

подразделения дознания и оперативный сотрудник докладывают непосредственным руководителям.

34. В ходе осуществления мероприятий по организации совместной оперативно-служебной деятельности:

34.1. Начальники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность:

34.1.1. С целью контроля за состоянием и ходом работы по нераскрытым преступлениям заслушивают (по расследуемым уголовным делам – регулярно, по приостановленным – ежемесячно) отчеты оперативных сотрудников и их непосредственных руководителей, привлеченных к раскрытию преступлений. Дают оценку выявленным недостаткам, намечают и принимают меры по их устранению.

34.1.2. Ежемесячно подводят итоги и оценивают результаты совместной оперативно-служебной деятельности.

34.1.3. Организуют работу по раскрытию преступлений путем контроля за: осуществлением оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, подозреваемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, в том числе находящихся в изоляторах временного содержания, и своевременным направлением в последующем заданий в отношении их в следственные изоляторы и исправительные учреждения;

обеспечением незамедлительного направления в подчиненные экспертно-криминалистические подразделения изъятых предметов и (или) документов для проверки;

использованием в раскрытии преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, а также источников оперативной информации;

своевременностью и качеством выполнения поручений назначенного лица следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания;

изучением вопросов организации совместной оперативно-служебной деятельности в целях выявления, обобщения и распространения положительного опыта, оценки имеющихся недостатков и определения перечня по их устранению.

34.2. Руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания:

34.2.1. Совместно с руководителями оперативных подразделений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и экспертно-криминалистических подразделений ежемесячно заслушивают назначенное должностное лицо следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания, оперативных сотрудников и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений (при необходимости сотрудников других подразделений) о результатах работы по раскрытию конкретных преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК, и расследованию таких уголовных дел согласно подследственности. Оказывают практическую помощь в организации проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

34.2.2. Контролируют своевременное направление на экспертное исследование изъятых с места происшествия следов и иных предметов (документов), а также организацию их хранения и эффективное использование в раскрытии преступлений о взяточничестве.

34.2.3. Осуществляют контроль за своевременностью выполнения назначенным лицом следственного органа Следственного комитета или подразделения дознания плановых мероприятий по раскрытию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК и расследованию таких уголовных дел согласно подследственности, используя при этом предоставленные ему процессуальные полномочия.

34.2.4. Ежемесячно проверяют обоснованность приостановления предварительного расследования в связи с тем, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от предварительного расследования либо место его нахождения не установлено по иным причинам или вследствие временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенного

медицинским заключением, препятствующего его участию в следственных и иных процессуальных действиях. Дают оценку фактам несвоевременного объявления в розыск скрывшихся лиц и необоснованного приостановления расследования.

34.2.5. Совместно с руководителями экспертно-криминалистического подразделения анализируют практику использования изъятых с места происшествия следов, иных предметов (документов); разрабатывают меры, направленные на повышение эффективности этой работы, о результатах информируют соответствующее оперативное подразделение органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

34.3. Начальник экспертно-криминалистического подразделения организует дежурство подчиненных сотрудников, контролирует эффективность их работы при осмотре мест происшествий, сроки, качество и полноту исследования изъятых следов и иных предметов (документов), их проверку по криминалистическим учетам.

35. Руководители следственного органа Следственного комитета или начальники подразделения дознания и соответствующее оперативное подразделение органа, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность, ежемесячно анализируют результаты расследования, причины прекращения и приостановления производства по уголовным делам, совместно определяют меры по устранению недостатков в организации следственной работы и оперативно-розыскной деятельности.

Реферат программы для электронных вычислительных машин
«Автоматическое формирование запросов по установлению движимого,
недвижимого имущества и близких родственников»

Программа: «Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников».

Аннотация: Данный программный продукт предназначен для автоматизации рабочего места органов внутренних дел в части заполнения однотипных запросов по установлению движимого, недвижимого имущества, и близких родственников. Интерфейс программы оформлен лаконично и не требует при работе специальных познаний в области информационных технологий. Учитывая специфику работы органов внутренних дел, а также требования к внутренней компьютерной информационной безопасности, данная программа не требует: дополнительной установки, кроме обычного копирования на жесткий диск компьютера; использования дополнительного программного обеспечения; административных привилегий при работе. Кроме этого, в данной программе предусмотрена возможность редактирование имеющихся шаблонов документов и добавление новых полей исходных данных без необходимости редактирования исходного кода с последующей перекомпиляцией. В качестве языка программирования выбран C#, основными преимуществами которого является его объектно-ориентированность, относительная простота при сохранении достаточной мощности, которая позволяет разработчикам создавать многофункциональные приложения.

Тип ЭВМ: IBM PC – совместимый.

Язык: C#.

ОС: Windows XP\VISTA\7\10.

Объем

программы: 191 КБ.

(исходного
текста)