

На правах рукописи



Данько Владимир Александрович

**ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫЕ МЕРЫ КАК СРЕДСТВО УГОЛОВНОГО
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ЛИЦ, ПРИЧАСТНЫХ К ВЗЯТОЧНИЧЕСТВУ**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2024

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» на кафедре уголовно-правовых дисциплин

Научный руководитель: **Потапов Василий Джонович,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Кучин Олег Стасьевич,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра судебных экспертиз и криминалистики, профессор кафедры

Родичев Максим Леонидович,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России», кафедра оперативно-розыскной деятельности в органах внутренних дел, доцент кафедры

Ведущая организация: **ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»**

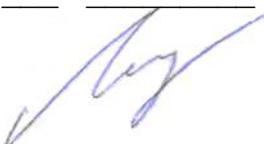
Защита диссертации состоится 6 октября 2024 г. в 13.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.090.02, созданного на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://www.usla.ru>, с авторефератом – на сайте Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим высылать по адресу: 432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат разослан «___» _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Коррупция еще с давних времен является реальностью для любого организованного общества людей. Причем, ее проявления испытывают на себе абсолютно все формы государственности. Не является исключением и Россия, где в каждом из ее субъектов формируется определенная система мер борьбы с этим явлением.

Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным еще в 2007 г. констатировано: «Коррупция, прежде всего, влияет не на экономическое развитие, а на общественно-политическое состояние в стране, так как теряется доверие людей к органам власти. Если люди считают, что органы власти коррумпированы, то это доверие стремится к нулю».

Это послужило толчком к нормотворческому осмыслению, путем принятия специализированного Федерального закона, впервые отразившего определение коррупции и виды деятельности по ее противодействию, в том числе борьбе с ней.

В последующем, высокий уровень коррупции в экономической сфере, наряду с ее криминализацией, стали составлять один из основных вызовов и угроз экономической безопасности нашей страны, что выразилось в разработке общегосударственных мер организационного, нормативно-правового и методического характера по искоренению коррупции сроком до 2030 г.

Несмотря на то, что в РФ за последние годы совершенствуются способы и методы противодействия коррупции, по-прежнему остаются актуальными проблемы выявления, а в последующем качественного и своевременного расследования преступлений этой направленности, к которым наиболее явно относится взяточничество.

Исторически взяточничество в России обозначалось терминами «посул», «лихоимство» и «мздоимство», которые согласно языковому толкованию практически тождественны.

В связи с тем, что общество и протекаемые в нем отношения развиваются быстрее, чем нормотворческая деятельность, Уголовным кодексом РФ (далее – УК РФ) взяточничество первоначально рассматривалось только в виде получения (ст. 290) и дачи взятки (ст. 291). Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве (ст. 291.1) и мелкое взяточничество (ст. 291.2) введены далеко не сразу – через 15 и 20 лет соответственно.

Анализ видов взяточничества представляется целесообразным осуществить совместно. Такое исследование будет системным и полным в связи с наличием во всех его четырех составах идентичных признаков – одного объекта и предмета преступления. Получение, дача взятки, посредничество в таких действиях и мелкое взяточничество – деяния частные по отношению к общему понятию «взяточничество», которое является собирательным термином.

Современная российская действительность такова, что взяточничество не только широко распространено повсеместно, но и создает угрозу национальной

безопасности, являясь основой коррупции. Важность противодействия этому нашла свое объективное отражение и в стратегическом планировании развития РФ. Именно взяточничество способствует деструктивным изменениям в экономике, политике, социальной сфере, разрушает моральные принципы, подрывая устой гражданского общества путем деформации правосознания о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов через подкуп должностных лиц.

По данным государственной статистики, в 2023 году взяточничество составило основное количество всех коррупционных преступлений (55,7 %) при снижении доли таких преступлений, как присвоение и растрата, служебный подлог, злоупотребление и превышение должностными полномочиями, с одновременным ростом преступлений, связанных со взяточничеством. Причем, такая тенденция наблюдается на протяжении всего исследованного девятилетнего периода (2015-2023 гг.) (- 0,2% в 2016 г., + 8,2% в 2017 г., + 0,2% в 2018 г., + 3,6% в 2019 г., +2,5% в 2020 г., +5,8 % в 2021 г., + 2,1% в 2022 г., + 0,6% в 2023 г.).

Вместе с тем доля объективно приостановленных уголовных дел на стадии предварительного расследования взяточничества в исследуемом периоде не превышала, в лучшем случае, даже половины (43,2% в 2016 г.), что может свидетельствовать о несоответствии общественной опасности таких преступлений уровню работы органов предварительного расследования и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (далее – ОРД), а также их взаимодействия.

Одна из основных особенностей выявления и доказывания взяточничества – высокая степень его латентности, в связи с чем статистические показатели далеки от реальности. Практика формирования статистики правоохранительных органов (в сравнении с аналогичным периодом прошлого года) не соответствует объективной действительности. Это вытекает также из содержания публикаций средств массовой информации, сложившегося в обществе мнения о терпимости к даче незаконного вознаграждения в виде благодарности (далее – взятка-благодарность).

Общепризнанно, что успех в борьбе со взяточничеством обусловлен активным применением оперативно-розыскных мер посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ). Но сущность ОРД такова, что она неизбежно затрагивает права и свободы вовлекаемой личности. Применение специальных, в большей степени негласных методов и средств, требуют особого контроля со стороны государства. В противном случае необоснованное их использование может привести к серьезным нарушениям защищаемых прав и законных интересов человека и гражданина.

В свою очередь, процедура уголовного преследования начинается тогда, когда появляется подозреваемый или обвиняемый, являясь совокупной деятельностью правоохранительных органов, направленной на доказывание совершенного преступления и применение к виновным лицам мер пресечения и ответственности, осуществляется в случаях взяточничества в публичном

порядке. В силу этого, к лицам, причастным к взяточничеству относим получателей взятки, ее дающих, посредников в этом и мелких взяточников.

Стоит констатировать, что на противодействие взяточничеству негативно влияет отсутствие в уголовном праве минимального размера взятки, что влечет за собой не привлечение к уголовной ответственности виновных лиц при малозначительности мелкого взяточничества.

Сегодня все более востребованной стала практика бесконтактных схем дачи и получения взятки с использованием сети «Интернет», совершаемых путем перевода денежных средств на обезличенные счета в различных платежных системах посредством цифровых валют (криптовалюта, виртуальная валюта).

Таким образом, актуальность темы исследования определяется следующими факторами:

- 1) ростом количества преступлений, таких как взяточничество;
- 2) недолжным уровнем взаимодействия органов предварительного расследования и органов, осуществляющих ОРД, по уголовным делам о взяточничестве;
- 3) высокой степенью латентности взяточничества;
- 4) пробелом законодательного установления размера мелкого взяточничества;
- 5) появлением новых схем передачи незаконного денежного вознаграждения, связанных с использованием цифровых валют.

Указанное свидетельствует о том, что выработка эффективных оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, является в настоящее время актуальной проблемой, стоящей перед органами, осуществляющими ОРД, разрешение которой требует самостоятельного научного осмысления.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Весомый вклад в разработку общей теории ОРД в разное время внесли труды В.Г. Боброва, П.И. Иванова, Г.Т. Кабанова, Ю.Ф. Кваши, В.А. Лукашова, С.Е. Матвеева, К.В. Суркова, А.Н. Филиппова, В.П. Шиенка (Республика Беларусь), А.Ю. Шумилова и др.

Особенности обеспечения доказывания взяточничества рассматривались в работах О.А. Вагина, Э.А. Васильева, Е.А. Доли, А.А. Ларинкова, М.Л. Родичева, В.А. Шпилюка и др.

Различные аспекты борьбы со взяточничеством затрагивалась в диссертационных исследованиях по:

уголовному праву и криминологии (С.М. Будаторов (2004 г.), Е.В. Краснопева (2002 г.), С.С. Лут (2011 г.), Н.Н. Магомедов (2013 г.), О.А. Мансуров (2001 г.), К.Д. Матар (2002 г.), А.С. Мещерский (2002 г.), О.Ю. Можина (2021 г.), П.В. Никонов (2005 г.), М.А. Подгрушный (2014 г.), Н.Г. Смоляная (2008 г.), Ф.П. Ходеев (2008 г.), А.В. Шабанов (2004 г.), В.А. Шафорост (2013 г.), Е.В. Яковенко (2004 г.);

уголовному процессу (А.Н. Карнов (2006 г.), Г.А. Лаврентьева (2005 г.), Т.В. Филатова (2009 г.), В.А. Черкашеин (2002 г.), А.А. Черкесова (2007 г.), А.В. Шевелев (2007 г.);

криминалистике (Н.Ф. Бодров (2013 г.);

ОРД (А.Ю. Гладких (2004 г.), С.В. Ермаков (2013 г.), С.И. Ефанов (2011 г.), А.Л. Касторский (2006 г.), С.А. Полуянов (2006 г.), М.А. Трухин (2010 г.).

Несмотря на значительное количество и высокую научную ценность трудов вышеупомянутых исследователей, остались неразрешенными отдельные вопросы применения оперативно-розыскных мер, как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству. Таким образом, рассматриваемая тема не исчерпала себя ни в теоретическом, ни в практическом отношении.

Актуальность и состояние научной разработанности темы исследования определили необходимое решение **научной задачи**, которая состоит в разрешении противоречия между потребностью в современной методике противодействия взяточничеству и несовершенством оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству.

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности (взаимосвязи и взаимозависимости), проявляющиеся в процессе применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, а также совокупность элементов, составляющих их теоретическую, правовую и организационную основы.

Гипотеза диссертационного исследования заключается в предположении о том, что результативность органов, осуществляющих ОРД, при применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, может быть оптимизирована при условии:

1) объективного изменения нормативного правового регулирования указанной деятельности;

2) решения организационных вопросов, включая создание специализированных следственно-оперативных групп или специализированных групп дознавателей и оперативных сотрудников;

3) преодоления оперативно-методических проблем, заключающихся в отсутствии навыков применения приемов и способов, апробированных на практике при выявлении и доказывании взяточничества.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке научных положений о применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, а также вытекающей из них системы теоретических предложений и практических рекомендаций по усовершенствованию правового регулирования таких мер.

Для достижения указанной цели поставлены и решены следующие **задачи теоретического и прикладного характера:**

1) сформулировано определение «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и теоретически обоснованы ее основные элементы;

2) определены сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, предложена система их взаимосвязанных элементов;

3) рассмотрены особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых ОВД при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству, разработаны предложения по ее модернизации;

4) отражено современное состояние оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, выработаны положения по их прогрессу;

5) выявлены характерные особенности применения оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству, приведены доводы по изменению действующего уголовного и оперативно-розыскного законов;

6) проанализированы отличительные черты применения оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки, аргументированы рекомендации по их улучшению;

7) установлена специфика применения оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием виртуальной валюты, предоставлены пути разрешения имеющихся негативных факторов;

8) исследована методика места (роли) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве, реализовано технологическое решение в виде компьютерной программы для решения задачи ОРД по установлению имущества, подлежащего конфискации.

Нормативную правовую основу диссертационного исследования составили: Конституция РФ, российское и зарубежное уголовное, уголовно-процессуальное и оперативно-розыскное законодательство, положения иных федеральных законов, а также других законов и подзаконных правовых актов, относящихся к вопросам темы диссертации.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили разработки отечественных и зарубежных ученых: В.М. Аتماжитова, Т.В. Аверьяновой, И.И. Басецкого (Республика Беларусь), Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, Л.В. Головки, К.К. Горяинова, В.Г. Гриба, А.В. Гриненко, В.С. Овчинского, Д.В. Ривмана, Г.К. Синилова и других специалистов в области уголовно-правовых и иных наук.

Эмпирическая основа диссертационного исследования представляет собой результаты социологического исследования, которое было проведено в период с 2020 по 2022 гг. в Республиках Алтай, Тыва и Хакасия, Алтайском, Пермском и Красноярском краях, Брянской, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Тамбовской и Томской областях.

Выборка регионов основывалась на принципах разнообразия территориальности и численности населения (охвачены столицы субъектов РФ,

городские и муниципальные образования), национального состава, исторических и культурных традиций.

В ходе исследования опрошено 437 респондентов, из которых 12,4% (54 чел.) – руководители органов внутренних дел (далее – ОВД) указанных субъектов РФ и 87,6% (383 чел.) – оперативные сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ЭБиПК).

Объем эмпирических данных, вошедших в выборочную совокупность, был определен рекомендациями по учету основных параметров (охват территорий, категории, количество анкетированных, период времени и пр.), которые обеспечили репрезентативность результатов исследования, а также послужили основанием для вывода об их обоснованности и достоверности.

В целях достоверности данные социологического исследования сопоставлены с материалами практики путем использования метода включенного наблюдения при работе диссертанта в должности начальника Управления ЭБиПК МВД по Республикам Коми (2016-2020 гг.) и Хакасия (2020-2024 гг.), иных должностях в оперативных подразделениях ОВД (Камчатский край в 2003-2015 гг.) и результатами исследований, полученными другими учеными и авторскими коллективами (Ю.П. Гармаев, Т.И. Розовская, А.И. Тамбовцев, А.Г. Харатишвили, А.Е. Чечетин, А.В. Шахматов и др.).

Также, эмпирическая основа исследования представляет собой результаты анализа:

материалов опубликованной судебной практики Конституционного и Верховного Судов РФ, судов общей юрисдикции отдельных субъектов РФ (Республики Коми, Мордовия и Хакасия, Московская область), Европейского Суда по правам человека;

официальных статистических данных о состоянии и динамике преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составляют современные и традиционные подходы и методы научного познания. Конвергенция диалектического и системного методов (подходов) к пониманию логики развития, взаимосвязи и взаимозависимости социально-правовых явлений и их исследованию, позволяет рассматривать оперативно-розыскные меры как функциональный механизм, входящий в качестве подсистемы в систему уголовного судопроизводства и общегосударственной уголовной политики, в том числе оперативно-розыскной политики. В ходе исследования применялись общенаучные методы, позволяющие: обособить предмет исследования в пространстве и времени (исторический); вскрыть причинно-следственные связи возникновения и развития видов взяточничества (анализ, синтез, индукция, дедукция); осуществить классификацию принципов и норм, регулирующих деятельность по выявлению и предварительному расследованию взяточничества (системно-структурный, сравнительно-сопоставительный и др.), определить стадии и существенные признаки противодействия ему. На отдельных этапах исследования, в соответствии с решаемыми задачами, применялись частнонаучные методы: формально-юридический; правового

моделирования; социологический; статистический и другие специально-криминологические методы (формализованное анкетирование, изучение судебной практики и др.). Из перечисленных, особое место в диссертационном исследовании занимают социологический и статистический методы: анкетный опрос должностных лиц, в обязанности которых входит борьба с взяточничеством; агрегирование, анализ и обобщение статистических данных о мерах реагирования правоохранительных и иных органов в сфере противодействия ему; контент-анализ уголовных дел, статистических форм отчетности, информационных сообщений в открытом доступе.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным монографическим исследованием оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, с учетом последних изменений российского уголовного, уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательств.

Научная новизна определяется также тем, что автором:

– сформулировано авторское определение «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и предлагается авторская классификация ее основных элементов, что, в свою очередь, направлено на отграничение указанной категории оперативно-розыскной характеристики от иных оперативно-розыскных характеристик преступлений, также именуемых в теории ОРД оперативно-розыскными характеристиками.

– наряду с авторским определением «оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» в целях выявления качественных особенностей предлагается система их взаимосвязанных элементов;

– разработана компьютерная программа для обеспечения решения задачи ОРД по установлению имущества подлежащего конфискации при привлечении к уголовной ответственности за получение взятки. Данный программный комплекс способен одновременно подготовить перечень запросов о наличии всего имущества и близких родственников лиц, представляющих оперативный интерес;

– предложен проект межведомственной инструкции для оптимизации взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, Следственного комитета РФ и дознания ОВД. Он содержит необходимые этапы и перечень мер о порядке организации работы по осуществлению ОРД и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ;

– приведены аргументы в пользу внесения изменения в статистический учет преступлений по результатам борьбы со взяточничеством;

– обоснована необходимость закрепления в УК РФ минимального размера взятки и в Федеральном законе (далее – ФЗ) «Об ОРД» судебного санкционирования проведения ОРМ «оперативный эксперимент», а также использования в оперативно-розыскном законе единого унифицированного термина «содействие»;

– в связи с повсеместным развитием криптовалюты (самого распространенного вида цифровых валют) предложено создать

специализированную федеральную службу по контролю за оборотом криптовалюты, что позволит эффективно противостоять ее теневому использованию, в т. ч. лицами, причастными к взяточничеству.

Новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Предлагается авторское определение оперативно-розыскной характеристики взяточничества, как объекта ОРД, которое позволит отграничить указанную категорию оперативно-розыскной характеристики от иных оперативно-розыскных характеристик преступлений, также именуемых в теории ОРД оперативно-розыскными характеристиками.

Под оперативно-розыскной характеристикой взяточничества следует понимать информационную модель о поисковых особенностях преступного поведения, в которую в интегрированном виде входят признаки взяточничества и лиц, причастных к этому, сформированных для своевременного выявления и раскрытия преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

В целях выявления качественных особенностей оперативно-розыскной характеристики взяточничества, предлагается авторская классификация ее основных элементов, чья совокупность позволяет определить поисковые признаки взяточничества и своевременно организовать в современных условиях противодействие преступлениям, предусмотренным ст. ст. 290-291.2 УК РФ: общие уголовно-правовые признаки; квалифицирующие признаки; предмет преступного посягательства; способ совершения; отрасль (основной вид экономической деятельности); особенности криминального поведения.

2. Предлагается авторское определение оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, как объекта ОРД, которое позволит отграничить указанную категорию мер от иных мер оперативно-розыскного характера, также именуемых в теории ОРД оперативно-розыскными мерами.

Под оперативно-розыскными мерами как средством уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, следует понимать совокупность ОРМ, установленных ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД», и предшествующих или последующих им действий, проводимых в отношении субъектов преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, представляющая собой основу для формирования аналитического массива, который либо станет в будущем результатами ОРД с возможностью их представления в установленном порядке, либо будет способствовать выработке новых оперативных версий.

3. В целях выявления качественных особенностей оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, предлагается система их взаимосвязанных элементов:

- 1) использование института содействия граждан органам, осуществляющим ОРД;
- 2) создание и применение информационных систем;
- 3) документирование ОРД посредством заведения дел оперативного учета;

4) предоставление органу дознания или следователю результатов ОРД, которые соответствуют установленным требованиям и могут: служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, быть использованы для подготовки и осуществления следственных действий, использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

4. Для обеспечения решения задачи ОРД, предусмотренной ст. 2 ФЗ «Об ОРД» по установлению имущества подлежащего конфискации при привлечении к уголовной ответственности за получение взятки, разработан программный комплекс «Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников», позволяющий пользователям при введении установочных данных проверяемого лица одновременно сформировать систему запросов в различные учреждения и организации, аккумулирующие исчерпывающие сведения о наличии соответствующего имущества, а также установить близких родственников объекта проверки для дальнейшей отработки, что позволяет минимизировать временные затраты при формировании системы запросов в виде проведения ОРМ «наведение справок».

5. Предлагается использовать в Главе IV «Содействие граждан органам, осуществляющим ОРД» ФЗ «Об ОРД» только термин «содействие», так как последний по своему содержанию шире термина «сотрудничество», включая его («сотрудничество») как один из видов совместной работы, что позволит унифицировать взаимодействие этих институтов ОРД.

6. В целях оптимизации взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, и органов предварительного расследования (Следственного комитета РФ и подразделений дознания ОВД), предложен проект межведомственной инструкции, содержащей этапы и перечень мер о порядке организации работы по осуществлению ОРД и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, а также определяющей создание специализированных следственно-оперативных групп или специализированных групп дознавателей и оперативных сотрудников.

7. В целях реализации задач по охране общественной безопасности от преступных посягательств (ст. 2 УК РФ) и выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений (ст. 2 ФЗ «Об ОРД») предлагается включить результаты выявления преступлений о мелком взяточничестве в число показателей работы территориальных органов МВД России по обеспечению ЭБиПК, так как это позволит повысить общую результативность борьбы со взяточничеством.

8. Для формализации критериев оценки мелкого взяточничества и отграничения его от взяточничества, являющегося малозначительным, предлагается установить в УК РФ минимальный размер взятки дополнив Примечание к ст. 291.2 абзацем следующего содержания: *«Минимальным размером взятки в настоящей статье признаются сумма денег, стоимость*

ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие 3000 рублей».

9. Для недопущения провокации при проведении оперативного эксперимента закрепить его судебное санкционирование, изложив ФЗ «Об ОРД» в новой редакции:

ч. 2 ст. 8 – «Проведение ОРМ (включая получение компьютерной информации *и оперативный эксперимент*), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации...»;

ч. 1 ст. 9 – «Рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении ОРМ, *а также оперативного эксперимента*, осуществляется судом, как правило, по месту проведения таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении».

10. Создание специализированной федеральной службы по контролю за оборотом криптовалюты, так как повсеместное развитие последней не позволит эффективно противостоять ее теневому использованию, в т. ч. лицами, причастными к взяточничеству, возможностями отдельных подразделений, созданных в органах, осуществляющих ОРД.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его положения и выводы могут быть использованы для развития соответствующих разделов оперативно-розыскной науки. Предложенные автором определения понятий «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и «оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству», их классификация и основные элементы направлены на унификацию понятийного аппарата в области исследований. Структурировано и систематизировано правовое регулирование, описаны основы применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству. Теоретические выводы, сформулированные по результатам проведенного исследования, продолжают расширение существующих научных знаний об объекте исследования. Предложения соискателя могут использоваться в дальнейших научно-практических исследованиях, в том числе для взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, и органов предварительного расследования.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его прикладным характером. Выводы, предложения и практические рекомендации могут быть использованы:

для развития и совершенствования норм, регламентирующих ОРД, а также ведомственных актов, регулирующих общественные отношения в сфере

оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству;

органами, осуществляющими ОРД, и органами предварительного расследования при анализе поступивших сведений о взяточничестве, выявлении и расследовании таких преступлений;

в педагогической деятельности – в качестве составляющей части образовательного процесса при преподавании курса ОРД и уголовного процесса, при подготовке учебников, учебных и учебно-методических пособий по организации и тактике проведения ОРМ и проведению следственных действий.

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования подтверждается методологией и методами исследования, комплексным подходом к изучению вопросов применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, правоприменительной практикой, проведенным анкетированием руководителей ОВД субъектов РФ и оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, а также были представлены автором в выступлениях на: Всероссийском совещании-семинаре «О повышении эффективности служебной деятельности и методического обеспечения вопросов борьбы с преступлениями в сфере экономики и коррупции» (Нижний Новгород, 25-26 августа 2016 г.), региональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы организации и правового регулирования деятельности оперативных подразделений МВД России (памяти профессора Д.В. Ривмана)» (Санкт-Петербург, 18 ноября 2016 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономической безопасности и ресурсного обеспечения органов внутренних дел» (Москва, 21 декабря 2017 г.), региональном Круглом столе «Практика выявления и раскрытия преступлений коррупционной направленности: передовой опыт, проблемы и пути их решения» (Санкт-Петербург, 29 марта 2019 г.), ежегодной Всероссийской научно-практической конференции «Экономическая безопасность личности, общества, государства, проблемы и пути обеспечения» (Санкт-Петербург, 5 апреля 2019 г.), Всероссийской научно-практической конференции «VII Юридические чтения: Государство и право в эпоху информатизации» (Сыктывкар, 29 ноября 2019 г.), X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Эволюция государственно-правовых систем» (Абакан, 20 ноября 2020 г.), Международной научно-практической конференции «Международная наука и образование в современном мире» (Республика Казахстан, 23 апреля 2021 г.), XI Всероссийской научно-практической конференции «Право и законность: вопросы теории и практики» (Абакан, 23-24 апреля 2021 г.), 51-ом Международном конкурсе научно-исследовательских работ (Москва, 30 ноября 2021 г.), XLII Международном научно-исследовательском конкурсе «Лучшая

студенческая статья 2022» (Пенза, 15 марта 2022 г.), XII Всероссийской научно-практической конференции «Право и законность: вопросы теории и практики» (Абакан, 22-23 апреля 2022 г.).

Результаты научного исследования: внедрены в учебный процесс Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина и Ульяновского государственного университета, а также в практическую деятельность Управления МВД России по Камчатскому краю и МВД по Республике Хакасия.

Основные выводы диссертационного исследования отражены в 21 научной публикации общим объемом 8,79 п. л., из которых 7 статей (объемом 4,37 п. л.) опубликовано в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Минобрнауки России, 2 – в рецензируемых журналах, имеющих ограниченный доступ, 11 – в иных печатных изданиях и 1 – свидетельство о государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин.

Структура диссертации определяется поставленными целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложений – результатов анкетирования, статистических данных, межведомственной инструкции и аннотации к программному комплексу.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрывается актуальность темы, степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, гипотеза, цель и задачи исследования; характеризуются его нормативная, теоретическая, эмпирическая и методологическая основы; обосновываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования.

Первая глава «Уголовное преследование лиц, причастных к взяточничеству, средствами оперативно-розыскных мер: сущность и современное состояние», состоящая из четырех параграфов, посвящена формулировке оперативно-розыскной характеристики взяточничества, обоснованию ее основных элементов; исследованию сущности и содержания оперативно-розыскных мер как средства борьбы со взяточничеством; их правовой основы; отражению современного состояния результатов противодействия взяточничеству.

В первом параграфе «Оперативно-розыскная характеристика взяточничества» автором сформулировано определение *«оперативно-розыскная характеристика взяточничества»*, это – *информационная модель о поисковых особенностях преступного поведения, в которую в интегрированном виде входят признаки взяточничества и лиц, причастных к этому, сформированных для своевременного выявления и доказывания преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.*

В качестве ее основных элементов выделяем: общие уголовно-правовые признаки; квалифицирующие признаки; предмет преступного посягательства; способ совершения; отрасль (основной вид экономической деятельности); особенности криминального поведения. Причем, *способ совершения и отрасль* являются наиболее значимыми.

Предложенные нами элементы имеют самое непосредственное отношение к выявлению и последующему доказыванию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ, показывая основные направления поисковой деятельности. Зная их, оперативные сотрудники органов, осуществляющих ОРД (далее – оперативные сотрудники), смогут успешно бороться со взяточничеством.

Проведенное анкетирование позволило выявить следующие оперативно-поисковые признаки взяточничества: явное улучшение уровня жизни, несоответствие достатка официальным доходам – 71%; договорные отношения с одними и теми же исполнителями – 46%; необоснованный отказ от действий, входящих в должностные полномочия – 24,3%; встречи с субъектами предпринимательской деятельности в неслужебной обстановке – 20,6%; незаконное участие в предпринимательской деятельности – 8,6%; консультирование по направлению служебной деятельности – 6,8%.

Удалось установить и отрасли, наиболее подверженные взяточничеству. Наши выводы подтверждены статистическими данными за исключением мелкого взяточничества, которое не учитывается при формировании отраслевого признака: строительство; здравоохранение и предоставление социальных услуг; лесное хозяйство и предоставление услуг в этой области; образование; сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; государственное управление и обеспечение военной безопасности, а также обязательное социальное обеспечение.

Во втором параграфе «Сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» автор анализирует общетеоретические положения о терминологии, уделяя особое внимание дискуссионным вопросам.

Исследовав специализированную литературу, диссертант приходит к выводу, что среди авторов нет единства во мнении об отдельных системообразующих терминах ОРД, к которым мы относим понятие «оперативно-розыскные меры». Это вполне закономерно, так как теория ОРД не стоит на месте, она постоянно развивается, осмысливая происходящие социально-экономические и иные преобразования в обществе. У юридической общественности уже сложилось определенное мнение относительно сущности и содержания оперативно-розыскных мер, которое может быть взято за основу, но требует определенной модернизации.

Решение поставленных задач, позволило автору предложить новое понятие «оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству», определить их сущность и содержание, обосновать систему взаимосвязанных элементов.

Ввиду этого, различаем следующие *признаки* таких мер:

во-первых, все они носят оперативно-поисковый характер. Это противопоставляет их противоправной деятельности лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления о взяточничестве, прибегающих к различного рода ухищрениям для ухода от предусмотренной законом ответственности;

во-вторых, им, как правило, присуща конфиденциальность. Но, они могут применяться и в сочетании с гласными методами;

в-третьих, они предполагают совокупное применение оперативно-розыскных сил, средств и методов, аккумулируя вокруг себя все возможности работы органов, осуществляющих ОРД (далее – оперативные органы);

в-четвертых, при их признании в судебном следствии незаконными, объективно отсутствует альтернативный способ доказывания по уголовным делам данной категории. Таким образом, их применение наиболее актуально при уголовном преследовании, что коррелировано с их законностью.

В третьем параграфе «Особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых ОРД при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству» отмечено о невозможности ее рассмотрения без ретроспективного изучения.

Генезис законодательства о взяточничестве в России, среди которого разделяем эпохи Московского государства, абсолютную и буржуазную монархию, советский и современный периоды, показал, что проблема борьбы с ним постоянно была острой для российского общества, где законодатель всегда предусматривал наказание за получение «мзды». Но, в отличие от современного этапа уголовная ответственность наступала вне зависимости от размера взятки. При этом, минимальный размер взятки не рассматривался ни одним из периодов.

Под правовой основой ОРД ОВД нами понимается совокупность нормативных правовых актов, на которых и базируется такой вид деятельности. Среди них выделяем четыре основных уровня: конституционный; международно-правовой; законодательный; подзаконный.

Детально рассмотрев современный период отмечаем, что на сегодняшний день отдельные вопросы остаются не разрешенными. Среди таких выделяем следующие, разделив их в зависимости от направлений работы с:

- 1) конфиденциальными – использование разной терминологии в их отношении;
- 2) со Следственным комитетом – отсутствие регламентированного взаимодействия по борьбе со взяточничеством.

В свою очередь, автором разработаны предложения по модернизации рассмотренных правовых мер, позволяющие:

во-первых, для единого толкования конфиденциальности использовать в ФЗ «Об ОРД» только термин «содействие», который по своему языковому содержанию шире термина «сотрудничество», включая последнее в свое толкование как один из видов совместной работы;

во-вторых, для должного взаимодействия со Следственным комитетом издать межведомственную инструкцию о порядке организации работы по осуществлению ОРД и расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.1 УК РФ. Это особенно характерно для ОВД, так как его оперативными подразделениями по фактам взяточничества подследственного Следственному комитету в 2016-2023 гг. выявлено 64,1% преступлений.

Четвертый параграф «Современное состояние оперативно-розыскных мер как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» посвящен анализу эмпирических данных, выявившему ряд проблем, влияющих на результативность борьбы со взяточничеством.

Во-первых, факты взяточничества устанавливались не только оперативными органами, но и другими, не обладающими их полномочиями (Следственный комитет, государственный пожарный надзор, федеральная служба судебных приставов и др.), доля которых имеет устойчивую тенденцию к почти стабильному росту в 2016-2017, 2019 и 2021-2022 гг. не менее чем на 0,3% или в среднем на 1,7%.

Во-вторых, проблематика обеспечения должным кадровым потенциалом привела к отсутствию практического опыта по борьбе со взяточничеством у 33,7% личного состава подразделений ЭБиПК, что не могло не отразиться на общей результативности оперативных органов.

В-третьих, посредничество во взяточничестве представляется наиболее сложным в выявлении (8,9%), т. е. максимально латентным, что в свою очередь негативно влияет и на установление фактов получения и дачи взяток.

В-четвертых, отсутствие учета выявления мелкого взяточничества в качестве показателей работы подразделений ЭБиПК связано со статистическим снижением противодействия ОВД таким преступлениям, что в целом сказывается на борьбе со взяточничеством. Причем, доля ОВД имеет постоянную тенденцию к сокращению не менее чем на 0,5% (в среднем 1,8%), а вклад не оперативных органов – к постоянному росту.

В-пятых, регулярное привлечение оперативных сотрудников к уголовной ответственности за взяточничество.

При таких условиях *для прогресса* нами выработаны следующие предложения:

1) включить результаты выявления мелкого взяточничества в число показателей работы подразделений ЭБиПК, что повысит результативность борьбы со взяточничеством в целом;

2) использовать новые профилактические меры по применению к кандидатам в оперативные сотрудники методики акцентуирования личности доктора юридических наук, профессора Л.Г. Горшенина, которая позволит выявлять лиц, изначально склонных к коррупции.

Вторая глава «Применение оперативно-розыскных мер в отдельных ситуациях уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» состоит из четырех параграфов и имеет, преимущественно прагматический характер. В ней рассмотрены специфика применения оперативно-розыскных мер в отдельных ситуациях противодействия взяточничеству, а также особенности использования их результатов в обеспечении доказывания по таким преступлениям.

В первом параграфе «Применение оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству» приходим к выводу, что при задержании с поличным таких лиц оперативный эксперимент самое сложное ОРМ, которое может трансформироваться в провокацию преступления.

Каверзости добавляет и запрет на оперативный эксперимент, установленный ч. 8 ст. 8 ФЗ «Об ОРД» в отношении общественно опасных деяний небольшой тяжести (ч. 1 ст. 290-291 и ст. 291.2 УК РФ).

Следовательно, законность проведения оперативного эксперимента зависит от правильной оценки имеющихся сведений и профессионализма оперативных сотрудников. Все это объясняет позицию законодателя о легитимности оперативного эксперимента только при наличии постановления руководителя оперативного органа, изначально накладывающую определенные требования.

Само задержание с поличным лиц, причастных к взяточничеству, предваряет стадию возбуждения уголовного дела по ст. ст. 290-291.2 УК РФ. Но, при рассмотрении вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 291.2 УК РФ (до 10000 рублей) может объективно встать вопрос о

малозначительности такой взятки, так как само понятие малозначительности преступления в законе (ч. 2 ст. 14 УК РФ) сформулировано в общем виде.

Таким образом, разделяем имеющиеся проблемы на *объективные и субъективные*. Среди *объективных* выделяем отсутствие: минимального размера предмета взятки; понятия задержания с поличным; определения оперативного эксперимента, иных ОРМ, регламента их проведения и оформления.

В свою очередь, для их решения приводим следующие доводы по изменению действующих законов:

во-первых, установить в УК РФ минимальный размер взятки. Следуя выработанной правовой позиции Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. № 8-П и ГК РФ (п. 1 ст. 575), считаем минимальным размером взятки эквивалент, превышающий 3000 рублей;

во-вторых, закрепить в УПК РФ основания и процедуру задержания с поличным, что позволит в установленном порядке проводить такое мероприятие;

в-третьих, изменить ФЗ «Об ОРД» в части введения определения понятия ОРМ, всех его разновидностей, четкой регламентации проведения и оформления их результатов (по аналогии с УПК РФ в отношении следственных действий).

Для исключения возможных негативных последствий и нарушений закона при проведении оперативного эксперимента, предлагаем закрепить его судебное санкционирование, изложив ФЗ «Об ОРД» в новой редакции.

Субъективные проблемы можно преодолеть только системным подходом к повышению профессионализма оперативных сотрудников и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, а также общегосударственными мерами, направленными на формирование в обществе непримиримости к взятке-благодарности.

Во втором параграфе «Применение оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки» установлена следующая системность, связанная с результатами предварительного расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ:

во-первых, на этой стадии задержание с поличным лиц, причастных к взяточничеству, практически невозможно. Здесь применение оперативно-розыскных мер сводится к проведению ОРМ аналитического характера. Выявление новых фактов получения взяток происходит на стадии предварительного расследования, а лица, причастные к даче взятки, пользуются правом освобождения от уголовной ответственности, например, добровольно сообщив об этом;

во-вторых, взяточничество расследуется обычно не в течение календарного года от даты возбуждения уголовного дела. Длительность предварительного расследования взяточничества находится в прямой зависимости от сложности его доказывания, что говорит о необходимости использования всех возможностей ОРД;

в-третьих, трудности с направлением уголовных дел о взяточничестве по большей мере возникают по подследственным преступлениям (ст. ст. 290-291.1 УК РФ) у Следственного комитета (33,5%, 30,6% и 23,3%, дознаватели ОВД – 38%), что подтверждает вывод о важности совместного нормативного правового акта органов предварительного расследования и оперативных органов, и одновременно свидетельствует о недолжном уровне их взаимодействия в виде увеличения в среднем на 6,1% количества приостановленных уголовных дел по п. 1-3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Наличие такого регламентированного взаимодействия позволит исключить возможность признания собранных доказательств недопустимыми, так как появится законный способ консультировать оперативных сотрудников. Основной формой такой коммуникации должна стать специализированная следственно-оперативная группа или специализированная группа дознавателей и оперативных сотрудников.

в-четвертых, наиболее сложными в доказывании выступают преступления о посредничестве во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) – 61,7% неоконченных производством. Немногим лучше расследуются факты получения взяток (ст. 290 УК РФ) – 61,6% на остатке, и дачи взяток (ст. 291 УК РФ) – 55,9%. Меньше всего нерасследованных преступлений о мелком взяточничестве (ст. 291.2 УК РФ) – 52%, отнесенных к компетенции дознавателей ОВД.

При таких условиях, одним из рычагов успешного предварительного расследования взяточничества является ОРД, причем, применение оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки не менее важно, чем при задержании с поличным лиц, причастных к взяточничеству.

В третьем параграфе «Применение оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием цифровой валюты» нами констатируется, что для документирования взяточничества с использованием цифровой валюты могут применяться оперативно-розыскные меры в виде любых ОРМ, но, завершающим будет «получение компьютерной информации», позволяющее установить интересующую транзакцию по перемещению предмета взятки.

Введение в 2016 г. этого ОРМ было связано с повсеместным распространением анонимных торговых Интернет-площадок, что потребовало нового механизма по выявлению преступлений посредством цифровых валют.

Кроме того, простота обращения таких валют не могла не пройти мимо лиц, причастных к взяточничеству, ведь особенно его получатели, являются главными новаторами в применении новых форм предмета взятки.

Еще большие возможности по сокрытию предмета взятки предоставляют анонимные электронные кошельки, массовое использование которых послужило внесению в 2019 г. постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 59 изменений об отнесении к предмету взятки и цифровых прав («электронный кошелек»).

При этом, в силу наибольшей популярности биткоинов среди других цифровых валют судебные решения выносились именно в его отношении с учетом пересчета в рублевом эквиваленте.

Но, с другой стороны, цифровая валюта не анонимна, она – псевдоанонимна. Информация об отдельном пользователе не может быть изменена, для этого пришлось бы «взламывать» сразу всех участников сети, а их миллионы. Транзакции остаются навсегда и могут быть просмотрены в любое время. Главное, это идентифицировать адрес одного из пользователей, что требует наличия специальных познаний.

Это позволяет нам утверждать о необходимости создания отдельной федеральной службы по контролю за оборотом криптовалюты, как самого распространенного вида цифровых валют.

Наряду с этим назрела необходимость в ее признании в качестве средства платежа наряду с национальной валютой, ведь из 193 государств-членов Организации Объединенных Наций в 26 (13,5%) криптовалюта разрешена в качестве платежной валюты и среди них есть даже представители Африки. По нашему мнению, это также позволит реальным способом обойти наложенные санкции на международные расчеты РФ через банковскую систему.

В четвертом параграфе «Место (роль) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве» уделено внимание процессуальному порядку использования результатов ОРД по преступлениям о взяточничестве, что позволило выявить следующие закономерности.

Во-первых, ст. 11 ФЗ «Об ОРД» задекларирована возможность использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями УПК РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Наряду с этим, собранные ОРД фактические данные сами по себе, без подтверждения в уголовно-процессуальном порядке, доказательствами не являются, так как в их результатах отсутствуют процессуальные гарантии относимости, допустимости, достоверности и достаточности (ст. 88 УПК РФ), которые используются для установления обстоятельств доказывания (ст. 73 УПК РФ);

Во-вторых, наложен прямой запрет на использование в процессе доказывания результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам (ст. 89 УПК РФ).

Возникающим неопределенностям использования результатов ОРД в доказывании способствует сама формулировка понятия «доказательства», так как в качестве таковых признаются любые сведения (ст. 74 УПК РФ). Термин «любые» неизбежно приводит к объемному пониманию, как самих доказательств, так и их источников. Следовательно, результаты ОРД могут служить основой для формирования всех видов доказательств, создавать условия и предпосылки для их установления.

Это дает нам возможность считать оперативно-розыскные меры по установлению предмета взятки одним из важнейших обстоятельств

доказывания, так как для взяточника самым осязаемым наказанием является не лишение свободы, а возможность остаться без всех тех незаконно приобретенных благ, которыми он (она) и их близкие родственники (лица) пользуются.

Указанный вывод стал основой реализованного нами технологического решения в виде компьютерной программы для решения задачи ОРД по установлению имущества, подлежащего конфискации;

В-третьих, наряду со стадией возбуждения уголовного дела и предварительным расследованием, доказывание взяточничества может происходить еще при проведении проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ, к которому мы относим следующие виды доказательств: заключения эксперта и специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных действий; иные документы.

В заключении автором подведены итоги исследования, сформулированы основные положения, выводы и рекомендации, которые в концентрированном виде отражены в положениях, выносимых на защиту, и, по мнению диссертанта, представляют научный интерес и практическую значимость.

Основные положения диссертации отражены **в следующих опубликованных работах** автора:

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Минобрнауки России:

1. Данько, В.А. Основные проблемы оперативно-розыскного противодействия взяточничеству в России (на примере материалов практики в Республике Коми) / В.А. Данько // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1 (85). – С. 151-157.

2. Данько, В.А. Проблемы противодействия взяточничеству на стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Данько // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2021. – № 3. – С. 80-83.

3. Данько, В.А. Противодействие взяточничеству в России периода абсолютной и буржуазной монархии / В.А. Данько // Журнал правовых и экономических исследований. – 2021. – № 2. – С. 63-67.

4. Данько, В.А. Особенности противодействия взяточничеству в московском государстве / В.А. Данько // International Law Journal. – 2021. – Т. 4, № 5. – С. 88-93.

5. Данько, В.А. Оперативно-розыскная характеристика взяточничества / В.А. Данько // Евразийская адвокатура. – 2022. – № 1 (56). – С. 74-81.

6. Данько, В.А. Оперативно-розыскные меры, применяемые органами внутренних дел на стадии предварительного расследования взяточничества / В.А. Данько // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 4 (53). – С. 40-48.

7. Данько, В.А. Современное состояние оперативно-розыскных мер, применяемых органами внутренних дел по уголовным делам о взяточничестве в досудебном производстве / В.А. Данько // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Том 14. – № 1А. – С. 305-315.

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, имеющих ограниченный доступ:

8. Данько, В.А. Системообразующие термины оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, проблемы их применения в борьбе со взяточничеством / В.А. Данько // Правоохранительная деятельность. – 2021. – № 1 (7). – С. 41-47, секретно.

9. Данько, В.А. О проблемах применения органами внутренних дел правовых основ оперативно-розыскной деятельности в борьбе с взяточничеством / В.А. Данько // Оперативно-розыскной портал: право и технологии. – 2022. – № 1 (1). – С. 44-52, секретно.

Свидетельство о государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин:

10. Данько, В.А. Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников / В.А. Данько // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ – рег. № 2022611713 от 31.02.2022. Заявка № 2022610398 от 13.01.2022. – 2022.

Научные статьи, опубликованные в иных печатных изданиях:

11. Данько, В.А. Пример передового опыта выявления и документирования взяточничества в сфере жилищно-коммунального хозяйства / В.А. Данько // Актуальные вопросы организации и правового регулирования деятельности оперативных подразделений МВД России (посвящается памяти профессора Д.В. Ривмана): Материалы региональной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 18 ноября 2016 года. Часть 1. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. – С. 128-132.

12. Данько, В.А. Опыт Московского государства в противодействии взяточничеству / В.А. Данько // Актуальные проблемы экономической безопасности и ресурсного обеспечения органов внутренних дел: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, Москва, 21 декабря 2017 года. – Москва: Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. – С. 58-62.

13. Данько, В.А. Опыт российского законодателя периода абсолютной и буржуазной монархии в противодействии взяточничеству / В.А. Данько // Вестник МВД по Республике Коми. – 2018. – № 1 (44). – С. 25-30.

14. Данько, В.А. Законодательный опыт советского государства в противодействии взяточничеству / В.А. Данько // Вестник МВД по Республике Коми. – 2018. – № 2 (45). – С. 27-29.

15. Данько, В.А. Актуальные аспекты действующего законодательства по противодействию взяточничеству / В.А. Данько // Вестник МВД по Республике Коми. – 2018. – № 3 (46). – С. 23-29.

16. Данько, В.А. Положительный опыт выявления коррупционных преступлений в сфере закупок лекарственных препаратов учреждениями здравоохранения / В.А. Данько // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения: Материалы ежегодной

всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 05 апреля 2019 года / Составитель Н.В. Мячин. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2019. – С. 100-103.

17. Данько, В.А. Основные проблемы противодействия взяточничеству на стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Данько // Эволюция государственно-правовых систем: Материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Абакан, 20 ноября 2020 года / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова». – Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2020. – С. 14-17.

18. Данько, В.А. Возникновение и развитие законодательства о взяточничестве в России / В.А. Данько // Наука и образование в современном мире: Материалы Международной научно-практической конференции, Караганда, 23 апреля 2021 года / Министерство образования и науки Республики Казахстан Академия «Bolashaq». – Том 1. – Караганда: РИО «Болашак-Баспа», 2021. – С. 44-48.

19. Данько, В.А. Противодействие взяточничеству в России периода абсолютной и буржуазной монархии / В.А. Данько // Право и законность: вопросы теории и практики: Сборник материалов XI Всероссийской научно-практической конференции, Абакан, 23-24 апреля 2021 года. – Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2021. – С. 10-12.

20. Данько, В.А. Противодействие взяточничеству в советском государстве / В.А. Данько // Лучшая студенческая статья 2022: сборник статей XLII Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 15 марта 2022 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2022. – С. 85-88.

21. Данько, В.А. Противодействие взяточничеству в советском государстве / В.А. Данько // Право и законность: вопросы теории и практики: сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции, Абакан, 22-23 апреля 2022 года. – Абакан: Издательство ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова», 2022. – С. 11-13.