

На правах рукописи



Малыгин Константин Васильевич

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКУМЕНТОВ В УГОЛОВНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» на кафедре уголовного процесса и криминалистики

Научный руководитель: **Пастухов Павел Сыроевич,**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Зуев Сергей Васильевич**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет
(национальный исследовательский
университет)», кафедра «Судебная и
правоохранительная деятельность»,
профессор кафедры

Мичурина Оксана Валерьевна
доктор юридических наук, профессор,
ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра
уголовного процесса, профессор кафедры

Ведущая организация: Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Воронежский институт
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Защита состоится «6» октября 2024 г. в 10.00 час. на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», по адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза <https://ulsu.ru>, с авторефератом на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации <https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим выслать по адресу: 432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Максимов Олег Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования заключается в необходимости переосмысления научной организации труда в сфере уголовного судопроизводства в условиях информационного общества и пересмотра действующей парадигмы документирования доказательственной информации в процессе собирания, фиксации и исследования уголовно-процессуальных доказательств. Изучение практики показывает, что в сравнении с аналоговой информацией, цифровая информация обладает рядом преимуществ, проявляющихся в снижении затрат времени и труда на ее собирание, документирование и передачу, в возможности экономного хранения огромных массивов данных и применения технологий быстрого поиска.

Существующий процессуальный порядок сохранения доказательственной информации в письменных бумажных протоколах вступил в противоречие с более экономичными способами использования электронных документов, а поэтому требует замены научно-обоснованными средствами и методами работы с электронными ресурсами. Цифровизация как современная тенденция государственного, социально-экономического и правового развития требует переосмыслить научную организацию труда при собирании доказательственной информации в электронной форме, которая подразумевает рационализацию, оптимизацию, повышение эффективности, минимизацию излишних процессуальных, временных и материальных затрат.

Информация в электронном виде намного объективнее и превосходит по наглядно-образному содержанию все письменные варианты ее использования. При этом такая информация во всем многообразии ее проявлений, в том числе в виде фотоизображений, видео- и аудиозаписей, текстовых документов, баз данных и программ, метаданных, содержащих сведения об истории работы электронных устройств, может использоваться в качестве доказательств.

Цифровые платформы и экосистемы, электронные сервисы начинают диктовать свои условия в познавательной и коммуникативной деятельности при производстве по уголовным делам.

Современная организация любой деятельности, в том числе уголовно-процессуальной, должна строиться на максимальном использовании достижений науки, техники, информационных технологий для достижения общественно значимых целей и поставленных задач уголовного судопроизводства. Структурные изменения должны быть сделаны при переходе от аналогового способа закрепления доказательственной информации к цифровому. Наилучшим способом такого перехода должен стать электронный документ, в котором может быть зафиксирована любая аналоговая доказательственная информация.

Современные методы обращения с информацией должны строиться исключительно на технологическом режиме собирания доказательственной информации, включающим в себя комплекс методов и средств, направленных на автоматизацию и цифровизацию информационных процессов в уголовно-процессуальной деятельности. Современные методы информационного обеспечения организации процесса доказывания состоят в том, чтобы на базе собранных исходных данных получить обработанную, агрегированную информацию, которая должна служить основой для принятия процессуальных решений. Достижение этой цели складывается из решения ряда частных задач, таких как получение информации и ее вовлечение в сферу уголовного судопроизводства (собрание), ее сохранение, обработка и анализ, распределение (обмен) между структурными подразделениями учреждения и другими участниками уголовного судопроизводства, обеспечение прямых и обратных связей в ее циркуляции и т.д.

Особую актуальность теме исследования придает проблема интеграции уголовно-процессуального права и информационных технологий. Эта проблема может быть решена использованием государственных стандартов в сфере информационных технологий и электронного документооборота.

Стандартизация управления документами является важным направлением деятельности государства при замене бумажных аналоговых документов электронными, а государственная политика направлена на внедрение стандартов электронного документооборота.

Правовое закрепление понятия «электронный документ» в национальном ГОСТ 7.0.8-2013 как информации в электронной форме открыл перспективы электронного документооборота в уголовном судопроизводстве¹. Обновленная версия ГОСТ Р ИСО 15489-1-2019² стала основным методологическим стандартом, ориентированным исключительно на электронный документооборот, так как в международной практике все процессы работы с документами уже переведены на «цифровые рельсы». В стандартах признается, что электронные документы являются одновременно свидетельствами деятельности и информационными активами.

Внедрение электронного документа в документной системе результатов уголовного судопроизводства требует смены парадигмы мышления и перехода к информационно-технологическому режиму доказывания. Выявленный в ходе настоящего исследования потенциал цифровой информации, может в полной мере реализоваться только при ее фиксации в форме электронного документа, позволяющего оперативно осуществить сбор, анализ и толкование доказательственной информации, как необходимых условий для принятия правоприменителями своевременных процессуальных решений.

Введение уголовно-процессуальной формы в виде электронного документа позволяет увеличить скорость выявления доказательственных фактов в информационно-технологическом обществе, снизить затраты на

¹ ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст). М.: Стандартинформ, 2014.

² ГОСТ Р ИСО 15489-1-2019 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Информация и документация. Управление документами. Часть 1. Понятия и принципы». М.: Стандартинформ, 2019.

описание сложно-технологических аспектов работы аппаратно-программных устройств и видеонаблюдения, создавать электронные доказательства и обмениваться ими с другими правоохранительными органами, эффективно обеспечить достоверность, неизменность, надежность, актуальность, своевременность и адресность доказательственной информации, защитить ее путем применения шифрования (кодирования), дублирования и архивирования.

Если уголовно-процессуальная отрасль права не будет способна воспринимать и использовать электронные документы, то указанные виды деятельности будут обречены в силу противоречий между старым и новым укладом деятельности.

Использование электронных документов в доказывании на досудебном этапе уголовного процесса позволит с максимальной точностью и объективностью зафиксировать сведения о фактах и сохранить доказательственную информацию для судебного исследования в рамках состязательной системы уголовного судопроизводства, где будут сделаны окончательные выводы о фактах по уголовному делу. Поскольку досудебное производство направлено на подготовку к судебному доказыванию, то доказательственная информация должна быть сохранена в свободной, менее затратной электронной форме. Судебная часть доказывания позволяет проверить и оценить содержание доказательственной информации, а в необходимых случаях и форму через лиц, составивших документ.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации³ (далее – УПК РФ) предусматривает частичное использование информационных технологий для производства отдельных следственных действий по собиранию доказательств, отдельные фрагментарные положения

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921, (ред. от 29.05.2024). – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. - URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (Дата обращения: 09.06.2024).

относительно использования электронных документов, а поэтому не позволяет задействовать максимальный эффект цифровизации в доказывании по уголовному делу. Первые попытки законодателя внедрить в УПК РФ электронные документы были сделаны в 2016 году в части регламентации применения электронных документов в судебных стадиях⁴. Изменения в УПК РФ 2016 года не получили практического применения ввиду отсутствия технической возможности, на что специально было указано в ст. 12 Федерального закона 2016 года, предусматривающей применение электронных документов только при наличии технической возможности в суде.

Изменения, внесенные в уголовно-процессуальный закон в 2022 году, уточняющие регулирование направления в суд обращений (заявлений, ходатайств, жалоб, представлений) в форме электронного документа, также оказались безрезультатными⁵. В последующем данное регулирование было дополнено ст. 474.2 УПК РФ - «Порядок использования электронных документов в ходе досудебного производства»⁶, а ст. 474.1 УПК переименована в «Порядок использования электронных документов в ходе судебного производства».

Надежды правоприменителей на скорое внедрение электронного документооборота во всем производстве по уголовным делам не оправдались. Не решило проблему принятие ряда актов нормативного свойства, нацеленных на применение не только отдельных электронных документов, но и полноценного электронного документооборота в уголовном

⁴ Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 26 (Часть I). – Ст. 3889.

⁵ Федеральный закон от 29.12.2022 № 610-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ от 02.01.2023. – № 1 (часть I). – Ст. 57.

⁶ Федеральный закон от 25.12.2023 № 672-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ от 01.01.2024. – № 1 (часть I). – Ст. 53.

судопроизводстве⁷. Аналогичные правила подачи электронных документов были установлены для мировых судей⁸. В развитие технологии внедрения электронного документооборота Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 26.12.2017 также указал на права участников уголовного судопроизводства направлять в суд в электронном виде ходатайства, заявления, жалобы, представления в ходе судебного и досудебного производства по уголовному делу⁹.

Приведенные дополнения и изменения уголовно-процессуального законодательства не принесли желаемого результата ввиду многих причин, одной из которых является указание на наличие технической возможности. Несмотря на установленные национальными стандартами, актами Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Постановлением Пленума Верховного Суда РФ требования, предъявляемые к электронным документам, к порядку обмена и использования ими в судопроизводстве, в настоящее время перечень документов, представление которых возможно в электронном виде, остается неприемлемо мал.

Изученный опыт использования информационных технологий при производстве следственных и иных процессуальных действий по собиранию доказательств, информационных систем электронного документооборота в других странах доказывает, что электронный формат передачи юридически значимой информации в суд не нарушает прав участников уголовного

⁷ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» – Текст : электронный // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=301&item=3658> (Дата обращения: 14.04.2024).

⁸ Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.09.2017 № 168 «Об утверждении Порядка подачи мировым судьям документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» – Текст : электронный // Судебный департамент при Верховном Суде РФ : [сайт]. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=301&item=4204> (Дата обращения: 14.04.2024).

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 4.

судопроизводства, а объективизирует предоставляемые данные, обеспечивает одновременный доступ участников для ее исследования в судебном разбирательстве. Провозглашение концепции формирования в России электронного правосудия¹⁰ как приоритетного направления в деятельности российских судов определяет неизбежное реформирование процессуального законодательства, где электронный документ, электронный документооборот должны стать его технологической, методологической и правовой основой.

Степень разработанности темы исследования. Современная юридическая наука сконцентрировалась на внедрении информационных технологий в уголовно-процессуальную деятельность. Значительное количество исследований посвящено различным информационно-технологическим правоотношениям, среди которых цифровая информация, электронные носители информации, электронные доказательства, цифровые платформы и др. Важно отметить то обстоятельство, что внедрение электронных документов в уголовное судопроизводство исследуется с точки зрения различных наук, таких как криминалистика, уголовный процесс, административное и информационное право, управленческие науки, что позволяет глубже изучить современные проблемы.

Теоретической основой и научной базой при написании диссертации послужили труды отечественных ученых в области теории уголовно-процессуального доказывания: О.Я. Баева, А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, А.И. Винберга, О.В. Гладышевой, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, В.Я. Дорохова, Н.В. Жогина, О.А. Зайцева, П.А. Lupинской, О.В. Мичуриной, О.В. Химичевой, Ю.К. Орлова, В.А. Семенцова, М.С. Строговича, С.А. Шейфера, М.Л. Якуб и других.

¹⁰ Концепция информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019). – Текст : электронный // Совет судей РФ : [сайт]. - URL: <http://ssrf.ru/news/lienta-novostiei/35630> (Дата обращения: 14.04.2024).

Проблемы использования документов как доказательств в уголовном процессе исследовались в диссертациях многими авторами: иных документов, допускаемых в качестве доказательств по УПК РФ Н.П. Царевой (Саратов, 2003); иных документов как доказательств в российском уголовном процессе А.Г. Маркелова (Нижний Новгород, 2004); аудио- и видеодокументы как доказательства в уголовном процессе Ю.Н. Миленина (Москва, 2009); деятельность следователя по процессуальному оформлению предметов, вещей и иных документов в качестве доказательств по уголовным делам А.К. Маслова (Краснодар, 2011); протоколы следственных действий и иных документов как источников доказательств в уголовном судопроизводстве В.В. Долгаева (Санкт-Петербург, 2018); уголовное дело как комплексная документальная форма представления результатов уголовного судопроизводства И.Н. Гимазетдиновой (Москва, 2023).

Современные технологические вопросы закрепления доказательственной информации на электронных носителях информации в качестве альтернативы использованию в доказывании по уголовным делам бумажных документов исследовались в работах А.С. Александрова, В.Ф. Васюкова, В.Б. Вехова, А.Г. Волеводза, Ю.В. Гаврилина, А.И. Гайдина, Б.Я. Гаврилова, В.Н. Григорьева, О.А. Зайцева, С.В. Зуева, О.А. Максимова, Л.Н. Масленниковой, В.А. Мещерякова, П.С. Пастухова, А.В. Победкина, Н.Г. Шурухнова, А.Н. Яковлева и других видных представителей уголовно-процессуальной науки.

Кроме того, отдельно отметим несколько диссертационных исследований, которые посвящены особенностям работы с электронными носителями информации: С.И. Кувычков «Использование в доказывании по уголовным делам информации, представленной в электронном виде» (Нижний Новгород, 2016 г.), Р.И. Оконенко «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации» (Москва, 2016 г.), М.С. Сергеев

«Правовое регулирование применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве: отечественный и зарубежный опыт» (Екатеринбург, 2018 г.), А.А. Балашова «Электронные носители информации и их использование в уголовно-процессуальном доказывании» (Москва, 2020 г.), О.М. Ефремова «Реализация полномочий следователя, направленных на получение и использование компьютерной информации при производстве следственных действий (Орел, 2021 г.), Ю.А. Телевицкая «Выемка электронных носителей информации по уголовным делам» (Нижний Новгород, 2023 г.), А.А. Колинченко «Проблемы проверки и оценки электронных доказательств в современном уголовном процессе» (Нижний Новгород, 2023 г.), И.Н. Гимазетдинова «Уголовное дело как комплексная документальная форма представления результатов уголовного судопроизводства» (Москва, 2023 г.) и др.

Проблемам использования документов в уголовном судопроизводстве и проблемам его цифровизации посвящены работы Пермской школы С.И. Афанасьевой, Г.Я. Борисевич, О.В. Добровляниной, П.С. Пастухова.

Целью диссертационного исследования является обоснование возможности и необходимости внедрения электронного документа как допустимого доказательства в уголовно-процессуальную деятельность на всех ее стадиях, с использованием систем электронного документооборота участников уголовного судопроизводства и информационно-телекоммуникационных сетей для обеспечения межведомственного взаимодействия.

Достижению цели исследования способствовало решение следующих задач:

- раскрыты понятие документа и его эволюция в процессуальной форме уголовного судопроизводства;
- исследованы стандарты электронных документов как гарантии допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве;

- установлена диалектическая взаимосвязь «цифровой информации», «электронных носителей информации», электронного документа и электронного доказательства;

- изучено правовое обеспечение использования электронных документов в уголовном процессе государств англосаксонской системы права;

- изучено правовое обеспечение использования электронных документов в уголовном процессе государств континентальной системы права;

- изучено правовое обеспечение использования электронных документов в уголовном процессе Китайской Народной Республики;

- исследованы проблемы и перспективы представления материалов уголовного дела в суд в электронных документах в российском уголовном процессе;

- рассмотрены процессуально-правовые и информационно-технологические основы функционирования государственных информационных систем электронного документооборота;

- установлены особенности исследования, проверки и оценки доказательственной информации в электронных документах в судебном разбирательстве.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в связи с собиранием, исследованием, проверкой и оценкой доказательств в форме электронных документов и перспективы их развития.

Предметом исследования выступают нормы отечественного уголовно-процессуального права, международных и национальных государственных стандартов, зарубежного законодательства, регламентирующие формирование уголовно-процессуальных доказательств в виде электронных документов, правовые позиции, изложенные в судебных актах толкования

права и материалах судебной практики, а также наработки российских и зарубежных ученых в указанной области.

Методология и методика исследования. В качестве методологической основы для научного исследования был избран диалектический метод, обеспечивший рассмотрение общественных отношений, входящих в объект, в диалектической взаимосвязи с информационно-технологическим базисом общества. Также использованы иные широко применяемые в юридической науке методы. Методом анализа были исследованы составные элементы объекта, которые с помощью метода синтеза позволили сформировать общее представление об электронном документе и электронном доказательстве. Данные представления были сопоставлены с результатами применения формально-юридического метода при исследовании действующего правового регулирования рассматриваемых правовых категорий. Сравнительно-правовой и системный методы продемонстрировали развитие электронного документооборота в различных правопорядках, в контексте смены научной парадигмы и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, место электронного документа в системе доказательств в российском уголовно-процессуальном праве. Наряду с социологическим и статистическим методами, обеспечившими исследование эмпирической базой, указанная методика позволила сформировать и аргументировать позиции, выносимые на защиту, и предложения о внесении изменений в действующее законодательство.

Нормативно-правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации; нормы международного права, уголовно-процессуальное законодательство России и ряда зарубежных государств, а также положения законодательства в сфере информации и связи.

Эмпирическая основа исследования представлена материалами обобщения судебной практики, статистическими данными, характеризующими криминогенную обстановку России, деятельность правоохранительных органов и судов. Также было изучено 300 судебных

решений, принятых судами различного уровня. По разработанным автором анкетам проведено анкетирование 120 судей, 56 прокуроров и 90 следователей. Эмпирический материал собирался в Приволжском, Уральском, Центральном и Сибирском федеральных округах в период с 2020 по 2024 годы.

Теоретическая основа исследования заключается в разработке положений и формулировке выводов по совершенствованию правового регулирования фиксации цифровой информации по уголовным делам.

В числе фундаментальных разработок можно выделить труды А.С. Александрова, А.М. Баранова, В.Ф. Васюкова, В.Б. Вехова, М.И. Воронина, С.В. Власовой, В.Н. Григорьева, Ю.В. Гаврилина, Б.Я. Гаврилова, С.В. Зуева, С.И. Кувычкова, П.Г. Марфицина, Н.А. Моругиной, Р.И. Оконенко, М.П. Полякова, П.С. Пастухова, А.В. Победкина, А.Ю. Смолина и других ученых, труды которых в той или иной степени посвящены изучению феномена электронных доказательств в уголовном процессе.

В разработке теоретических основ, позволяющих понять природу электронных доказательств, весомое значение сыграли труды следующих ученых: А.Р. Белкина, Р.С. Белкина, И.А. Зинченко, В.В. Терехина, Н.Н. Ковтуна, А.Ф. Лубина, П.А. Lupинской, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, С.А. Шейфера и некоторых других представителей научного сообщества.

Вместе с тем проблема проверки и оценки электронных документов в уголовном процессе до настоящего времени у отечественных правоведов не выступала в качестве особого предмета исследования. Имеющиеся разработки, посвящены более общим вопросам, лишь косвенно затрагивающим проблемы, поставленные в настоящей работе. Не изменили этой тенденции и многочисленные монографические исследования последних лет, в частности, диссертации А.А. Балашовой, О.Г. Григорьева,

А.И. Зазулина, Н.А. Зигуры, А.С. Каменева, М.О. Медведевой, М.С. Сергеева, В.С. Черкасова, М.А. Юркевич.

Выводы, сделанные по результатам исследования, могут стать основой для дальнейшего изучения рассматриваемых отношений и совершенствования их правового регулирования.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что автором проведено сравнительное исследование регулирования применения информационных технологий для использования электронных документов в зарубежных правовых системах с различными типами уголовного процесса.

Второй аспект научной новизны проведенного исследования определяется изучением интеграции информационных технологий в уголовно-процессуальную деятельность на основе национальных и межгосударственных стандартов, описывающих внедрение электронных документов и развитие электронного документооборота во всех сферах социально-экономической, правоприменительной и правоохранительной деятельности. Комплексный подход к исследованию демонстрирует обоснованное предположение, что электронный процессуальный порядок собирания, проверки и оценки доказательственной информации в электронных документах находится в прямой зависимости от процессуальной формы допустимости доказательств, комплекса свойств и технических характеристик инфраструктуры информационных сетей, правового, технологического, аппаратно-программного, организационно-административного, персонального режима обеспечения информационной безопасности, влияющих на создание системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства при представлении результатов уголовного судопроизводства в суд.

Научная новизна диссертационного исследования отражается в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Установлено, что традиционный письменный бумажный документооборот при производстве по уголовным делам стал труднопреодолимым препятствием для протоколирования созданной технологическими устройствами доказательственной информации. Научная организация труда диктует необходимость адаптации процесса доказывания с современными информационными процессами, достижениями научно-технического прогресса, оптимальному соотношению ценности информации и затрат на ее документирование. Уголовно-процессуальная форма документов должна воспринять технологичные способы документирования информации по определенным правилам и стандартам. Процессуальная форма не должна доминировать над более рациональными способами фиксации доказательственной информации. Научно-обоснованным методом документирования доказательственной информации в уголовном производстве является электронный документ, который обеспечивает оригинальное содержание и удостоверение доказательственной информации с максимальным сохранением всех основных и вспомогательных доказательственных фактов.

2. Доказано, что электронный документ наилучшим образом выполняет все основные функции бумажного документа по фиксации сведений о фактах; условий, места, времени, составления документа; лиц, принявших участие в составлении документа; использованных устройств и информационных технологий. Малозатратный способ изготовления электронного документа позволяет включить в его содержание максимально допустимые объемы информации, избегая субъективной интерпретации органами расследования. Только электронный документ обеспечивает наглядно-образное представление доказательственной информации. В целях указания на способы формирования электронных доказательств необходимо придать унифицированное определение понятию «электронного документа» в законе и актах нормативного толкования в следующей редакции: «Электронный документ – созданная человеком, сгенерированная

информационно-технологическим устройством, скопированная с других электронных носителей документированная информация в цифровой форме, пригодной для восприятия человеком с использованием компьютерных устройств, содержащая сведения о фактах, позволяющая установить лиц, создавших его, время, место, технологии, использованные для его создания».

3. Обосновано, что использование электронного документа на всех этапах и стадиях уголовного судопроизводства требует введения понятия «документирование» доказательственной информации как универсального информационно-технологического и юридического механизма получения допустимого доказательства. В целях восполнения пробелов в уголовно-процессуальной регламентации документирования предлагается дополнить УПК РФ статьей 164.2 - «Документирование следственных и иных процессуальных действий» и изложить ее в следующей редакции: «1. При производстве следственных и иных процессуальных действий уполномоченные должностные лица применяют технические средства для документирования информации на электронных носителях информации в пригодном для восприятия человеком виде и с указанием реквизитов, позволяющих определить такую информацию и ее материальный носитель». «2. Результаты документирования в виде электронных документов без предварительного документирования на бумажном носителе, электронных копий документов, изготовленных ранее на бумажном носителе, изобразительных, аудиовизуальных, графических документов, фотодокументов, видеодокументов, кинодокументов, фонодокументов, их копий и реквизитов размещаются на электронных носителях информации в системе электронного документооборота участника уголовного судопроизводства для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям в суд».

4. Для полноценного функционирования электронного документа обоснована целесообразность включения в уголовно-процессуальное законодательство понятия «электронное доказательство», полученное из

трех источников: сообщения, созданные человеком и (или) переданные посредством информационно-технологических устройств; данные о работе информационно-технологических устройств, сгенерированные компьютерным устройством и сохраненные на электронных носителях информации; электронные копии, созданные из бумажных носителей. Предлагается закрепить в ст.5 УПК РФ определение электронного доказательства: «Электронное доказательство – это задокументированные электронным способом и (или) в цифровой форме юридически значимые сведения о фактах и отвечающие требованиям, предъявляемым к уголовно-процессуальным доказательствам».

5. Доказана юридическая необходимость включения в УПК РФ понятия «данные», которые позволяют наилучшим образом объяснить работу информационно-технологических устройств, зафиксировать работу информационно-технологической среды в конкретный момент времени как овеществленную среду и приобщить к материалам уголовного дела в виде электронного вещественного доказательства. Использование понятия «данных» обеспечит их самостоятельное доказательственное значение, не связанное прочно с протоколом следственного действия или конкретным электронным носителем информации, откроет возможность собирания цифровой информации непосредственно из информационно-технологической среды, позволит проводить следственные и иные процессуальные действия электронным способом, фиксировать и сохранять доказательственную информацию в цифровой форме в уголовном деле. Таким образом устраняется чрезмерная формализация уголовно-процессуальной формы и преодолевается бумажный способ оформления материалов уголовного дела, с условием выработки новых требований допустимости доказательств.

6. Аргументирована позиция, что электронный документ выполняет функцию систематизирующего элемента при формировании информационно-технологического режима доказывания, т.к. обеспечивает диалектическую взаимосвязь цифровой информации, файла как

информационной единицы хранения электронной информации, электронных носителей информации, электронного способа документирования криминалистически значимой информации в электронном протоколе, обеспечивает проверку и оценку их уголовно-процессуальными методами и создает методологическую основу для использования электронного доказательства. Внедрение понятия электронного доказательства в уголовном судопроизводстве на основе электронного документа создает необходимую предпосылку для использования и развития электронного документооборота.

7. Изучение зарубежного опыта представления материалов уголовного дела в суд в электронной форме свидетельствует о реальной возможности использования электронного документооборота в российском уголовном процессе. Правовая регламентация внедрения информационных технологий в уголовный процесс возможна и допустима не только на основании закона, но и практических руководств, регламентов, инструкций. Не меняя сути закона, подзаконные нормативные акты способны кардинальным образом усовершенствовать правоприменительную деятельность. Использование в зарубежных правовых системах понятий «данные», «электронный документ», «электронные доказательства», «система электронного документооборота» устраняет правовые и технические проблемы использования электронных документов.

8. Сформирована и аргументирована позиция, согласно которой полноценное функционирование электронных документов в форме комплексной документной системы представления результатов уголовного судопроизводства возможно на базе цифровых платформ. Введение в правовой оборот уголовно-процессуального законодательства федеральной государственной информационной системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия создает технологические условия внедрения полноценного электронного документооборота.

Унифицированные системы идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме обеспечат достоверность и аутентичность предоставляемой информации.

9. Аргументирована позиция, согласно которой технические и программные средства государственной информационной системы представления результатов уголовного судопроизводства в электронной форме должны обеспечивать: идентификацию, аутентификацию и авторизацию пользователей, осуществляющих формирование, размещение, изменение и удаление электронных документов; защиту информации, содержащейся в государственной информационной системе, в том числе от копирования, распространения, уничтожения, модификации и блокирования доступа к ней, а также от иных неправомерных действий; применение усиленной квалифицированной электронной подписи при подписании электронных документов, а также возможность проверки такой электронной подписи на протяжении всего срока хранения документов средствами государственной информационной системы; ведение электронных журналов учета операций, выполненных с помощью технических и программных средств, позволяющих обеспечивать учет всех действий по формированию, размещению, изменению и удалению информации, фиксировать точное время, содержание операций и сведения о лицах, осуществивших указанные действия; ежедневное копирование информации и электронных журналов учета операций на резервный материальный носитель, обеспечивающий возможность восстановления указанной информации; хранение резервных копий информации и электронных журналов учета операций, полученных в результате ежедневного копирования.

10. Доказано, что электронный документ выполняет ключевую роль в интеграции информационных технологий в процессе создания инфраструктуры электронного документооборота в уголовном процессе.

Назрела неотложная необходимость придания легитимности (процессуальной допустимости и доказательственной силы) всем видам электронных документов как основному способу фиксации доказательственной информации на всех стадиях уголовного судопроизводства. Придание юридического статуса электронному документу на всех стадиях уголовного судопроизводства легитимизирует электронный способ фиксации и сохранения доказательственной информации, составляющий основу научно обоснованного технологического режима доказывания. Электронная форма документа позволяет визуализировать доказательственную информацию в ходе судебного разбирательства, найти его в материалах уголовного дела, вывести на экран, продемонстрировать участникам судебного разбирательства, подтвердить или опровергнуть факты.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разрешении ряда дискуссионных проблем, связанных с использованием электронных документов всех видов и на всех этапах уголовного судопроизводства для развития электронного документооборота в условиях цифровизации уголовно-процессуальных отношений.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в системе предложений по рационализации, оптимизации уголовно-процессуальной деятельности, адаптации российского уголовного процесса к современным реалиям научно-технического прогресса.

Идеи автора могут быть использованы законодателем, судьями, а также при преподавании в учебных заведениях дисциплин по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования подтверждается:

– развитием автором современных теорий отечественной науки уголовного процесса о кардинальной модернизации уголовного процесса и на основе научной организации труда;

– соответствием авторского подхода правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации и достижениям зарубежных практик.

Апробация результатов исследования. Результаты настоящего исследования нашли отражение в 9 научных статьях, из которых 4 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета, а также были представлены в ходе выступлений на IX Международной научно-практической конференции «Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия», Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященной X Всероссийскому съезду судей, на Пермских конгрессах ученых-юристов в период с 2020 по 2024 годы.

Разработанные в ходе диссертационного исследования теоретические положения об использовании электронных документов в уголовном судопроизводстве внедрены:

- в правоприменительную практику Пермского краевого суда, прокуратуры г. Перми;
- в образовательный процесс ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Пермский институт ФСИН России, Пермский филиал РАНХиГС.

Структура диссертации. Цели и задачи настоящего исследования предопределили структуру и объем диссертации. Для последовательного и полноценного раскрытия заявленной к исследованию проблематики, исходя из логики исследования, были определены наименования глав и параграфов. Данная работа включает в себя введение, три главы, содержащие девять взаимосвязанных параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, приведены методология, нормативная, эмпирическая и теоретическая основы, продемонстрирована научная новизна, изложены положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, сведения о степени их достоверности и апробации, а также о структуре диссертационного исследования.

Первая глава «Процессуально-правовые и информационно-технологические основы формирования электронных документов в уголовном судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Понятие документа и его эволюция в процессуальной форме уголовного судопроизводства» изложены общие представления о понятии документа в уголовном судопроизводстве и его значении в качестве самостоятельного источника сведений о значимых для уголовного дела обстоятельствах, средства фиксации содержания и результатов процессуальной деятельности участников уголовного судопроизводства, изложения их решений и обеспечения взаимодействия.

Раскрывая развитие указанных представлений, отмечается, что в условиях цифровой трансформации общества привычное понимание документа, отождествляемого преимущественно с письменным отображением событий или фактов, претерпело изменение. В результате чего, документ стал пониматься через категорию материального носителя, содержанием которого является информация, зафиксированная в любой форме, пригодной для непосредственного или опосредованного (с помощью технических средств) восприятия.

Вместе с тем существующая процессуальная форма производства по уголовным делам не в полной мере воспринимает данные изменения, не

позволяя реализовать потенциал цифровой информации. В процессуальной форме продолжает преобладать письменный способ отражения (фиксации) процессуальной деятельности, характеризующийся вторичностью, высокой подверженностью влиянию субъективных факторов, сосредоточенностью на делопроизводственном оформлении следственных и судебных действий, а также прочной связью с громоздким и затратным бумажным документооборотом.

В параграфе обосновывается, что действующая процессуальная форма сохранения юридически значимой информации не соответствует современным требованиям научной организации труда, не позволяет в полной мере воспринять изменения в предмете и средствах доказывания. Аргументируется необходимость широкого внедрения и использования в уголовном судопроизводстве электронных документов, обладающих значительными объективизирующими признаками, позволяющими применять цифровые технологии для фиксации, обработки и передачи информации.

Во втором параграфе «Стандарты электронных документов как гарантии допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве» проанализированы национальные и международные стандарты, описывающие структуру, элементы, процесс создания электронных документов, правила их обращения и хранения, требования к безопасности информационных систем электронного документооборота, которые позволяют обеспечить качественные характеристики электронных документов для их использования в уголовно-процессуальном доказывании, при осуществлении взаимодействия участников уголовного судопроизводства, для изложения правоприменительных решений.

Опираясь на действующее законодательство, национальные и международные стандарты в области информационных технологий, в параграфе выделены и раскрыты такие свойства электронных документов, как: сохраняемость, понятность, наглядность, читаемость

(воспроизводимость), целостность, копируемость, дублируемость, неизменяемость, доступность, передаваемость, идентифицируемость, аутентичность, аутентифицируемость, безопасность, объективность, экономичность и легальность. Возможность обеспечения указанных свойств электронных документов свидетельствует о том, что к настоящему времени в России сложились правовые и технологические основы, необходимые для модернизации уголовного судопроизводства в направлении замещения архаичной письменной (бумажной) формы документирования уголовно-процессуальной деятельности формой электронных документов, интеграции информационных технологий в процесс отправления правосудия для целей создания инфраструктуры электронного документооборота.

Третий параграф «Диалектическая взаимосвязь «цифровой информации», «электронных носителей информации», электронного документа и электронного доказательства» посвящен описанию связей, существующих между указанными явлениями, в которых электронный документ выполняет функцию систематизирующего элемента при формировании информационно-технологического режима доказывания.

Познание данных связей обусловлено необходимостью проверки элементов, составляющих процессуально-технологическую природу электронного доказательства, которые в своем сочетании обеспечивают формирование проверяемого электронного доказательства, зафиксированного в электронном документе. К таким элементам относятся: 1) цифровая информация, представленная в виде сообщений и данных, а также оцифрованных копий бумажных документов; 2) файл как информационная единица хранения цифровой информации; 3) электронные носители информации и их идентификаторы, включая цифровую инфраструктуру информационного общества; 4) документирование как технологический и юридический процесс получения и составления электронного документа, описания его реквизитов и идентификаторов; 5) собственно электронный

документ, включающий контент и метаданные; б) система электронного документооборота участника уголовного судопроизводства.

Описывая каждый из указанных элементов, в параграфе аргументируется необходимость включения в ст. 5 УПК РФ понятий электронных данных, электронного документа и электронного доказательства в целях преодоления устаревшего письменного бумажного режима собирания доказательств с максимальным использованием электронных документов. При этом под электронными данными предлагается понимать сгенерированные компьютерным устройством или размещенные человеком в информационно-технологической среде любые сведения, способные установить факты, подлежащие доказыванию по уголовному делу. В этих же целях, в часть вторую статьи 74 УПК РФ предлагается включить дополнительный уголовно-процессуальный источник доказательств – электронные данные, дополнив ее пунктом седьмым.

Вторая глава «Процессуально-правовые особенности использования электронных документов в уголовном процессе зарубежных стран» включает три параграфа, в которых на примере зарубежных правовых порядков доказываемая возможность и эффективность использования электронных документов в уголовном судопроизводстве независимо от различий национальных правовых систем. При этом с помощью электронных документов обеспечивается эффективное собирание и сохранение доказательственной информации в цифровом виде, производство высокотехнологичных следственных действий, возможность использования искусственного интеллекта, осуществление взаимодействия между участниками производства по уголовному делу посредством полноценных систем электронного документооборота.

В первом параграфе «Правовое обеспечение использования электронных документов в уголовном процессе государств англосаксонской системы права» освещаются особенности правового регулирования собирания доказательственной информации электронным

способом и процессуально-технологического использования систем электронного документооборота в США, Великобритании, Канаде и Австралии.

Отмечается, что в данных странах правовая регламентация внедрения информационных технологий в уголовный процесс осуществляется не только на основании законов, но и практических руководств, регламентов, инструкций. Использование электронных документов в доказывании обеспечивается наличием в законодательстве таких понятий как «данные», «электронные документы», «электронные доказательства» и «электронный документооборот», применением технологических способов поиска и фиксации доказательственной информации в электронных документах, а также наличием действующих систем электронного документооборота, которые функционируют на судебных и досудебных стадиях.

Во втором параграфе «Правовое обеспечение использования электронных документов в уголовном процессе государств континентальной системы права» рассматриваются основные направления использования электронных документов в уголовном судопроизводстве ФРГ, Франции и Австрии.

По результатам исследования сделан вывод о том, что повышение уровня цифровизации уголовного процесса в указанных странах осуществляется в направлении использования следственных действий, основанных на цифровых технологиях, а также внедрения электронного уголовного дела и электронного документооборота, в том числе для обеспечения межведомственного и межгосударственного взаимодействия.

Реализованные в данных странах технологии электронного уголовного дела делают доказательственную базу более репрезентативной и гибкой, решают проблему сложности и длительности ознакомления сторон процесса с материалами уголовного дела, что существенно повышает эффективность и открытость уголовного судопроизводства, его либерализацию. Эффективность использования электронного документооборота и

электронного уголовного дела обеспечивается грамотным правовым регулированием, в том числе в области персональных данных.

Изложенные в настоящем параграфе примеры зарубежного опыта стран континентальной Европы, обладающих смешанной моделью уголовного процесса, с очевидностью указывают на то, что цифровизация уголовного судопроизводства является очередным и логичным шагом на пути его развития.

В третьем параграфе «Правовое обеспечение использования электронных документов в уголовном процессе Китайской Народной Республики» проанализирован опыт цифровизации уголовного судопроизводства с применением электронных документов в КНР.

Внедрение информационных технологий в уголовное судопроизводство КНР осуществляется в нескольких направлениях и связано: с упрощением процессуальной формы, устраняющим письменный характер производства по делу; с модернизацией институтов документирования и информационно-аналитического обеспечения расследования преступлений; а также с установлением новых отношений в ходе взаимодействия правоохранительных органов и суда.

Так, в уголовно-процессуальное законодательство были включены такие понятия как «данные», «электронные доказательства», «электронный документооборот», определены категории информации, относимой к составу электронных документов. Благодаря этому началась методологическая и технологическая работа по формированию информационно-технологического режима доказывания, созданию правил сбора, сохранения и обработки электронной доказательственной информации, обеспечения ее целостности.

Привычные следственные действия получили развитие благодаря применению видео- и аудио-фиксации их хода и результатов в электронных документах, внедрены новые технико-следственные мероприятия, в которых максимально используются современные цифровые технологии, в том числе

искусственный интеллект и электронные документы. Предусмотрено ведение уголовных дел в электронном формате.

Внедрены и активно развиваются облачные решения для хранения уголовно-процессуальной информации, обеспечивающие процессуальную и материальную экономию, защиту целостности информации, а также цифровые платформы для осуществления взаимодействия между участниками уголовного судопроизводства.

Под воздействием развития компьютерных технологий в КНР началось внедрение онлайн технологий при рассмотрении уголовных дел. В ряде регионов Китая создан прототип Интернет-суда с возможностью подачи заявок в режиме онлайн и рассмотрения уголовных дел по существу. В ходе судебных заседаний осуществляется аудио- и видео-протоколирование. Созданы информационные системы, позволяющие судьям использовать технологии искусственного интеллекта, способствующие унифицированной интерпретации законодательства и обеспечению стабильности судебной практики.

Третья глава «Перспективы формирования системы электронного документооборота в уголовном процессе России» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Проблемы и перспективы представления материалов уголовного дела в суд в электронных документах в российском уголовном процессе» раскрываются условия представления в суд результатов уголовного досудебного производства в электронных документах. Среди таких условий выделяется внедрение информационно-технологического режима доказывания, предполагающего формирование доказательств на досудебных стадиях в электронной форме, создание единой информационно-технологической среды, обеспечивающей возможность использования электронных документов для формирования как отдельных доказательств, так и всего уголовного дела, осуществления учета и управления движением уголовных дел, с возможностью их направления в суд.

Рассмотрены различные подходы к решению проблемы перехода к электронной форме представления в суд результатов уголовного судопроизводства. На основе положительного опыта зарубежных стран в качестве наиболее перспективного решения указанной проблемы предложено внедрение системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия.

Ввиду особых требований к формированию электронного уголовного дела и обеспечению целостности, достоверности, аутентичности электронных документов в параграфе аргументирована необходимость включения в уголовно-процессуальный закон понятия «электронного уголовного дела», а также изменения правового регулирования документирования следственных и иных процессуальных действий в форме электронных документов и порядка использования электронных документов в ходе досудебного и судебного производств в авторской редакции.

Во втором параграфе «Процессуально-правовые и информационно-технологические основы функционирования государственных информационных систем электронного документооборота» раскрывается понятие и значение цифровых платформ и экосистем в уголовном судопроизводстве, создание и функционирование которых является необходимым условием полной реализации потенциала электронного документа как источника доказательственной информации, средства фиксации процессуальной деятельности и обеспечения взаимодействия между участниками уголовного процесса.

В параграфе продемонстрированы основные направления государственной политики в области цифровых платформенных решений, их текущее состояние и развитие. Сделан вывод о том, что цифровые платформы и связанные с ними экосистемы являются новой и доминирующей организационно-технической формой цифровой эпохи. Построение на их основе предусмотренной уголовно-процессуальным

законом системы электронного документооборота позволит преодолеть «бумажное» документирование доказательственной информации, обеспечит функционирование электронных документов и внедрение полноценного документооборота в форме комплексной документной системы представления результатов уголовного судопроизводства.

При создании электронных документов средства цифровой платформы позволят обеспечить реализацию требований, установленных уголовно-процессуальным законом к форме документов и их подписанию электронной подписью, а при размещении документов – проверку соблюдения указанных требований, целостность и аутентичность документов.

Внедрение разработанного наукой и апробированного на практике платформенного решения позволяет собирать, накапливать, хранить, систематизировать, искать, использовать доказательственную информацию, предоставлять в суд электронные доказательства, что в итоге позволяет комплексно решать настоящие и перспективные задачи уголовного судопроизводства.

В третьем параграфе «Особенности исследования, проверки и оценки доказательственной информации в электронных документах в судебном разбирательстве» раскрывается специфика познания, доказательств, основанных на цифровой информации, проверки и оценки их свойств в соответствии с критериями относимости, допустимости и достоверности.

Отмечается, что общие требования непосредственности и устности в исследовании доказательств в полной мере относятся к электронным документам и в судебном производстве может быть использован весь процессуальный инструментарий, находящийся в распоряжении суда, которого достаточно для исследования электронных доказательств.

Информация, содержащаяся в электронном документе, должна быть «извлечена» и изучена непосредственно в ходе судебного разбирательства путем воспроизведения его контента. При необходимости выяснения

контекста информации, содержащейся в электронном документе, могут быть допрошены лица, вовлеченные в процесс ее формирования. Для исследования метаданных электронного документа может быть привлечен специалист. В то же время некоторые электронные доказательства, а также их отдельные свойства могут быть познаны лишь с помощью специальных инструментальных и аналитических методов, применяемых в рамках судебной экспертизы.

Поскольку исследование электронных документов осуществляется посредством использования компьютерной техники, соответствующая техника и надлежащее программное обеспечение, необходимые для взаимодействия с электронными носителями информации и воспроизведения содержания электронных документов должны быть в распоряжении суда, сведения о них должны быть указаны стороной, представляющей доказательства.

Применительно к вопросу проверки электронных документов указывается, что содержание такой деятельности может быть различным в зависимости от вида документа и содержащейся в нем информации (видео-, аудиозапись, фотоизображение, текстовый документ, компьютерная программа и пр.), его происхождения (сформирован автоматически или создан человеком; в связи с уголовным судопроизводством или независимо от него). Однако по общему правилу проверка электронных документов должна включать в себя проверку источника цифровых данных его составляющих.

Проверка допустимости и достоверности электронных документов подразумевает исследование: деятельности, связанной с их получением, на предмет ее соответствия предъявляемым законом требованиям; технических средств, использованных для документирования информации; и реквизитов (метаданных) информации и ее носителя.

Обосновывается суждение о том, что разрешение вопроса о допустимости использования в доказывании электронных документов должно подчиняться необходимости обеспечения гарантий прав личности и

достоверности доказательственной информации, с учетом особенностей формирования данного источника доказательств. В связи с этим основным критерием допустимости использования цифровой информации в доказывании должно быть обеспечение ее целостности и аутентичности в процессе вовлечения в уголовное судопроизводство, а не способ такого вовлечения и состав участвующих лиц, приоритет при разрешении данного вопроса должен отдаваться содержанию доказательства.

Принимая во внимание, что цифровая природа электронного документа имеет описанные особенности, свойство достоверности данного источника доказательств устанавливается исходя из двух аспектов: объективности отображения в электронном документе доказательственных сведений; соответствия самих сведений действительности. С учетом изложенного, оценка достоверности электронных документов зависит от надежности средств и способов, использовавшихся при подготовке, хранении и передаче данных, при помощи которых обеспечивалась целостность и идентификация документа и информации, составляющей его содержание.

В качестве средств обеспечения аутентичности и целостности электронных документов, как условий достоверности и допустимости их для целей доказывания, предложены: обязанность предъявления не вызывающей разумных сомнений цепи законных владений цифровой информацией; использование электронной подписи, средствами которой гарантируется определение составителя документа и факта внесения в него изменений; использование для обмена документами между участниками производства по уголовному делу единой системы межведомственного электронного взаимодействия либо федеральной государственной информационной системы «Единый портал» государственных и муниципальных услуг (функций)», позволяющих идентифицировать отправителя документа и защищающих целостность и конфиденциальность документа в процессе его пересылки.

В **заключении** диссертации изложены итоговые выводы диссертационного исследования.

В **приложениях** приведены сведения о процессуально-технологической природе электронного доказательства, о структуре электронного документа, проект Федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, направленных на внедрение в уголовное судопроизводство электронного документа в качестве средства документирования процессуальной деятельности и взаимодействия сторон, а также результаты анкетирования.

Основные положения диссертации отражены в следующих **опубликованных работах автора:**

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований:

1. Малыгин, К. В. Способы подделки средств платежей / К. В. Малыгин // *Ex Jure*. – 2021. – № 1. – С. 171-180.
2. Малыгин, К. В. Информатизация процесса доказывания в суде апелляционной инстанции по уголовным делам / К. В. Малыгин // *Вестник Пермского института ФСИН России*. – 2022. – № 1(44). – С. 88-97.
3. Малыгин, К. В. Проблемы вовлечения электронных данных в уголовное судопроизводство / К. В. Малыгин // *Ex Jure*. – 2023. – № 2. – С. 147-159.
4. Малыгин, К. В. Проблемы обеспечения конституционных прав граждан в процессе изъятия электронной информации в уголовном судопроизводстве / К. В. Малыгин // *Ex Jure*. – 2023. – № 4. – С. 133-144.

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Малыгин, К. В. Перспективы использования информационных технологий в уголовном судопроизводстве / К. В. Малыгин // Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей) : сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященный X Всероссийскому съезду судей. В двух частях. Часть I / под ред. В.И. Поправко, Ю.В. Журавлёвой, Р.В. Ярцева. Н. Новгород : Изд-во «Автор», 2022. С. 93-101.

6. Малыгин, К. В. Электронный документ как основа интеграции информационных технологий в уголовное судопроизводство / К. В. Малыгин // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции, Пермь, 06–08 апреля 2022 года / Сост. А.И. Согрина. Том 2. – Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. – С. 203-206.

7. Малыгин, К. В. Особенности применения залога в качестве меры пресечения в условиях развития информационных правоотношений / К. В. Малыгин // Пермский юридический альманах. – 2022. – № 5. – С. 404-417.

8. Малыгин, К. В. Совершенствование правового регулирования использования электронных документов в уголовном судопроизводстве / К. В. Малыгин // Организационные модели обеспечения деятельности судов в XXI веке: российский и зарубежный опыт и перспективы развития : Сборник статей к 25-летию Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Москва, 16 марта 2023 года / Отв. за выпуск А.А. Арямов, Е.В. Бурдина, Е.В. Голошумов. – Москва: Российский государственный университет правосудия, 2023. – С. 304-311.

9. Малыгин, К. В. Правовые и инфраструктурные проблемы цифровизации уголовного судопроизводства / К. В. Малыгин // Пермский юридический альманах. – 2023. – № 6. – С. 501-511.