

В диссертационный совет
99.2.090.02, созданный на базе
ФГАОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет»,
ФГБОУ ВО «Ульяновский
государственный университет»
432970, г. Ульяновск, ул. Л.
Толстого, д. 42. УлГУ. Отдел
подготовки кадров высшей
квалификации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Попова Дениса Павловича «Реализация функции
предварительного расследования в уголовном судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Несмотря на желание разработчиков УПК РФ сделать уголовный процесс состязательным, изначально сохранение досудебного производства, обусловило сохранение смешанного процесса, в рамках которого в досудебных стадиях осуществляется реализуется органами следствия и дознания для достижения стоящих перед ними задач функция предварительного расследования. Изначально положения, направленные на попытку создания состязательности в досудебном производстве создали большое количество вопросов и проблем в процессе производства предварительного расследования, поскольку превратили органы предварительного расследования в органы, действующие целенаправленно с обвинительным уклоном, что противоречило заявленному назначению уголовного процесса, последующие изменения внесенные в УПК РФ не разрешили в полном объеме имеющихся проблем. Одним из наиболее сложных вопросов, требующих разрешения, является реализация органами следствия и дознания функции предварительного расследования в условиях действующего законодательства и современной теории уголовно-процессуальных функций. Изложенное подчеркивает актуальность и своевременность диссертационного исследования.

Формулировка объекта, предмета, цели и задач исследования соответствует научной специальности и избранной теме диссертации, а также потенциально позволяет раскрыть ее с достаточной полнотой и содержательностью.

Анализ текста автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором, в результате исследования, в целом представляются обоснованными.

Несомненная научная новизна исследования заключается в авторском подходе к развитию учения об уголовно-процессуальных функциях с позиции необходимости обеспечения соответствия деятельности, осуществляемой должностными лицами при производстве расследования уголовных дел, назначению уголовного производства.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении.

Структура диссертационного исследования выглядит логично и приемлемо для последовательного рассмотрения поставленных задач. В основу сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций положен значительный объем нормативно-правового, теоретического и эмпирического материала, в результате чего была обеспечена высокая степень их обоснованности и достоверности. Диссертационное исследование имеет достаточную апробацию в виде двенадцати публикаций, шесть из которых изданы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, отдельные положения результатов исследования Д.П. Попова, как и любой научный труд, являются дискуссионными и требуют уточнения в ходе публичной защиты:

1. Вызывает возражение положение 8 (с. 15), выносимое на защиту, в котором предлагается дополнительно рассматривать в качестве принципов предварительного расследования руководящие положения, регулирующие деятельность по осуществлению предварительного расследования, на уровне подзаконных нормативных актов ведомств. Полагаю, что принципы предварительного расследования должны быть едиными, независимо от того, какое ведомство его осуществляет, кроме того наличие множества принципов не обеспечивает качества деятельности органов предварительного следствия. Полное и бесспорное соблюдение принципа законности при производстве предварительного расследования позволит принять законное, обоснованное и справедливое решение по результатам досудебного производства.

2. Вызывает возражение предложение о расширении перечня лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей, указав, что к ним в числе прочих относится лицо, в отношении которого осуществляются процессуальные действия, а также принимаются иные меры, направленные

на выявление фактов и обстоятельств, указывающих на его причастность к совершению преступления (с. 17). Если указанное лицо нельзя допрашивать в качестве свидетеля, то какой Вы ему предлагаете статус, какие последствия должны будут наступить, если в последующем это лицо будет признано свидетелем? Полагаю, что ему следует предоставить право на реабилитацию, если его проверяли, то есть подозревали в совершении преступления. Как должен решаться вопрос при совершении преступлений группами в рамках криминальных разборок, либо совершения преступления в квартире, офисе и т.п., где была компания из нескольких человек, они все не могут быть свидетелями? Как в последующем их допрашивать в качестве свидетеля? Как здесь быть с презумпцией невиновности, получается, что нужно подозревать всех, кто был на месте преступления, а если это случайный человек, который вмешался, чтобы разрешить конфликт?

Вышеуказанные замечания являются дискуссионными и ни в коей мере не снижают общей положительной оценки результатов диссертационного исследования.

Таким образом, анализ содержания автореферата диссертации Попова Дениса Павловича «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» свидетельствует о том, что данное исследование является самостоятельной, творческой, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовно-процессуальной науки, соответствует требованиям, предусмотренным ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 №62), а его автор Попов Денис Павлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и правоохранительной деятельности
ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»
доктор юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-разыскная деятельность,
профессор
29.08.2024г.

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ,
кандидат филологических наук, доцент



Лариса Геннадьевна Татьяна

Л.А. Пушина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», адрес: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; телефон: 8 (3412) 91-60-07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru