

«Утверждаю»

Ректор ФГБОУ ВО «Удмуртский

государственный университет»

доктор исторических наук, профессор

Г.В. Мерзлякова

« 04 » сентября 2024 г.



**ОТЗЫВ**

*ведущей организации по диссертации Буянтуева Станислава  
Очировича «Повышение эффективности состязательной  
деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по  
уголовному делу», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-  
правовые науки (юридические науки)*

Диссертация С.О. Буянтуева представляет собой теоретико-прикладное исследование, посвященное одному из актуальных вопросов – участию адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовным делам в условиях состязательности сторон.

**Актуальность диссертационного исследования.** Необоснованное подозрение или привлечение к уголовной ответственности наносит невосполнимый ущерб не только лицу, в отношении которого были приняты указанные решения, но и органам предварительного расследования, прокуратуры, суда и адвокатуры результат деятельности которых нашел отражение в принятии указанных решений. От качества досудебного производства зависит результат судебного разбирательства, поэтому обеспечить защиту подозреваемого и обвиняемого следует изначально в досудебном производстве, не откладывая на возможность отстаивания

позиции защиты в судебном заседании. Проблемы деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве постоянно находятся в центре внимания и являются предметом научных исследований ученых, кроме того законодатель вносит изменения в УПК РФ, касающиеся деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, но несмотря на это до настоящего времени возникает много нерешенных вопросов, связанных с повышением результатов деятельности адвоката-защитника в условиях реализации принципа состязательности в досудебном производстве.

Вышеизложенное обуславливает актуальность, своевременность, теоретическую и прикладную значимость темы диссертационного исследования.

Оригинальность исследования, его отличие от работ, ранее выполненных на схожую тематику, заключается в своеобразии комплекса вопросов, составляющих объект исследования – комплекс общественных отношений, возникающих в связи с реализацией гарантированного Конституцией Российской Федерации права на защиту от возникшего подозрения либо обвинительного тезиса посредством участия адвоката-защитника в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также в связи с процессуальными и иными гарантиями деятельности адвоката в досудебном производстве.

Предмет исследования составила совокупность норм уголовно-процессуального права, положения иных нормативно-правовых актов, регламентирующих обеспечение адвокатами конституционного права на защиту от обвинения, процессуальный и профессиональный статус адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, результаты научных исследований, относящихся к данной проблеме, а также правоприменительная практика.

Бесспорно, диссертация С.О. Буянтуева отличается научной новизной, которая заключается в определении направленности современных научных исследований, связанных с повышением правомочий стороны защиты в доказательственной деятельности по уголовному делу в досудебном производстве; также в раскрытии основных направлений реализации имеющихся и возможных в перспективе прав адвоката-защитника по уголовному делу в досудебном производстве, выявлении особенностей реализации адвокатом-защитником своих процессуальных прав на начальном этапе уголовного судопроизводства, определении проблем реализации отдельных правомочий защитника в досудебном производстве, и предложении вариантов их устранения.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в его целях и задачах. Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических предложений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования состязательной деятельности адвоката-защитника и его процессуального статуса в досудебном производстве по уголовному делу. Для достижения цели были решены ряд задач: определены структурные признаки функции защиты и проанализированы особенности проявления состязательности в досудебном производстве и тенденции усиления влияния защитника на процесс доказывания в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; выявлено и проанализировано содержание правового статуса адвоката-защитника в уголовном процессе; определено общее содержание уголовно-процессуальных и иных средств реализации прав адвоката-защитника в досудебном производстве; выявлены и проанализированы типичные следственные ситуации, возникающие в связи с реализацией адвокатом-

защитником своих процессуальных прав на начальном этапе уголовного судопроизводства; рассмотрено и проанализировано правовое регулирование обеспечения безопасности адвоката и конфиденциальности содержания адвокатской тайны, направленных на обеспечение независимости адвокатской деятельности в уголовном процессе и тем самым оказывающих влияние на защитительную деятельность адвоката в уголовном процессе.

Основной методологический подход исследования опирается на материалистическую диалектику, которая позволила выявить структурные динамически развивающиеся изменения в уголовно-процессуальных отношениях, связанные с активным участием адвоката-защитника в досудебном производстве. Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно научные методы познания.

Полученные выводы основаны на анализе Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, подзаконных ведомственных нормативных правовых актов. Теоретическую основу исследования составили результаты фундаментальных общетеоретических разработок и научных подходов ученых в области уголовно-процессуального права, связанные с проблемами участия адвоката-защитника в условиях состязательности в досудебном производстве по уголовным делам.

Убедительной является эмпирическая база, которую составили: судебная, следственная, адвокатская практика (постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации применительно к теме исследования; материалы уголовных дел, находящихся в свободном доступе; материалы 198 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования, рассмотренных судами Свердловской, Челябинской,

Ульяновской областей), результаты проведенного автором анкетирования по специально разработанной анкете 120 адвокатов, следователей и судей, опрошенных в течение 2022–2023 гг. в Республике Татарстан, Московской, Нижегородской и Свердловской областях, статистические данные, личный опыт работы автора в адвокатуре.

Репрезентативность исследования подтверждается его апробацией. Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет». Изложенные в диссертации научные и практические результаты опубликованы в 13 научных статьях, из которых 4 опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень ВАК Российской Федерации Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Основные положения диссертации докладывались автором на различного уровня научных форумах, проводимых в 2020 – 2023 гг. в г. Казани, г. Чебоксары, г. Ульяновске, г. Омске, г. Москве, г. Краснодаре. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», в практику работы адвокатских палат Пермского края, Свердловской области, Ульяновской области.

Теоретическая значимость исследования состоит в новом осмыслении комплекса вопросов, возникающих в процессе формирования содержательности уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника в досудебном производстве. Теоретические выводы и положения направлены на дополнение науки уголовно-процессуального права новыми знаниями о

предмете исследования – реализации конституционного права на защиту от возникшего подозрения либо выдвинутого обвинительного тезиса, помогут разрешить проблемные ситуации, возникающие в процессе реализации адвокатом-защитником процессуальных полномочий в досудебном уголовном производстве.

Практическая значимость исследования заключается в том, что результаты исследования и сформулированные предложения могут быть использованы для совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства, а также правовых актов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, регулирующих участие адвоката в уголовном судопроизводстве с целью обеспечения конституционного права на защиту, в практической деятельности в процессе реализации принципа состязательности в уголовном процессе, уточнения прав и законных интересов лиц, подвергаемых уголовному преследованию, в учебных целях.

По результатам проведенного исследования на защиту вынесен обширный комплекс взаимосвязанных положений, выводов и рекомендаций, которые представляют значительный интерес для науки и практики и в целом заслуживают одобрения и поддержки.

Изучение диссертационного исследования позволило сделать вывод, что поставленная автором цель достигнута. Задачи исследования решены.

Содержание автореферата полностью соответствует диссертации. Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Работа написана в соответствии планом, позволившим раскрыть заявленную тему, включающим введение, две главы, разделенные на восемь параграфов, заключение, список использованных источников и приложения. Многие выводы и предложения автора, сделанные в процессе исследования, заслуживают внимания и поддержки.

Глава первая *«Повышение качества защиты в досудебном уголовном производстве – характеристика проблемы»* состоит из трех параграфов.

Рассматривая в первом параграфе понятие функции защиты в состязательной системе судопроизводства автор абсолютно правильно отмечает, что недопустимо недооценивать теоретическое, научное значение процессуальных функций, их понятие, учитывая, что точность употребления уголовно-процессуальных терминов является одним из условий правосудия (с.24).

Анализируя понятие и содержание функции обвинения, автором обоснованно выделяются структурные признаки функции защиты, в качестве которых рассматриваются: определенная системой принципов судопроизводства связь с его назначением и задачами; противоположение обвинению (основное предназначение – его опровержение полностью либо в части); обособленность от других функций; наличие процессуальных механизмов влияния на доказательственный процесс во всех стадиях уголовного процесса, в том числе в досудебном производстве; наличие процессуальных и иных гарантий, обеспечивающих защитительную деятельность (с.28-29).

Следует согласиться с мнением автора в том, что цель уголовно-процессуальной функции защиты – опровержение версии обвинения в полном объеме либо в части; задачи – установление оправдывающих обвиняемого доказательств в полном объеме либо в части, освобождение от наказания либо смягчение наказания и установление соответствующих обстоятельств, своевременное предоставление правовой (юридической) помощи обвиняемому; содержание структурно может состоять из защитительной деятельности адвоката и иных лиц, наделенных полномочиями защитника наряду с адвокатом, а также иных участников стороны защиты (с. 40-41).

Второй параграф посвящен исследованию роли принципа состязательности в деятельности стороны защиты в досудебных стадиях уголовного процесса. Следует согласиться с выводом о том, что баланс интересов обвинения и защиты, отражающий равенство законных интересов участников производства по делу является одним из условий справедливого судопроизводства (с. 54).

Третий параграф посвящен рассмотрению правового статуса адвоката как гарантии реализации права обвиняемого на защиту.

На основе анализа мнений ряда ученых (М.О. Баева, К.Б. Калиновского, Н.В. Ильютченко, Л.А. Зашляпина и др.) по вопросу правового статуса адвоката автор делает обоснованный вывод, что процессуальный статус адвоката, включающий не только права, но и обязанности, вытекает из возложенной на него функции защиты, имеющей не частно, а публично-правовой характер. В этом аспекте статус адвоката носит публично-правовой характер, что подразумевает не только права, но и обязанности (с. 59-60).

Заслуживает внимание и критическое отношение автора к выделению консультации как направления в деятельности адвоката-защитника в связи с тем, что при оказании квалифицированной юридической помощи обвиняемому право адвоката-защитника на консультирование обвиняемого является его неотъемлемым правом и включается в объем прав, установленных для адвоката-защитника нормами УПК РФ, а дифференциация отдельных направлений адвокатской деятельности может свестись к простому анализу прав адвоката (с. 67).

Вторая глава *«Совершенствование организационно-правовых аспектов состязательной деятельности адвоката-защитника в*



*досудебном производстве по уголовному делу»* состоит из четырех параграфов.

Первый параграф посвящен исследованию проблем повышения правомерного влияния (воздействия) адвоката-защитника на начальных этапах уголовного судопроизводства. Правильно автор отмечает, что участие адвоката защитника в доказательственной деятельности прежде всего выражается на правовых способах оказания (влияния) воздействия на проводимое дознавателем или следователем производство в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (с. 72).

Логично выделяются способы воздействия на производство по уголовному делу: правомерные, указанные в законе как разрешенные; запрещенные законом; не указанные как запрещенные законом, то есть разрешенные (п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК Российской Федерации) и дается их характеристика (с. 73-75).

Рассматривая проблему согласованности позиции обвиняемого и его защитника при оказании квалифицированной юридической помощи, автор указывает, что право на защиту как субъективное право лица подлежит обеспечению в части законных интересов обвиняемого, при этом средствами обеспечения права на защиту могут выступать только те, которые либо прямо разрешены законом, либо не противоречат ему (с. 80).

Второй параграф посвящен модернизации правового механизма заявления адвокатом-защитником ходатайств и их рассмотрения в ходе досудебного производства.

Автор обоснованно отмечает, что целью заявления ходатайства является отстаивание законных интересов путем побуждения к совершению определенных действий либо принятию решений с целью достижения своих процессуальных целей (с. 108).

Данное право адвоката-защитника является бесспорной гарантией осуществления им функции защиты, однако его реализация на практике вызывает множество вопросов. Абсолютно обоснованно отмечено, что хотя законодатель в ст. 159 УПК РФ установил обязанность рассмотрения ходатайств и основания для их обязательного удовлетворения, но на практике указанная норма практически не действует, поскольку продолжают отказывать в их удовлетворении (с. 112-113).

В целях обеспечения баланса гарантий сторон при заявлении и разрешении ходатайств автором обоснованно предлагается закрепление требований к порядку приобщения к уголовному делу материалов, представленных защитником (с. 122).

Анализируя возможность и целесообразность обжалования отказа в удовлетворении ходатайства и повторного заявления ходатайств, справедливо отмечается, что указанный подход позволит повысить качество предварительного расследования с позиций уголовно-процессуальной состязательности обвинения и защиты (с. 130).

Третий параграф связан с рассмотрением обеспечения безопасности участия адвоката как гарантии реализации его прав в уголовном процессе. Бесспорно, что адвокат-защитник, как и любой участник уголовного судопроизводства имеет право на обеспечение его безопасности. Однако данный вопрос следует рассматривать в комплексе с провокационной деятельностью адвоката, которая порождает конфликты.

Четвертый параграф посвящен установлению иных гарантий независимости осуществления профессиональной деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве. Наличие указанных гарантий бесспорно обеспечивает возможность осуществления качественной защиты адвокатом-защитником.

В диссертации С.О. Буянтуева имеется еще ряд положений, заслуживающих внимания и поддержки, требующих осмысления и дальнейших исследований. Работа С.О. Буянтуева представляет собой исследование вопросов повышения эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу. Научные положения, выводы и рекомендации сформулированные в работе С.О. Буянтуева представляются обоснованными. Однако некоторые положения призывают к дискуссии.

1. Соглашаясь с мнением автора о том, что функции обвинения и защиты подлежат уравниванию в уголовном процессе (с. 53), логично возникает вопрос, как следует обязать сторону защиты в ходе досудебного производства представить имеющиеся у нее доказательства для ознакомления с ними стороны обвинения, которые последняя может принять во внимание при принятии решения. Органы предварительного расследования знакомят с материалами уголовного дела представителей стороны защиты в ходе досудебного производства и по окончании предварительного расследования, но сторона защиты часто не представляет имеющиеся у нее доказательства, что влияет не просто на процесс доказывания в ходе досудебного производства, но и на результаты по уголовному делу в целом.

2. Оригинальное предложение автора о предоставлении подзащитному права обжалования в порядке, предусмотренном ст. 124 и ст. 125 УПК РФ, нарушенных прав адвоката (с. 71). Учитывая, что адвокат оказывает квалифицированную юридическую помощь обвиняемому, то обеспечить защиту своих прав как защитника он должен сам, поскольку именно он определяет были ли нарушены его права или нет. Если он не подает жалобу, а ее подает обвиняемый, то возникает вопрос о

квалификации адвоката и возможности осуществления им дальнейшей защиты обвиняемого.

3. Автор предлагает ввести положение об участии адвоката-защитника в стадии возбуждения уголовного дела при проверке лица на причастность к совершению преступления. Если проверяют всех судимых, освободившихся из мест лишения свободы, проживающих на близлежащей территории к месту совершения преступления, на причастность к нему, то им нужен будет адвокат, а в последующем должен решаться вопрос о реабилитации? Проверку лиц на причастность к совершению преступления проводят в основном оперативные сотрудники по поручению следователя, соответственно возникает вопрос, кто и когда должен приглашать адвоката?

Высказанные замечания ни в коем случае не умаляют высокой оценки проведенного исследования, свидетельствуют только о дискуссионности некоторых позиций автора.

Диссертационное исследование Станислава Очировича Буянтуева является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития теории уголовного процесса и совершенствования уголовно-правовых и иных юридических наук. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения являются достоверными и аргументированными.

Исходя из изложенного, есть все основания сделать вывод, что диссертация Станислава Очировича Буянтуевана тему «Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу» по содержанию и форме отвечает требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842 (в ред. от 25.01.2024 г. №62), является завершённым исследованием, отличающимся комплексностью и новизной, а ее автор Станислав Очирович Буянтуев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на диссертацию Буянтуева С.О. подготовлен доктором юридических наук, профессором Ларисов Геннадьевной Татьяниной, кандидатом юридических наук, Павлом Леонидовичем Ишимовым и обсужден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики (Протокол № 1 от 03.09.2024 г.).

Заведующий кафедры уголовного процесса и криминалистики

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор

Лариса Геннадьевна Татьяна

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»

Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ

к.ф.н., доцент



Л.А. Пушина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,  
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.  
Телефон: 8 (3412) 91–60–07; адрес электронной почты: [rector@udsu.ru](mailto:rector@udsu.ru)