

*В диссертационный совет 99.2.090.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»*

---

432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Попова Дениса Павловича на тему: «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

В российской науке уголовного процесса ответ на вопрос о том, является ли следователь (дознатель) объективным «исследователем» или односторонним «преследователем», представляет собой способ сформулировать каждому исследователю своё отношение ко всем существенным чертам текущей модели уголовного процесса. В данной работе автор всеобъемлюще описывает уголовный процесс через призму предлагаемой функции «предварительного расследования», реализация которой не может быть ограничена только обвинением и, в конечном итоге, способствует объективному разрешению дела. Диссертант, в качестве одной из основных идей формулирует видение уголовного процесса как «пронизанного» реализацией функции «предварительного расследования», имеющей свои задачи, формы, средства и принципы, направленной на всесторонность, полноту и объективность уголовного судопроизводства.

Согласно авторской позиции, следует признать самостоятельность функции предварительного расследования как основу для вневременного определения назначения уголовного судопроизводства и необходимости отказа от исключительности лишь трёх функций – обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. Актуальность данного предложения на фоне перманентной дискуссии о возврате к истине как цели в уголовном процессе видится достаточной и отвечающей текущему моменту времени. Актуальность проведенного исследования также подтверждается его целью и задачами, методологически точно поставленными исследователем и последовательно разрешенными, основными

результатами комплексного научно-практического анализа, представленными к публичной защите, новизной научных положений исследования и личным вкладом автора в разрешение научной проблемы.

Из содержания автореферата следует, что целью диссертационного исследования выступает целостное научное представление о наличии и реализации в современном российском уголовном процессе функции предварительного расследования, как основного направления уголовно-процессуальной деятельности лица, осуществляющего досудебное производство, а также вытекающая из этих положений система предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности. Достижение указанной цели, обусловило постановку и, судя по содержанию автореферата, успешное разрешение задач исследования.

Автором использован достойный методологический инструментарий при проведении диссертационного исследования. Широко используя закономерности материалистической диалектики, автор также применял методы логики, анализа, синтеза, индукции, дедукции, а также исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой и комплекс эмпирических методов.

Достаточно репрезентативной является эмпирическая база исследования, что позволило соискателю обеспечить достоверность и обоснованность выводов. Представлены результаты изучения материалов 138 уголовных дел и результаты анкетирования 193 респондентов (следователей, дознавателей, руководителей следственных органов, начальников отделов дознания). Используются опубликованные материалы судебной практики и статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов за 2017-2023 годы.

Научная новизна исследования выражается в предложенном исследователем и обоснованном на теоретическом уровне подходе к развитию учения об уголовно-процессуальных функциях, который состоит в том, что единственным, а не «много-», «разно-», «сложно-» или «полифункциональным» направлением деятельности лица, осуществляющего досудебное производство, является реализация функции предварительного расследования.

Положительно стоит оценить апробацию проведенного диссертационного исследования. Сформулированные автором положения и выводы нашли свое отражение в 12 научных статьях, 6 из которых опубликованы в рецензируемых

научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований.

Основные результаты диссертационного исследования внедрены в правоприменительную деятельность некоторых следственных подразделений, а также в образовательную и научную деятельность высших учебных заведений.

Структура и объем диссертации соответствует обозначенной теме и логике исследования. Структура работы обусловлена ее целью и задачами. Вынесенные на публичную защиту положения свидетельствуют о всесторонности проведенного исследования.

Вместе с тем, некоторые моменты представленного исследования являются дискуссионными.

1. В восьмом положении, выносимом на защиту, Денис Павлович констатирует, что в уголовном процессе существует система принципов реализации отдельно взятой процессуальной функции, а также предлагает понимать под таковыми руководящие положения, определяющие сущностные условия организации и осуществления деятельности по расследованию уголовных дел. Из содержания автореферата следует, что данные «принципы» – это руководящие положения, подлежащие неукоснительному соблюдению при расследовании уголовных дел, закрепленные в разных по юридической силе нормативных источниках (с. 22). Среди этих «принципов» автор выделяет «специализированные», которые могут быть обобщены как требования всесторонности, полноты и объективности, а также беспристрастности и своевременности процессуальной деятельности по расследованию уголовных дел (с. 23). На наш взгляд, существующий институт общих условий предварительного расследования, достаточно органично сочетается с концепцией диссертанта, в силу чего «возведение» в ранг «принципов» этих требований, во многом находящих отражение в декларативных нормах подзаконных ведомственных актов организационного характера, видится не вполне обоснованным.

2. В девятом положении, выносимом на защиту, автор предлагает классификацию способов следственной деятельности, характерных для всего досудебного производства, указывая в качестве таковых: правоустанавливающий, властно-распорядительный, консолидировано-технологический, принудительно-обеспечительный, организационно-разрешительный и планово-технический. Из

содержания автореферата не вполне ясно, какой критерий лежит в основе предложенной классификации, в силу чего этимологический анализ данных способов может приводить к парадоксальному предположению, что любой способ может быть одновременно и правоустанавливающим, и властно-распорядительным, и принудительно-обеспечительным, и иным. Поэтому требует разъяснения авторский метод выделения оснований и компонентов классификации данных способов, а также само понятие «способа следственной деятельности».

3. Квинтэссенция предлагаемой соискателем концепции заключается в необходимости реализации функции предварительного расследования на базе всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, как завещали нам основоположники отечественной теории уголовного процесса, но во благо защиты прав и свобод личности как высшей ценности, как на всенародном голосовании решил наш народ. Автор пытается в своей работе «примирить», с одной стороны, идеи, вытекающие из содержания статьи 20 УПК РСФСР, а с другой – положения статьи 2 Конституции РФ и нормы статьи 6 УПК РФ. В силу этого противоречия некоторые предложения и идеи диссертанта кажутся компромиссными, в то время как из описания научной новизны и актуальности ожидалось отстаивание принципиальной позиции о смене текущей парадигмы уголовно-процессуальных функций. Кроме того, возможно интересно было бы, чтобы автор сформулировал иные «современные» синонимы всесторонности, полноты и объективности при описании форм реализации функции предварительного расследования, отразив изменения прошедшие в общественной жизни и терминологии в период с 27 октября 1960 года по 05 октября 2024 года.

Указанные замечания, что видно из их содержания, являются лишь поводом для научной дискуссии и не снижают высокой оценки научно-квалификационного качества диссертационного исследования.

#### **Выводы:**

1. Исходя из содержания автореферата, представляется возможным оценить диссертацию Попова Дениса Павловича на тему: «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)) как самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на

соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024).

2. Соискатель Попов Денис Павлович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)» Хашимовым Раулем Амуровичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» 30 августа 2024 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебной экспертизы  
Южно-Уральского государственного университета  
(национального исследовательского университета)  
доктор юридических наук, доцент

Г.С. Русман

«02» сентября 2024 г.



Служба  
Производства ЮУрГУ  
Идилина

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».

Адрес: 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76.

Тел.: +7 (351) 267-99-76.

E-mail: [rutmang@susu.ru](mailto:rutmang@susu.ru)