

В объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Попова Дениса Павловича по теме: **«Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве»** представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности – 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация Д.П. Попова на тему «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» подготовлена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент О.А. Максимов.

Актуальность темы диссертационного исследования. В уголовно-процессуальной теории с определенной периодичностью появляются научные работы, обосновывающие необходимость восстановления института объективной истины, посвященные проблемным вопросам процессуально-правового положения прокурора, руководителя следственного органа, суда, адвоката и др. Анализ данных научных работ показывает, что ни одно из них, не обходится без обращения к анализу и предложению авторских научно-практических соображений по проблемным вопросам функционально-правового построения отечественного уголовного процесса и особенно его досудебной части, а исходя из этого и обращению к проблемным вопросам уголовно-процессуальной функции участников ответственных за производство расследования уголовного дела, и отдельным аспектам её реализации.

В научном сообществе по-прежнему нет единой, либо в наибольшей степени преобладающей точки зрения относительно основной судопроизводственной функции лица, осуществляющего расследование уголовного дела. Научные поиски на этот счет продолжаются! Вместе с тем,

решение данного вопроса необходимо не столько, и не только для формального определения места положения данного участника, в той или иной главе уголовно-процессуального законодательства сколько, как справедливо отмечает диссертант, для создания действенных гарантий удовлетворения потребностей общества в соответствии уголовного судопроизводства своему назначению, соблюдения принятых на себя государственной властью и прописанных в Конституции Российской Федерации обязательств по соблюдению и защите конституционных прав и свобод личности.

В реалиях выше названных научно-практических проблем, тема диссертационного исследования представляется актуальной, социально и научно востребованной.

Объект исследования составила совокупность общественных отношений, урегулированных нормами УПК РФ, складывающиеся в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности в рамках реализации функции предварительного расследования.

Предмет исследования составляют: нормы Конституции РФ, нормы УПК РФ, положения иных нормативных и подзаконных нормативных правовых актов, нормы уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств, а также, относящиеся к объекту научного исследования концептуальные положения уголовно-процессуальной науки, правовые позиции высших органов судебной власти в РФ, материалы опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики.

Положения диссертации Д.П. Попова обоснованы, заслуживают внимания правоприменителей, субъектов правотворчества и научного сообщества. Автором точно определены объект и предмет диссертационного исследования и его **цель**, которая состоит в разработке целостного научно-практического представления о наличии и реализации в современном российском уголовном процессе функции предварительного расследования, как основного направления уголовно-процессуальной деятельности лица, осуществляющего досудебное производство, а также вытекающей из этих положений системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Для достижения указанной цели, диссертант решил следующие задачи: обосновать самостоятельность функции предварительного расследования и ее необходимость для современного российского досудебного производства по уголовным делам; разработать определение понятия, признаки, сущностные характеристики и определить задачи функции предварительного расследования; определить формы и средства реализации функции предварительного расследования; разработать систему принципов реализации функции предварительного расследования; выявить сущностные характеристики и раскрыть способов следственной деятельности при реализации функции предварительного расследования в предложенных диссертантом формах реализации функции предварительного расследования и др.

Обозначенное позволяет сделать вывод о том, что **содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки:** «пункт 5. Теория уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства, содержание и формы реализации, уголовно-процессуальные институты и функции; стадии уголовного процесса, уголовно-процессуальные производства, его участники, уголовное преследование, обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, доказательственное право, процессуальный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль».

Методологическая основа диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического познания объективной действительности, который позволил полно и всесторонне исследовать объект, в его диалектической взаимосвязи с реалиями отечественного уголовного судопроизводства и осуществляемой в его ходе уголовно-процессуальной деятельности в её многообразии. В ходе исследования был использован формально-логический метод, способствовавший исследованию основных понятий, связанных с предметом исследования. Метод системно-структурного анализа позволил выявить и аргументировать формы реализации функции предварительного расследования, определить средство и способы реализации данной функции. Также, были использованы социологический и историко-правового методы, метод обобщения следственной и судебной практики, метод сравнительного правоведения, технико-юридический метод получения научного знания.

Выводы диссертационного исследования, сделаны на основе тщательного анализа норм действующего законодательства: Конституции Российской Федерации, федеральных законов, подзаконных ведомственных нормативных правовых актов.

Теоретическая основа диссертационного исследования состоит из фундаментальных философских, общетеоретических разработок, исследований ученых в области уголовно-процессуального права.

Эмпирическую базу диссертационного исследования, составили: материалы обобщения следственной, прокурорской и судебной практики, статистические данные о деятельности судов. Автором по специально разработанной анкете проведено анкетирования 193 следователей и руководителей следственных органов, дознавателей и начальников отделов дознания, проходящих службу в подразделениях Следственного комитета России и МВД России в Республике Крым, Краснодарском крае, Кировской, Курганской, Оренбургской, Самарской, Свердловской и Челябинской областях, городе федерального значения Санкт-Петербург, Ханты-Мансийском автономной округе за период 2022–2023 годов. Изучено 138 уголовных дел, расследованных должностными лицами, различных ведомств в таких субъектах Российской Федерации как Алтайский край, Курганская, Самарская, Свердловская и Челябинская области, Ханты-Мансийский автономный округ.

Следует особо отметить достаточно высокую **степень апробации** результатов диссертационного исследования. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 12 научных статей и тезисов выступлений на конференциях, в том числе 6 статей опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Результаты диссертационного исследования получили надлежащую **апробацию**: были внедрены в учебный процесс Ульяновского государственного университета, Челябинского государственного университета; практическую деятельность третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета РФ по Челябинской области; отдела по расследованию бандитизма и деятельности организованных преступных сообществ следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД России по Челябинской области; докладывались и обсуждались в ходе проведения научно-представительских мероприятий, в частности на XIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Енисейские правовые чтения» (Красноярск, 2019 г.), XXIII Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистров и аспирантов «Закон и общество: история, проблемы, перспективы» (Красноярск, 2019 г.), VI Международной научно-практической конференции «Университетские правовые диалоги "Право и предпринимательство"» (Челябинск 2022 г.), III Международной научной конференции «Проблемы и перспективы развития и обновления права и законодательства в XXI веке» (Махачкала, 2022 г.).

Научная новизна диссертационного исследования и личный вклад Д.П. Попова, выражены в том, что проведенное исследование является комплексным монографическим исследованием, имеющим своей направленностью развитие общей теории уголовно-процессуальных функций и её неотъемлемой части – уголовно-процессуальной функции лица, расследующего уголовное дело. В процессе исследования диссертант обоснованно доказывает, что функция предварительного расследования, является самостоятельным и единственным направлением деятельности лица, осуществляющего досудебное производство, которое имеет своей направленностью обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. В ходе исследования выявлена и обоснована система принципов, реализации данной функции, формы, средство и способы её реализации.

Научная новизна проведенного исследования находит выражение в положениях, выносимых на защиту, которые являются оригинальными, содержательными и аргументированными.

Наиболее интересными, по мнению оппонента, с точки зрения научной новизны и своей аргументированности являются:

1. Идея о своевременности и современности выделения «предварительного расследования» в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной функции.

2. Разработка определения функции предварительного расследования.

3. Подход к определению и формулированию задач, стоящих перед лицом, реализующим функцию предварительного расследования.

4. Выявление различных форм реализации функции предварительного расследования.

5. Формирование подхода относительно обозначения и классификации способов следственной деятельности при реализации функции предварительного расследования в форме расследования фактических обстоятельств.

6. Разработка системы принципов реализации функции предварительного расследования.

В работе имеются и иные выводы и решения, заслуживающие поддержки и дальнейшего применения и развития.

Основные положения, выносимые Д.П. Поповым на защиту, представляют собой систематизированную совокупность авторских предложений, в достаточной мере отражают полученные автором результаты и в целом отличаются новизной.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что диссертантом решен ряд дискуссионных вопросов, связанных с пониманием сущности процессуальной деятельности лица, осуществляющего расследование уголовного дела. Теоретически значимыми является результаты исследования и о содержании процессуальной деятельности лица, реализующего функцию предварительного расследования в условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования результатов исследования для целей совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения дознавателями, следователями, прокурорами и судами, издания ведомственных нормативных правовых актов и внесении в них изменений, проведения дальнейших научных исследований по проблемам процессуальной деятельности лица, расследующего уголовное дело, и использованы в учебном процессе.

Структура диссертационного исследования работы состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных нормативно-правовых и научных источников, а также приложений. Структура представленной работы соответствует научному замыслу и позволила диссертанту всесторонне раскрыть избранную им тему диссертационного исследования.

В первой главе «Функция предварительного расследования в уголовном судопроизводстве: понятие, содержание и принципы реализации» формулируется авторский подход к пониманию сущности, обоснованию теоретических и практических положений самостоятельности и

единственности функции предварительного расследования, для лица, её реализующего, анализируются задачи, подлежащих разрешению при реализации данной функции, определяются формы, средство и способы реализации функции.

В главе второй «Формы реализации функции предварительного расследования» рассматриваются теоретико-прикладные аспекты каждой формы реализации функции предварительного расследования, выявляются правовые проблемы начального, активного и завершающего этапов реализации данной функции, предлагаются способы их решения.

Изучение диссертационного исследования и содержания автореферата позволяет прийти к убеждению, что диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, что свидетельствует о личном вкладе автора представленной диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены, прошли необходимую апробацию. Поставленная цель диссертационного исследования достигнута, а заявленные на исследовании задачи разрешены.

Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в действующей редакции), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (в действующей редакции), к оформлению диссертаций (п. 30).

Работу отличает исследовательский характер. Соискатель в полной мере владеет фактическим и научным материалом по теме диссертационного исследования.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад диссертанта в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Высокий уровень проведенного Д.П. Поповым исследования не исключает наличия в диссертации спорных положений:

1. Соискателем в своем диссертационном исследовании использованы традиционные методы и методология (с. 9 диссертации), которые нами не оспариваются и поддерживаются. Однако, они не конкретизированы во введении и не показано в чем именно они выражается, каким образом соискатель их использовал применительно к своему научному поиску.

2. Положение № 1 (с. 11 диссертации) содержит утверждение соискателя о том, что «(3) имеющиеся правовые средства стороны защиты не являются и не могут являться достаточными в состязании с властью ни для защиты прав и свобод человека, ни для познания объективно существовавших фактов;», что, по нашему мнению, представляется спорным.

Имеющиеся правовые средства могут являться достаточными в состязании с властью, совершенно другой смысл они могут приобретать в правоприменительной деятельности. Когда, например, следователь должен удовлетворить обоснованное ходатайство защитника, но не выполняет это, отказывая, иногда без приведения мотивов. Следовательно, наличие имеющихся правовых средств со стороны защиты, не оспаривая необходимость их повышения, не следует отождествлять с практикой их применения в предварительном расследовании.

3. Отождествление функции предварительного расследования с выполнением уголовно-процессуальной задачи всестороннего, полного, объективного установления всех обстоятельств по уголовному делу, наблюдается в нескольких выносимых на защиту положениях (п. 4, 5, 11). Если отстаиваемая соискателем функция непосредственно связана с таким направлением уголовно-процессуальной деятельности, то как это укладывается при проведении предварительного расследования в форме дознания в сокращенной форме, при которой предмет познания (доказывания) имеет некоторые ограничения на основании ч. 3 ст. 226.5 УПК РФ.

4. В положении № 6 (с.14-15) и некоторых других отстаивается тезис о том, «функция предварительного расследования является единственным, специализированным для субъектов, осуществляющих предварительное расследование, направлением уголовно-процессуальной деятельности». Как полагаем, соискатель существенно ограничивает содержание этой функции деятельностью только должностных лиц, ведущих предварительное расследование. В досудебном производстве участвуют и иные лица, например, участники со стороны защиты, имеющие свой, прямо противоположный процессуальный интерес. Представляется, что деятельность иных лиц, кроме органов уголовного преследования, включенная в содержание функции предварительного расследования, могла бы существенно повысить качество дефиниции и самой функции.

5. В положении № 8 (с. 15) автор представляет содержание принципов функции предварительного расследования их предлагает их понимать как «объективно обусловленные содержанием и назначением деятельности по расследованию уголовных дел, адресованные лицу, осуществляющему досудебное производство, руководящие положения, определяющие сущностные условия организации и осуществления этой деятельности, обеспечивающие достижение задач по расследованию уголовных дел и обеспечению прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве». Указывая направленность принципов только защитой прав и законных интересов личности, по нашему мнению, соискатель существенно ограничивает их действие только частными интересами (интересами личности). Уголовное судопроизводство имеет публичный характер, отстаивая не только права и законные интересы личности, но и интересы общества и государства.

6. В положении № 10 (с. 16) автор утверждает о том, что «обвинительная деятельность выражается через реализацию обязательных и факультативных видов уголовно-процессуальной деятельности, а также иной деятельностной активности следователя, образующих способы ее осуществления. Требуется дополнительное обоснование ограничения обвинительной деятельности в предварительном расследовании только процессуальным поведением одного участника процесса – следователя. По какой причине соискатель не включил в эту обвинительную деятельность иных участников со стороны обвинения (прокурор, дознаватель, начальник органа дознания, руководитель следственного органа и др.) остается не совсем понятным.

Вместе с тем, приведенные выше замечания, носят дискуссионный характер и направлены на уточнение позиции диссертанта. Высказанные замечания не умаляют актуальности проведенного диссертационного исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных Д.П. Поповым в диссертации, их достоверности и новизны и не способны опровергнуть общий положительный вывод и положительную оценку диссертационного исследования.

1). Представленная к защите диссертация Попова Дениса Павловича «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 № 127-ФЗ (ред. от 24.07.2023) «О науке и государственной научно-технической политике» в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2). Диссертация Попова Дениса Павловича «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3). Диссертация Попова Дениса Павловича «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

4). В диссертации Попова Дениса Павловича «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» отсутствуют некорректные заимствования, соискатель ученой степени ссылается на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

5). Научные труды Попова Дениса Павловича в полной мере отражают основные положения её диссертационного исследования, включают в себя 12 научные статьи, 6 из которых в изданиях, включенных в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук» (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

6). Автор диссертации Попов Денис Павлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики ФГАОУ ВО
«Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
доктор юридических наук
(научная специальность: 12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-розыскная
деятельность),
профессор
« 05 » сентября 2024 г.

Александр Юрьевич Епихин

Епихин Александр Юрьевич, доктор юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор (ученое звание присвоено по кафедре уголовного права и процесса)

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики

Адрес места работы: 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18

Тел.: +7 (843)233-71-09

E-mail: doc@epihin.ru

