

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор - проректор по научной деятельности ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» д.ф.-м.н., профессор Д.А. Тагорский
« 04 » сентября 2024 г.



О Т З Ы В

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) Федеральный университет» на диссертацию Данько Владимира Александровича на тему «Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Ульяновск, 2024)

Диссертация В.А. Данько на тему «Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор В.Д. Потапов.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена объективными процессами трансформации предмета взятки как уголовно-правовой категории, а также уголовно-процессуальными и оперативно-розыскными проблемами процесса доказывания по делам данной категории. Как правильно отмечает диссертант, в современном мире

взяточничество представляет всевозможные опасности для общества и экономики, нарушая нормальное функционирование всех ветвей власти, развращая общественную нравственность, и, подрывая авторитет государства в глазах своих граждан. Кроме того, взяточничество рассматривается как одно из наиболее опасных преступлений коррупционной направленности.

Необходимость использования результатов оперативно-розыскной деятельности (далее сокращенно - ОРД) в доказывании при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству, является причинно-объективной, вынужденной необходимостью в силу того, что оперативно-розыскные мероприятия, как показывает действующая практика, позволяют дать изобличающую преступников информацию в объеме, который может значительно превышать совокупность сведений, полученных следственным (уголовно-процессуальным) путем.

При этом, оперативно-розыскные меры позволяют не только «идти по следам» лиц, причастных к взяточничеству, но и выявлять их на более раннем этапе, контролировать их преступную деятельность, фиксировать сведения, содержание которых в соответствии с законом может быть интерпретировано позднее в уголовный процесс в качестве доказательств. В этом состоит значение использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании.

Основная проблема применения оперативно-розыскной деятельности в борьбе со взяточничеством заключается в том, как и в каких формах она должна быть реализована в правоприменительной практике. В этой связи, как справедливо отмечается в диссертации, применение оперативно-розыскных мер в борьбе со взяточничеством должно регламентироваться правовыми средствами, исключая юридические и иные ошибки в ходе построения указанного в исследовании вида правоохранительной деятельности. Кроме того, актуальным является и необходимость его

научного осмысления и доказательственного описания таких форм и видов, управленческих и организационных аспектов, что несомненно требует глубокого научного монографического исследования.

Учитывая вышеуказанное, можно утверждать, что диссертационное исследование на тему «Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» является актуальным, представляет научный интерес, теоретическую значимость и прикладное значение в современных условиях.

Положения диссертации В.А. Данько обоснованы, заслуживают внимания правоприменителей, субъектов правотворчества и научного сообщества. Автором точно определены объект и предмет диссертационного исследования и его **цель**, которая состоит в разработке научных положений о применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, а также вытекающей из них системы теоретических предложений и практических рекомендаций по усовершенствованию правового регулирования таких мер, для достижения которой **решены следующие задачи:**

1) сформулировано определение «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и теоретически обоснованы ее основные элементы;

2) определены сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, предложена система их взаимосвязанных элементов;

3) рассмотрены особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых ОВД при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству, разработаны предложения по ее модернизации;

4) отражено современное состояние оперативно-розыскных мер как

средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, выработаны положения по их прогрессу;

5) выявлены характерные особенности применения оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству, приведены доводы по изменению действующего уголовного и оперативно-розыскного законов;

6) проанализированы отличительные черты применения оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки, аргументированы рекомендации по их улучшению;

7) установлена специфика применения оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием виртуальной валюты, предоставлены пути разрешения имеющихся негативных факторов;

8) исследована методика места (роли) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве, реализовано технологическое решение в виде компьютерной программы для решения задачи ОРД по установлению имущества, подлежащего конфискации.

Следует отметить использование **методологии** при проведении исследования, где гармоничное сочетание научных методов теоретического и эмпирического уровней обусловлено поставленной целью и сформулированными для ее достижения задачами.

Итогом решения поставленных задач являются выводы и предложения, сформулированные соискателем, которые в большей части достоверны и обоснованы.

Положительной оценки заслуживает использование при проведении исследования судебной практики Конституционного и Верховного Судов РФ, судов общей юрисдикции отдельных субъектов РФ (Республики Коми, Мордовия и Хакасия, Московская область), Европейского Суда по правам человека, в т.ч. сопряженной с примерами из службы автора в

оперативных подразделениях разных субъектов РФ.

В.А. Данько проведено в период 2020-2022 гг обширное социологическое исследование в Республиках Алтай, Тыва и Хакасия, Алтайском, Пермском и Красноярском краях, Брянской, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Тамбовской и Томской областях: опрошено 437 респондентов, из которых 12,4% (54 чел.) – руководители органов внутренних дел указанных субъектов РФ и 87,6% (383 чел.) – оперативные сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции.

Отдельного внимания заслуживает **теоретическая база** проведенного исследования, продуманного сочетания традиционного и инновационного подходов. При решении поставленных задач приведены и сопоставлены различные научные позиции и мнения по теме диссертационного исследования, которые проработаны автором, подвергнуты критической оценки, результаты которых выражены в авторской позиции на дискуссионные проблемы уголовно-правовой доктрины.

Следует особо отметить достаточно высокую **степень апробации** результатов диссертационного исследования, которая подтверждается 21 научной публикацией общим объемом 8,79 п. л., из которых 7 статей (объемом 4,37 п. л.) опубликовано в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Минобрнауки России, 2 – в рецензируемых журналах, имеющих ограниченный доступ, 11 – в иных печатных изданиях и 1 – свидетельство о государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин. Отдельные положения выступали предметом обсуждения и докладов на конференциях (конкурсах, круглых столах) различного уровня (3-х международных, 7-ми всероссийских и 3-х региональных). Результаты исследования внедрены в учебный процесс Сыктывкарского государственного университета имени

Питирима Сорокина и Ульяновского государственного университета, а также в практическую деятельность Управления МВД России по Камчатскому краю и МВД по Республике Хакасия.

Несомненное теоретическое и практическое значение представляет совместный анализ взяточничества, позволивший выявить определенные общие закономерности. Как справедливо отмечает автор, во всех четырех составах преступлений о взяточничестве присутствуют идентичные признаки – один объект и предмет преступления; сделан вывод о том, что получение (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество в таких действиях (ст. 291.1 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) являются частными деяниями по отношению к общему понятию «взяточничество», которое является собирательным термином.

Диссертация и ее автореферат выполнены в объеме, соответствующем требованиям ВАК при Минобрнауки России. При ее написании автором выдержан научный стиль изложения научного материала, который оформлен в соответствии с требованиями государственных стандартов.

Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих 8 параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложений – результатов анкетирования, статистических данных, межведомственной инструкции и аннотации к программному комплексу.

Во введении В.А. Данько раскрывается актуальность темы, степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, гипотеза, цель и задачи исследования; характеризуются его нормативная, теоретическая, эмпирическая и методологическая основы; обосновываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения о

степени достоверности и апробации результатов исследования.

В первой главе, состоящей из четырех параграфов, автор формулирует оперативно-розыскную характеристику взяточничества, обосновывает ее основные элементы; исследует сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства борьбы со взяточничеством; их правовую основу; отражает современное состояние результатов противодействия взяточничеству.

Вторая глава диссертационного исследования состоит из четырех параграфов и имеет, преимущественно прагматический характер. В ней В.А. Данько рассмотрены (1) специфика применения оперативно-розыскных мер в отдельных ситуациях противодействия взяточничеству, а также (2) особенности использования их результатов в обеспечении доказывания по таким преступлениям.

Наряду с другими положениями, выносимыми на защиту, и, имеющими свою новизну для уголовно-правовых наук, реализуется технологическое решение в виде компьютерной программы для решения задачи ОРД по установлению имущества, подлежащего конфискации, получившей государственное право интеллектуальной собственности.

Следует согласиться с автором с тем, что для взяточника наиболее осязаемым наказанием является не столько лишение свободы, сколько возможность остаться без всех тех незаконно приобретенных благ, которыми он (она) и их близкие родственники (лица) пользуются.

В заключении автором подведены итоги исследования, сформулированы основные положения, выводы и рекомендации, которые в концентрированном виде отражены в положениях, выносимых на защиту, и, по нашему мнению, представляют научный интерес и практическую значимость.

Представленное В.А. Данько диссертационное исследование выполнено на достаточно высоком уровне и полностью отвечает

требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Работа написана научным языком, строго выдержана стилистически, её оформление полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автореферат диссертации адекватно отражает основные научные выводы и главные идеи автора.

Вместе с тем, как всякое оригинальное исследование, исследование В.А. Данько не лишено некоторых спорных положений.

1) В целом соглашаясь с достаточно обширной эмпирической основой проведенного соискателем диссертационного исследования, как считаем, дополнительного обоснования требует позиция автора об используемом им для анализа периоде 2015-2023 гг. (с. 6 и др.), обычно для анализа и сопоставления статистических показателей используют периоды, кратные пяти, десяти годам и т.д.

2) Определенная смелость проявлена соискателем в предложении включить результаты выявления преступлений о мелком взяточничестве в перечень показателей работы территориальных органов МВД России по обеспечению экономической безопасности и противодействия коррупции, обоснование чего хотелось бы более подробно услышать при публичной защите.

3) На с.7 диссертации и автореферата соискатель утверждает о том, что «процедура уголовного преследования начинается тогда, когда появляется подозреваемый или обвиняемый...». Как полагаем, это дискуссионное утверждение нуждается в дополнительном обосновании, так как с момента возбуждения уголовного дела, в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, уголовное преследование носит неперсонифицированный характер и становится персонифицированным при наличии сформированного статуса подозреваемого или обвиняемого.

4) Выносимое на публичную защиту положение № 4 (с. 16

диссертации), в котором соискатель формулирует предложение о разработке программного комплекса, отмечается: «Для обеспечения решения задачи ОРД, предусмотренной ст. 2 ФЗ «Об ОРД» по установлению имущества подлежащего конфискации при привлечении к уголовной ответственности за получение взятки, разработан программный комплекс...». Как полагаем, это утверждение (предложение) нуждается в дополнительной аргументации. Не совсем понятно, по какой причине автором предлагаемый им программный комплекс относится только к уголовным делам о получении предмета взятки. Получение взятки сопряжено с уголовно-наказуемым действием в виде дачи предмета взятки. В этой связи программный комплекс, который соискателем относится к мероприятиям, связанным только с получением взятки, является несколько ограниченным. Целесообразно было бы использовать другой, более широкий термин – взяточничество, включают не только получение взятки, но и дачу, посредничество. Этим понятием соискатель пользуется в своем диссертационном исследовании неоднократно.

5) Параграф 3 в первой главе «Особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых органами внутренних дел при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству» (с.с. 60-73 диссертации) в достаточной степени раскрывает историю развития сыска (оперативно-розыскной деятельности). Было бы более логично поместить это содержание в первый параграф первой главы, как традиционно это применяется в большинстве диссертационных исследований.

6) Предложение об использовании в законодательстве об ОРД вместо термина «сотрудничество» - термина «содействие», так как, по мнению соискателя, последний по своему содержанию шире термина «сотрудничество», является дискуссионным. На стр. 65-66 диссертации приведены сопоставления отдельных норм Закона «Об ОРД» (ст. 17 и 18), однако, по нашему мнению, только сравнение этих дефиниций

недостаточно для подобного вывода. Как полагаем при публичной защите автором будут приведены дополнительные аргументы в подтверждение своей позиции.

7) В положении № 9 ч. 2 ст. 8 соискателем предлагается новая редакция ч. 2 ст. 8 Закона «Об ОРД»: «Проведение ОРМ (включая получение компьютерной информации и оперативный эксперимент), которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения и при наличии информации...» (с. 18 диссертации и др.). Полагаем необходимым пояснение соискателем использования термина «компьютерная информация», так как в теории и юридических публикациях используются и иные термины: «сведения», «цифровая информация» и т.п. Кроме того, в тексте диссертации это предложение недостаточно обоснованно.

8) По нашему мнению, в диссертации недостаточно показана межотраслевая связь оперативно-розыскных проблем уголовного преследования по данному виду преступлений с непосредственно уголовно-процессуальными особенностями доказывания, в том числе в стадии проверки сообщения о получении (даче взятки). Исследование правовых проблем на межотраслевом уровне предоставляет уникальные возможности выявления имеющихся или возможных в будущем противоречий и их устранения.

Вместе с тем, высказанные замечания не влияют на общее, несомненно, положительное впечатление о работе. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными и значимыми для науки.

В целом содержание автореферата, опубликованных соискателем

научных работ, текста диссертации позволяет заключить, что при её подготовке автором в достаточной мере использованы последние достижения отечественной правовой науки и правоприменительной практики. Это предопределяет достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Выполненная диссертация в полном объёме охватывает вопросы поставленной цели (научной проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, выбранной методологией и взаимосвязанностью выводов.

Вывод: диссертация на тему «Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» может быть оценена как научно-квалифицированная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для уголовно-правовых наук и совершенствования правоприменительной практики. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Автор диссертационного исследования Данько Владимир Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный университет», доктором юридических наук, профессором (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) Александром Юрьевичем Елихиным.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный университет» («03» сентября 2024 года, протокол №1).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) Федеральный университет»,
Заслуженный юрист Республики Татарстан,
кандидат юридических наук, доцент

Клюкова Марина Евгеньевна

« 03 » сентября 2024 г.

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование, тип, ведомственная принадлежность:
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) Федеральный университет»

Сокращенное наименование: Казанский федеральный университет

Адрес организации: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, к. 1

Телефон: +7 (8432) 924-448

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Web-сайт: <https://kpfu.ru>

