

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» 432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42.

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Малыгина Константина Васильевича «Использование электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки**

Информационная революция, сопровождающаяся глубокими изменениями во всех сферах жизнедеятельности общества в результате широкого внедрения новых средств хранения, обработки и передачи информации, с неизбежностью оказывает влияние на уголовно-процессуальную деятельность, документирование ее результатов и взаимодействие между ее участниками. Возникает потребность в применении новых технологий в работе с цифровой информацией, а также для совершенствования и повышения эффективности уголовного судопроизводства. В связи с этим можно приветствовать новые исследования, способствующие решению проблемы интеграции уголовно-процессуального права и информационных технологий. К таким работам относится диссертационное исследование К.В. Малыгина на тему «Использование электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран».

Положительно следует оценить результаты исследования эволюции понятия документа и его роли в процессуальной форме производства по уголовным делам. Данные результаты позволили автору выявить недостатки действующей процессуальной формы, которая не в полной мере



воспринимает произошедшие изменения в предмете и средствах доказывания, обосновать необходимость ее модернизации в направлении внедрения электронного документа в качестве научно-обоснованного метода документирования доказательственной информации.

Научный интерес вызывают выделенные и раскрытые диссертантом свойства электронных документов, на основании которых удалось доказать, что электронный документ способен выполнять все основные функции бумажного документа в уголовном судопроизводстве. В связи с чем сделан обоснованный вывод о возникновении условий для замены действующей письменной (бумажной) формы документирования уголовно-процессуальной деятельности формой электронных документов, создания инфраструктуры полноценного электронного документооборота. Безусловно положительным и требующим дальнейшей разработки представляется нам предложенный автором подход к решению проблемы перехода к электронной форме представления в суд результатов уголовного судопроизводства путем внедрения систем электронного документооборота участников процесса, построенных на базе цифровых платформ, включающий выработанные автором требования, которым должны отвечать указанные системы.

Заслуживают внимания и предложенные автором к включению в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дефиниции электронного документа, электронных данных и электронного доказательства, а также регулирование применения технических средств при документировании следственных и иных процессуальных действий в виде электронных документов (ст. 164.2 УПК РФ), создающие предпосылки к внедрению в уголовном судопроизводстве электронного уголовного дела.

Интерес также представляют результаты исследования зарубежного опыта цифровизации уголовного процесса, демонстрирующие эффективность систем, построенных на основе использования электронных документов для целей собирания и сохранения доказательственной



информации в цифровом виде, производства высокотехнологичных следственных действий, обеспечения межведомственного взаимодействия.

В уголовно-процессуальной науке вызывают проблемы интеграции уголовно-процессуальных норм и технологий. В этой связи весьма важными положениями диссертации и автореферата являются технологические аспекты применения уголовно-процессуального права. В положении 8, выносимом на защиту (с. 19), автор сформировал и аргументировал позицию, согласно которой полноценное функционирование электронных документов в форме комплексной документной системы представления результатов уголовного судопроизводства возможно на базе цифровых платформ. Введение в правовой оборот уголовно-процессуального законодательства федеральной государственной информационной системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия создает технологические условия внедрения полноценного электронного документооборота. Унифицированные системы идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме обеспечат достоверность и аутентичность предоставляемой информации.

Кроме того, диссертант аргументировал позицию, согласно которой технические и программные средства государственной информационной системы представления результатов уголовного судопроизводства в электронной форме должны обеспечивать: идентификацию, аутентификацию и авторизацию пользователей, осуществляющих формирование, размещение, изменение и удаление электронных документов; защиту информации, содержащейся в государственной информационной системе, в том числе от копирования, распространения, уничтожения, модификации и блокирования доступа к ней, а также от иных неправомерных действий; применение



усиленной квалифицированной электронной подписи при подписании электронных документов, а также возможность проверки такой электронной подписи на протяжении всего срока хранения документов средствами государственной информационной системы; ведение электронных журналов учета операций, выполненных с помощью технических и программных средств, позволяющих обеспечивать учет всех действий по формированию, размещению, изменению и удалению информации, фиксировать точное время, содержание операций и сведения о лицах, осуществивших указанные действия; ежедневное копирование информации и электронных журналов учета операций на резервный материальный носитель, обеспечивающий возможность восстановления указанной информации; хранение резервных копий информации и электронных журналов учета операций, полученных в результате ежедневного копирования.

Автореферат диссертации содержит и иные предложения и идеи, заслуживающие внимания и поддержки, в тоже время необходимо высказать несколько дискуссионных замечаний:

1. В положении 5, выносимом на защиту, диссертант предлагает включить в УПК РФ понятие «данные», которые позволяют наилучшим образом объяснить работу информационно-технологических устройств и обеспечит их самостоятельное доказательственное значение, не связанное прочно с протоколом следственного действия (с. 18). Между тем, в п. 1 ст. 2 ФЗ Об информации, закреплено, что информация это и есть сведения в виде сообщений, данных независимо от формы их представления. Применительно к теме исследования следует включить в УПК РФ более узкое понятие «электронные данные».

2. В ст. 474.2 УПК РФ говорится об электронном документообороте участника уголовного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Автор в своем исследовании пишет об этом на общетеоретическом уровне без практической конкретики.



Вместе с тем, высказанные замечания носят частный, дискуссионный характер, не снижают научной значимости и общей положительной оценки работы, не опровергают ее концептуальных положений. Настоящее исследование обладает всеми качествами, необходимыми для подобного рода работ: самостоятельностью, научной новизной и значимостью, актуальностью.

С учетом изложенного, диссертация К.В. Малыгина на тему «Использование электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран» является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9-11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 25.01.2024), а ее автор – К.В. Малыгин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. - Уголовно-правовые науки.

Отзыв на автореферат диссертации К.В. Малыгина обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, протокол № 1 от 09.09.2024.

Профессор кафедры уголовного процесса  
Московского областного филиала  
Московского университета МВД России  
имени В.Я. Кикотя, полковник полиции,  
кандидат юридических наук, доцент  
09.09.2024

Л.В. Кокорева

Подпись Л.В. Кокоревой ЗАВЕРЯЮ.  
Заместитель начальника Московского областного филиала  
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя  
по работе с личным составом,  
полковник полиции  
« 09 » 09 2024 г.



Е.В. Авдеева



Контактная информация:

Любовь Владимировна Кокорева, кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Почтовый адрес: 143100, Московская обл., Рузский городской округ, пос. Старотеряево (Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя).

Телефон: 8 (499) 754-10-98 (добавочный 324), 8 (925) 943-40-33 (сотовый).

Сайт организации: <https://моф.мосу.мвд.рф/>.

Адрес электронной почты: Kokoreva80@mail.ru