

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02  
при ФГАОУ ВО «Пермский  
государственный национальный  
исследовательский университет» и ФГАОУ  
ВО «Ульяновский государственный  
университет», по адресу: 432017,  
г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
на диссертацию Данько Владимира Александровича на тему «Опера-  
тивно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц,  
причастных к взяточничеству», представленной на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-  
правовые науки (юридические науки)

Диссертация В.А. Данько на тему «Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» под научным руководством доктора юридических наук, профессора В.Д. Потапова.

Ознакомление с текстом диссертации В.А. Данько и ее авторефератом позволяет сделать следующие выводы.

*Актуальность темы* диссертационного исследования не вызывает сомнений, так как выполнено на актуальную тему. Его содержательная сторона представлена научно обоснованным, целостным и систематизированным изложением теоретических и практических аспектов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) в сфере противодействия взяточничеству.

Несмотря на значительное количество и высокую научную ценность трудов многих специалистов и исследователей, остались неразрешенными отдельные вопросы применения оперативно-розыскных мер, как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству. Поэтому рассматриваемая тема не исчерпала себя ни в теоретическом, ни в практическом отношении.

Анализ видов взяточничества В.А. Данько осуществлен совместно в связи с наличием во всех его четырех составах идентичных признаков – од-

ного объекта и предмета преступления. Автором отмечено, что получение (ст. 290 УК РФ), дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество в таких действиях (ст. 291.1 УК РФ) и мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) – деяния частные по отношению к общему понятию «взяточничество», которое является собирательным термином.

В современных условиях качественные изменения статистических данных зарегистрированных преступных деяний о взяточничестве свидетельствуют о возрастании уровня их организованности, увеличении таких преступлений в крупном и особо крупном размерах, что свидетельствует о повышении степени общественной опасности этих посягательств. Соответственно, преступные посягательства о взяточничестве одновременно затрагивают интересы личности, общества и государства, что требует эффективных мер противодействия.

Принимая во внимание степень общественной опасности и латентность взяточничества, возникающие коллизии при квалификации таких преступных деяний, спорные вопросы разграничения уголовно-наказуемых деяний и гражданско-правовых деликтов, изменения уголовного законодательства и новые схемы передачи предмета взятки, требуется дальнейшее теоретическое осмысление и анализ правоприменительной деятельности в сфере противодействия взяточничеству.

Обозначенные аргументы, наряду с его актуальностью, обосновывают и своевременность исследования. Тематика диссертационного исследования В.А. Данько соответствует современным теоретическим и практическим научным потребностям в рамках специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискателем в соответствии с темой диссертационного исследования, верно определены объект и предмет, цели и задачи исследования. Используемые в работе методы позволили раскрыть тему диссертации в полном объеме.

**Новизна исследования** и полученных результатов определяется:

– сформулированными авторским определением «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и авторской классификацией ее основных элементов;

– наряду с авторским определением «оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» предложенной авторской системой их взаимосвязанных элементов;

– разработанной компьютерной программой для обеспечения решения задачи ОРД по установлению имущества подлежащего конфискации при привлечении к уголовной ответственности за получение взятки;

– предложенным проектом межведомственной инструкции для оптимизации взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, Следственного комитета РФ и дознания ОВД, содержащей необходимые этапы и перечень мер о порядке организации работы по осуществлению ОРД и предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ;

– приведенными аргументами в пользу внесения изменения в статистический учет преступлений по результатам борьбы со взяточничеством;

– обоснованной необходимостью закрепления в УК РФ минимального размера взятки и в Федеральном законе (далее – ФЗ) «Об ОРД» судебного санкционирования проведения ОРМ «оперативный эксперимент», а также использования в оперативно-розыскном законе единого унифицированного термина «содействие»;

– в связи с повсеместным развитием криптовалюты (самого распространенного вида цифровых валют) предложением создать специализированную федеральную службу по контролю за оборотом криптовалюты, что позволит эффективно противостоять ее теневому использованию, в т. ч. лицами, причастными к взяточничеству.

Разрешение обозначенных и иных проблемных вопросов составило основу диссертационного исследования В.А. Данько. Полученный научный результат заслужено можно считать комплексным монографическим исследованием.

*Обоснованность и достоверность полученных результатов* обеспечена применением научной методологии и методов исследования, сравнением имеющихся теоретических положений и сведений, полученных в ходе эмпирического исследования. Для реализации комплексного подхода к изучению проблем использовался широкий круг источников, которые составили теоретическую и нормативную базу исследования (более 170).

Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования подтверждается методологией и методами исследования, комплексным подходом к изучению вопросов применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, правоприменительной практикой, проведенным анкетированием и оперативных сотрудников подразделений ЭБиПК.

Следует отметить, что диссертацию отличают системность и последовательность в поиске новых сведений в исследуемой области и упорядочение имеющихся знаний.

Соискатель обоснованно и точно выделяет *цель исследования*, которая состоит в разработке научных положений о применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к

взяточничеству, а также вытекающей из них системы теоретических предложений и практических рекомендаций по усовершенствованию правового регулирования таких мер.

Для достижения цели в рамках заданной структуры работы последовательно исследуются поставленные актуальные **научные задачи**:

1) сформулировано определение «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и теоретически обоснованы ее основные элементы;

2) определены сущность и содержание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, предложена система их взаимосвязанных элементов;

3) рассмотрены особенности правовой основы оперативно-розыскных мер, применяемых ОВД при уголовном преследовании лиц, причастных к взяточничеству, разработаны предложения по ее модернизации;

4) отражено современное состояние оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, разработаны положения по их прогрессу;

5) выявлены характерные особенности применения оперативно-розыскных мер в ситуациях задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству, приведены доводы по изменению действующего уголовного и оперативно-розыскного законов;

6) проанализированы отличительные черты применения оперативно-розыскных мер по прошествии времени с момента перемещения взятки, аргументированы рекомендации по их улучшению;

7) установлена специфика применения оперативно-розыскных мер в ситуациях взяточничества с использованием виртуальной валюты, предоставлены пути разрешения имеющихся негативных факторов;

8) исследована методика места (роли) результатов оперативно-розыскных мер в обеспечении доказывания по уголовным делам о взяточничестве, реализовано технологическое решение в виде компьютерной программы для решения задачи ОРД по установлению имущества, подлежащего конфискации.

Поставленные автором диссертации научные задачи разрешены в полном объеме, степень их разрешения и содержательный аспект работы свидетельствуют о том, что квалификационная работа соискателя соответствует требованиям и критериям, отраженным в паспорте научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Следует подчеркнуть, что обозначенным критериям соответствуют выделенные автором объект и предмет научного исследования.

Так, **объектом научного исследования** являются общественные отно-

шения, возникающие при применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству.

В качестве *предмета исследования* выступают закономерности (взаимосвязи и взаимозависимости), проявляющиеся в процессе применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, а также совокупность элементов, составляющих их теоретическую, правовую и организационную основы.

Особый интерес вызывает содержание *эмпирической основы исследования*, которая носит комплексный характер. Автор отмечает, что она представляет собой результаты социологического исследования, которое было проведено в период с 2020 г. по 2022 г. в Республиках Алтай, Тыва и Хакасия, Алтайском, Пермском и Красноярском краях, Брянской, Иркутской, Кемеровской, Новосибирской, Омской, Тамбовской и Томской областях.

Выборка регионов основывалась на принципах разнообразия территориальности и численности населения (охвачены столицы субъектов РФ, городские и муниципальные образования), национального состава, исторических и культурных традиций.

В ходе исследования опрошено 437 респондентов, из которых 12,4% (54 чел.) – руководители органов внутренних дел указанных субъектов РФ и 87,6% (383 чел.) – оперативные сотрудники подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции.

Объем эмпирических данных, вошедших в выборочную совокупность, был определен рекомендациями по учету основных параметров (охват территорий, категории, количество анкетированных, период времени и пр.), которые обеспечили репрезентативность результатов исследования, а также послужили основанием для вывода об их обоснованности и достоверности.

В целях достоверности данные социологического исследования сопоставлены с материалами практики путем использования метода включенного наблюдения при работе диссертанта в должности начальника Управления ЭБиПК МВД по Республикам Коми (2016-2020 гг.) и Хакасия (2020-2024 гг.), иных должностях в оперативных подразделениях ОВД (Камчатский край в 2003-2015 гг.) и результатами исследований, полученными другими специалистами.

Также, эмпирическая основа исследования представляет собой результаты анализа:

материалов опубликованной судебной практики Конституционного и Верховного Судов РФ, судов общей юрисдикции отдельных субъектов РФ (Республики Коми, Мордовия и Хакасия, Московская область), Европейского Суда по правам человека;

официальных статистических данных о состоянии и динамике преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, его положения и выводы могут быть использованы для развития соответствующих разделов оперативно-розыскной науки. Предложенные автором определения понятий «оперативно-розыскная характеристика взяточничества» и «оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству», их классификация и основные элементы направлены на унификацию понятийного аппарата в области исследований. Структурировано и систематизировано правовое регулирование, описаны основы применения оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству. Теоретические выводы, сформулированные по результатам проведенного исследования, продолжают расширение существующих научных знаний об объекте исследования. Предложения соискателя могут использоваться в дальнейших научно-практических исследованиях, в том числе для взаимодействия органов, осуществляющих ОРД, и органов предварительного расследования.

**Практическая значимость исследования** определяется его прикладным характером. Выводы, предложения и практические рекомендации могут быть использованы:

для развития и совершенствования норм, регламентирующих ОРД, а также ведомственных актов, регулирующих общественные отношения в сфере оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству;

органами, осуществляющими ОРД, и органами предварительного расследования при анализе поступивших сведений о взяточничестве, выявлении и расследовании таких преступлений;

в педагогической деятельности – в качестве составляющей части образовательного процесса при преподавании курса ОРД и уголовного процесса, при подготовке учебников, учебных и учебно-методических пособий по организации и тактике проведения ОРМ и проведению следственных действий.

**Апробация результатов исследования** подтверждается научными работами соискателя, включающими 21 научную публикацию общим объемом 8,79 п. л., из которых 7 статей (объемом 4,37 п. л.) опубликовано в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Минобрнауки России, 2 – в рецензируемых журналах, имеющих ограниченный доступ, 11 – в иных печатных изданиях и 1 – свидетельство о государственной регистрации программы для электронных вычислительных машин.

Актуальность диссертации обоснована, тема исследования находится в

единстве с содержанием диссертации. Научные результаты работы полностью соответствуют поставленным цели и задачам диссертации. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. По структуре и содержанию, логике изложения результатов исследования работа принципиальных замечаний не вызывает, основные положения, выносимые на защиту, заслуживают поддержки. Принцип внутреннего единства соблюден. Текст диссертации носит научный и логически завершённый характер, написан доступным языком, основан на современных источниках изучаемых проблем и соответствует установленным требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации.

На основании проведенного анализа и обсуждения, следует сделать вывод, что результаты диссертационного исследования В.А. Данько являются достоверными и обоснованными, репрезентативными и полученными самостоятельно.

Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание научно-квалификационной работы, изложен стилистически грамотно и лаконично.

Несмотря на отмеченные достоинства проведенного В.А. Данько исследования и значимость выводов, изложенных в диссертации, работа содержит следующие дискуссионные вопросы, требующие дополнительного пояснения в рамках публичной защиты:

1. В Положении 1 выносимом на защиту, автором предлагается авторское определение оперативно-розыскной характеристики взяточничества, как объекта ОРД. Хотелось бы поподробнее получить от автора пояснения в ходе защиты о том, чем же данная характеристика кардинально отличается от криминалистической характеристики, и какая между ними имеется взаимосвязь.

2. В Положении 2 выносимом на защиту, автором предлагается авторское определение оперативно-розыскных мер. Хотелось бы в ходе публичной защиты услышать от автора подробное пояснения о том, чем же, по его мнению, отличаются оперативно-розыскные меры от оперативно-розыскных мероприятий, которые прямо перечислены в ФЗ «Об ОРД», это одно и то же или что-то разное.

3. Хотелось бы услышать мнение автора о необходимости законодательного регламентирования в ФЗ «Об ОРД» такого мероприятия, как «оперативное задержание» лица, обосновано подозреваемых во взяточничестве, до возбуждения уголовного дела, по результатам его задержания при реализации материалов дела оперативного учёта.

4. Хотелось бы услышать мнение автора о том, возможно ли на основе

научного исследования рекомендовать законодательное внесение в федеральном законодательстве в перечень оперативно-розыскных мероприятий такие мероприятия, как «Оперативная операция» или «Оперативная комбинация» и определить их как самостоятельные оперативно-розыскные мероприятия или как комплекс таких мероприятий.

5. В целом соглашаясь с эмпирической основой исследования, хотелось бы услышать мнение автора об используемом им для анализа своего научного исследования данных полученных в ходе его практической деятельности.

Вместе с тем, указанные замечания не относятся к числу существенных, не влияют на высокую положительную оценку диссертационного исследования и проделанной автором работы и носят исключительно дискуссионный характер.

Квалифицированный анализ достаточно обширного материала следственной и судебной практики, использование комплекса общенаучных и специальных методов, обеспечил достоверность, научную обоснованность и высокую аргументированность научных результатов проведенного исследования.

Содержание диссертации В.А. Данько свидетельствует о том, что автор в достаточной мере владеет методами научного анализа, обладает достаточно высоким уровнем подготовленности к проведению глубоких научных изысканий.

Следует констатировать тот факт, что диссертационное исследование В.А. Данько «Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» демонстрирует высокую теоретическую и практическую ценность, является самостоятельным научным монографическим трудом.

Диссертация является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, полностью соответствующей названной специальности, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области наук криминалистики и оперативно-розыскной деятельности (уголовно-правовых наук).

Представленные теоретические выводы и практические рекомендации являются значимыми для уголовно-правовых наук, соответствуют требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в редакции от 25.01.2024 г.) и предъявляемые к диссертациям на соискание ученой степени



кандидата наук, а автор данного диссертационного исследования Данько Владимир Александрович заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

« 10 » сентября 2024 года

**Официальный оппонент:**

Профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики  
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет  
правосудия», доктор юридических наук (специальность  
12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность, новая специальность 5.1.4  
– Уголовно-правовые науки (юридические науки),  
профессор

Олег Стасьевич Кучин

Кучин Олег Стасьевич - профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, новая специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки), профессор, адрес: Россия, 117418, г. Москва, ул. Новочеремуш-кинская, д. 69; +7 (495) 332-55-52; evv@rsui.ru

Подпись О.С. Кучина заверяю:

*Зам. нач. Управления кафедр* *Проф. Семин*

