

В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Буянтуева Станислава Очировича по теме «Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Диссертация Буянтуева С.О. выполнена на весьма актуальную тему как в практическом, так и в теоретическом плане. Актуальность исследования подтверждается востребованностью решения проблем обеспечения конституционного права на защиту от возникшего подозрения либо сформированного и выдвинутого обвинения в совершении преступления в рамках реализации положений п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, в качестве защиты от незаконного и необоснованного подозрения, обвинения, ограничения прав и свобод в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая основа работы представляется достаточно солидной, поскольку включает в себя разноплановые труды ученых, исследовавших проблематику, связанную с реализацией принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, принципа права на защиту, системы функций в уголовном процессе. В частности, это работы таких исследователей как: Ф.А. Абашевой, А.А. Арямова, М.Х. Битоковой, В.К. Ботнева, М.Ю. Брежневой, М.Ш. Буфетовой, Н.П. Ведищева, П.В. Вдовцева, Н.А. Власовой, С.Н. Воложанина, О.А. Горбунова, О.В. Гладышевой, С.А. Гордейчик, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.А. Давлетова, С.М. Даровских, А.Ю. Епихина, О.А. Зайцева, З.З. Зинатуллина, Л.Д. Калининской, Д.Н. Кобзарь, В.В. Коница, И.З. Коробова, З.И. Корякиной, И.С. Красковой, Ю.С. Кручинина, В.Л. Кудрявцева, А.В. Кудрявцевой, С.В. Купрейченко, А.В. Леонтьева, О.А. Максимова, Е.Г. Мартынчика, А.О. Машовец, Н.О. Машинниковой, В.В. Мельника, М.С. Мельниковского, Е.В. Митрофановой, Т.П. Николаевой, В.Н. Новикова, А.А. Орлова, М.А. Осмакова, П.С. Пастухова, В.Д. Потапова, А.В. Рагулина, А.М. Резепкина, П.В. Седельникова, В.А. Семенцова, А.Р.

Сиукаевой, Ю.И. Соловьевой, С.В. Стародумова, Ю.И. Стецовского, В.В. Струковой, А.А. Тарасова, Л.Г. Татьяниной, Т.А. Топилиной, И.Л. Трунова, М.А. Фомина, М.В. Ходилиной, С.Н. Хорьякова, А.В. Чарыкова, И.Н. Чеботаревой, Т.А. Шмаревой, К.С. Шорыгина, О.Д. Ярошик и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что с учетом достаточно частых изменений отечественного законодательства, регулирующего правоотношения в сфере уголовного судопроизводства и адвокатской деятельности, проведено исследование теоретических и прикладных проблем реализации адвокатом-защитником процессуальных прав в уголовном процессе для защиты лица, привлекаемого к уголовной ответственности, с целью предотвратить возможность следственных и судебных ошибок, и привлечения к уголовной ответственности и последующего осуждения невиновного.

На основе исследования сложившихся доктринальных взглядов и основных теоретических положений принципа состязательности уголовного судопроизводства, роли адвоката-защитника в этом процессе, определена направленность новых научных исследований, связанных с повышением эффективности деятельности стороны защиты в доказательственной деятельности по уголовному делу в досудебном производстве. В диссертационном исследовании раскрыты основные направления реализации имеющихся и возможных в перспективе прав адвоката-защитника по уголовному делу в досудебном производстве, выявлены особенности реализации адвокатом-защитником своих процессуальных прав на начальном этапе уголовного судопроизводства, определены проблемы реализации отдельных правомочий защитника в досудебном производстве, предложены варианты их устранения.

Нормативная основа диссертации представлена в виде российских и зарубежных источников права по исследуемой проблематике. При этом следует отметить, что в контексте реализации права на защиту в состязательном процессе автором использованы положения не только Уголовно-процессуального кодекса РФ, но и других нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения, в которых на практике допускается рассматриваемое деяние.

Обоснованность результатов диссертационного исследования подтверждается достаточно широким и разносторонним списком используемой литературы (359 источников). Следует отметить и грамотно используемый методологический инструментарий работы.

Достоверность результатов проведенного диссертантом исследования подтверждается использованием достаточно значительной **эмпирической базы**, которая заключается в изучении диссертантом материалов 198 уголовных дел, расследованных органами предварительного следствия и дознания, которые были рассмотрены судами Свердловской, Челябинской, Ульяновской областей; результатами проведенного автором анкетирования по специально разработанной анкете 120 адвокатов, следователей и судей, опрошенных в

течение 2022-2023 г.г. в Республике Татарстан, Московской, Нижегородской и Свердловской областях, опубликованными статистическими данными, а также личным опытом работы автора в адвокатуре и осуществлению защиты по уголовным делам.

Вполне достаточной выглядит и **апробация исследования**. Так, согласно данным, приведенным в автореферате, результаты диссертационного исследования докладывались автором на научных форумах различного уровня: в декабре 2022 г. в г. Казани; в октябре 2021 г. в г. Чебоксары; в июне 2021 г. в г. Ульяновске; в мае 2021 г. в г. Омске; в апреле 2021 г. в г. Москве; в апреле 2021 г. в г. Краснодаре; в ноябре 2020 г. в г. Чебоксары.

Основные научные и практические результаты диссертации опубликованы в 13 научных статьях, из которых 4 опубликованы в научных изданиях, включенных в перечень ВАК Российской Федерации Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Отдельные статьи опубликованы в международных, федеральных и региональных периодических изданиях.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», в практическую деятельность Адвокатской палаты Свердловской области, Адвокатской палаты Пермского края и Адвокатской палаты Ульяновской области.

Теоретическое значение диссертации состоит в том, что диссертантом предпринята достаточно успешная попытка нового осмысления комплекса вопросов, возникающих в процессе продолжающегося формирования новых взглядов на содержание уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника в досудебном производстве. Результаты представленного исследования могут позволить определить дальнейшие направления совершенствования участия адвоката-защитника в досудебном производстве и его влияния на реализацию конституционного принципа защиты сквозь призму принципа состязательности в уголовном судопроизводстве, с учетом действия в досудебных стадиях уголовного судопроизводства института тайны предварительного следствия, который ограничивает реализацию принципа состязательности, в отличие от стадии судебного разбирательства.

Теоретические выводы и положения направлены на дополнение ряда положений науки уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования – реализации конституционного права на защиту от возникшего подозрения либо выдвинутого обвинительного тезиса, и, тем самым, помогут разрешить проблемные ситуации, возникающие в процессе реализации адвокатом-защитником своих процессуальных полномочий на досудебной стадии уголовного процесса. Сформулированные выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовно-

процессуального права и дополняют ее новым научным знанием об объекте и предмете исследования.

Практическое значение исследования состоит в возможности использования его результатов в правоприменительной практике, а именно, в деятельности участников уголовного судопроизводства, а также в том, что результаты исследования и сформулированные по его итогам предложения могут быть использованы для совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства.

Содержащиеся в диссертации предложения также могут быть использованы в разработке новых и уточнении уже принятых нормативно-правовых актов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, регулирующих участие адвоката в уголовном судопроизводстве с целью реализации конституционного права на защиту, в практической деятельности в процессе реализации принципа состязательности в уголовном процессе, уточнения прав и законных интересов лиц, подвергаемых уголовному преследованию.

Предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, применимы в практической деятельности дознавателей, следователей, прокуроров, судей, адвокатов.

Ряд положений, рассмотренных в работе, могут быть использованы при преподавании дисциплин уголовно-процессуального цикла, в адвокатской и правозащитной деятельности, а также в системе повышения квалификации практических работников системы уголовной юстиции, и их учебно-методическом обеспечении.

Общая характеристика структуры и содержания работы.

Диссертация имеет достаточно логичную и выверенную структуру, представленную введением, двумя главами, объединяющими семь параграфов, заключением, списком литературы и приложениями. Ее построение вполне соответствует цели и задачам исследования, позволяет обеспечить последовательность и логичность изложения материала. Это, в свою очередь, поспособствовало исследованию диссертантом важных вопросов обозначенной проблематики и формулированию на этой основе обоснованных и качественных выводов.

Целью диссертационного исследования Буянтуев С.О. ставит получение новых знаний об основаниях и механизмах реализации функции защиты в состязательном процессе, позволяющих разработать предложения, направленные на оптимизацию уголовного судопроизводства и правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений в целях повышения качества реализации конституционного права на защиту от возникшего подозрения либо выдвинутого обвинительного тезиса.

На основе заявленной цели автор сформулировал девять задач исследования, которые, как показало изучение текста диссертации, решены в полной мере, а цель работы успешно достигнута. При этом следует отметить грамотный выбор методологии научного исследования, что обеспечило

достижение полученного результата. Автор комплексно использованы многие методы научного познания, весьма часто применяемые при проведении исследований в области уголовно-правовых наук.

Автор верно определяет цель диссертационного исследования - разработка теоретических предложений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования состязательной деятельности адвоката-защитника и его процессуального статуса в досудебном производстве по уголовному делу.

Состязательность в уголовном судопроизводстве неразрывно связана с доказыванием, осуществляемым в рамках функции участников уголовного судопроизводства, наделенных соответствующими полномочиями.

Однако, как справедливо было отмечено диссертантом, система уголовно-процессуальных функций в уголовном судопроизводстве является достаточно дискуссионной. На основе анализа различных мнений, диссертант приходит к выводу о том, что функциональное направление адвокатской деятельности в уголовном процессе позволяет определить круг полномочий и обязанностей адвоката по отстаиванию защищаемого (представляемого) интереса доверителя, и, одной из главенствующих задач адвокатуры служит непосредственная защита прав и свобод личности, подвергаемой уголовному преследованию. Выступая в процессуальном положении защитника, адвокат обязан всеми не запрещенными законодательством средствами обеспечить реализацию уголовно-процессуальных принципов и назначения уголовного судопроизводства.

Вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве являются одними из самых спорных, порождающих непрекращающуюся дискуссию. Этому способствует и неопределенность в ряде вопросов, заложенных законодателем в УПК РФ. И среди них выделяется вопрос о предоставленном праве адвокату собирать и представлять доказательства, необходимые для эффективной защиты законных интересов доверителя, привлекаемого к уголовной ответственности. Но, как свидетельствует анализ практики и научной литературы, собирание доказательств и доказывание законодателем достаточно сильно формализовано, в соответствии с чем право на участие в доказывании адвокатом является в большей степени декларативным, поскольку в тексте УПК РФ не содержится каких-либо норм и указаний о том, что собранная адвокатом информация автоматически признается доказательством, и участвует в доказывании.

УПК РФ в статьях 46 и 47 УПК РФ устанавливает, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности (подозреваемый и обвиняемый) наделены правом представлять доказательства, опровергающие обвинение, либо свидетельствующие о меньшей виновности по сравнению с выдвинутым обвинительным тезисом. Данное право указанные участники могут реализовать как самостоятельно, так и через защитника, который также обладает полномочиями по собиранию и представлению доказательств, оправдывающих либо смягчающих ответственность подзащитного (ст. 53 УПК РФ).

Следует отметить, что проблемам реализации функции защиты в состязательном процессе посвящено достаточно большое количество научных исследований, но тема, рассматриваемая диссертантом, характеризуется особой глубиной, позволяющей выявлять и исследовать все новые и новые обстоятельства рассматриваемого явления, что, несомненно, подчеркивает научную новизну и значимость диссертации Буянтуева С.О.

Автор достаточно детально рассмотрел дискуссионные вопросы функции защиты в уголовном судопроизводстве, и пришел к выводу, что понятие «функция» в уголовном процессе занимает особое, строго определенное место. Функция защиты, прямо противоположная функции обвинения, является самостоятельным направлением уголовно-процессуальной деятельности, в которой существенное значение имеет участие адвоката. В первую очередь в усилении нуждаются права и влияние защитника в досудебном производстве, когда формируется доказательственная база.

Целью уголовно-процессуальной функции защиты, по мнению автора, является опровержение версии обвинения в полном объеме либо в части; задачи – установление оправдывающих обвиняемого доказательств в полном объеме либо в части, освобождение от наказания либо смягчение наказания и установление соответствующих обстоятельств, своевременное предоставление правовой (юридической) помощи обвиняемому; содержание структурно может состоять из защитительной деятельности адвоката и иных лиц, наделенных полномочиями защитника наряду с адвокатом, а также иных участников стороны защиты.

Рассматривая роль принципа состязательности, автор приходит к выводу, что этот принцип максимально реализуется только в стадии судебного разбирательства, и в меньшей степени на стадии досудебного производства.

Исследуя правовой статус адвоката в уголовном судопроизводстве, автор достаточно детально проанализировал существующую полемику, и на основе действующих нормативно-правовых актов, ранее высказанных мнений и анализа практики, пришел к выводу, что уголовно-процессуальный статус адвоката-защитника обусловлен его профессиональным статусом, определяемым Законом об адвокатской деятельности и адвокатуре. Имеющиеся коллизии между профессиональным и уголовно-процессуальным статусом должны разрешаться в пользу того закона, который предоставляет гражданам наибольшую защиту их прав и свобод.

При этом делается вывод о том, что процессуальный статус адвоката включает не только права, но и обязанности, вытекает из возложенной на него функции защиты, имеющей не частный, а публично-правовой характер, в связи с чем статус адвоката также носит публично-правовой характер, что подразумевает не только права, но и обязанности.

В рамках работы автором рассматриваются вопросы совершенствования деятельности защитника в условиях состязательного процесса на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Исследуя виды и способы влияния (воздействия) на деятельность должностных лиц, проводящих предварительное расследование, автор совершенно справедливо делит влияние (воздействие) на правомерное (законное), неправомерное (незаконное), и иные способы, которые прямо не запрещены.

Адвокат в уголовном судопроизводстве выступает в роли носителя публично-правовой функции по реализации гарантированного Конституцией РФ права на защиту от возникшего подозрения либо выдвинутого обвинения.

Анализируя ранее высказанные различными авторами научные мнения, диссертант приходит к выводу о том, что право на защиту как субъективное право лица подлежит обеспечению в части законных интересов обвиняемого, при этом средствами обеспечения права на защиту могут выступать только те, которые либо прямо разрешены законом, либо не противоречат ему.

Заслуживает внимания предложенный диссертантом механизм заявления адвокатом ходатайств и заявлений на досудебной стадии, и раскрытие элементов этого механизма.

Вызывает интерес предложение автора о том, что обеспечение безопасности адвоката в рамках осуществления защиты в процессе расследования уголовного дела является обязанностью лиц, в чьем производстве находится уголовное дело, поскольку безопасность адвоката-защитника прямо относится к его статусу в рамках уголовного судопроизводства и опосредованно – к реализации гарантированного Конституцией РФ права на защиту подозреваемого, обвиняемого.

Затрагивая вопросы адвокатской тайны, автор обоснованно приходит к выводу о том, что одной из гарантий независимости статуса адвоката-защитника в уголовном процессе следует считать его включение в перечень специальных субъектов (п. 8 ч. 1 ст. 447 УПК Российской Федерации), в отношении которых установлен особый порядок проведения отдельных следственных действий.

Рассматривая вопросы установления иных гарантий независимости адвоката при осуществлении функции защиты, диссертант приходит к выводу о том, что сопоставление ч. 1 ст. 450.1 и ч. 5 ст. 165 УПК Российской Федерации позволяет сделать вывод о некоторой их противоречивости.

Одновременно с этим он обращает внимание на то, что в ч. 5 ст. 165 перечислены и иные, не указанные в ч. 1 ст. 450.1 следственные действия (осмотр жилища, обыск и выемка, личный обыск, выемка заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество). То есть перечень процессуальных действий в ч. 5 ст. 165 шире, что допускает возможность расширительного толкования на практике, и требования к производству следственных действий в отношении адвоката могут не ограничиваться только теми, что указаны в ч. 1 ст. 450.1 УПК Российской Федерации.

Введение и заключение соответствуют содержанию работы. Проведенный в диссертации анализ научных положений, приведенные на его

основе доводы, и выводы, к которым пришел автор, достаточно обоснованы и аргументированы.

Формулировки объекта и предмета диссертационного исследования понятны, возражений не вызывают.

Представленная работа по своей структуре и содержанию в полной мере соответствует выбранной тематике, а также научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Работа написана хорошим литературным и научным языком, выдержана стилистически, ее оформление и внутреннее содержание полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям. Автореферат диссертации адекватно отражает главные цели, идеи и выводы автора.

Вместе с тем, как и во всякой научной монографической работе, охватывающей достаточно большой круг анализируемых проблемных вопросов теории и практики, в представленной диссертации имеются, с точки зрения официального оппонента, спорные и недостаточно аргументированные выводы и положения, продиктовавшие следующие замечания:

1. Анализируя принцип состязательности в уголовном судопроизводстве, автор рассматривал исключительно позитивные точки зрения, оставив без внимания критические высказывания в отношении действия этого принципа. Так, например, без внимания осталось высказывание В.А. Азарова «Авторы ... гипертрофировали в тексте УПК РФ состязательность, придав ей неоправданно широкое значение, разграничили участников уголовного процесса по этому принципу, провозгласили защитника субъектом самостоятельного собирания доказательств, лишили судью обязанности и арсеналов установления объективной истины, и т.д. Эти «новшества» породили методологическое противоречие между «новой идеологией» и традиционной инфраструктурой УПК РФ, чем объясняется «астрономическое» количество его изменений и дополнений»¹.

Анализ различных точек зрения позволил бы автору более обстоятельно обосновать свою позицию.

2. Рассуждая в п. 2 и п. 6 положений выносимых на защиту, а также на стр. 54 в п. 3 и п. 4 о балансе уголовно-процессуальных интересов участников уголовного судопроизводства, автор не в полном объеме раскрывает, в чем же должен быть выражен баланс интересов участников, имеющих диаметрально противоположные интересы в процессе. Представляется, что в данном случае было бы более уместно говорить о корреляции интересов участников процесса, учитывая, что участники со стороны обвинения преследуют публичный

¹ Азаров, В. А. Концепция совершенствования российского уголовного процесса в рамках его исторической формы. Отзыв официального оппонента о диссертации Азаренка Николая Васильевича, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук / В. А. Азаров // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2023. – № 1(39). – С. 107-118.

интерес, поскольку любое преступление является общественно-опасным деянием, в то время как сторона защиты преследует исключительно частный интерес, заключающийся в признании лица, привлеченного к уголовной ответственности невиновным, либо виновным в меньшей степени по сравнению с выдвинутым обвинением.

3. Представляется не обоснованным утверждение автора о том, что «Статус адвоката-защитника на конституционном уровне закреплен в ст. 48 Конституции Российской Федерации. В основе утверждения, по всей видимости заложен следующий тезис: получение квалифицированной юридической помощи (в том числе бесплатно) – право каждого подвергающегося уголовному преследованию с момента задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (ч. 1)» (стр. 65).

В данном случае ст. 48 Конституции РФ выступает в качестве общей нормы, в то время как наделение статусом адвоката – это специальная норма, детально рассмотренная в гл. 3 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Право каждого на получение квалифицированной юридической помощи служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции РФ прав и свобод, в частности на защиту своих прав всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45), на судебную защиту (ст. 46), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123). Порядок оказания юридической помощи адвокатами регулируется Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которым устанавливаются профессиональные и иные квалификационные требования к адвокатам, статус адвоката и условия его приобретения, права и обязанности адвоката, гарантии независимости адвокатской деятельности. Государство возлагает при этом на адвокатуру ряд публичных функций, прямо вытекающих из положений ст. 48 Конституции РФ – обязанность выполнять защиту в уголовном процессе по назначению и оказывать юридическую помощь в определенных случаях бесплатно. Но в ст. 48 Конституции РФ ничего не говорится о статусе адвоката, поскольку это прерогатива иного федерального закона.

4. Требуется дополнительной аргументации утверждение автора о том, что «Уголовно-процессуальный статус адвоката (защитника) в досудебном производстве нуждается в совершенствовании, прежде всего, в силу необходимости соблюдения принципа состязательности и в связи с определением надлежащих гарантий для этого... Статус каждого участника определяется достаточностью полномочий для выполнения задач в уголовном судопроизводстве» (стр. 103).

Как известно, статус адвоката – это совокупность прав, обязанностей и полномочий лица, осуществляющего адвокатскую деятельность. При этом, права, обязанности и полномочия адвоката в уголовном судопроизводстве

необходимо рассматривать в совокупности УПК РФ и Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», поскольку они дополняют друг друга.

Так, в ст. 53 УПК РФ достаточно детально регламентированы права и полномочия адвоката в уголовном судопроизводстве, а ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» озвучивает обязанности адвоката, которые являются общими для всех видов судопроизводства, тем самым дополняя ст. 53 УПК РФ. Например, УПК РФ практически не наделяет сторону защиты обязанностями, но ст. 7 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает, что адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами; исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника или представителя в уголовном, гражданском, административном судопроизводстве или иных установленных законом случаях по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Исходя из этого, встает вопрос – в каком направлении еще необходимо совершенствовать статус адвоката в уголовном судопроизводстве, если совокупность прав, полномочий и обязанностей адвоката в уголовном судопроизводстве в настоящее время, как признается многими авторами, является достаточной для полноценной защиты прав и законных интересов подзащитного?

Высказанные замечания касаются дискуссионных вопросов, в большей степени отражают позицию автора отзыва, и не снижают высокой положительной оценки проведенного диссертантом исследования, как законченного системного творческого научного труда.

Вывод: Представленное диссертационное исследование является завершенной научно-квалификационной работой, подготовленной на актуальную тему, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса с целью повышения качества защиты от возникшего подозрения либо выдвинутого обвинительного тезиса в рамках действия ст. 6 УПК РФ - защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Работа является самостоятельным научным исследованием, обладает достаточной научной новизной и содержит достоверные и обоснованные результаты, которые были получены на основе проведенного диссертантом анализа научной литературы, а также следственной и судебной практики.

Диссертационное исследование «Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве

по уголовному делу», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует требованиям, установленным пунктами 9,10 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024), а его автор – Буянтуев Станислав Очирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

Доцент кафедры уголовно-процессуального права
Северо-Западного филиала Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»,
доцент кафедры уголовно-процессуального права
кандидат юридических наук, доцент

21 августа 2024 г.

Конин В.В.

Подпись Конины Владимира Владимировича заверяю.

Директор Северо-Западного филиала Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург)



Я.Б. Жолобов

Сведения об официальном оппоненте:

ФИО: Конин Владимир Владимирович

Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук, доцент

Научная специальность, по которой была защищена диссертация: 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность / 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Место работы: Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Должность: доцент кафедры уголовно-процессуального права

Адрес места работы: 197046, Северо-Западный федеральный округ, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д.5

Официальный сайт в сети «Интернет»: <https://nwb.rgup.ru>, тел.: +7 (812) 6556455