

УТВЕРЖДАЮ



Начальник Воронежского института
МВД России
генерал-майор полиции

Нахимов Александр Павлович

« 09 » сентября 2024 года

ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию
Малыгина Константина Васильевича
на тему «Использование электронных документов в уголовном
судопроизводстве России и зарубежных стран», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки),
Пермь - 2024 (304 с.)**

Актуальность темы диссертационного исследования. Цифровая трансформация общества, технологизация преступной деятельности неизбежно побуждают органы расследования использовать достижения науки и техники при производстве по уголовным делам. Как правильно утверждает диссертант, технические средства и цифровые технологии позволяют значительно повышать эффективность уголовного судопроизводства, получать достоверные доказательства, используемые для обоснования обстоятельств, подлежащих доказыванию, установления иных существенных для уголовного дела фактов. Несмотря на важное значение технических средств и цифровых технологий, уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не регулирует все необходимые стороны их применения и использования полученных с их помощью результатов. Отставание российского уголовно-процессуального законодательства в части использования информационно-технологических средств и методов работы с цифровой доказательственной информацией, использования электронных документов и электронного документооборота порождает кризисные явления в уголовном судопроизводстве. Для модернизации российского уголовно-

процессуального законодательства необходимо использовать последние достижения в развитии информационных технологий, информационном праве и зарубежном законодательстве. И в этой части полученные К.В. Малыгиным результаты, представленные в его диссертации, играют весьма значимую роль, демонстрируя актуальность проведенного исследования.

На протяжении последнего десятилетия институт достижений науки и техники, использования электронных документов, электронных доказательств в уголовно-процессуальном праве становился предметом научных исследований различного уровня. Несмотря на наличие большого числа всевозможных результатов, теоретические положения, сформулированные в диссертации К.В. Малыгиным, представляют высокую ценность для современной науки о системе нормативного регулирования цифровых технологий, электронных документов, электронного документооборота и практики их применения.

В современных условиях развития науки по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки накопился большой объем теоретических разработок, научных обобщений и анализа практических материалов, данных по вопросам получения информации из технологических каналов связи, использования электронной информации в доказывании по уголовным делам. В частности, Р. И. Оконенко провел исследование об электронных доказательствах и проблемах обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации (2016). В диссертации С. И. Кувычкова рассмотрены вопросы использования в доказывании по уголовным делам информации, представленной в электронном виде (2016); в исследовании А. И. Зазулина исследованы правовые и методологические основы использования цифровой информации в доказывании по уголовному (2018); в работе М. С. Сергеева рассматривались правовые аспекты регулирования применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве (2018);

диссертация В.С. Черкасова посвящена правовому регулированию применения электронных средств в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса (2022); А. А. Количенко исследовал проблемы проверки и оценки электронных доказательств в современном уголовном процессе (2023); Х. Х. Рамалданов рассмотрел процесс доказывания по уголовным делам в условиях тотальной цифровизации общественных отношений (2024).

Диссертационное исследование К. В. Малыгина отличает концептуально новый подход к исследованию проблем оптимизации и рационализации уголовного судопроизводства через использование положительного зарубежного опыта. В основу исследования положена гипотеза о неразрывной связи цифровой информации, компьютерного файла, электронного носителя информации, электронного документа, электронного документооборота в их диалектическом единстве (с. 68-91). Главное отличие диссертации от иных схожих исследований заключается во внедрении и развитии потенциала электронного документа, электронного документооборота на основе изучения зарубежного опыта. Процессуально-правовым особенностям использования электронных документов в уголовном процессе зарубежных стран посвящена вторая глава диссертации (с. 92-149). Изучение зарубежного опыта позволило автору диссертации предложить перспективы формирования системы электронного документооборота в уголовном процессе России в третьей главе (с. 150-223). Ещё одним важным отличием диссертации К.В. Малыгина является разработка стандартов электронных документов как гарантий допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве на основе системы национальных и международных стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу и электронным документам; руководства по идентификации, сбору, получению и хранению свидетельств, представленных в цифровой форме (с. 43-68).

В качестве основной цели диссертационного исследования сформулировано обоснование возможности и необходимости внедрения

электронного документа как допустимого доказательства в уголовно-процессуальную деятельность на всех ее стадиях, с использованием систем электронного документооборота участников уголовного судопроизводства и информационно-телекоммуникационных сетей для обеспечения межведомственного взаимодействия. Второй аспект научной новизны проведенного исследования определяется изучением интеграции информационных технологий в уголовно-процессуальную деятельность на основе национальных и межгосударственных стандартов, описывающих внедрение электронных документов и развитие электронного документооборота во всех сферах социально-экономической, правоприменительной и правоохранительной деятельности. Комплексный подход к исследованию демонстрирует обоснованное предположение, что электронный процессуальный порядок собирания, проверки и оценки доказательственной информации в электронных документах находится в прямой зависимости от процессуальной формы допустимости доказательств, комплекса свойств и технических характеристик инфраструктуры информационных сетей, правового, технологического, аппаратно-программного, организационно-административного, персонального режима обеспечения информационной безопасности, влияющих на создание системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства при представлении результатов уголовного судопроизводства в суд. Как показал анализ текста представленной диссертации и автореферата диссертации, а также основных публикаций автора, указанная цель автором достигнута, сформулированные задачи решены.

В диссертации сформулированы теоретические основы авторского подхода к подготовке и реализации информационно-технологического режима доказывания при производстве по уголовным делам; определена авторская позиция по ключевым дискуссионным вопросам использования электронных документов в качестве уголовно-процессуальных доказательств; выработан понятийный аппарат, объясняющий правовую и технологическую

природу цифровизации производства по уголовным делам; выявлены основные направления использования электронного документооборота на основе зарубежного опыта в российском уголовном судопроизводстве; предложены меры по совершенствованию правового регулирования перспективного использования электронных документов; определена возможность использования электронных доказательств в электронном уголовном деле; обоснован авторский проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в части развития концепции электронных документов (с.292-294).

Обозначенное позволяет сделать вывод о том, что содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В работе правильно сформулированы **объект** и **предмет** диссертационного исследования, выделены и конкретизированы задачи по достижению поставленной цели.

Объектом исследования стали уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между участниками уголовного судопроизводства в связи с собиранием, исследованием, проверкой и оценкой доказательств в форме электронных документов и перспективы их развития.

Предметом исследования выступают нормы отечественного уголовно-процессуального права, международных и национальных государственных стандартов, зарубежного законодательства, регламентирующие формирование уголовно-процессуальных доказательств в виде электронных документов, правовые позиции, изложенные в судебных актах толкования права и материалах судебной практики, а также наработки российских и зарубежных ученых в указанной области.

Методология и методика исследования, практикуемые автором диссертации, традиционны, многократно апробированы в трудах других ученых, эффективно позволили решить поставленные автором задачи.

Не вызывает сомнений в репрезентативности эмпирическая база проведенного исследования. Так, автором, в частности, изучено 300 судебных решений, принятых судами различного уровня. По разработанным автором анкетам проведено анкетирование 120 судей, 56 прокуроров и 90 следователей. Эмпирический материал собирался в Приволжском, Уральском, Центральном и Сибирском федеральных округах в период с 2020 по 2024 год.

Цель и задачи исследования, его репрезентативная теоретическая и эмпирическая база, методы и методология исследования свидетельствуют о серьезном научном подходе, обеспечивают **обоснованность и достоверность** сформулированных автором диссертационного исследования научных положений, выводов и рекомендаций.

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования вполне подтверждается как нормативно-правовой базой, так и следованием классическим традициям отечественной науки уголовного процесса, а равно эмпирической базой исследования, которая нашла надлежащее осмысление по тексту диссертации.

Положения, выносимые на защиту, отражают **новизну, целостность и концептуальность** диссертационного исследования К. В. Малыгина, а сформулированные теоретические положения, предложения по совершенствованию законодательства и оптимизации правоприменительной практики можно квалифицировать как новые научно обоснованные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие уголовно-процессуального права страны.

Представляют научный интерес положения, выносимые на защиту, в которых автор доказывает необходимость адаптации процесса доказывания с современными информационными процессами, достижениями научно-технического прогресса, оптимального соотношения ценности информации и затрат на ее документирование. К.В. Малыгин справедливо утверждает, что уголовно-процессуальная форма документов не должна доминировать над

более рациональными способами фиксации доказательственной информации (с.16).

Автор убедительно доказал в своем исследовании, что электронный документ наилучшим образом выполняет все основные функции бумажного документа по фиксации сведений о фактах; условий, места, времени, составления документа; лиц, принявших участие в составлении документа; использованных устройств и информационных технологий.

Значимыми для восполнения правовых пробелов и оптимизации правоприменительной практики являются авторские определения понятий «электронный документ», «документирование», «электронное доказательство», «электронные данные».

Особо ценное положение, выносимое на защиту, связано с изучением зарубежного опыта представления материалов уголовного дела в суд в электронной форме.

В частности, несомненным достоинством работы является предпринятая автором удачная попытка обосновать правовую регламентацию внедрения информационных технологий в уголовный процесс не только на основании закона, но и практических руководств, регламентов, инструкций. Не меняя сути закона, подзаконные нормативные акты способны кардинальным образом усовершенствовать правоприменительную деятельность. Использование в зарубежных правовых системах понятий «данные», «электронный документ», «электронные доказательства», «система электронного документооборота» устраняет правовые и технические проблемы использования электронных документов.

Заслуживают внимания выводы автора при изучении зарубежного опыта, на основании которого автор утверждает, что назрела неотложная необходимость придания легитимности (процессуальной допустимости и доказательственной силы) всем видам электронных документов как основному способу фиксации доказательственной информации на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Следует согласиться с аргументами автора, что придание юридического статуса электронному документу на всех стадиях уголовного судопроизводства легитимизирует электронный способ фиксации и сохранения доказательственной информации, составляющий основу научно обоснованного технологического режима доказывания. Электронная форма документа позволяет визуализировать доказательственную информацию в ходе судебного разбирательства, найти его в материалах уголовного дела, вывести на экран, продемонстрировать участникам судебного разбирательства, подтвердить или опровергнуть факты.

Весьма перспективным видится предложение автора о документировании процессуальной деятельности на базе цифровой платформы при производстве следственных и иных процессуальных действий, которая может обеспечивать использование любых способов фиксации доказательственной информации, в том числе путем создания электронных текстовых документов, видео- и аудиозаписей, цифровых фотографий, их подписание электронной подписью.

Представляет научный и практический интерес предложение автора о том, что технические и программные средства государственной информационной системы представления результатов уголовного судопроизводства в электронной форме должны обеспечивать защиту информации от неправомерных действий.

Следует отметить логику построения диссертационного исследования. Для последовательного и полноценного раскрытия заявленной к исследованию проблематики, исходя из логики исследования, были определены наименования глав и параграфов. Данная работа включает в себя введение, три главы, содержащие девять взаимосвязанных параграфов, заключение, библиографический список и приложения. В приложении наглядно показаны все основные научные достижения автора.

В первой главе «Процессуально-правовые и информационно-технологические основы формирования электронных документов в уголовном

судопроизводстве», состоящей из трех параграфов, изложены общие представления о понятии документа в уголовном судопроизводстве через категорию материального носителя, содержанием которого является информация, зафиксированная в любой форме, пригодной для непосредственного или опосредованного (с помощью технических средств) восприятия. Важное значение имеют положения, описывающие стандарты электронных документов как гарантии допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве. Проанализированы национальные и международные стандарты, описывающие структуру, элементы, процесс создания электронных документов, правила их обращения и хранения, требования к безопасности информационных систем электронного документооборота, которые позволяют обеспечить качественные характеристики электронных документов для их использования в уголовно-процессуальном доказывании, при осуществлении взаимодействия участников уголовного судопроизводства в правоприменительных решениях. Показана диалектическая взаимосвязь цифровой информации, электронных носителей информации, электронного документа и электронного доказательства.

Во второй главе «Процессуально-правовые особенности использования электронных документов в уголовном процессе зарубежных стран» на примере зарубежных правовых порядков доказываемся возможность и эффективность использования электронных документов в уголовном судопроизводстве независимо от различий национальных правовых систем.

В третьей главе «Перспективы формирования системы электронного документооборота в уголовном процессе России» показаны проблемы, пути их решения и перспективы представления материалов уголовного дела в суд в электронных документах в российском уголовном процессе. Рассмотрены различные подходы к решению проблемы перехода к электронной форме представления в суд результатов уголовного судопроизводства. На основе положительного опыта зарубежных стран в качестве наиболее перспективного

решения указанной проблемы предложено внедрение системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия. Проанализированы процессуально-правовые и информационно-технологические основы функционирования государственных информационных систем электронного документооборота. Даны рекомендации по исследованию, проверке и оценке доказательственной информации в электронных документах в судебном разбирательстве.

В диссертационном исследовании содержатся и другие выводы и предложения, отличающиеся **актуальностью, новизной и теоретической и практической значимостью.**

Выводы автора аргументированы, положения, выносимые на защиту, обоснованы, предложенные решения аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями.

В диссертации содержатся ссылки на авторов и источники заимствования материалов или отдельных результатов.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Таким образом, работа соответствует всем предусмотренным действующими правовыми регламентами стандартам. Текст работы написан хорошим литературным языком, работа логически и последовательно выстроена.

Теоретические разработки и практические рекомендации автора нашли надлежащую апробацию. Основные выводы и положения диссертационного исследования изложены в 9 научных публикациях, в том числе в 4 статьях, рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований. Научные

труды К. В. Малыгина в полной мере отражают основные положения его диссертационного исследования.

Результаты проведенного исследования внедрены в учебный процесс трех высших учебных заведений, а также в практическую деятельность Пермского краевого суда, прокуратуры г. Перми.

Положения диссертации апробированы на шести конференциях различного уровня в период с 2020 по 2024 год.

Положительно оценивая диссертационное исследование К.В. Малыгина, необходимо отметить, что рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых спорных, дискуссионных, неоднозначных положений. В их числе можно привести следующие:

1. В положении 3, выносимом на защиту, диссертант предлагает включить в УПК РФ понятие «документирование доказательственной информации». Однако автор не раскрывает это понятие. Чем документирование отличается от существующего протоколирования следственных действий?

2. В положении 6, выносимом на защиту, диссертант использует понятие «информационно-технологический режим доказывания», но в диссертации не дает определения этого термина (с. 18). Каковы основные признаки и свойства предлагаемого режима?

3. В своей работе диссертант исследовал зарубежный опыт использования электронных документов (с. 92-149), а в положении 7 утверждает, что изучение зарубежного опыта представления материалов уголовного дела в суд в электронной форме свидетельствует о реальной возможности использования электронного документооборота в российском уголовном процессе. Однако автор не выделяет наилучшую практику применения какой-то конкретной страны, опыт которой нужно использовать в российском уголовном процессе.

4. В своей работе автор широко использует различные технологические стандарты, предлагая использовать их положения для

нормативного регулирования электронных документов в уголовно-процессуальном законодательстве. Между тем по своей правовой природе национальные стандарты являются нормативными техническими актами, которые не содержат правовых норм (правил поведения).

5. За пределами исследования осталась федеральная государственная информационная система электронного документооборота участника уголовного судопроизводства. Полагаем, что эффективность использования электронных документов в уголовном судопроизводстве зависит именно от этой системы.

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования К. В. Малыгина.

В автореферате диссертации отражены основные положения диссертации, изложены основные ее идеи и выводы, показан вклад автора в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, обоснована его достоверность, а также структура работы. По содержанию диссертация и автореферат соответствуют друг другу, автореферат передает основные результаты предпринятого исследования. Оформление текстов диссертации и автореферата соответствует предъявляемым требованиям.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Диссертация Малыгина Константина Васильевича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) на тему «Использование электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законодательства и практики уголовного судопроизводства.

2. Диссертация К. В. Малыгина «Использование электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран» соответствует требованиям, установленным в пп. 9-14 и иным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) для кандидатских диссертаций, а ее автор – Малыгин Константин Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» доктором юридических наук, профессором по специальности 12.00.09 — уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность полковником полиции Насоновой Ириной Александровной.

Отзыв на диссертацию К. В. Малыгина обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Воронежского института Министерства внутренних дел Российской Федерации 4 сентября 2024 г., протокол № 1.

Начальник кафедры уголовного процесса
полковник полиции
кандидат юридических наук, доцент

Гайдин Александр Иванович

Сведения об организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Россия, 394065, г. Воронеж, проспект Патриотов, дом 53.

Тел.: +7 (473) 264-90-20, 264-90-30,

e-mail: vrnin@mvd.ru

Адрес официального сайта в сети Интернет: <http://vi.mvd.ru>