

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Старкова Андрея Вадимовича на тему:
«Гражданско-правовая охрана пресс-публикаций при их онлайн-использовании новостными агрегаторами», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность избранной темы диссертационного исследования А. В. Старкова не вызывает сомнений. Современное состояние права интеллектуальной собственности можно охарактеризовать через сложный конгломерат крупных научно-теоретических и практических проблем и технологических вызовов, порождаемых различными факторами, всё нарастающими по своей численности, многообразию и неопределенности.

Объясняя выбор темы исследования, автор справедливо отмечает, что на современном этапе развития общества появилась новая форма распространения и чтения новостей – новостные агрегаторы. Согласно многочисленным исследованиям, агрегаторы новостей не только вряд ли окажут положительное влияние на количество посещений сайтов газет и журналов, но, скорее всего, их деятельность приводит к снижению трафика посещения этих сайтов (стр. 3 диссертации, стр. 3 автореферата). В то же время авторское право России и зарубежных стран вряд ли может эффективно защищать интересы издателей прессы, так как нетворческие информационные сообщения, заголовки, новости дня традиционно не охраняются авторским

правом. В этой связи верным представляется утверждение диссертанта о том, что в России гражданско-правовая охрана пресс-публикаций при их онлайн-использовании агрегаторами новостей не имеет регулирования, которое бы соответствовало достигнутому уровню социально-экономического и технического развития (стр. 5 диссертации, стр. 4-5 автореферата).

Между тем, в современной отечественной доктрине отсутствуют монографические исследования, направленные на целостное рассмотрение проблемы гражданско-правовой охраны пресс-публикаций при их онлайн-использовании агрегаторами новостей. Диссертант справедливо задается вопросами об оптимальном гражданско-правовом механизме охраны пресс-публикаций, о соотношении пресс-публикаций с объектами авторского права, о границах соответствующего исключительного права, о том, какую часть (фрагмент) пресс-публикации агрегатор новостей не вправе использовать без согласия издателя (стр. 6 диссертации и автореферата). При этом употребление термина «онлайн-использование» в научных текстах по праву интеллектуальной собственности сегодня стало легитимным и представляется обоснованным.

Структура работы представляется логичной и обоснованной. В главе 1 (стр. 21-83) диссертант обстоятельно аргументировал положение, что Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений как основополагающий акт международного авторского права не содержит положений, которые могли бы эффективно защитить интересы издателей прессы при использовании их пресс-публикаций агрегаторами новостей (стр. 30-36). При этом убедителен вывод, что статья 2(8) Бернской конвенции о том, что ее охрана не распространяется на новости дня, не содержит критериев, которые позволили бы разграничить не охраняемые авторским правом новости как таковые и охраняемые статьи или их фрагменты, в которых эти новости отражены. Далее, в параграфе 1.2 диссертант проанализировал гражданско-правовую охрану пресс-публикаций в ключевых зарубежных правовых порядках, что позволило ему выявить за рамками авторского права

шесть различных механизмов гражданско-правовой охраны пресс-публикаций (стр. 40-67).

Опираясь на научные работы, официальные документы, эмпирические данные, в параграфе 1.3 автор показывает, что агрегаторы новостей и цифровые платформы имеют очень большую рыночную власть и вносят в рынок пресс-публикаций дисбаланс (стр. 78). В частности, рост доходов от рекламы крупнейших интернет-платформ и рост рынка интернет-рекламы в целом не сопровождаются таким же активным ростом доходов издателей, в том числе издателей прессы (стр. 79-80). В этой связи логичным и обоснованным представляется вывод о том, что предоставление гражданско-правовой охраны пресс-публикаций при их онлайн-использовании агрегаторами новостей обосновывается теорией утилитаризма, в рамках которой автор предложил выделить аргументы политического и экономического характера. При этом под аргументами экономического характера в работе понимается идея возмещения инвестиций, вложенных издателями прессы, и поощрения организационного и финансового вклада издателей прессы в производство их контента (стр. 82-83).

В главе 2 (стр. 84-128) диссертант обращается к исследованию объектов и субъектов прав на пресс-публикации при их онлайн-использовании новостными агрегаторами. Здесь верно отмечается, что «постоянное появление новых охраняемых объектов – это одна из характерных особенностей развития права интеллектуальной собственности в России и зарубежных странах» (стр. 84). Действительно, сегодня институт смежных прав стал одним из самых динамично развивающихся институтов интеллектуального права. Автор рассматривает пресс-публикации как объект смежных прав согласно Директиве ЕС от 17 апреля 2019 г. № 2019/790 (стр. 86-91) и приходит к выводу, что положения Директивы и ее преамбулы не снимают всех вопросов, касающихся как соотношения пресс-публикаций с произведениями, так и условий охраны таких публикаций (стр. 91). Представляется, что в параграфе 2.1 автору удалось ответить на поставленные

вопросы. Значимы также для полного раскрытия темы диссертации рассуждения автора о проблеме искусственного интеллекта и права интеллектуальной собственности в контексте охраны пресс-публикаций (стр. 98-101).

В параграфе 2.2 диссертант рассматривает проблему определения издателей прессы и новостных агрегаторов как субъектов онлайн-использования пресс-публикаций (стр. 110-128). На основе анализа гражданского законодательства и законодательства о СМИ, исследования научной доктрины и судебной практики автор пришел к выводу, что обладателем смежного права на онлайн-использование пресс-публикаций следует признать владельца или правообладателя периодического печатного или сетевого средства массовой информации. По мнению соискателя, владельцем СМИ следует считать по общему правилу учредителя СМИ (стр. 114). Говоря об агрегаторах новостей, автор формулирует их признаки (стр. 122-123) и делает вывод, что под таким субъектом в интеллектуальном праве предлагается понимать лицо, которое на систематической основе воспроизводит и доводит до всеобщего сведения собираемые им из других различных источников пресс-публикации или их части в виде структурированной новостной ленты или в иной аналогичной форме (стр. 128).

Третья глава работы посвящена исследованию признаков, содержания, границ и пределов осуществления исключительного смежного права на онлайн-использование пресс-публикаций (стр. 129-174). Основная идея параграфа 3.1 заключается в том, что в российском гражданском праве издатели прессы должны обладать исключительным смежным правом на онлайн-использование их пресс-публикаций, в содержание которого должны включаться такие действия (правомочия), как воспроизведение и доведение до всеобщего сведения (стр. 151). При этом автор предлагает уточнить, что такие действия не вправе совершать агрегаторы новостей. В параграфе 3.2 диссертант достаточно подробно рассматривает границы исключительного

смежного права на пресс-публикации и разграничивает их с пределами этого права. В частности, интерес вызывают рассуждения автора о том, что все многочисленные ограничения авторских и смежных прав, закрепленные в ст. 5 Директивы ЕС № 2001/29, на которую, в свою очередь, ссылается ст. 15 Директивы ЕС № 2019/790, либо излишни, либо не должны применяться в качестве ограничений исключительного права на онлайн-использование пресс-публикаций (стр. 159-163). Защищая свою точку зрения, диссертант пишет, что, во-первых, рассматриваемое исключительное право обладает относительно узким содержанием, которое направлено прежде всего на деятельность агрегаторов новостей, во-вторых, очень широким ограничением этого права является частное или некоммерческое использование (стр. 173).

Особого внимания и поддержки заслуживают следующие выносимые на защиту положения, в которых раскрывается научная новизна выполненного исследования:

- положение № 2, в котором доказан и раскрыт тезис о том, что Бернская конвенция как основополагающий акт международного авторского права не содержит положений, которые могли бы эффективно защитить интересы издателей прессы при онлайн-использовании их пресс-публикаций агрегаторами новостей;

- положение № 3, в котором в зарубежных правовых порядках за рамками авторского права выявлены шесть различных механизмов гражданско-правовой охраны пресс-публикаций;

- положения № 4 и 5, где обосновывается предоставление гражданско-правовой охраны пресс-публикаций при их онлайн-использовании агрегаторами новостей и доказывается выбор оптимального для российского гражданского права механизма такой охраны – исключительного смежного права издателей прессы на онлайн-использование их пресс-публикаций;

- положение № 6, в котором сформулировано определение пресс-публикации как объекта нового исключительного права и установлено

соотношение пресс-публикаций с произведениями, охраняемыми авторским правом, и иными объектами;

- положение № 7, в котором сформулированы определения понятий издателя прессы как обладателя нового смежного права на онлайн-использование пресс-публикаций и агрегатора новостей и обосновано, что определение термина «новостной агрегатор», установленное в ст. 10.4 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», не может быть эффективным для гражданско-правовой охраны прав издателей прессы, так как оно преследует публично-правовые цели;

- положения № 8 и 9, посвященные определению признаков исключительного смежного права на онлайн-использование пресс-публикаций, обоснованию оптимального срока действия этого права, установлению его содержательных ограничений.

Следует отметить, что в содержание положений, выносимых на защиту, вошли далеко не все значимые результаты исследования. Так, например, диссертантом сформулирован ряд интересных выводов по вопросу разграничения части пресс-публикаций, которую агрегаторы новостей не вправе использовать без согласия издателей прессы, от таких частей, использование которых является свободным (стр. 103-108). По мнению автора, при установлении в ч. 4 ГК РФ охраны прав издателей прессы следует указать, что агрегаторы новостей не вправе без согласия издателей прессы использовать заголовки или иные части пресс-публикаций, длина которых составляет более 6 слов. Аргумент соискателя состоит в том, что при отсутствии доказательств иного считается, что заголовок или иная часть пресс-публикации длиной более шести слов раскрывает суть пресс-публикации и не стимулирует пользователя переходить на сайт издателя прессы (стр. 108).

Исходя из вышеизложенного, диссертационная работа А. В. Старкова выполнена на актуальную тему, характеризуется новизной, достоверностью и

обоснованностью выводов и научных положений. Исследование автора имеет несомненное теоретическое и практическое значение.

Диссертация является самостоятельным, законченным исследованием, которое соответствует профилю научной специальности 5.1.3. Автором опубликовано восемь научных статей, из которых пять изданы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации отражают основные научные положения работы.

Несмотря на все вышеперечисленные достоинства, диссертационное исследование А. В. Старкова не лишено отдельных спорных моментов, а также вопросов, по которым требуется дополнительное пояснение соискателя в ходе публичной защиты.

1. В положении 6, выносимом на защиту, диссертант выделяет различные виды пресс-публикаций и указывает, что возможны ситуации, когда «пресс-публикация состоит только из одного объекта авторского права, т.е. из литературного произведения журналистского характера». Представляется необходимым пояснить в ходе публичной защиты, что является критерием для разграничения литературных произведений журналистского и иного характера, ведь журналисты могут публиковать не только новости дня, но и рассказы, повести, стихи, очерки, заметки и т.д. Все ли эти произведения будут, с точки зрения диссертанта, относиться к пресс-публикациям? Необходимо ли закрепить в нормах гражданского законодательства или законодательства о средствах массовой информации различия между журналистским (публицистическим) и научным или академическим характером произведения?

2. Если пресс-публикация публикуется по инициативе редакции периодического печатного или сетевого издания, зарегистрированного в России в качестве средства массовой информации, относится ли она к категории служебных объектов права интеллектуальной собственности или должен действовать особый правовой режим? Какова правовой природа

указанной инициативы редакции, имеются ли здесь в виду служебное задание работодателя и трудовые обязанности журналиста, предусмотренные трудовым договором?

3. Можно ли распространить научно обоснованный диссертантом подход к гражданско-правовой охране пресс-публикаций на их использование агрегаторами новостей в аналоговой среде (на бумажные печатные издания) либо этот подход характерен только для использования в цифровой среде?

4. В положении 9, выносимом на защиту, диссертант предлагает установить очень короткий, по сравнению со сроками других исключительных прав, срок действия исключительного права издателей прессы на онлайн-использование пресс-публикации – 7 дней с момента доведения пресс-публикации до всеобщего сведения. Необходимо ли при этом установить особые механизмы в рамках норм материального и процессуального права для обеспечения возможности осуществления и защиты данного права в столь короткий период времени?

5. Представляется интересным пояснить в ходе публичной защиты, какова позиция диссертанта в отношении названной им на с. 6 диссертации дискуссионной, обсуждаемой в доктрине проблемы критериев творчества в авторском праве применительно к текстам информационного характера, а также фотографическим произведениям, публикуемым средствами массовой информации.

Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значимости диссертационного исследования А. В. Старкова.

Таким образом, диссертация А. В. Старкова «Гражданско-правовая охрана пресс-публикаций при их онлайн-использовании новостными агрегаторами» отвечает требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) к работам такого рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а ее автор – Старков Андрей

Вадимович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры гражданско-правовых дисциплин
Высшей школы права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»



В.С.

12.09.24

Виктория Сергеевна Савина

ПОДПИСЬ Савиной В.С.
удостоверяю
Специалист по работе с персоналом *А.Р.*
Невазин А.Р. 12.09.2024 г.



Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
Адрес: 115054, г. Москва, Стремянный пер. 36.
тел.: +7 (495) 800-12-00 E-mail: rector@rea.ru, сайт: <https://pэy.pф>,