

## УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе и инновациям  
федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Кубанский государственный университет»  
доктор химических наук, доцент

М.В. Шарафан

« 4 » сентября 2024 г.

## Отзыв

ведущей организации по диссертации Попова Дениса Павловича «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки). Ульяновск, 2024. 298 с. (научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Максимов Олег Александрович)

Диссертация Д.П. Попова представляет собой теоретико-прикладное исследование, посвященное одному из наиболее дискуссионных вопросов отечественного уголовного процесса – реализации функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве.

**Актуальность диссертационного исследования.** Конституция Российской Федерации провозгласила в числе основных судопроизводственных принципов отечественного процессуального законодательства – состязательность и равноправие сторон (ч. 3 ст. 123). Во исполнение названной нормы основного закона в п. 45 ст. 5, ч. 1 и 3 ст. 15 УПК РФ закреплено, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон – обвинения и защиты. Внедрение законодательной парадигмы, сузившей уголовно-процессуальную

деятельность до трех направлений в уголовном судопроизводстве, повлекло наделение лица, расследующего уголовное дело, принципиально новой для него функцией – обвинения, и освобождение его от обязанности установления объективной истины по каждому уголовному делу, выявления как уличающих, так и оправдывающих преследуемое лицо обстоятельств.

Однако, как справедливо указывает автор, внедрение принципа состязательности, не повлекло за собой коренного изменения следственной идеологии, ни в теории, ни на практике. Представляется очевидным, что предусмотренное ст. 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства предполагает возможность его достижения при условии законодательного обеспечения объективности и беспристрастности должностных лиц, расследующих уголовное дело, всестороннего и полного установления обстоятельств, имеющие важное правовое значение, для соблюдения закрепленных в Конституции Российской Федерации прав личности, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

Обозначенная проблема является одной из самых обсуждаемых в науке уголовного процесса со времени начала применения действующего УПК РФ. Проблема определения подлинной судопроизводственной функции лица, расследующего уголовное дело, а также её содержания, осложняется ещё и тем, что законодатель не смог в полной мере (пусть и на уровне упоминания в общих условиях) отказаться от требования о необходимости проведения всестороннего, полного и объективного расследования (ч. 4 ст. 152, ч. 2 ст. 154 УПК РФ). Приведенные вопросы обуславливают потребность в формировании нового научно-практического взгляда на функциональное и правовое положение лица, осуществляющего расследование, содержательной стороне его процессуальной деятельности.

Несмотря на то, что указанная проблема неоднократно была предметом исследования, до настоящего времени она не нашла своего теоретического и практического решения. Вышеизложенное обуславливает актуальность,

теоретическую и прикладную значимость темы диссертационного исследования.

**Научная новизна** исследования заключается в разработке теоретико-правовых и прикладных аспектов продолжения развития учения об уголовно-процессуальных функциях с позиции необходимости приведения деятельности, осуществляемой лицом, расследующим уголовное дело, в соответствие с законодательным назначением уголовного процесса. В диссертации аргументировано обосновываются положения о том, что функцию предварительного расследования необходимо рассматривать в качестве самостоятельного и единственного направления деятельности лица, осуществляющего досудебное производство, обеспечивающего защиту прав, свобод и законных интересов лиц, вовлекаемых в процесс расследования уголовных дел. В ходе исследования сформулирована авторская система принципов при реализации функции предварительного расследования, а также формы, средство и способы её реализации.

Оригинальность проведенного автором исследования, его отличие от ранее проведенных по заявленной проблематике, усматривается в своеобразии комплекса вопросов, составивших **объект** исследования – совокупность общественных отношений, урегулированных нормами УПК РФ, складывающиеся в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности в рамках реализации функции предварительного расследования.

**Предмет** исследования составляют: нормы Конституции Российской Федерации и УПК РФ, положения иных нормативных и подзаконных нормативных правовых актов, нормы уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств, а также относящиеся к объекту научного исследования концептуальные положения уголовно-процессуальной науки, правовые позиции высших органов судебной власти,

материалы опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики.

**Целью** исследования выступила разработка целостного научно-практического представления о наличии и реализации в современном российском уголовном процессе функции предварительного расследования, как основного направления уголовно-процессуальной деятельности лица, осуществляющего досудебное производство, а также вытекающей из этих положений системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Достижение указанной цели осуществлялось посредством постановки и решения следующих **задач**: обоснована самостоятельность функции предварительного расследования и ее необходимость для современного российского досудебного производства; разработано понятие, определены признаки, существенные характеристики и задачи функции предварительного расследования; определены формы и средства реализации данной функции; разработана система принципов реализации функции предварительного расследования; выявлены существенные характеристики и раскрыты проблемные вопросы и способы следственной деятельности при реализации функции предварительного расследования в форме расследования фактических обстоятельств, обвинительной деятельности и разрешения уголовного дела в досудебном производстве и ряда других.

**Методологическая база** диссертационного исследования представлена общенаучным диалектическим методом научного познания объективной реальности, позволивший комплексно и всесторонне исследовать объект, в его диалектической взаимосвязи с реалиями отечественного уголовного судопроизводства и осуществляемой в ходе его течения уголовно-процессуальной деятельности в её многообразии. Кроме того, в ходе исследования использован формально-логический (догматический) метод, позволивший исследовать определения основных понятий, связанных с

предметом исследования. Метод системно-структурного анализа позволил выявить и аргументировать формы реализации функции предварительного расследования, определить средство и способы реализации данной функции.

С помощью социологического и историко-правового методов, метода обобщения следственной и судебной практики, метода сравнительного правоведения, технико-юридический метода выявлены различные теоретические и практические проблемы осуществления процессуальной деятельности лица, при производстве расследования уголовных дел, определению направлений их решения.

Выводы основаны на анализе и толковании норм действующего российского законодательства: Конституции Российской Федерации, федеральных законов, подзаконных ведомственных нормативных правовых актов. Автором проанализированы теоретико-правовые позиции, изложенные в постановлениях (определениях) Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

**Теоретическая основа** диссертационного исследования состоит из фундаментальных философских, общетеоретических разработок, исследований ученых в области уголовно-процессуального права и иных отраслей права.

Убедительной является **эмпирическая база** исследования. Автором по специально разработанной анкете проведено анкетирования 193 следователей и руководителей следственных органов, дознавателей и начальников отделов дознания, проходящих службу в подразделениях Следственного комитета и МВД Российской Федерации в Республике Крым, Краснодарском крае, Кировской, Курганской, Оренбургской, Самарской, Свердловской и Челябинской областях, городе федерального значения Санкт-Петербург, Ханты-Мансийском автономной округе за период 2022–2023 гг. Изучено 138 уголовных дел, расследованных должностными лицами, различных ведомств в таких субъектах Российской Федерации как

Алтайский край, Курганская, Самарская, Свердловская и Челябинская области, Ханты-Мансийский автономный округ. Проанализированы статистические данные следственной, прокурорской и судебной практики.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обеспечена применением надлежащих методов научного познания, исследованного эмпирического материала, достаточным количеством использованных научных публикаций, нормативных источников и правовых позиций высших судебных органов Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования получили надлежащую **апробацию**: внедрены в учебный процесс Ульяновского государственного университета и Челябинского государственного университета; практическую деятельность третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Челябинской области; отдела по расследованию бандитизма и деятельности организованных преступных сообществ следственной части по расследованию организованной преступной деятельности Главного следственного управления ГУ МВД Российской Федерации по Челябинской области; докладывались и обсуждались в ходе проведения научно-представительских мероприятий, в частности на XIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Енисейские правовые чтения» (Красноярск, 2019 г.), XXIII Межвузовской научно-практической конференции студентов, магистров и аспирантов «Закон и общество: история, проблемы, перспективы» (Красноярск, 2019 г.), VI Международной научно-практической конференции «Университетские правовые диалоги "Право и предпринимательство"» (Челябинск 2022 г.), III Международной научной конференции «Проблемы и перспективы развития и обновления права и законодательства в XXI веке» (Махачкала, 2022 г.).

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 12 научных статей и тезисов выступлений на конференциях, в том числе 6

статей – в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования обусловлена авторским решением ряда дискуссионных проблем, связанных с развитием и конкретизацией теоретических положений о сущности и содержании процессуальной деятельности лица, осуществляющего досудебное производство в уголовном судопроизводстве. Теоретически значимыми является результаты исследования о понимании правовой сущности и содержательной составляющей функции предварительного расследования в условиях совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в возможности использования полученных результатов для целей совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения дознавателями, следователями, прокурорами и судами, издании ведомственных нормативных правовых актов, проведения дальнейших научных исследований по этой проблематике и использования в учебном процессе.

**Структура работы** обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. По результатам проведенного исследования на защиту вынесен обширный комплекс взаимосвязанных положений, выводов и предложений рекомендательного характера, сопровождаемых личными предложениями автора по совершенствованию правового регулирования деятельности по расследованию уголовных дел, которые представляют значительный интерес для науки и практики и в целом заслуживают одобрения и поддержки.

Изучение диссертационного исследования и автореферата позволило сделать вывод, что поставленная автором цель достигнута, а заявленные в исследовании задачи полностью решены.

Содержание автореферата полностью соответствует диссертации. Оформление диссертации и автореферата соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям подобного уровня. Работа написана в соответствии с планом, позволившим раскрыть заявленную тему, а многие выводы автора заслуживают внимания и поддержки.

Проведение диссертационного исследования позволило Д.П. Попову Д.П. сформулировать ряд теоретических и практических положений по уяснению понятия, задач, содержания, средств и способов реализации функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве России, ряд из которых заслуживают поддержки.

Автор прав, отмечая, что законодательное закрепление трех процессуальных функций (обвинения, защиты и разрешения дела) не соответствует потребностям современного общества, поскольку сосредоточение всех возможных мер государственного принуждения в руках участников уголовного процесса, выполняющих только одну функцию (обвинения), создает объективные препятствия для достижения назначения уголовного судопроизводства и соблюдения гарантированных Конституцией РФ прав личности и др.

Следует согласиться с выводом автора, что соблюдение провозглашенной в Конституции Российской Федерации основной обязанности государства по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, необходимости обеспечения равенства всех перед законом и судом, соблюдения презумпции невиновности, заставляют говорить о необходимости закрепления в действующем законодательстве самостоятельной функции предварительного расследования.



Также поддерживается позицию автора о том, что задачи, стоящие перед лицом, производящим расследование, должны включать в себя: обеспечение всестороннего, полного и объективного расследования всех обстоятельств дела; формирование предмета и пределов судебного разбирательства при наличии оснований, указывающих на возможность преодоления презумпции невиновности; осуществление принудительной познавательной деятельности в определяемых в результате решения первой задачи границах, в том числе не допущении осуществления обвинительной деятельности в стадии судебного разбирательства при наличии оснований для прекращения дела или отказа в его возбуждения.

Вполне убедительным является вывод автора о необходимости рассмотрения функция предварительного расследования в качестве единственного направления уголовно-процессуальной деятельности участников, осуществляющих предварительное расследование, которое может быть в форме установления фактических обстоятельств, а средством реализации функции предварительного расследования является следственная деятельность.

Имеются и иные, заслуживающие должного внимания, положения, выводы и рекомендации, касающиеся вопросов реализации функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве, которые в своей совокупности оцениваются ведущей организацией положительно, представляются вполне обоснованными, но некоторые из них требуют дополнительных разъяснений в ходе публичной защиты относительно авторской позиции, либо призывают к дискуссии.

1. Согласно выводам первого параграфа первой главы утверждается, что «механизм реализации состязательности на стадии предварительного расследования не раскрыт, обозначено стремление к нему как к некоему идеалу» (с. 59). При этом может сложиться мнение, что автор всё же признает действие триады функций (обвинение, защита, разрешение дела) в

досудебном производстве, о чем свидетельствуют такие высказывания по итогам первого параграфа как: «поглощение обвинением познавательной деятельности»; «монополизация государственно-принудительных возможностей стороной обвинения в отсутствие "арбитра"»; «имеющиеся правовые средства стороны защиты не являются и не могут являться достаточными в состязании с властью»; «нормативное закрепление обвинения как сути всей "правоохранительной" деятельности на досудебном производстве» (с. 59–60).

Кроме того, в выводах ко второму параграфу второй главы указывается, что в стадии возбуждения дела, необходимо максимально приблизить момент обнаружения признаков преступления и, соответственно, принять решение о возбуждении дела, чтобы запустить «механизм» уголовного преследования и защиты от него, с использованием элементов состязательности (с. 157).

Из приведенных выводов усматривается противоречивое отношение автора к действию принципа состязательности (стремление к некоему идеалу или его ограниченное действие) в досудебном производстве. В связи с чем хотелось бы получить конкретизированное мнение автора на этот счет.

2. В первом положении, выносимом на защиту, указывается следующее: «нормативное разделение функций на обвинение, защиту и разрешение дела, и отнесение участников к сторонам, реализующим конкретную функцию, противоречит возложенной на лиц, осуществляющих досудебное производство, обязанности по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод» (с. 12).

Считаем недостаточно конкретизированным содержание данного положения, и поэтому возникают два вопроса:

1) если автор усматривает коллизию в положениях закона, закрепляющих принципы уголовного судопроизводства (ст. 6 и 15 УПК РФ),

то может ли указанное противоречие быть разрешено путем дополнения уголовно-процессуального закона функцией предварительного расследования;

2) распространяется ли названное противоречие на всех должностных лиц (включая прокурора, руководителя следственного органа, суд), действующих в досудебном производстве или только на участников, расследующих уголовное дело?

3. В восьмом положении, выносимом на защиту, утверждается, что в уголовном процессе России существует система принципов реализации отдельно взятой процессуальной функции и дано авторское определение понятию «принципы реализации функции предварительного расследования» (с. 15).

Вместе с тем, не достаточно ясным представляется предложение автора разделить ранее существовавший в ст. 20 УПК РСФСР 1960 г. «принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела», на самостоятельные принципы: всестороннего расследования обстоятельств уголовного дела (с. 115–117); полного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (с. 117–118); объективности при производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений (с. 118–121).

Не вполне понятно, в чем практическая необходимость закрепления названных выше положений в качестве принципов, в предлагаемом совместном межведомственном приказе «Об утверждении принципов реализации функции предварительного расследования» (с. 105), если эти же положения, как установлено самим автором в его исследовании, уже закреплены в содержании общих условий предварительного расследования (ст. 152, 154 УПК РФ) (с. 76, 114) и ведомственных нормативных правовых актах Следственного комитета и МВД (с. 43–44).

4. Анализируя дискуссионные вопросы о необходимости стадии возбуждения уголовного дела в современном уголовном процессе автор высказывает и обосновывает точку зрения о целесообразности упорядочения законодательной терминологии, например, называемые п. 2 ч. 2 ст. 37, ч. 2 и 3 ст. 140 УПК РФ «достаточные данные», «факты», «сведения», указывающие на признаки преступления, предлагает обозначить как «обстоятельства указывающие на признаки преступления» (с. 132–133).

На с. 150 диссертации высказывается мнение, что было бы более правильно именовать установленную автором дифференцированную модель различных форм процессуальной деятельности всех участников в стадии возбуждения уголовного дела не проверкой сообщения о преступлении или следственной проверкой, а производством по сообщению о преступлении.

Хотелось бы получить ответ автора, по какой причине данные предложения по внесению изменений в законодательство, не нашли своего отражения в приложении к диссертационному исследованию, предлагающему внесение изменений в УПК РФ?

Полагаем, что автор диссертационного исследования на публичной защите приведет достаточно убедительные аргументы в пользу своего мнения на указанные спорные суждения, тем более что они в основном касаются дискуссионных вопросов теории и не влияют на общий положительный вывод и оценку.

Предмет научного исследования Д.П. Попова соответствует **паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**, охватывает своим содержанием теорию уголовно-процессуального права, уголовно-процессуальное законодательство, закономерности и тенденции развития и совершенствования уголовного судопроизводства и его стадий, уголовно-процессуальные институты и функции, уголовное преследование и др.

**Вывод:** Диссертационное исследование Попова Дениса Павловича, является самостоятельной научно-квалификационной работой

монографического характера на актуальную для российского уголовного процесса тему, которая имеет высокую теоретическую и практическую значимость, представляет собой оригинальное самостоятельное творческое исследование. Диссертация Д.П. Попова обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

По своей актуальности, методологии и методике исследования, научной новизне, глубине проработки проблемы, самостоятельности, обоснованности и достоверности теоретических выводов и практических рекомендаций диссертация ««Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Попов Денис Павлович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен: 1) заведующим кафедрой уголовного процесса, доктором юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессором Гладышевой Ольгой Владимировной; 2) профессором кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) профессором Семенцовым Владимиром Александровичем; 3) доцентом кафедры уголовного процесса, доктором юридических наук (научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки), доцентом Рудаковой Светланой Викторовной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета имени А.А. Хмырова ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» 4 сентября 2024 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» доктор юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс), профессор

Гладышева Ольга Владимировна

4 сентября 2024 г.

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет».

Сокращенное наименование: ФГБОУ ВО «КубГУ».

Адрес: 350040, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Тел. 8 (861) 219-95-02

E-mail: rector@kubsu.ru

Официальный сайт: <https://www.kubsu.ru/ru>.

