

В диссертационный совет 99.2.090.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Пермский государственный
национальный исследовательский
университет», федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ульяновский
государственный университет»

(432970, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д.40/9)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Левченко Олега Викторовича на тему
«Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном
производстве по уголовному делу», представленной на соискание ученой
степени доктора юридических наук (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые
науки)**

Актуальность выбранной для исследования темы определяется остающейся неопределенностью роли прокурора в организации противодействия преступности, правового положения прокурора в уголовном судопроизводстве, его роли и направления деятельности в досудебном производстве, большим количеством проблем, имеющих у правоприменителей и необходимостью их критического доктринального осмысления.

Представляет научный интерес авторский подход к организации противодействия преступности во главе с прокуратурой. Обоснование автором гипотезы о необходимости усиления прокурорской власти внутри следственной формы досудебного производства, о главенстве прокурора в досудебном производстве является системным.

Модель уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном производстве по уголовному делу как основы противодействия преступности заслуживает доктринального внимания.

Следует согласиться с автором в том, что следственное досудебное производство не может не отразиться на нормативном регулировании

деятельности прокурора и института прокурорского надзора (положение 2, выносимое на защиту, с.14, положение 5, выносимое на защиту, с.15).

Представляет научный и практический интерес предложение об определении «доминантного субъекта», как субъекта, уполномоченного на выдвижение обвинения (положение 4, выносимое на защиту).

Следует согласиться с автором в необходимости определения меры участия прокурора и органа расследования в механизме противодействия преступности (положение 6, выносимое на защиту, с.16).

Также заслуживают внимания предложения о конфигурации общественных отношений внутри обвинительно-следственной власти, выделение первичных и производных признаков «императивно-атрибутивного склада процессуальной организации противодействия преступности», позволяющие не только моделировать и типологизировать досудебную прокурорскую деятельность, но и выявлять скрытые сущностные признаки прокурорской власти, нуждающиеся в дополнительном внимании ученых и законодателя (положение 6, с.15-16).

Автору удалось во многом доказать значимость положений, касающихся главенствующей роли прокурора в досудебном производстве при соблюдении баланса между следственной, обвинительной и судебной властями.

Значительной практической ценностью служит предложение автора о нивелировании во многом искусственно созданной системы разделения прокурорско-следственной власти в досудебном производстве в настоящее время. Автор верно подмечает складывающуюся в последние годы тенденцию к объединению прокурорского и следственного начала в сфере предварительного производства по уголовному делу. При этом особое внимание заслуживают предлагаемые им принципы организации следственной и прокурорской деятельности (положение 9, с.17).

Заслуживает внимание проведенный автором анализ современной структуры и содержания организации прокурорско-следственной власти в

западных европейских странах (глава 2, с. 35-38). Любопытной представляется отмеченная автором тенденция фактического усиления роли прокурора в досудебном производстве на фоне снижающейся роли различных «следственных судей» и магистратов в государствах романо-германской правовой традиции, что бесспорно усиливает аргументы диссертанта о необходимости изменения роли отечественного прокурора в канве общеевропейского тренда развития прокуратуры.

Обоснованным является предложение относительно следственной модели выдвижения обвинения и участия в нем прокурора (положение 17, выносимое на защиту, с.20).

Заслуживает внимания предложение о необходимости санкционирования прокурором окончания уголовных дел в досудебном производстве по нереабилитирующим основаниям в связи с отказом прокурора от обвинения (положение 18, выносимое на защиту, с.21).

Представляет интерес для теории дополнительное обоснование возможности делегирования прокурором по делам небольшой и средней тяжести, подлежащих рассмотрению судом в особом порядке, полномочий органу предварительного расследования.

В автореферате имеются и другие положения, заслуживающие внимания, представляющие как теоретический, так и практический интерес.

Вместе с тем, в работе есть неоднозначные моменты, спорные положения, требующие своего уточнения в ходе защиты диссертации:

1. Выступая за сохранение прокурором надзорной функции в ходе досудебного производства по уголовному делу, а порой и за усиление отдельных надзорных/процессуальных возможностей (положения 16, 18, 21, 22, 26, 27 и др.), автор не раскрывает свое понимание прокурорского надзора за процессуальной деятельностью, его соотношение с другими функциями, возложенными на прокурора в ходе досудебного производства. В автореферате не раскрыто, ограничен ли, по мнению автора, надзор процессуальным руководством предварительным расследованием, обладает

ли он более широким содержанием, или же отличной от процессуальной, иной самостоятельной природой, что является важным для осуществленного исследования.

2. Требуется дополнительное обоснование уникальности и наличие российского типа уголовного процесса как такового (положение 7, выносимое на защиту, с.16; положение 20, выносимое на защиту, с.21-22), а так же определение критериев такого выделения в типологической системе. Приведенные в положении 7 особенности свойственны и для других типов процесса, что не свидетельствует об уникальности российского уголовного процесса. Между тем, выделение таких критериев обогатило бы содержание работы и, возможно, повлияло бы на результаты.

3. Представляются спорными предложения автора об «уравнивании перед прокурором всех органов предварительного расследования». «Существующая дифференциация мер прокурорского реагирования в отношении органов дознания и предварительного следствия должна быть ликвидирована» - пишет автор на с. 43 автореферата. Различный режим прокурорского надзора обусловлен разным содержанием процессуальной деятельности по расследованию преступлений со стороны дознания и следствия. Дознание (основное), несмотря на существенное усложнение содержания процессуальной деятельности и в силу этого некоторую схожесть с предварительным следствием продолжает оставаться упрощенной формой досудебного производства. И в этой связи прокурору, прежде всего, как представителю надзорного ведомства, предоставляются дополнительные процессуальные и надзорные возможности для «компенсации» упрощенного характера дознания и создания дополнительных гарантий законности и качества проводимого расследования. Отказаться от сложившейся «дифференциации мер прокурорского реагирования» в этом случае возможно лишь при унификации всего досудебного производства.

4. Невозможно согласиться с положением 14, выносимом на защиту, а именно с видением автора о деятельности прокурора «в соучастии с судом в

разрешении уголовно-правового спора». Автор не учитывает разграничение функций указанных субъектов, кроме того, игнорирует еще одного, не менее важного субъекта в разрешении спора – сторону защиты в целом и защитника, в частности.

Высказанные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования О. В. Левченко.


Диссертационное исследование Левченко Олега Викторовича «Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для дальнейшего развития теории уголовно-процессуальной деятельности прокурора в уголовном процессе, соответствует требованиям пунктов ч. 1 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25.01.2024 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а её автор, Левченко Олег Викторович, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), директором Юридического института, заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск,

пр. Ленина,36; тел. (3822)529662); кандидатом юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Олегом Викторовичем Ворониным (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822)529662).

Отзыв на диссертацию О. В. Левченко обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета 19 сентября 2024 г., протокол № 3.

Директор Юридического института,
заведующий кафедрой уголовного
процесса, прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования -
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент

 Андреева Ольга Ивановна

19 сентября 2024 г.

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822)52-98-52



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андрienko И. В.

