

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02, созданный на базе  
ФГАОУ ВО «Пермский  
государственный национальный  
исследовательский университет»,  
ФГБОУ ВО «Ульяновский  
государственный университет»; 432970,  
г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9

## ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации Д.П. Попова на тему «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки*

Тема диссертационного исследования является актуальной. На протяжении уже многих лет не прекращаются дискуссии относительно формирования наиболее равной и состязательной модели предварительного расследования. Как справедливо подчеркивает диссертант, «в научной среде отмечается, что в результате проведенных нововведений российский уголовный процесс находится в состоянии антагонизма идей и реальности, поскольку полноценно внедрить эффективную состязательную модель досудебного производства в российский уголовный процесс так и не удалось» (стр. 3 автореферата).

Решение данной проблемы должно носить комплексный характер, что требует не только внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, но и глубокой теоретической проработки. Существующая уголовно-процессуальная система давно устоялась, поэтому любые процессы по ее изменению требуют бережного и осмысленного подхода.

Основным достоинством работы является то, что автор предлагает как новую теоретическую концепцию уголовно-процессуальных функций, так и формулирует изменения в уголовно-процессуальное законодательство,

позволяющие реализовать предложенную диссертантом концепцию. Безусловно, положительным моментом следует считать комплексность проведенного исследования, использование обширной эмпирической базы, а также учет и анализ мнения практических работников.

В результате диссертационного исследования: разработана и предложена авторская концепция уголовно-процессуальных функций; обоснована необходимость введения в уголовно-процессуальную науку и практику функции предварительного расследования; сформулированы и обоснованы формы реализации функции предварительного расследования; выведено авторское определение понятия «функция предварительного расследования»; предложена и сформулирована система принципов реализации функции предварительного расследования; обоснованы предложения о внесении в УПК РФ ряда изменений, направленных на реализацию авторской концепции.

В целом, несмотря на положительную оценку проведенного исследования, работа не лишена некоторых дискуссионных моментов, которые требуют дополнительного пояснения со стороны автора.

Диссертант предлагает и обосновывает необходимость формирования и введения в уголовно-процессуальное законодательства «системы «специализированных принципов», присущих исключительно уголовно-процессуальной деятельности лица, реализующего функцию предварительного расследования» (стр. 23 автореферата). Соблюдение приведенных принципов представляется разумным и необходимым при осуществлении предварительного расследования. Однако сложившаяся в науке и на практике уголовно-процессуальная система предполагает, что принцип должен распространять свое действие на все стадии уголовного процесса. Именно поэтому в УПК РФ были закреплены общие условия, действие которых ограничивается определенной стадией. В связи с этим более корректным было бы назвать предложенные автором положения не принципами, а общими условиями, следуя логике законодателя и

сложившейся уголовно-процессуальной системе. Помимо этого, диссертанту следует уточнить, что делать с уже существующими общими условиями предварительного расследования. Полное их исключение из УПК РФ представляется не совсем разумным, поэтому автору следует обратить внимание и на этот аспект.

Следующим дискуссионным моментом работы является предложение автора «распространить свидетельский иммунитет на лицо, в отношении которого следователем, дознавателем осуществляются процессуальные и/или следственные действия, а также принимаются иные меры, направленные на выявление фактов и обстоятельств, указывающих на его причастность к совершению преступления, а также предоставить ему права, сопоставимые с правами подозреваемого и обвиняемого» (стр. 27 автореферата). На первый взгляд, предложенное диссертантом положение является вполне разумным и заслуживает положительной оценки, так как позволит обеспечить права большего круга лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, что упрочит существующие уголовно-процессуальные гарантии. Однако открытым остается вопрос относительно того, какой процессуальный статус будет присвоен данному лицу? Кроме того, не совсем ясно, с какого момента будет ему присвоен этот статус, так как на различных этапах расследования число «заподозренных» может быть велико и не в отношении всех из них сразу начинают осуществляться процессуальные действия. Формулировка «иные меры, направленные на выявление фактов и обстоятельств, указывающих на его причастность к совершению преступления» вообще размывает границы процессуального и непроцессуального. Также необходимо будет предусмотреть порядок сообщения лицу о наличии у него подобного статуса.

Обозначенные нами положения относятся к категории замечаний, которые являются дискуссионными и могут быть устранены в ходе публичной защиты. Тем самым, их наличие лишь подчеркивает

оригинальность авторского подхода, а также значимость для законодательной практики полученных выводов и предложений.

Таким образом, полагаем, что диссертационное исследование Д.П. Попова на тему «Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 25 января 2024 г.), а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ЮЗГУ Чистилиной Дарьей Олеговной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: darya-chistilina@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 31 августа 2024 г. (протокол № 1).

Исполняющий обязанности  
заведующего кафедрой  
уголовного процесса и криминалистики,  
кандидат юридических наук, доцент

И.В. Ревина

31 августа 2024 г.

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94  
Тел. (4712) 22-24-59  
E-mail: law\_kstu@list.ru



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 50-48-08; E-mail: [rector@swsu.ru](mailto:rector@swsu.ru);

Web-сайт: <http://www.swsu.ru>