

В объединенный диссертационный совет
99.2.090.02, созданного на базе
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»,
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Ульяновский государственный университет» по
адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

ОТЗЫВ

*на автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора
юридических наук по теме «Уголовно-процессуальная деятельность
прокурора в досудебном производстве по уголовному делу»,
представленной Левченко Олегом Викторовичем по специальности 5.1.4.
Уголовно-правовые науки*

Пролог. Научное мужество и стойкость автора диссертационного исследования позволяет констатировать последовательность научных взглядов соискателя. Можно бесконечно задавать ему вопросы о значении прокурорского надзора в досудебном производстве по уголовному делу, и дискуссионный градус исследования только увеличится. Поэтому повторный анализ научной концепции соискателя позволяет констатировать более совершенный и современный научно-теоретический взгляд на роль прокурора в досудебном производстве по уголовному делу. Автор данного отзыва не равнодушен к тематике еще и потому, что в известное сложное время становления современных принципов прокурорской деятельности преданно работала следователем в советской системе прокуратуры и совместно с прокурором определяла тип и формы совместной следственно-прокурорской деятельности при расследовании преступлений.

Актуальность темы исследования. Конституционные основы полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве обязывают его от имени государства осуществлять уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия с целью соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина (ст.12 Конституции Российской Федерации). В досудебном производстве по уголовному делу, таким образом, на прокурора возложены следующие основные функции: уголовное преследование, надзор за

процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия (ч.1 ст.37 УПК РФ), надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина (ст.29 ФЗ «О прокуратуре»).

Генезис уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном производстве по уголовному делу восходит к Именному указу Петра I от 17 января 1722 года, в соответствии с которым Генерал-прокурор обязан был не столько фиксировать нарушения закона, сколько их предупреждать. Ему были даны полномочия приносить протест с правом приостановления дела, о чем сообщалось императору¹. Современное процессуально-правовое значение процессуальных полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве и, в частности, в досудебном производстве по уголовному делу, отражено в законодательных этапах развития видов решений и полномочий в их количественном выражении.

Автор убедительно обосновал теоретическую значимость необходимости усиления правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном производстве по уголовному делу.

Нестабильность и быстро изменяющееся законодательство, сложная правоприменительная практика создали условия для комплексного исследования процессуальных механизмов реализации системы полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовному делу. Проведенное автором исследование позволило применить различные модели системы решений и полномочий прокурора: историческую, зарубежную, законодательную, международную, теоретико-правовую, и сформулировать авторский подход к определению оптимальных механизмов реализации полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовному делу, а также предложить теоретически обоснованные и логические выводы и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и законодательства о прокурорском надзоре и правоприменительной практики.

Новизна исследования соискателя Левченко О.В. состоит в том, что впервые с учетом межотраслевых связей уголовно-правовых наук, на основе теоретических и исторических закономерностей развития уголовно-процессуального права, анализа правовых систем ряда зарубежных стран, результатов ранее проведенных научных исследований и собранного эмпирического материала разработана теоретическая модель уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном производстве по уголовному делу как основы правового противодействия преступности.

¹ Звягинцев А.Г. История Российской прокуратуры 1722 – 2012. Краткое изложение истории прокуратуры в лицах, событиях, документах. М: ОЛМА Медиа Групп, 2012. – 416с.

Структура исследования состоит из введения, трех глав, содержащих 11 параграфов, заключения, списка нормативных источников и юридической литературы; 5 приложений.

Объект и предмет определены соответственно целям и задачам исследования: объект - общественные отношения, складывающиеся между прокурором и участниками досудебного производства; предмет - нормы уголовно-процессуального права, правовые позиции отечественной судебной власти, материалы прокурорско-следственной, судебной практики по уголовным делам, а также относящиеся к теме исследования концептуальные положения уголовно процессуальной науки и иных юридических наук.

Достоверность исследования обеспечивает широкая эмпирическая база исследования: результаты изучения 436 уголовных дел и 683 отказных материалов, которые были в производстве органов предварительного расследования в целях обобщения правоприменительной практики по вопросам диссертационного исследования; результаты анкетирования и интервьюирования 250 прокуроров, 318 сотрудников органов предварительного расследования; опубликованные материалы прокурорской, судебной и следственной практики по уголовным делам; официальные статистические данные о результатах деятельности органов прокуратуры Российской Федерации в сфере досудебного производства по уголовным делам за 2012 – 2022 годы. Сбор эмпирического материала осуществлялся в период с 2017 по 2022 г. в Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Калужской, Нижегородской, Московской, Орловской, Самарской, Саратовской, Рязанской, Тульской и Ульяновской областях, Республики Мордовия, а также в гг. Москва и Санкт-Петербург.

Интересны и концептуально обоснованы выводы в 26 положениях, выносимых на защиту: о «Доминантном субъекте» в досудебном производстве как субъекте, уполномоченном на выдвижение обвинения, то есть тот участник процесса, который принимает решение о привлечении к уголовной ответственности; об уникальности российского типа уголовного процесса в сложившемся разделении различных властей в досудебном производстве и дифференциации правовых режимов деятельности его ведущих участников; о порочности концепции разделения следственной и прокурорской властей и их функций; об авторском видении «следственно-обвинительной власти» как органичной для российской уголовно-процессуальной традиции и культуры следственной организации полноты власти прокурора обвинять и доказывать в ходе досудебного производства и в суде.

Можно согласиться с обоснованным предложением автора о возвращении процедуры «санкционирования», то есть разрешительного предварительного порядка придания юридической силы решению органа предварительного расследования по всем «атрибутивно-императивным моментам правовой организации досудебного производства». Прокурор санкционирует или в иной форме контролирует и управляет развитием досудебного производства: прекращение, продление, обращение в суд с ходатайствами и пр. (проект статей кодекса, воплотивший концепцию санкционирования прокурором решений и действий органов).

Автор обосновывает, что технология уголовно-процессуального доказывания в следственном процессе – совокупность техник производства процедурного знания и принятия решений, основанных на нем. Для каждого типа уголовного процесса присуща своя технология уголовно-процессуального доказывания по делу. Все институты доказательственного права в первую очередь «обслуживают» формирование основания уголовной ответственности. Автор затрагивает дискуссионные вопросы о сущности концепта объективной истины: объективность этой истины не в содержании знания, а в технологии ее верификации – «следственным путем». Объективная истина – это знание, на получение которого уполномочены компетентные государственные органы – следственно-судебная власть. Бесспорно, при публичной защите эта дискуссия будет плодотворной.

Обоснован авторский подход к оптимизации правового регулирования деятельности прокурора в стадии предварительного расследования основывается на идеях: а) процессуального руководства прокурора всеми органами предварительного расследования; б) снятия различия в средствах надзора за дознанием и предварительным следствием; в) санкционирования и последующего надзора как способов наделения юридической силой правопритязаний органов предварительного расследования перед судом; г) соучастия прокурора в предварительном расследовании, доказывании и процессуальной ответственности за их результаты; д) повышения меры участия прокурора в выдвижении обвинения; е) наличия всей полноты власти над исходом предварительного расследования и направлением дела в суд (воплощение данной позиции в проекте статьи 37 и других статей УПК РФ, регулирующих участие прокурора в предварительном расследовании, предложено в приложении № 5 к диссертации).

Вместе с тем, можно пожелать вынести для дискуссии следующие позиции в отношении диссертационной работы Левченко Олега Викторовича:

1. Несколько не определен и не совсем ясен вывод в положении номер 2, выносимом на защиту. Если, как пишет соискатель, «типовой показатель уголовно-правовой организации противодействия преступности проявляется в структурном значении досудебного производства..», то в чем же заключается «локализация следственного досудебного производства в структуре ... главного показателя следственной атрибутивно-процессуальной природы этой организации», и каково значение уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном производстве?

2. Вывод автора в положении номер 7, выносимом на защиту, об «усложнении следственной процедуры выдвижения и доказывания обвинения, системы сдержек и противовесов внутри нее», что обосновывает «своеобразие современного прокурорского надзора в досудебном производстве..» нуждается в дополнительной аргументации при публичной защите.

3. Если практико-ориентированные утверждения соискателя о «теоретическом проекте оптимизации модели уголовно-процессуальной деятельности прокурора видится в усилении прокурорской власти внутри следственной формы досудебного производства», то почему надо применять философско-гносеологические, «аксиолого-догматически» положения?»

Дискуссионные вопросы в отзыве кафедры во многом обусловлены тематикой диссертационного исследования выпускницы кафедры Хайруллиной Элины Азатовны – «Система процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу» (УрГЮА, 2013г.) – и свидетельствуют о высокой актуальности и своевременности исследования Левченко О.В.

Обоснованные теоретические и практические выводы исследования позволяют прийти к выводу, что диссертация Левченко Олега Викторовича на тему *«Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу»* является интересной, творческой самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании осуществленных научно-теоретических и практических исследований разработаны важные положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области отечественного уголовно-процессуального права, и свидетельствует о решении крупной научно-прикладной задачи, формулирующей существенный вклад в развитие стратегических целей в условиях глобальных вызовов. Работа содержит достаточную систему новых научных результатов и положений, выдвигаемых к публичной защите, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном научном вкладе Левченко

О.В. в развитие доктрины российского уголовно-процессуального права.

Судя по автореферату, диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук (ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, (в ред. от 18.03.2023 г.), а ее автор – **Левченко Олег Викторович** – заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет, доктором юридических наук, профессором Муратовой Надеждой Георгиевной (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), 420008 гор. Казань, ул.Кремлевская 18 тел. +79173997880; E-mail:muratowan@mail.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 03 сентября 2024 года (протокол № 1).

Заведующая кафедрой
уголовного процесса и криминалистики
Юридического факультета Казанского (Приволжского)
федерального университета
кандидат юридических наук, доцент

Клюкова Марина Евгеньевна

Почтовый адрес:

03.09.2024г.

420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская д. 18,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», ауд. 309 А, тел. 8-
843-233-71-97, м.т. 8-917-399-78-80,
e-mail: up.40@mail.ru

