

В диссертационный совет 99.2.090.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский
государственный национальный
исследовательский университет», ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный
университет»
432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Левченко Олега Викторовича на тему «Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Особая роль прокуратуры в сфере осуществления уголовного судопроизводства predeterminedлена как положениями российского уголовно-процессуального законодательства, так и общепризнанными принципами и нормами международного права.

Реформа уголовного судопроизводства, поиск оптимального соотношения, форм и методов взаимодействия разных элементов системы уголовного правосудия (органов предварительного расследования, прокуроров, судов) в целях ее эффективной работы, продолжается. На протяжении ряда лет вопросы о роли и процессуальном статусе прокурора остаются предметом активных обсуждений, результаты которых периодически проявляются в виде конкретных изменений в законодательстве или законопроектов, направленных на изменение процедур досудебного производства, изменение сложившейся модели обвинения, а также определяющих различные векторы развития института прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания.

Тем не менее, очевидно, что деятельность, направленная на совершенствование действующего уголовно-процессуального закона в части регламентации участия в уголовном судопроизводстве прокурора, далека от завершения.

Наряду с указанными выше, в автореферате диссертации «Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по

уголовному делу» (далее – автореферат диссертации) автором приведен ряд находящихся в системной взаимосвязи факторов, которыми убедительно обосновывается *актуальность* выбранной темы: обновление Конституции Российской Федерации, существенно затронувшее статус российской прокуратуры; необходимость критического научного осмысления опыт некоторых зарубежных стран, в том числе Содружества Независимых Государств, где предприняты кардинальные реформаторские шаги, связанные с уголовно-процессуальной деятельностью прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; «цифровой фактор» и др.

В плане *актуальности и теоретической значимости* работы важным, предопределяющим, аспектом выступает тот факт (обстоятельно раскрыт в автореферате), что на протяжении всей истории российской науки предварительное расследование и прокурорский надзор находились в центре внимания выдающихся ученых, придерживающихся самых различных взглядов. При этом и к настоящему времени определенного единого доктринального «знаменателя» так и не подведено, что, очевидно, не придает устойчивости любой попытке регулятивного (законотворческого) преобразования рассматриваемой сферы правоотношений.

В данном контексте следует отметить выверенность авторского подхода к определению **объекта и предмета** исследования, его **целей** и соответствующих им **задач**.

Не вызывает никаких сомнений *репрезентативность исследования*, эмпирическую базу которого составили результаты изучения 436 уголовных дел и 683 отказных материалов, находившихся в производстве органов досудебного производства, результаты анкетирования и интервьюирования 250 прокуроров, 318 сотрудников органов предварительного расследования.

Научная новизна диссертации выражается, прежде всего, в межотраслевом характере исследования, который единственно и позволил поставить и, главное, – решить столь масштабный вопрос – о теоретической модели уголовно-процессуальной деятельности прокурора в досудебном

производстве как основы правового противодействия преступности, направленной на оптимизацию правового регулирования участия прокурора в стадиях и отдельных процедурах современного российского досудебного производства.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что автору диссертации действительно удалось разработать теоретико-методологическую основу собственного подхода к пониманию роли прокурора в организации правового противодействия преступности; рассмотреть генезис уголовно-процессуальных моделей досудебного производства и прокурорской деятельности как институциональных основ правового противодействия преступности; выявить основные и вторичные признаки российской уголовно-процессуально-правовой организации противодействия преступности, определяющих ее (организации) процессуального руководителя; выработать соответствующий оригинальный понятийный аппарат; успешно разрешить иные, находящиеся в системной взаимосвязи задачи исследования.

Автореферат, таким образом, отражает основные теоретически значимые положения диссертационного исследования, которые свидетельствуют о новизне, актуальности и в целом – о наличии совокупности всех необходимых характеристик «докторского» научного исследования.

Вместе с тем в целях обеспечения всесторонности и полноты оценки рецензируемого исследования считаем возможным обратить внимание на некоторые спорные аспекты автореферата диссертации, которые вызвали дискурс и пожелания.

1. В вводной части автореферата, где обосновываются актуальность, научная новизна диссертации и др., не содержится какой-либо оговорки относительно того, почему автор ограничивает объект (соответственно, предмет, цели, задачи и др.) своего исследования досудебным производством по уголовному делу, хотя итоговая оценка этой

деятельности так или иначе происходит в именно в суде, при самом непосредственном участии прокурора (в качестве государственного обвинителя).

2. В выносимом на защиту положении № 3 (с. 14 автореферата) содержится категоричный тезис, согласно которому всё то, что находится в следственной форме (т.е. осуществляется на следственном досудебном производстве), не может быть ничем иным, кроме как следственным. По данному признаку прокурорский надзор в досудебном производстве также признается следственным. По этой логике и судебный контроль, осуществляемый на данном уголовно-процессуальном этапе, также следовало бы считать сугубо «следственным». Так ли это? Надеемся, что в ходе защиты данный вопрос найдет пояснение.

3. В выносимом на защиту положении № 4 (с. 14 автореферата) допущена терминологическая неточность, допускающая возможность «привлечения к уголовной ответственности» на досудебном производстве. Представляется, что применительно к данному этапу уголовно-процессуальной деятельности возможно вести речь только об уголовном преследовании и его элементах (выдвижении обвинения, применении мер принуждения и др.), которые собственно перечисляются автором в выносимом на защиту положении № 6 (с. 15 автореферата).

4. В выносимом на защиту положении № 18 (с. 21 автореферата) усматривается некоторая логическая несогласованность: предлагается «поставить под санкционирование прокурора» его же (прокурора) собственный отказ от обвинения?

Однако данные замечания не умаляют общую высокую положительную оценку диссертационного исследования, в результате ознакомления с авторефератом можно сделать вывод о том, что диссертация «Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу» является самостоятельной, комплексной, завершённой, творческой и актуальной научно-квалификационной работой, в которой на

основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что соответствует требованиям пунктов 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25 января 2024 г.), а ее автор – Левченко Олег Викторович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим отделом научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), обсужден и одобрен на заседании отдела научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации 30 сентября 2024 г. (протокол № 10).

Заведующий отделом научного обеспечения
международного сотрудничества
прокуратуры и сравнительного правоведения
НИИ Университета прокуратуры Российской
Федерации
кандидат юридических наук, доцент


П.А. Смирнов
30.09.2024

Смирнов Павел Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий отделом научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации (Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»; адрес: 117638, Москва, ул. Азовская, д.2, корп.1; тел.: 8 (499) 256-54-63; официальный сайт: <http://www.agprf.org>; e-mail: agp@agprf.org).

Подпись Смирнова П.А. заверяю
старший научный сотрудник
отдела государственной службы кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации

Алимова Н.А.
30. сентября 2024 г.