

В объединенный диссертационный совет 99.2.090.02, созданный на базе: федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет», по адресу: 432970; г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Буянтуева Станислава Очировича по теме «Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Ульяновск, 2024. – 28 с.).

Самостоятельные системные категории «уголовное судопроизводство», «организация уголовного судопроизводства на основе принципа состязательности сторон», «место и роль адвоката-защитника в состязательном уголовном процессе», «особенности обеспечения состязательности на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования», «роль и место адвоката в состязательном процессе на этапе доследственной проверки, а также в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования», «эффективности работы адвоката в вышеперечисленных этапе и стадиях» – традиционно образуют совокупность перманентно изменяющихся феноменов, которые уже в силу этого обстоятельства требует регулярного и системного их переосмысления в контексте с конкретными историческими реалиями, социальными, политическими и экономическими условиями.

Общеизвестно, что эффективность государства в значительной мере зависит от выбора средств и методов урегулирования правовых конфликтов, в том числе и таких, возникновение которых обусловлено совершением преступлений. Общепризнанно также и то, что одним из эффективных методов разрешения таких конфликтов на основе норм права является уголовное судопроизводство, включающее: доследственную проверку, стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, многие из уникальных особенностей которых по различным причинам в российской юридической науке все еще не стали предметом глубокого анализа. Скажем больше, вопрос доступа адвоката-защитника в уголовный процесс, во-первых, на этапе доследственной проверки; во-вторых, в стадии возбуждения уголовного дела и, наконец, в-третьих, в определенной мере в стадии предварительного расследования до сих пор является предметом

острых дискуссий. И, если участие адвоката-защитника в стадии предварительного расследования пусть фрагментарно и противоречиво, но все же как-то урегулировано в законе, то его участие на этапе доследственной проверки и в стадии возбуждения уголовного дела надлежащего регламента все еще не получило, а если адвокат-защитник порой все же и допускается («прорывается») к участию на этапах, предшествующих предварительному расследованию, то это скорее - исключение, чем правило. При этом участники процесса вынуждены руководствоваться не конкретными специальными нормами уголовно-процессуального закона, а отдельными судебными прецедентами, в первую очередь, правовыми позициями Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Эффективность участия адвоката-защитника на этапе доследственной проверки, в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования тема диссертационного исследования соискателя ученой степени кандидата юридических наук С.О. Буянтуева - значимая разновидность адвокатской деятельности, в силу уже данного обстоятельства, весьма важного этапа приготовления к отправлению правосудия в целом. Важность данной разновидности адвокатской деятельности обусловлена также еще и тем, что на этапе доследственной проверки, в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования российский смешанный уголовный процесс преимущественно розыскной, инквизиционный, осуществляемый исключительно органами власти исполнительной, в то время как в основу уголовного производства в целом согласно Конституции РФ положены совершенно иные принципы: 1) независимости суда (ч. 1 ст. 120), 2) состязательности и 3) равноправия сторон (ч. 3 ст. 123).

О значимости эффективности деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве в целом, анализируемого С.О. Буянтуевым, скажем так, в «мировом масштабе», бесспорно, свидетельствует и тот факт, что речь идет об институте с самых давних времен известном англо-саксонской системе уголовно-процессуального законодательства, что в определенной мере позволяет постепенно трансформировать ряд действий «канцелярий тайных» в процесс пусть в значительной степени и «закрытый», но по сути свой однозначно публичный, следы которого практически всегда можно отыскать в соответствующих архивах. Как известно, факт придания гласности содеянному, путь и необязательно, да к тому же и в отдаленном будущем, как правило, все же останавливает основную часть нарушителей закона.

Сказанное однозначно свидетельствует, что исследователь адвокатской деятельности на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования неизбежно сталкивается, как минимум, с двумя зависимыми переменными (с одной стороны, - оценкой результатов работы профессионального государственного аппарата, осуществляющего доследственную проверку и предварительное расследование, с другой - это алгоритм деятельности адвоката-защитника, в то время как на страже интересов человека и гражданина стоит суд,

формально подчиняющийся только Конституции РФ и федеральному закону (ч. 1 ст. 120). Совершенно очевидно, что наличие этих двух переменных, обуславливает тот факт, что обе они непрерывно оказывают друг на друга взаимное влияние (корреляция) посредством сложнейших систем правоотношений, как закрепленных в официальных регламентах, так и, подчеркнем особо, - вне таковых.

В любом случае очевидно, что суд, прежде чем принять то или иное решение по жалобе адвоката-защитника инициированной на этапе доследственной проверки, в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в рамках судебного контроля, должен, как минимум, убедиться в том, что предварительное расследование осуществляется надлежащими участниками процесса и в строгом соответствии с законом, у адвоката-защитника и его доверителя существует согласованная позиция.

В Отечестве нашем исторически сложилось мнение, что стадия предварительного расследования, органы его осуществляющие – это своего рода «священные коровы», по большому счету фактически неподнадзорный прокуратуре и неподконтрольный суду молох, некоторые решения и действия (бездействие) которого могут оказаться предметом судебного контроля на досудебных этапах движения дела только по инициативе адвоката-защитника.

При таких обстоятельствах нам трудно не согласиться с диссертантом в том, что проблема эффективности деятельности адвоката-защитника (процессуальной и организационной) на этапе доследственной проверки, а также в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования требует масштабного теоретического осмысления.

Актуальность темы исследования обусловлена еще и тем, что все еще происходят глобальные изменения в нормативно-правовом регулировании адвокатской деятельности в уголовном процессе, связанные с расширением прерогатив стороны защиты, в том числе в досудебных этапах и стадиях движения материала, дела.

Прав также соискатель С.О. Буянтуев и в том, что существующее нормативно-правовое регулирование регламента действий адвоката-защитника на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования препятствует эффективному применению всего комплекса конституционных и процессуальных норм, защите интересов прав личности. Одной из причин этого явления - отсутствие концептуальных теоретических разработок проблем, касающихся места и роли адвоката-защитника на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Совершенно очевидно, что функциональная работоспособность изучаемого соискателем подвида процессуальной деятельности, его эффективность предопределены широчайшей совокупностью всевозможных обстоятельств и факторов, которые неизбежно в той или иной степени

втягиваются в область судебной деятельности, осуществляемой в уголовном процессе.

Сразу следует отметить, что проблема эффективности социально-государственных систем и подсистем, разновидностью которых являются система адвокатской деятельности на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, всегда интересовала человечество. К сожалению, по-настоящему комплексных, многоаспектных исследований механизма работы данной системы в условиях современного российского общества, эффективности ее работы до настоящего времени практически не проводилось.

В этой связи С.О. Буянтуев справедливо отмечает, что в науке уголовно-процессуального права отсутствует общепризнанное теоретически выверенное и эмпирически обоснованное определение понятия «адвокат-защитник, осуществляющий свои функции на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования», что является свидетельством незавершенности процесса выработки научных знаний о данном специальном субъекте уголовно-процессуальных отношений.

Очевидна также потребность завершеного диссертантом глубочайшего теоретического осмысления природы уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника, осуществляющего свою деятельность на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Прав соискатель С.О. Буянтуев и в том, что имеющиеся в настоящее время работы, посвященные проблемам участия адвоката на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, ее эффективности, хотя и представляют определенную методологическую и просветительскую ценность, однако до сих пор отсутствует научное обоснование путей и средств устранения препятствий, осложняющих позитивное и прогрессивное развитие уголовно-процессуальных правоотношений.

Изложенный выше перечень вопросов, включенных диссертантом в орбиту исследования, их глубина и характер постановки свидетельствует о исключительной смелости автора.

В основе амбициозного замысла С.О. Буянтуева — многолетние исследования проблемы — факт сам по себе уже положительный, ибо юридическому сообществу давно пора понять, что «механизмы» предварительного расследования и судебного разбирательства, доставшиеся государствам, образовавшимся после распада СССР, зачастую малоэффективны, изобилуют массой «паразитических шестерен», абсолютно неверно настроены, далеко не всегда приветствуются большинством населения страны.

Личные наблюдения автора отзыва таковы: на фоне таких «великих целей» как борьба преступностью, раскрываемость, число расследованных и рассмотренных дел – главное, чему обязаны многомиллионные по числу сотрудников системы правоохраны и суда своим существованием, – конкретные интересы общества, в том числе эффективность защиты лиц, в отношении которых выдвинуто обвинения, на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, порой трудно различимы.

В эпоху перемен, закономерно грянувших на рубеже второго и третьего тысячелетий, российская правовая наука оказалась без обновленных, адекватных современным реалиям общетеоретических знаний в области формирования моделей адвокатской помощи на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Причин далекого от идеала состояния отечественной правоохранительной, правозащитной и судебной деятельности немало. Среди них особое и далеко не второстепенное место занимает дефицит фундаментальных общеправовых знаний об эффективных методах адвокатской деятельности, особенно на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Совершенно очевидно, что без соответствующей общетеоретической базы методологически правильное и практически результативное решение проблем организации данной разновидности адвокатской работы невозможно.

Объективные причины интереса к проблеме работы адвоката-защитника на досудебных этапах и стадиях движения материала, дела – это глобальные изменения в сфере формирования социально-правового статуса человека и гражданина, что требует принципиально новых видов, форм, способов, приемов и методов защиты его интересов от всевозможных противоправных посягательств. Изменение систем правоохраны, правозащиты и судопроизводства, их масштабов, конструкции, темпов функционирования, режимов, формирование новых стандартов всех участников процесса с неизбежностью влекут и модификацию всех механизмов судопроизводства.

Новаторский опыт квалифицированного и научно-обоснованного учения в виде теоретической модели эффективной адвокатской деятельности на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования при определенных условиях может выступить предтечей (прообразом) инновационной работы адвокатуры в Российской Федерации.

Актуальность анализируемого диссертационного исследования определяется еще и тем, что до настоящего времени не выявлены в полной мере возможности адвоката-защитника полноценно выполняющего свои функции на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Между тем, имеющиеся регулятивные механизмы позволяют быстро создать адекватную

нормативно-очерченную модель поведения адвокатов-защитников и других субъектов правоотношений в рамках уголовно-процессуальной деятельности в целом.

Трудно не согласится с соискателем С.О. Буянтуевым в том, что организация этапов доследственной проверки, возбуждения уголовного дела и стадии предварительного разбирательства требует кардинального переосмысления данного вида юридической деятельности, поиска принципиально нового общетеоретического научного подхода к пониманию ее места в ряду законотворческих и правоприменительных технологий.

Наряду с вышесказанным актуальность темы диссертационного исследования заключается в том, что ни один из существующих видов процессуальной деятельности не может быть осуществлен без постоянного совершенствования действующих юридических норм, адекватного их толкования и творческого применения. Требования цельности, непротиворечивости, иерархичности, идейного и стилистического единства, с одной стороны, прав, законных интересов человека и гражданина с другой стороны, свидетельствует о том, что без исследования всех категорий анализируемой адвокатской деятельности невозможно добиться полноценной, точной работы суда.

Характеризуя актуальность темы диссертационного исследования, нельзя также не обратить внимания на глубоко спорную, порой диаметрально противоположную трактовку системы адвокатской деятельности в отечественной правовой науке.

Налицо принижение роли и ценности адвоката-защитника на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, недооценка его организационно-творческих возможностей. Без аргументированного общетеоретического анализа этой проблемы «переломить» опасную научную тенденцию нельзя. Дело еще и в том, что без углубленного изучения работы адвоката на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования не может быть создана целостная теория как организации уголовного судопроизводства в целом, так и роли адвоката-защитника в частности.

В настоящий период времени возникла необходимость разработки принципиально новой, комплексной теоретически обоснованной и эмпирически апробированной модели работы адвоката-защитника на этапе доследственной проверки и в начальных стадиях движения уголовного дела.

Необходимость и значение анализируемого соискателем вида деятельности обусловлена юридической природой правотворческих и правоприменительных органов как важнейшем самостоятельном элементе механизма судопроизводства, как особом и эффективном средстве разрешения юридических конфликтов в сфере защиты прав и законных интересов человека и гражданина путем организации правоохранительной, правозащитной и судебной деятельности, их точной настройки на достижение общепризнанных стандартов.

Трудно не согласиться с автором диссертационного исследования в том, что имеется острая потребность обновления понятийно-категориального аппарата обслуживающего проблематику работы адвоката-защитника на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в целом, применительно к названным диссертантам, в частности.

Актуальность диссертационного исследования обусловливается и дидактическими факторами. В учебно-методической литературе вопросам участия адвоката-защитника на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования уделяется явно недостаточное внимание: иногда об этой разновидности судебной деятельности вообще практически не упоминается (например, в учебниках, ориентированных на будущих следователей). Замалчиваются факты успешной работы конкретных адвокатов-защитников, публично доказавших факты неполноты и противоречивости результатов доследственных проверок, первоначальной следственной деятельности, что, соответственно, указывается на их ценность.

Так или иначе, но цельное учение – теоретическая модель адвокат-защитник на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования до сих пор в отечественной (да и насколько нам известно в зарубежной) юридической науке отсутствует.

Характеризуя актуальность темы исследования и степень ее разработанности, диссертант правильно отмечает, что подавляющее большинство работ, специально посвященных анализируемой им формы адвокатской деятельности, эффективности существующей системы, подготовлено без учета новейших достижений в области психологии, социологии, политологии, теории права и государства и уголовного процесса. Точнее будет сказать, что компетенция адвоката-защитника, действующего на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, эффективность работы этой системы на монографическом уровне не изучена, а если исследования в данной области юридической науки все же проводились, то применительно к анализу лишь отдельных проблемных аспектов явления или в совокупности с другими институтами.

Отсутствие единого теоретического подхода к определению сути и содержания процессуальной и организационной работы адвоката-защитника на этапе доследственной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, ее эффективности как системы, появление новых подходов к толкованию данных категорий отрицательно сказывается на достижении стратегических целей социально-государственного строительства, судопроизводства, решении сопутствующих социально-правовых задач.

Соискателем предельно ясно и точно определены цели и задачи исследования, его объект, предмет и пределы, структура и содержание работы, круг исследуемых проблем и вопросов.

Имеются достаточные основания утверждать, что С.О. Буянтуевым разработано в определенной степени новая, комплексная уголовно-процессуальная модель функционирования адвоката на этапе досудебной проверки и в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования - важнейшая составляющая государственно-властных и социально-политических отношений. Данная основная идея последовательно реализуется диссертантом практически в каждом из тезисов, включенных в орбиту исследования, в каждом из положений и выводов, выносимых на защиту.

Научная новизна диссертации С.О. Буянтуева заключается в том, что автором с учетом последних изменений отечественного законодательства проведено исследование теоретических и прикладных проблем реализации адвокатом-защитником процессуальных прав в уголовном процессе. На основе исследования сложившихся доктринальных взглядов и основных теоретических положений системы состязательности и роли адвоката-защитника определена направленность современных научных исследований, связанных с повышением правомочий стороны защиты в доказательственной деятельности по уголовному делу в досудебном производстве. В диссертационном исследовании раскрыты основные направления реализации имеющихся и возможных в перспективе прав адвоката-защитника по уголовному делу в досудебном производстве, выявлены отдельные проблемы реализации и особенностей оснований, условия вступления адвоката-защитника в уголовный процесс. Повышение эффективности участия адвоката-защитника в уголовном деле может развиваться по 1) дальнейшему последовательному внесению изменений в УПК РФ и 2) изменению практики применения действующих норм УПК, в частности, устранения фактов незаконного, необоснованного отказа дознавателем, следователем в удовлетворении ходатайств защитника, когда такой отказ недопустим. Научная новизна диссертационного исследования обнаруживается в полученных результатах и заключается также в том, что в диссертации: 1) определены понятие и содержание уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника в досудебном производстве как активного участника стороны защиты по уголовному делу; 2) обоснована уголовно-процессуальная система гарантий реализации прав и законных интересов участников со стороны защиты; 3) предложены классификация и анализ системы (видов) ходатайств по уголовному делу; 4) определены основные компоненты содержания отдельных прав адвоката-защитника в досудебном производстве; 5) выявлены особенности оснований и факторов, влияющих на гарантии заявлений ходатайства адвокатом-защитником дознавателю, следователю; 6) обоснована необходимость внесения изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, а

также в иные законодательные и подзаконные нормативно-правовые акты; 7) выработаны уголовно-процессуальные механизмы совершенствования правоприменительной деятельности по применению уголовно-процессуальных норм, регулирующих деятельность адвоката-защитника в досудебном производстве. Научная новизна исследования также нашла свое выражение в основных положениях, выносимых на защиту.

Весьма удачен и избранный С.О. Буянтуевм **арсенал способов научного познания**. Проведенное соискателем исследование имеет солидную теоретическую и эмпирическая базу.

Личный вклад автора в изучение заявленной темы состоит в следующем. С.О. Буянтуевым разработана и обоснована теоретическая модель эффективной деятельности адвоката-защитника на этапе досудебной проверки и в начальных, досудебных стадиях уголовного процесса в современной России.

Следует согласиться, что исследуемая автором правовая конструкция – явление суть сложное, обладающие биологической (психологической), социальной и правовой природой. Особый интерес представляет взгляд автора на процессуальные возможности адвоката-защитника в рамках анализируемой деятельности как на своеобразный позитивный ресурс общества и государства.

Теоретическая значимость исследования состоит в новом осмыслении комплекса проблем, возникающих в процессе формирования содержательности уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника в досудебном производстве. Результаты представленного исследования могут позволить определить дальнейшие направления совершенствования содержания процесса участия адвоката-защитника в досудебном производстве и его влияния на реализацию состязательности в уголовном судопроизводстве. Теоретические выводы и положения направлены на пополнение науки уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования, помогут разрешить проблемные ситуации, возникающие в процессе реализации адвокатом-защитником своих процессуальных полномочий в досудебном уголовном процессе. В ходе исследования разработаны предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы как в законотворческой, так и правоприменительной деятельности дознавателей, следователей, прокуроров, судей, адвокатов. Сформулированные выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права и дополняют ее новым научным знанием об объекте и предмете исследования.

Практическая значимость исследования заключается в новом осмыслении комплекса проблем, возникающих в процессе формирования содержательности уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника в досудебном производстве. Результаты представленного исследования могут позволить определить дальнейшие направления совершенствования

содержания процесса участия адвоката-защитника в досудебном производстве и его влияния на реализацию состязательности в уголовном судопроизводстве. Теоретические выводы и положения направлены на пополнение науки уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования, помогут разрешить проблемные ситуации, возникающие в процессе реализации адвокатом-защитником своих процессуальных полномочий в досудебном уголовном процессе. В ходе исследования разработаны предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы как в законотворческой, так и правоприменительной деятельности дознавателей, следователей, прокуроров, судей, адвокатов. Сформулированные выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права и дополняют ее новым научным знанием об объекте и предмете исследования

Структура работы обусловлена целями проведенного исследования.

Отмечая в целом масштабный характер и глубину проведенного автором исследования, в то же время, нельзя не отметить, что некоторые его выводы далеко не бесспорны, в работе имеются рассуждения, требующие уточнения.

1. Исключительно важное практическое значение имели бы пояснения С.О. Буянтуева относительно рекомендаций по формированию системы (модели) деятельности адвоката-защитника в условиях современности, ибо все существующие в мире подобные системы, свойственные их функционированию технологии – порождение эпохи индустриальной (века прошлого, а то и позапрошлого). В условиях информационной революции им нет места в постиндустриальном в обществе. Смена систем мысли неизбежно ведет к смене всех прочих стратегических схем и систем, в ряду которых и система работы адвоката-защитника на этапе доследственной проверки, в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Трудно не заметить, что на смену «офисам следственным и судебным» стремительно идут «офис» пока все также и именуемые, но уже виртуальные, от диссертанта очень хотелось бы получить ответ, в каких формах он видит это будущее.

2. Автор не уделяет достаточное внимание вопросам значимости инфраструктуры анализируемой им адвокатской деятельности, а равно среды, в которую таковая погружена. Вместе с тем, именно несовершенство первой составляющей (системы), а в ряде случаев не то, что фрагментарность, но и полное отсутствие второго (среды) не позволяет обществу в полной мере задействовать заблаговременно созданные им «мощности» адвокатской защиты. Эмпирическим путем давным-давно доказано, что эффективность всех систем уголовного процесса зависит не столько от качеств «чисто внутренней системной инфраструктуры» (здания, оборудование, кадровый аппарат, правовое обеспечение), а от уровня подготовки участников конфликта, понимая ими сути уголовного процесса,

знания его особенностей. В адвокат-защитник в названных этапе и стадиях уголовного судопроизводства – это не просто учреждение, процессуальная конструкция, но и метод. Исследование проблемы именно в таком ракурсе позволяет сделать вывод: первостепенное значение имеют стороны обвинения и защиты, ибо невежество их представителей с легкостью «похоронит» самое совершенное процессуальное законодательство. В постсоветских обществах господствуют идеи иждивенчества, их члены замерли в ожидании, «когда приедет барин и их рассудит». В таких случаях существует угроза вырождения адвоката-защитника в уголовное судопроизводство в одну из форм субъекта, присутствующего в деле («для галочки»), но эффективно не работающего.

3. Делая правильный вывод о необходимости усовершенствования алгоритмов участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве, а равно упоминая о возможностях данной системы, С.О. Буянтуев далеко не всегда четко отграничивает стратегический и тактический аспекты проблемы.

4. Хотелось бы также, чтобы автор не забывал, что адвокат-защитник в уголовном судопроизводстве – не более чем одна из подсистем в процессе, хотя, как показывает анализ судебной практики, весьма важная и значимая. Следовательно, эффективность работы системы (фактически подсистемы) – адвокат-защитник напрямую зависит от схемы сложения активностей всего ряда подсистем. В этой связи от исследователя хотелось бы получить ответ: может ли быть эффективным функционирование анализируемой им системы (социальной подсистемы), если в конкретный исторический период времени не эффективна государственная политика в целом.

5. Не удалось автору обозначить и четкую позицию относительно роли личности в организации работы адвоката-защитника в стадии предварительного расследования.

В работе С.О. Буянтуева имеются и иные недостатки, однако они, как и приведенные выше замечания носят исключительно дискуссионный характер и не влияют на положительную в целом оценку работы.

Работа написана хорошим научным языком, содержание автореферата полностью соответствует диссертации, публикациям автора.

Вывод: диссертация, подготовленная Буянтуевым Станиславом Очировичем по теме «Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки отвечает критериям, установленным абз. 2. п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства

РФ от 24.09.2013 г. №842, а ее автор – Буянтуев Станислав Очирович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Автор отзыва на автореферат диссертации доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», профессор кафедры теории и истории государства и права, судья Верховного Суда РФ в почетной отставке

Колоколов Н.А.

«17» сентября 2024 года



Колоколов Н.А.
УДОСТОВЕРЯЮ
директор Центра
Управления развития
потенциала

И.Н. Павлушина

17.09.2024

Адрес организации: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет».

Тел./факс +7(499) 2450310; +7(499) 2457758, e-mail: nikita_kolokolov@mail.ru. сайт: www.mpgu.su или <http://мпгу.рф>

Колоколов Никита Александрович, специальность 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

В объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 99.2.090.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Буянтуева Станислава Очировича
«Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность диссертационного исследования С.О. Буянтуева, посвящённого анализу проблемы повышения эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу, не вызывает сомнений.

Содержащиеся в действующем законодательстве нормы, определяющие статус адвоката, содержание деятельности защитника в досудебном производстве, не в полной мере отражают потребности судебно-следственной практики и требуют глубокой теоретической разработки. Косвенным доказательством необходимости совершенствования теории и практики участия адвоката в стадии возбуждения уголовного дела, стадии предварительного расследования выступают достаточно часто вносимые законодателем изменения в нормативные акты, определяющие полномочия адвоката в уголовном судопроизводстве в целом и на указанных стадиях – в частности.

Автор диссертационного исследования, исходя из функциональной структуры уголовно-процессуальной деятельности и значения уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника как гарантии обеспечения обвиняемому права на защиту, подробно рассматривает защитительную деятельность адвоката на начальных этапах уголовного преследования - этапах, когда процессуальный статус лиц, в отношении которых есть основания для подозрения в совершении преступления до конца еще не определен, что вызывает сложности при обеспечении их права на получение квалифицированной юридической помощи. На основе анализа типичных следственных ситуаций, возникающих в связи с реализацией адвокатом-защитником своих процессуальных прав на начальном этапе уголовного судопроизводства, предлагаются меры, направленные на повышение

эффективности деятельности адвоката-защитника на этапе задержания лица и при осуществлении процессуальных действий с участием лица, в отношении которого имеются основания подозревать в причастности к преступлению, но отсутствуют процессуальные и информационные основания для задержания и объявления подозрения.

Заслуживает внимания анализируемый автором механизм заявления со стороны защиты и рассмотрения следователем (дознавателем) ходатайств в уголовном судопроизводстве. Анализ института заявления ходатайств участниками стороны защиты логически завершается предложениями по внесению изменений в УПК Российской Федерации, нацеленных на паритет возможностей влияния сторон на доказательственный процесс.

Положительной оценки заслуживают предложения автора по изменению практики применения действующих правовых норм, определяющих полномочия адвоката-защитника по участию в доказательственной деятельности и отстаиванию прав и законных интересов доверителя в досудебном производстве; обращение к вопросу обеспечения безопасности адвоката, гарантиям конфиденциальности содержания адвокатской тайны.

Оставляет положительное впечатление эмпирическая база исследования: достаточная по объему судебная, следственная, адвокатская практика, материалы уголовных дел, результаты проведенного автором анкетирования, статистические данные, личный опыт работы автора в адвокатуре.

Выбранная автором методология научного исследования, а также использование надлежащей теоретической и практической базы обусловили необходимую степень достоверности и обоснованности научных выводов, рекомендаций и предложений, сформулированных соискателем. Выносимые на защиту автором положения отвечают требованиям научной новизны и свидетельствуют о научной ценности проведенного исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуальной науки в части, относящейся к функционалу стороны защиты в досудебном производстве. Выводы и результаты могут быть использованы в последующих научных исследованиях, а также при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы для разрешения некоторых дискуссионных проблем в ходе практики применения отдельных положений уголовно-процессуального законодательства, для разработки рекомендаций практического характера. Результаты также могут быть успешно использованы в образовательных целях.

Изучение автореферата С.О. Буянтуева вызвало вопрос концептуального характера, требующий в ходе публичной защиты ответа соискателя:

Из названия диссертационного исследования и обозначенной цели работы следует необходимость теоретического обоснования и разработки мер, направленных на повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу. В то же автор обращает внимание на обеспечение конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в отношении лиц, не обладающих каким-либо процессуальным статусом. Насколько применимо в отношении таких лиц говорить о мерах по реализации состязательности уголовного судопроизводства, ведь состязательность предполагает осуществление именно функции защиты?

Поставленный вопрос не снижает интереса к заявленной теме и общего положительного впечатления о проведенном автором исследовании.

Объем автореферата и его содержание соответствуют установленным требованиям.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Буянтуева Станислава Очировича на тему «Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Буянтуев Станислав Очирович – по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой права Института фундаментального образования ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» Козубенко Юрием Вячеславовичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 1 от «19» сентября 2024 года).

Заведующий кафедрой права
доктор юридических наук,
доцент

(г. Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 5, Аудитория 805)
Тел.: (343) 375-47-23, Электронная почта: iu.v.kozubenko@urfu.ru

Козубенко Юрий Вячеславович, специальность 12.00.09 Уголовный процесс

Подпись
заверяю



Ю.В. Козубенко

26.09.2024

Документ № 12.00.09

М.П. Козубенко Ю.В.

26.09.2024

В объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 99.2.090.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Отзыв на автореферат диссертации

С.О. Буянтуева на тему

«Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Диссертационные исследования, посвященные проблемам повышения эффективности деятельности адвоката в досудебном производстве, неизменно привлекают внимание как теоретиков, так и практиков уголовного процесса. В современных условиях акцент на качестве оказания квалифицированной правовой помощи участникам уголовного судопроизводства выступает своеобразным индикатором практической значимости разрабатываемой тематики, при этом теоретическая основа исследования, также представляющая интерес для исследователей, определяет проработанность его результатов.

С.О. Буянтуевым проблемы повышения состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу рассмотрены во взаимосвязанности обеспечения права на защиту от обвинения и статуса адвоката в уголовном процессе. Такого рода подход обусловил новизну исследования.

В работе тщательно проанализированы существующие проблемы, с которыми сталкиваются адвокаты в досудебном производстве, в частности, при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, производстве следственных действий с участием лица, не имеющего на данный момент статуса подозреваемого. Выявлены ключевые факторы, влияющие на эффективность деятельности адвоката, такие как сложности в взаимодействии с правоохранительными органами, недостаточная информированность клиентов о своих правах, проблемы правоприменительной практики.

Значительный интерес представляет исследованный автором механизм заявления и рассмотрения ходатайств. Заявление ходатайств защитником - действенное средство реализации адвокатом своих полномочий. Своевременное заявление обоснованных ходатайств и разрешение их соответствующим субъектом в рамках его компетенции способствует установлению обстоятельств совершения преступления и обеспечивает охрану законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

Кроме отмеченных моментов, соискатель анализирует иные гарантии, обеспечивающие реализацию конституционного права на защиту в

уголовном судопроизводстве и способствующие усилению влияния защитника на процесс доказывания.

Предложенные в автореферате рекомендации по повышению эффективности работы адвокатов представляются обоснованными и практически применимыми. Особенно стоит отметить, что повышение эффективности участия адвоката-защитника в уголовном деле автор связывает не только с внесением изменений в УПК Российской Федерации, нацеленных на паритет возможностей влияния сторон на доказательственный процесс, но и с изменением практики применения действующих правовых норм, определяющих полномочия адвоката-защитника по участию в доказательственной деятельности и отстаиванию прав и законных интересов доверителя в досудебном производстве. Такой подход – своеобразная гарантия востребованности результатов проведенного исследования и несомненное достоинство диссертации. Исследовательский вектор, заданный в диссертации, можно поддержать обращением к практике суда Конституционного суда Российской Федерации по этой тематике: большинство жалоб в суд связано не с несоответствием нормы конституционным установлениям, а с неверным (с точки зрения заявителя) толкованием правовой нормы и неправильным ее применением (вывод, аналогичный выводам соискателя, он же одновременно отражает достоверность исследования).

Структура автореферата логична и последовательна, что позволяет легко следовать за ходом мысли автора. Используемые методы исследования — как теоретические, так и практические — демонстрируют глубокое понимание проблемы и ее многогранности.

Полагаю, что диссертационное исследование С.О. Буянтуева является ценным вкладом в развитие адвокатской практики и правовой науки. Выводы и предложения автора открывают новые горизонты для дальнейших исследований и разработки эффективных стратегий работы адвокатов в досудебном производстве.

К дискуссионным вопросам диссертационного исследования С.О. Буянтуева я бы отнес следующее: автор пишет, что баланс интересов в уголовном процессе должен отражать равенство только законных интересов участников производства по уголовному делу.

Между тем определение «законности» интересов участников уголовного дела со стороны защиты (прежде всего обвиняемого) наталкивается как на отсутствие легального разъяснения сущности «законного интереса обвиняемого», так и на наблюдаемый зачастую на практике конфликт между «законным» и «личным» интересом обвиняемого (при подходе к понятию законного интереса как интереса, соответствующего назначению уголовного судопроизводства). Каковы критерии законности интересов обвиняемого в уголовном процессе и связанные с этим границы защитительной деятельности адвоката? Допустим ли отказ защитника о принятой на себя защиты в подобной ситуации?

Обозначенные мной вопросы обусловлены актуальностью исследованной автором тематики, носят дискуссионный характер и не снижают высокой и в целом положительной оценки выполненного С.О. Буянтуевым диссертационного исследования.

Автореферат диссертации соответствует предъявляемым требованиям, в публикациях автора отражены основные результаты исследования.

Исходя из изложенного, считаю, что диссертационное исследование Станислава Очировича Буянтуева на тему «Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9-11 и 13-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор Станислав Очирович Буянтуев по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
Южно-Уральского государственного университета

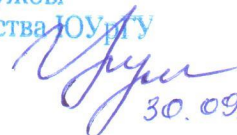
 Алексей Дмитриевич Прошляков
30.09.2024

454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, 302
Телефоны: (351) 272-31-14, (351) 267-99-76
Email: upkse@susu.ru Сайт: law.susu.ru/criminal-process

Прошляков Алексей Дмитриевич,
научная специальность 12.00.09
Уголовный процесс, криминалистика,
оперативно-розыскная деятельность.



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Цибулина


30.09.24