

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.090.02,

созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение объединенного диссертационного совета от 06 октября 2024 г. № 31

О присуждении Буянтуеву Станиславу Очировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Повышение эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 30 июля 2024 г. (протокол заседания № 24) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614990, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Буянтуев Станислав Очирович, 20 января 1981 года рождения.

В 2008 г. окончил ГОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» по специальности «Юриспруденция», присуждена квалификация «Юрист».

С 2023 г. С.О. Буянтуев прикреплен к кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет» для выполнения работы над диссертацией на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

С.О. Буянтуев является адвокатом Свердловской областной коллегии адвокатов, адвокатская контора № 7 г. Екатеринбурга.

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре уголовного процесса.

Научный руководитель – Машовец Асия Океановна, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кафедра гражданского права, профессор кафедры (по основному месту работы); Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет», кафедра уголовного процесса, профессор кафедры (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного процесса, профессор кафедры;

2. Конин Владимир Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия», кафедра уголовно-процессуального права, доцент кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет», г. Ижевск, в своем положительном отзыве, подписанном Л.Г. Татьяниной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности, утвержденном доктором исторических наук, профессором, ректором Галиной Витальевной Мерзляковой, указала, что диссертационное исследование Станислава Очировича Буянтуева является самостоятельной научно-квалификационной работой монографического характера, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития теории уголовного процесса. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные соискателем решения являются достоверными и аргументированными, а ее автор – Буянтуев Станислав Очирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 13 научных работ общим объемом 3,92 п.л. (авторский вклад - 100 %), из них 4 статьи в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования диссертационных исследований, объемом 1,7 п.л., 1 параграф в коллективной монографии, 6 статей в материалах международных и всероссийских научно-практических конференций, 2 публикации в иных изданиях. В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования совершенствования

правомочий адвоката-защитника в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Приведенные в диссертации сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах являются достоверными.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Буянтуев, С.О. Обеспечение безопасности участия адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу как гарантия реализации его прав / С.О. Буянтуев // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 3(93). – С. 57-61.

2. Буянтуев, С.О. Момент приобретения права подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката-защитника / С.О. Буянтуев // Власть Закона. – 2022. – № 4(52). – С. 200-209.

3. Буянтуев, С.О. Совершенствование правомочий адвоката-защитника в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования / С.О. Буянтуев // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2022. – № 4(58). – С. 54-57.

4. Буянтуев, С.О. Особые условия проведения обыска, осмотра или выемки в отношении адвоката как уголовно-процессуальная гарантия независимости осуществления адвокатской деятельности / С.О. Буянтуев // Общество и право. – 2022. – № 4(82). – С. 58-61.

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:**

**ведущей организации,** отметившей: 1) вопрос о том, как следует обязать сторону защиты в ходе досудебного производства предоставлять имеющихся у нее доказательств для ознакомления с ними стороны обвинения? 2) замечание относительно предложения автора о предоставлении подзащитному права обжаловать в порядке, предусмотренном ст. 124 и ст. 125 УПК РФ, нарушенных прав адвоката; 3)

спорность предложения об обеспечении участия адвоката-защитника при проверке лиц на причастность к совершению преступления;

**официального оппонента В.А. Семенцова**, отметившего: 1) отсутствие указания на правовые средства, которые должны обеспечивать действие принципа состязательности в ситуациях, когда защитник выступает в качестве «просителя», а принятие решения по его просьбе целиком и полностью находится во власти лица, осуществляющего производство по уголовному делу; 2) некорректность высказывания автора о приобретении статуса подозреваемого с момента составления протокола о задержании; 3) несогласие с констатацией факта максимальной реализации принципа состязательности в судебных стадиях уголовного судопроизводства в качестве положения, выносимого на защиту; 4) необходимость пояснить позицию диссертанта о процессуальном положении лица, ранее задержанного по подозрению в совершении преступления, в отношении которого не применена мера пресечения, не вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, но и не принято решение о прекращении уголовного преследования, а также лица, отпущенного после его задержания, и о полномочиях адвоката, представляющего его интересы; 5) необходимость разъяснения понимания автором «эффективности состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве», и почему она (эффективность) может развиваться только в двух плоскостях: за счет дальнейшего последовательного внесения изменений в УПК РФ и практику его применения;

**официального оппонента В.В. Кони́на**, высказавшего замечания относительно: 1) обращения автора при анализе принципа состязательности в уголовном судопроизводстве исключительно к позитивным точкам зрения, без учета критических высказываний в отношении действия этого принципа; 2) раскрытия не в полном объеме выражения баланса интересов участников,

имеющих диаметрально противоположные интересы в процессе; 3) обращения автора к ст. 48 Конституции РФ при анализе статуса адвоката-защитника; 4) необходимости дополнительной аргументации утверждения о потребностях в совершенствовании уголовно-процессуального статуса адвоката (защитника) и определении дальнейшего направления совершенствования статуса адвоката в уголовном судопроизводстве;

**кафедры права Института фундаментального образования ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,** содержащий вопрос: применимо ли в отношении лиц, не обладающих каким-либо процессуальным статусом, говорить о мерах по реализации состязательного уголовного судопроизводства?

**кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД РФ»** поставившей вопросы: 1) какими правовыми средствами автор предлагает наделить сторону защиты в доказательственной деятельности и допустимо ли вести речь о равноправии сторон в формировании доказательств по уголовному делу? 2) в чем новизна положения о необходимости наделения стороны защиты процессуальными средствами, нивелирующими неравенство сторон в досудебном производстве?

**профессора кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», судьи Верховного Суда Российской Федерации в почетной отставке, доктора юридических наук, доцента Н.А. Колоколова,** обратившего внимание на: 1) необходимость пояснений относительно рекомендаций по формированию системы (модели) деятельности адвоката-защитника в условиях современности, в том числе о ее будущих формах; 2) отсутствие в работе исследований о значимости инфраструктуры адвокатской деятельности, а равно среды, в которую погружена эта деятельность; 3) необходимость

четкого отграничения стратегического и тактического аспектов проблемы усовершенствования алгоритмов участия адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве; 4) зависимость эффективности функционирования подсистемы «адвокат-защитник» от схемы сложения активностей всего ряда подсистем уголовного процесса и проблему возможной эффективности этой подсистемы при неэффективной государственной политики в целом в конкретный исторический период; 5) отсутствие четкого обозначения позиции относительно роли личности в организации работы адвоката-защитника в стадии предварительного расследования;

**профессора кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», доктора юридических наук, профессора А.Д. Прошлякова** с вопросом о критериях законности интересов обвиняемого в уголовном процессе и связанных с этим границах защитительной деятельности адвоката и возможности отказа защитника о принятой на себя защиты в подобной ситуации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в науке уголовного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования России, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны* положения, направленные на повышение эффективности современной состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу, включающие в себя структурные признаки функции защиты: (а) цель, заключающаяся в опровержении версии обвинения в полном объеме либо в части; (б) задачи, состоящие в установлении оправдывающих обвиняемого доказательств в полном объеме либо в части, освобождении от наказания либо смягчении наказания, своевременном предоставлении квалифицированной юридической помощи обвиняемому; и (в) содержание, структурно состоящее из защитительной деятельности в досудебном уголовном судопроизводстве адвоката и иных лиц, наделенных полномочиями защитника наряду с адвокатом, а также полномочных лиц (с. 11, 17 автореферата, с. 23–40 диссертации);

*предложены:* новый подход к обеспечению участия адвоката-защитника в доказывании на досудебном производстве по уголовному делу путем наделения суда полномочиями по рассмотрению повторных ходатайств о предоставлении участниками уголовного производства доказательственной информации, о производстве процессуальных, следственных действий (с. 12, 20 автореферата, с. 124–130 диссертации); суждение о правовом статусе адвоката-защитника на досудебных стадиях уголовного процесса как гарантии реализации права на защиту обвиняемого (с. 54 диссертации); подход к содержанию уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника в досудебном производстве как к гарантии реализации права на защиту обвиняемого (с. 54–71 диссертации),

*доказаны:* взаимообусловленность права на защиту и деятельности адвоката-защитника по его обеспечению (с.17 – 18 автореферата, с. 54–68 диссертации); значимость статусных прав адвоката (таких как конфиденциальность содержания адвокатской тайны, безопасность адвоката при возникновении потенциальной угрозы его жизни, здоровью,



профессиональной деятельности) как гарантий участия адвоката в доказательственной деятельности, обеспечивающих эффективность защиты прав обвиняемого (с. 131–154 диссертации); зависимость от повышения эффективности участия адвоката-защитника в досудебном производстве: (1) обеспечения обвиняемому (подозреваемому) права на квалифицированную юридическую помощь с момента начала осуществления мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления и лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении (с. 83–96 диссертации); (2) своевременного вступления защитника в уголовно-процессуальную деятельность (с. 96–101 диссертации); (3) обеспечения органами предварительного расследования всего комплекса прав, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством для обвиняемых (подозреваемых) (с. 91–94 диссертации); необходимость участия адвоката не только при производстве допроса и очной ставке свидетеля (что предусмотрено ч. 5 ст. 189 и п. 6 ч. 4 ст. 56, п. 6 ст. 192 УПК Российской Федерации), но и при производстве иных следственных действий с участием свидетеля – опознания, проверки показаний на месте (с. 94–101 диссертации);

*введены новое понятие «механизм заявления со стороны защиты и рассмотрения следователем (дознавателем) ходатайств в уголовном судопроизводстве» (с. 12, 19–20 автореферата, с. 107–108 диссертации) и новое содержание понятия «защита» (с.19 автореферата, с.81–82 диссертации).*

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны:* положения, вносящие вклад в расширение представлений об эффективной состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу (с. 11, 17 автореферата, с. 23–40

диссертации); перспективность направленности современных научных исследований, связанных с повышением правомочий стороны защиты в доказательственной деятельности по уголовному делу в досудебном производстве (с. 9 автореферата, 12 – 13 диссертации); необходимость расширения сферы судебного контроля при разрешении на досудебном производстве заявленных защитником ходатайств по участию в доказательственной деятельности (с. 18 автореферата, с. 38, 48, 62, 123-127, 154 диссертации);

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания. Диалектический метод познания и обуславливающие его методы и приемы позволили изучить предмет исследования во взаимосвязи с иными правовыми и социальными явлениями. Формально-логический метод позволил проанализировать уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие правомочия адвоката-защитника на досудебном производстве по уголовному делу. Посредством сравнительно-правового метода анализировались и сравнивались возможности реализации в уголовно-процессуальной досудебной состязательной деятельности полномочий адвоката-защитника, основания и условия вступления его в досудебное производство по уголовному делу. С помощью статистического метода собраны и проанализированы сведения о практике реализации адвокатом-защитником своих прав на досудебных стадиях уголовного процесса. Метод юридино-технического анализа использовался при разработке предложений по совершенствованию норм УПК РФ и, связанных с состязательной деятельностью адвоката-защитника на досудебном производстве по уголовным делам (с. 8, 13 автореферата, с. 10; 145 диссертации);*

*изложены* основные компоненты содержания отдельных прав адвоката-защитника в досудебном производстве (с.131-140 диссертации); особенности оснований и факторов, влияющих на гарантии заявления ходатайств адвокатом-защитников (с. 109–113 диссертации); аргументы в пользу предоставления подзащитному права на обжалование нарушения права на защиту, вытекающее из нарушения прав его защитника (с. 14 автореферата, с. 19, 68-71 156 диссертации); положения, направленные на совершенствование порядка заявления стороной защиты ходатайств в досудебном производстве (с. 12, 18 автореферата, с. 101-130 диссертации), идеи о порядке рассмотрения повторных ходатайств защитника об участии в доказывании в порядке, аналогичном установленному ч. 3.1 ст. 165 УПК РФ (с. 12 автореферата, с. 124 - 130 диссертации);

*раскрыты* понятие и содержание уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника в досудебном производстве как активного участника стороны защиты по уголовному делу (с. 18 автореферата, с. 41–54 диссертации); основания классификации и отличительные черты классификационных групп ходатайств адвоката-защитника на досудебном производстве по уголовному делу (с.101-130 диссертации);

*изучены:* несогласованность терминов, определяющих начало процессуальной деятельности защитника (с.83 диссертации); несоответствие уголовно-процессуального статуса адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу выявленным задачам стороны защиты, в том числе отмечена декларативность предоставленного адвокату права на формирование доказательственной базы (с.19 автореферата, с. 33–40, 81–82 диссертации);

*проведена модернизация* порядка заявления адвокатом-защитником ходатайств и их рассмотрения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства как необходимого элемента эффективной реализации его

состязательной деятельности (с. 19–20 и др. автореферата, с. 101–131 диссертации).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработанные соискателем положения внедрены* в учебный процесс кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», в практику работы адвокатских палат Пермского края, Свердловской области, Ульяновской области;

*определены:* направление повышение эффективности участия адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу путем дальнейшего последовательного внесению изменений в УПК РФ и изменения практики применения действующих норм УПК РФ, в частности, устранения фактов незаконного, необоснованного отказа дознавателем, следователем в удовлетворении ходатайств защитника, когда такой отказ недопустим (с. 10 автореферата, с. 12–13 диссертации); уголовно-процессуальные механизмы совершенствования правоприменительной деятельности по применению уголовно-процессуальных норм, регулирующих деятельность адвоката-защитника в досудебном производстве по приобщению к уголовному делу материалов, предоставленных защитником (с. 18 автореферата, с. 38–39, 48 диссертации); необходимость нормативного закрепления признания показаний свидетеля, ранее опрошенного адвокатом, доказательством защиты и право адвоката на участие в его допросе (с. 14 автореферата, с. 114, 128 диссертации);

*созданы:* система практических рекомендаций относительно участия адвоката-защитника на начальном этапе уголовного судопроизводства в ситуации, требующей, как правило, оказания неотложной квалифицированной юридической помощи (с. 13 автореферата, с. 72–100 диссертации);

*представлены:* научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, направленные на обеспечение состязательной деятельности адвоката-защитника и повышение эффективности его деятельности в досудебном производстве по уголовному делу (с. 13–14 автореферата, с. 16-19, 38, 82-83, 88–89, 100–101, 109, 112-114, 129–130 диссертации).

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

*теория* построена на анализе широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также на диссертационных исследованиях других авторов;

*идея базируется* на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, на нормах действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, правовых позициях Конституционного суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации;

*использованы* результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования; судебная, следственная, адвокатская практика, материалы уголовных дел, находящихся в свободном доступе; материалы 198 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования, рассмотренных судами

Свердловской, Челябинской, Ульяновской областей), результаты проведенного автором анкетирования по специально разработанной анкете 120 адвокатов, следователей и судей, опрошенных в течение 2022–2023 гг. в Республике Татарстан, Московской, Нижегородской и Свердловской областях, статистические данные, личный опыт работы автора в адвокатуре;

*установлено* наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

*использованы* современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

**Личный вклад** соискателя состоит: в формулировке положений, вынесенных на защиту, апробации результатов исследования; в разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, в выступлениях с докладами на научно-практических конференциях различного уровня и подготовке опубликованных научных работ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (цели), соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, непротиворечивой методологической платформой, основной идейной линией, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов о правовых основах состязательной деятельности адвоката-защитника в досудебном производстве.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненную научно-

квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания от: Максимова О.А. о полномочиях суда по разрешению ходатайств на досудебном производстве; Пастухова П.С. о (1) применении адвокатом специальных знаний; (2) прекращении уголовного дела по не реабилитирующим основаниям; Лукьяненко В.Е. о (1) критериях отказа в удовлетворении ходатайства адвоката следователем, дознавателем и (2) тактике и стратегии заявления ходатайств; Ефремовой М.А. о достижении баланса уголовно-процессуальных интересов участников уголовного процесса.

Соискатель Буянтуев С.О. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

По вопросу О.А. Максимова пояснил, что рассмотрение повторных ходатайств должно гарантироваться средствами судебного контроля.

По вопросам Пастухова П.С. диссертант пояснил, что (1) применение адвокатам специальных знаний зависит от профессионального уровня адвоката и эффективной уголовно-процессуальной политики государства; (2) суть адвокатской помощи состоит в том, что доверитель должен знать обо всех средствах, которые ему дает закон.

На вопросы Лукьяненко В.Е. соискатель ответил, что (1) следователь, руководствуясь ст. 38 УПК РФ не настроен на удовлетворение каких-либо ходатайств адвоката; (2) тактика и стратегия определяются по согласованию с доверителем, и активная подача многократных ходатайств может иметь положительные результаты.

На вопрос Ефремовой М.А. диссертант пояснил, что «баланс» не равнозначен уравниванию сторон, а направлен на выработку действий

защиты, позволяющих эффективно осуществлять состязательную функцию защиты.

На заседании 6 октября 2024 г. объединенный диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права – разработку теоретических предложений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования состязательной деятельности адвоката-защитника, влекущее повышение ее эффективности в досудебном производстве по уголовному делу, присудить Буянтуеву Станиславу Очировичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за - 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного  
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

6 октября 2024 г.

