

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.090.02,

созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 6 октября 2024 г. № 30

О присуждении Данько Владимиру Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 30 июля 2024 года (протокол заседания № 23) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614068, г. Пермь, улица Букирева, дом 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, улица Льва Толстого, дом 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Данько Владимир Александрович, 29 января 1978 года рождения.

В 2018 г. окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», по специальности

40.04.01 «Юриспруденция», с присвоением квалификации «Магистр».

В 2023 г. окончил адъюнктуру Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», и освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в адъюнктуре по направлению подготовки 40.07.01 «Юриспруденция», с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 21 декабря 2023 г. по настоящее время прикреплен к кафедре уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В период подготовки диссертации соискатель В.А. Данько с 2019 г. по февраль 2024 г. работал начальником Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Хакасия; с февраля 2024 г. по апрель 2024 г. – заместителем директора по защите ресурсов АО «РУСАЛ-Красноярск»; в 2020-2021, 2021-2022 гг. по договорам гражданско-правового характера – председателем государственной экзаменационной комиссии направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» Института истории и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный университет имени Н.Ф. Катанова»; а также (по совместительству) – преподавателем кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института ФГБОУ ВО «СГУ имени Питирима Сорокина». С июня 2024 г. по настоящее время – специалист 1 категории экономической безопасности Службы безопасности АО «ФК «Спартак-Москва»».

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре уголовно-правовых дисциплин.

Научный руководитель – Потапов Василий Джонович, доктор

юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», Научно-образовательный центр правовых исследований, ведущий научный сотрудник (основное место работы), ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина», кафедра уголовно-правовых дисциплин, профессор кафедры (по совместительству).

Официальные оппоненты:

1. Кучин Олег Стасьевич – доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра судебных экспертиз и криминалистики, профессор кафедры;

2. Родичев Максим Леонидович – кандидат юридических наук, доцент, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра оперативно-розыскной деятельности в органах внутренних дел, доцент кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», г. Казань, в своем положительном отзыве, подписанном Мариной Евгеньевной Клюковой, кандидатом юридических наук, доцентом, Заслуженным юристом Республики Татарстан, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета; утвержденном Дмитрием Альбертовичем Таюрским доктором физико-математических наук, профессором, первым проректором – проректором по научной деятельности, указала, что диссертационное исследование В.А. Данько выполнено на достаточно высоком уровне и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для уголовно-правовых наук и совершенствования правоприменительной практики, а ее автор

Владимир Александрович Данько заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 21 опубликованную работу по теме диссертации общим объемом 8,79 п.л., авторский вклад – 100%, из которых 7 статей объемом 4,37 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования; 2 – в рецензируемых журналах, имеющих ограниченный доступ, 11 – в иных печатных изданиях и 1 – свидетельство о государственной регистрации программ для электронных вычислительных машин.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Данько, В.А. Основные проблемы оперативно-розыскного противодействия взяточничеству в России (на примере материалов практики в Республике Коми) / В.А. Данько // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2020. – № 1(85). – С. 151-157. (0,72 п.л.).

2. Данько, В.А. Проблемы противодействия взяточничеству на стадии возбуждения уголовного дела / В.А. Данько // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2021. – № 3. – С. 80-83. (0,45 п.л.).

3. Данько, В.А. Противодействие взяточничеству в России периода абсолютной и буржуазной монархии / В.А. Данько // Журнал правовых и экономических исследований. – 2021. – № 2. – С. 63-67. (0,44 п.л.).

4. Данько, В.А. Особенности противодействия взяточничеству в московском государстве / В.А. Данько // International Law Journal. – 2021. – Т. 4. № 5. – С. 88-93. (0,48 п.л.).

5. Данько, В.А. Оперативно-розыскная характеристика взяточничества / В.А. Данько // Евразийская адвокатура. – 2022. – № 1(56). – С. 74-81. (0,78 п.л.).

6. Данько, В.А. Оперативно-розыскные меры, применяемые органами внутренних дел на стадии предварительного расследования взяточничества / В.А. Данько // Вестник Сибирского юридического института МВД России. –

2023. – № 4(53). – С. 40-48. (0,78 п.л.).

7. Данько, В.А. Современное состояние оперативно-розыскных мер, применяемых органами внутренних дел по уголовным делам о взяточничестве в досудебном производстве / В.А. Данько // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Том 14. № 1А. – С. 305-315. (0,72 п.л.).

8. Данько, В.А. Системообразующие термины оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, проблемы их применения в борьбе со взяточничеством / В.А. Данько // Правоохранительная деятельность. – 2021. – № 1 (7). – С. 41-47, секретно. (0,44 п.л.).

9. Данько, В.А. О проблемах применения органами внутренних дел правовых основ оперативно-розыскной деятельности в борьбе с взяточничеством / В.А. Данько // Оперативно-розыскной портал: право и технологии. – 2022. – № 1 (1). – С. 44-52, секретно. (0,54 п.л.).

10. Данько, В.А. Автоматическое формирование запросов по установлению движимого, недвижимого имущества и близких родственников / В.А. Данько // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ – рег. № 2022611713 от 31.02.2022. Заявка № 2022610398 от 13.01.2022. – 2022.

В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, высказавшей замечания и вопросы: 1) о использовании именно девятилетнего проверяемого периода, а не кратного пяти, десяти годам; 2) о дополнительной аргументации предложения включения результатов выявления преступлений о мелком взяточничестве в перечень показателей работы территориальных органов МВД России по обеспечению экономической безопасности и противодействия коррупции; 3) о спорности суждения, что процедура уголовного преследования начинается тогда, когда появляется подозреваемый или обвиняемый; 4) о дополнительной

аргументации ограничения предлагаемого применения разработанного программного комплекса только в части уголовных дел о получении взятки; 5) о не логичном расположении третьего параграфа в первой главе; 6) о дополнительной аргументации использования в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» термина «содействие» вместо термина «сотрудничество»; 7) о пояснении использования термина «компьютерная информация» и дополнительном обосновании предложения о его использовании в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности»; 8) о недостаточном внимании к межотраслевым связям оперативно-розыскных проблем уголовного преследования с непосредственно уголовно-процессуальными особенностями доказывания по преступлениям о взяточничестве;

официального оппонента О.С. Кучина, в котором отмечена необходимость в пояснении: 1) взаимосвязи и различиях авторского определения оперативно-розыскной характеристики взяточничества и криминалистической характеристики; 2) отличия оперативно-розыскных мер от оперативно-розыскных мероприятий; 3) необходимости законодательного регламентирования такого мероприятия как «оперативное задержание» лица, обоснованно подозреваемого во взяточничестве, до возбуждения уголовного дела, по результатам его задержания при реализации материалов дела оперативного учета; 4) возможности закрепления в федеральном законодательстве новых оперативно-розыскных мероприятий «оперативная ситуация» или «оперативная комбинация», их самостоятельности или комплексности; 5) использование для анализа научного исследования данных его практической деятельности;

официального оппонента М.Л. Родичева, отметившего: 1) необходимость пояснения о положительных изменениях применения оперативно-розыскных мер, осуществляемых в целях борьбы со взяточничеством, связанных с заменой в законе термина «сотрудничество» на «содействие»; 2) потребность в авторской позиции о целесообразности предоставления предлагаемой специализированной федеральной службе по контролю за оборотом

криптовалюты права осуществлять оперативно-розыскную деятельность, разграничении ее компетенций с компетенциями других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

кафедры уголовного права Юридического института ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», отметившей: 1) спорность предложения о необходимости определения в Уголовном кодексе минимального размера взятки; 2) преждевременность и нецелесообразность предложения о создании специализированной федеральной службы по контролю за оборотом криптовалюты;

профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора А.В. Гриненко, высказавшего замечание, что объект, предмет, цель и задачи исследования следовало бы сформулировать с более полным учетом содержания паспорта специальности 5.1.4. (подраздел 9 – теория оперативно-розыскной деятельности);

заведующего кафедрой административного и уголовного права Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Э.Г. Липатова, поставившего вопрос о используемом для анализа эмпирического материала именно девятилетнего периода;

заведующего кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Л.Г. Татьяниной, указавшей: 1) на необходимость уточнения индивидуальности предлагаемого понятия «оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству»; 2) на несогласие с предлагаемым судебным санкционированием оперативного эксперимента при выявлении факта взяточничества в целях исключения провокации;

профессора кафедры оперативно-розыскной деятельности в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидата юридических наук, доцента В.П. Легостаева, указавшего на: 1) спорность предложения о проведения оперативного эксперимента на основе судебного решения; 2) потребность указания оперативно-служебных документов, которые в соответствии с их рассекречиванием могли бы стать поводом и основанием к возбуждению уголовного дела, а также служить для доказывания;

доцента кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», кандидата юридических наук С.А. Машикова, высказавшего о несогласии с предложением о судебном санкционировании оперативного эксперимента;

старшего преподавателя кафедры криминалистики и предварительного расследования в органах внутренних дел ФГКОУ ВО «Орловский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.В. Лукьянова», кандидата юридических наук А.А. Фомичева, отметившего необходимость дополнительного пояснения о применяемом автором аналитическом периоде в количестве 9-ти лет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в области уголовно-правовых наук. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работе. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана частная методика оперативно-розыскной деятельности по

борьбе со взяточничеством в ситуациях: задержания с поличным лиц, причастных к взяточничеству (с. 18-19 автореферата, с. 89-106, 163-165 диссертации); по прошествии времени с момента перемещения взятки (с. 19-20 автореферата, с. 106-121, 165-167 диссертации); с использованием цифровой валюты (с. 20-21 автореферата, с. 121-135, 167-169 диссертации);

предложены: нетрадиционный подход в развитие учения о размере предмета взятки, минимальный размер которого отсутствовал в уголовном праве России (с. 5, 9, 11-12 автореферата, с. 7-8, 14, 17, 103-105, 163-164 диссертации); понимание оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству и структура (элементы) указанных мер (с. 9, 10-11 автореферата, с. 14, 15-16, с. 14, 15-16, 47-60, 158-160 диссертации);

доказана: перспективность повышения эффективности противодействия взяточничеству посредством применения разработанных автором диссертации организационно-правовых мер: принятия межведомственной инструкции, регламентирующей взаимодействие органов предварительного расследования преступлений и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (с. 9, 11, 17, 19-20 автореферата, с. 14, 17, 106-121, 165-167 диссертации); автоматизации деятельности по установлению имущества, необходимого для обеспечения исполнения приговора суда (с. 9, 11, 21-22 автореферата, с. 14, 16-17, 135-154, 169-171 диссертации); изменений показателей оценки деятельности подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (с. 9, 11, 17-18 автореферата, с. 74-88, 162 диссертации);

введены новые понятия: оперативно-розыскная характеристика взяточничества (с. 9, 10, 15 автореферата, с. 10, 14, 15-16, 46, 155-158 диссертации); оперативно-розыскные меры как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству (с. 9, 10-11 автореферата, с. 14, 15-16, с. 14, 15-16, 58, 158 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения как общетеоретического, так и узко предметного

характера, позволяющие расширить круг взглядов на сущность оперативно-розыскных мер, применяемых в целях обеспечения уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству (с. 9-11, 15-16 автореферата, с. 14-16, 22-60, 155-160 диссертации), а также выявить недостатки правового регулирования оперативно-розыскной деятельности, проявляющиеся в ходе борьбы с совершением преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ (с. 9, 11, 16-17, 19-20 автореферата, с. 6, 8, 14, 17, 60-74, 106-121, 160-161, 165-167 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использована конвергенция диалектического и системного методов (подходов) к пониманию логики развития, взаимосвязи и взаимозависимости социально-правовых явлений и их исследованию, а также общенаучные и частные методы познания: исторический (с. 8 автореферата, с. 13, 22-60 диссертации); анализ, синтез, индукция, дедукция (с. 8 автореферата, с. 13, 74-88 диссертации); системно-структурный, сравнительно-сопоставительный (с. 8 автореферата, с. 13, 89-154 диссертации); формально-юридический (с. 8 автореферата, с. 13, 60-74 диссертации), социологический (с. 9 автореферата, с. 13, 198-213 диссертации), статистический (с. 9 автореферата, с. 13, 214-233 диссертации) и метод включенного наблюдения (с. 8 автореферата, с. 13, 95-96, 99-100, 107-114 диссертации);

изложены положения, раскрывающие подход к понятиям «содействие граждан органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность» и «лица, сотрудничающие с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность» (с. 9, 11, 16-17 автореферата, с. 65-66, 73-74, 160-161 диссертации);

раскрыты существующие недостатки построения существующей оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой в целях борьбы со взяточничеством, заключающиеся в отсутствии необходимого механизма взаимодействия между оперативными подразделениями МВД России и следственными органами Следственного комитета РФ (с. автореферата, с. 14,

17, 106-121, 165-167 диссертации), а также в отсутствии механизмов обеспечения прав и свобод граждан при проведении некоторых оперативно-розыскных мероприятий (с. 9, 12, 18-19 автореферата, с. 14, 18, 89-106, 163-165 диссертации);

изучены актуальные особенности оперативно-розыскных мер, применяемых в целях борьбы с взяточничеством, значимые для научной разработки механизмов противодействия преступлениям коррупционной направленности (с. 15-16, 18-22 автореферата, с. 22-60, 89-154 диссертации);

проведена модернизация понятийного аппарата в области оперативно-розыскного противодействия взяточничеству, что позволило определить: сущность оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, систему их взаимосвязанных элементов (с. 9-11, 16 автореферата, с. 59-60, 158-159 диссертации); оперативно-розыскную характеристику взяточничества и ее основные элементы (с. 9-10, 15 автореферата, с. 14-15, 46, 155 диссертации); оперативно-поисковые признаки взяточничества (с. 15 автореферата, с. 45, 157 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в учебный процесс Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина и Ульяновского государственного университета, а также в практическую деятельность МВД по Республике Хакасия и Управления МВД России по Камчатскому краю;

определена оптимальная форма взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов предварительного расследования – подразделений дознания ОВД и Следственного комитета РФ (с. 11, 20 автореферата, с. 17, 234-253 диссертации);

создана компьютерная программа для обеспечения решения задачи ОРД по установлению имущества подлежащего конфискации при привлечении к уголовной ответственности за получение взятки (с. 11, 22 автореферата, с. 14, 16-17, 145-146, 170-171 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства, направленного на устранение: нарушений законности при проведении оперативного эксперимента по фактам взяточничества (с. 9, 12 автореферата, с. 14, 18, 90-98, 100-101, 104-105, 163-164 диссертации); пробела в отсутствии минимального размера взятки (с. 9, 11-12, 18-19 автореферата, с. 7-8, 14, 17, 103-105, 163-164 диссертации); отсутствия регламентированного взаимодействия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, и органов предварительного расследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 290-291.2 УК РФ (с. 4-5, 9, 11, 17, 20 автореферата, с. 6, 8, 14, 17, 69-72, 74, 121, 166 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на анализе широкого круга российских источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня организации и представительства, а также на диссертационных исследованиях других авторов;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики, на нормах действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, правовых позициях Конституционного суда Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции отдельных субъектов Российской Федерации (Республики Коми, Мордовия и Хакасия, Московская область), Европейского Суда по правам человека;

использованы результаты социологического исследования, полученного автором в ходе анкетирования 437 респондентов (руководителей органов внутренних дел и оперативных сотрудников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции) в период с 2020 по 2022 гг., а также данные, полученные ранее другими авторами при исследовании проблем, связанных с противодействием взяточничеству в Российской Федерации, с которыми проведено сравнение авторских данных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских

результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий современной науки, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад выразился в избранном научном инструментарии, репрезентативности эмпирического материала, на котором они основываются, анализе норм действующего законодательства, подзаконных, ведомственных и межведомственных нормативных правовых актов, правоприменительной практики, научных работ и публикаций в области, соответствующей теме исследования, статистической информации, изучении и анализе решений судов различных инстанций. В результате соискателем сделаны теоретические, правовые, организационные и научные выводы, а также подготовлены предложения и рекомендации о применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие замечания и вопросы от: 1) д.ю.н., доцента П.С. Пастухова об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе; 2) д.ю.н., профессора Г.В. Абшилавы о моменте применения средств уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству; 3) д.ю.н., доцента П.С. Пастухова о целесообразности создания специализированной федеральной службы наряду с действующим Росфинмониторингом; 4) д.ю.н., профессора С.Ю. Морозова о ссылках на статьи закона при определении оперативно-розыскных мер; 5) д.ю.н., доцента А.Г. Матвеева об аргументации минимального размера взятки в сумме 3000 руб.; 6) д.ю.н., профессора О.А. Зайцева об использовании только одного диссертационного исследования по криминалистике; 7) д.ю.н., профессора О.А. Кузнецовой об содержании и использованных решений Европейского Суда по правам человека; 8) д.ю.н., профессора Д.Х. Валеева об авторском свидетельстве о государственной

регистрации программы для электронных вычислительных машин, включенном в списки публикаций по теме работы.

Соискатель Данько В.А. ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

По вопросу П.С. Пастухова диссертант пояснил, что оперативно-розыскная деятельность является основой для получения информации, которая в последующем, будучи проверенной процессуальными способами, становится доказательствами.

По вопросу Г.В. Абшилавы диссертант пояснил, что оперативно-розыскные меры, как средство уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, возможно на разных этапах, в том числе в суде.

По вопросу П.С. Пастухова диссертант пояснил, что создание специализированной федеральной службы по контролю за оборотом криптовалюты продиктовано тем, что Росфинмониторинг не является органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, и его возможностями невозможно объективно контролировать оборот криптовалюты.

По вопросу С.Ю. Морозова диссертант пояснил, что ссылки на закон при определении оперативно-розыскных мер были сделаны для отграничения понятия мер от мероприятий. По его мнению, мера является более широким понятием, чем мероприятие. В свою очередь, одним из главных признаков (черт) именно мероприятий представляется то, что все они имеют свою правовую основу.

По вопросу А.Г. Матвеева диссертант пояснил, что 3000 руб. предложены как авторское оценочное понятие, основанное на сумме допустимого подарка, несмотря на различную природу подарка и взятки. Без установленного минимального размера взятки имеется возможность уйти от уголовной ответственности из-за малозначительности, так как она установлена в законе в общем виде (ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса).

По вопросу О.А. Зайцева диссертант согласился, что по криминалистике имелись и другие диссертационные исследования, материалы которых можно было бы использовать при написании его работы.

По вопросу О.А. Кузнецовой диссертант пояснил, что им рассматривались решения Европейского Суда по правам человека о правомерности проведения оперативного эксперимента, в связи с чем был сделан вывод о необходимости его судебного санкционирования.

По вопросу Д.Х. Валеева диссертант пояснил, что разработанная им компьютерная программ позволяет единомоментно сформировать перечень исчерпывающих запросов о движимом (недвижимом) имуществе лиц, причастных к взяточничеству, а также установить их близких родственников, что значительно упрощает работу.

На заседании 6 октября 2024 г. объединенный диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук – разработку совокупности научных положений о применении оперативно-розыскных мер как средства уголовного преследования лиц, причастных к взяточничеству, а также вытекающей из них системы теоретических предложений и практических рекомендаций по усовершенствованию правового регулирования таких мер, присудить Данько Владимиру Александровичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

6 октября 2024 г.

