

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____

решение объединенного диссертационного совета от 6 октября 2024 г. № 29

О присуждении Малыгину Константину Васильевичу, гражданину
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Использование электронных документов в уголовном
судопроизводстве России и зарубежных стран» по специальности 5.1.4.
Уголовно-правовые науки принята к защите 29 июля 2024 г. (протокол
заседания № 22) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02,
созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации (614068, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15) и ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего
образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого,
д. 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Малыгин Константин Васильевич, 31 августа 1982 года
рождения, в 2004 г. окончил Пермский филиал Нижегородской академии
Министерства внутренних дел Российской Федерации по специальности
«Юриспруденция». С 09.11.2020 г. по 31.08.2024 г. К.В. Малыгин обучался в
аспирантуре Федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по основной образовательной программе аспирантуры 40.06.01 «Юриспруденция».

Работает председателем пятого судебного состава по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке Пермского краевого суда (ведомственная принадлежность – Верховный Суд РФ).

Диссертация выполнена в ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре уголовного процесса и криминалистики.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Пастухов Павел Сыроевич, ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

1. Зуев Сергей Васильевич – доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра судебной и правоохранительной деятельности, профессор кафедры;

2. Мичурина Оксана Валерьевна – доктор юридических наук, профессор, ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра уголовного процесса, профессор кафедры,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», в своем положительном отзыве, подписанном Гайдиным Александром Ивановичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного

процесса; утвержденном Нахимовым Александром Павловичем, кандидатом философских наук, начальником Воронежского института МВД России, указала, что диссертация Малыгина К.В. является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства; диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Малыгин Константин Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 5,3 п.л. (авторский вклад – 100%), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы общим объемом 2,7 п.л. В публикациях раскрыты основные научные результаты исследования использования электронных документов в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Малыгин К.В. Способы подделки средств платежей / К.В. Малыгин // *Ex jure*. – 2021. – № 1. – С. 171-180.

2. Малыгин К.В. Информатизация процесса доказывания в суде апелляционной инстанции по уголовным делам / К.В. Малыгин // *Вестник Пермского института Федеральной службы исполнения наказаний*. – 2022. – № 1(44). – С. 88–97.

3. Малыгин К.В. Проблемы вовлечения электронных данных в уголовное судопроизводство / К.В. Малыгин // *Ex jure*. – 2023. – № 2. – С. 147–159.

4. Малыгин К.В. Проблемы обеспечения конституционных прав граждан в процессе изъятия электронной информации в уголовном судопроизводстве / К.В. Малыгин // *Ex Jure*. – 2023. – № 4. – С. 133–144.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

- ведущей организации, высказавшей вопросы и критические замечания относительно: 1) необходимости раскрытия понятия «документирование доказательственной информации» и разграничения его от протоколирования следственных действий; 2) необходимости раскрытия понятия «информационно-технологического режима доказывания», определения его основных признаков и свойств; 3) выделения наилучшей зарубежной практики, на которую необходимо ориентироваться при модернизации российского уголовного процесса; 4) правовой природы национальных стандартов, положения которых предлагается использовать в регулировании электронных документов в уголовно-процессуальном законодательстве; 5) необходимости исследования федеральной государственной информационной системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства;

- официального оппонента С.В. Зуева, поставившего вопросы: 1) об универсальности и перспективности предлагаемого понятия электронного документа, определяемого через цифровую форму; 2) о значении процессуальной формы для информационно-технологического процесса уголовного судопроизводства; 3) о необходимости комплексного подхода к рассмотрению вопроса об изменении системы доказывания и соответствующих институтов уголовно-процессуального права в связи с законодательным закреплением понятия электронного доказательства; 4) о выборе цифровых платформ или единой экосистемы при переходе на цифровое уголовное судопроизводство;

- официального оппонента О.В. Мичуриной, обратившей внимание на следующие дискуссионные моменты, требующие дополнительных пояснений: 1) о возможности надежного обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства при переходе от бумажного к электронному способу оформления материалов уголовного дела; 2) о рисках ограничения

конституционных прав участников уголовного судопроизводства, которые несет абсолютная цифровизация, и ее пригодности для российского уголовного процесса; 3) о согласованности нормативных конструкций предложенных автором категорий электронного доказательства, электронных данных и документированности в цифровой форме с существующим законодательным регулированием;

- **кафедры уголовного процесса Московского областного филиала ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»**, высказавшей замечания: 1) о необходимости включения в УПК РФ узкого понятия «электронные данные»; 2) о раскрытии практической стороны построения системы электронного документооборота участника уголовного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия;

- **кафедры уголовного процесса Калининградского филиала ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»**, поставившей вопросы: 1) о разграничении категорий цифровая, электронная и компьютерная информация; 2) о целесообразности включения в ст. 5 УПК РФ понятия электронного доказательства;

- **кафедры уголовного процесса и криминалистики ФКОУ ВО «Пермский институт федеральной службы исполнения наказаний»**, поставившего перед соискателем следующие вопросы: 1) об использовании таких методов верификации электронных документов, как идентификация и аутентификация; 2) о роли и значении «Единого портала» в системе электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия;

- **кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»**, обратившей внимание: 1) на вероятные негативные последствия дублирования информации при сочетании бумажных и электронных носителей информации в рамках одного уголовного

дела; 2) на возможность ограничения прав лиц, не обладающих достаточными техническими навыками или необходимыми средствами для осуществления электронного дистанционного взаимодействия в сфере уголовного судопроизводства;

- кафедры уголовно-правовых дисциплин Частного образовательного учреждения высшего образования «Южный университет (ИУБиП)», поставившей вопросы: 1) о разграничении назначения использования и определении требований к цифровым платформам и экосистемам при построении комплексной документной системы представления результатов уголовного судопроизводства; 2) о более глубоком анализе особенностей использования электронных документов в арбитражном судопроизводстве России и опыта стран ближнего зарубежья.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в уголовно-правовых науках в области цифровизации уголовного процесса. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы. Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в соглашениях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано научное представление об электронном документе как допустимом доказательстве и систематизирующем элементе взаимодействия в уголовно-процессуальной деятельности, о его значении при формировании информационно-технологического режима доказывания и роли в интеграции информационных технологий в процессе создания инфраструктуры

электронного документооборота в уголовном процессе (с. 18-19, 20-21 автореферата, с. 68-91, 150-171 диссертации);

предложен оригинальный подход к разрешению проблемы интеграции информационных технологий в уголовно-процессуальную деятельность на основе национальных и межгосударственных стандартов, описывающих внедрение электронных документов и развитие электронного документооборота во всех сферах социально-экономической, правоприменительной и правоохранительной деятельности (с. 15, 24-25 автореферата, с. 43-68 диссертации);

доказано: эффективное выполнение электронным документом всех основных функций бумажного документа (с. 16 автореферата, с. 153-154 диссертации); юридическая необходимость включения в УПК РФ понятия «данные» (с. 18 автореферата, с. 77-78 диссертации), необходимость введения понятия документирование доказательственной информации для обеспечения использования электронного документа на всех этапах и стадиях уголовного судопроизводства (с. 17 автореферата, с. 169, 183-184 диссертации); выполнение электронным документом ключевой роли в интеграции информационных технологий в процессе создания инфраструктуры электронного документооборота в уголовном процессе (с. 20 автореферата, с. 225 диссертации); возможность и необходимость правовой регламентации внедрения информационных технологий в уголовный процесс не только на основании закона, но и подзаконных актов (с. 19 автореферата, с. 110 диссертации); возможность полноценного функционирования электронных документов в форме комплексной документной системы представления результатов уголовного судопроизводства на базе цифровых платформ (с. 19 автореферата, с. 172-177 диссертации);

введены в научный оборот новые понятия и новое содержание понятий: электронный документ (с. 16-17 автореферата, с. 87 диссертации), электронные данные (с. 18 автореферата, с. 90-91 диссертации), электронное доказательство (с. 18 автореферата, с. 90 диссертации), документирование

доказательственной информации (с. 17 автореферата, с. 184 диссертации), электронное уголовное дело (с. 30 автореферата, с. 164 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

доказаны значимые для науки уголовного процессуального права положения, в соответствии с которыми электронный документ наилучшим образом выполняет все основные функции бумажного документа по фиксации сведений о фактах; условий, места, времени, составления документа; лиц, принявших участие в составлении документа; использованных устройств и информационных технологий, а поэтому выступает допустимым доказательством в уголовно-процессуальной деятельности на всех ее стадиях (с. 16-17, 20–21 автореферата, с. 43-68, 150-171 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: диалектический метод (с. 18-19, 25 автореферата, с. 68-70, 78, 91, 177-178 диссертации), анализ (с. 24 автореферата, с. 45-67, 69-70, 83, 87-88 диссертации), синтез (с. 16, 18, 26, 30 автореферата, с. 25, 70, 89, 164, 170-171, 222-223 диссертации), формально-юридический метод (с. 30 автореферата, с. 26, 34-36, 72, 219 диссертации), сравнительно-правовой метод (с. 19, 26-29 автореферата, с. 33-34, 73-77, 95, 110-111, 129-130, 148-149, 162, 193 диссертации), системный метод (с. 17, 19, 23 автореферата, с. 30, 41-42, 71, 81, 83-87, 167-168, 216 диссертации), социологический метод (с. 39, 43-45 диссертации), статистический метод (с. 31 диссертации);

изложены: положения о понятии и значении документа в уголовном судопроизводстве в условиях цифровой трансформации общественных отношений (с. 23 автореферата, с. 23-24, 26 диссертации), о диалектической взаимосвязи электронного документа, цифровой информации, файла, электронных носителей информации и электронного способа документирования, как базовых элементов информационно-технологического

режима доказывания (с. 18-19 автореферата, с. 43-68 диссертации); аргументы о необходимости включения в ст. 5 УПК РФ понятий электронных данных, электронного документа и электронного доказательства (с. 26 автореферата, с. 86-87, 89-91 диссертации), о возможности выполнения электронным документам всех основных функций бумажного документа (с. 18-19 автореферата, с. 150-154 диссертации); обоснования перехода к электронной форме представления в суд результатов уголовного судопроизводства путем создания системы электронного документооборота участника уголовного судопроизводства (с. 30 автореферата, с. 155-158 диссертации); аргументы о возможности функционирования комплексной документной системы представления результатов уголовного судопроизводства на базе цифровых платформ (с. 19 автореферата, с. 179-180 диссертации);

раскрыты: структура и юридические признаки электронного документа (с. 24 автореферата, с. 25, 87-88, 288-289 диссертации); сущность и уголовно-процессуальное значение электронных данных (с. 18 автореферата, с. 72-78 диссертации); значение электронного носителя как структурного элемента электронного документа (с. 18 автореферата, с. 88 диссертации); процессуально-технологическая природа электронного доказательства (с. автореферата, с. 88-89, 287 диссертации); содержание информационно-технологического режима доказывания (с. 18-19 автореферата, с. 70 диссертации); условия представления в суд результатов уголовного досудебного производства в электронных документах (с. 29 автореферата, с. 150-153 диссертации); понятие цифровых платформ и экосистем и их значение для построения систем электронного взаимодействия участников уголовного судопроизводства и цифровизации уголовно-процессуальной деятельности (с. 30 автореферата, с. 173-179 диссертации);

изучены: диалектическая взаимосвязь цифровой информации, файла как информационной единицы хранения электронной информации, электронных носителей информации, электронного способа документирования криминалистически значимой информации, электронного доказательства в

системе электронного документооборота участника уголовного судопроизводства с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия (с. 15 автореферата, с. 43-68 диссертации); генезис и влияние информационных технологий на развитие использования электронного документа и электронного документооборота в уголовном процессе государств англосаксонской системы права (с. 26-27 автореферата, с. 92-111 диссертации), в уголовном процессе государств континентальной системы права (с. 27-28 автореферата, с. 111-130 диссертации), в уголовном процессе Китайской Народной Республики (с. 28-29 автореферата, с. 130-150 диссертации); генезис и влияние национальных и межгосударственных стандартов, посвященных электронным документам и электронному документообороту на формирование информационно-технологического режима доказывания в зарубежном и российском уголовном судопроизводстве (с. 15 автореферата, с. 43-68 диссертации); внутренние и внешние противоречия уголовно-процессуальной формы, связанные с внедрением электронных документов и электронного документооборота в российском уголовном процессе (с. 16 автореферата, с. 43-68 диссертации);

проведена модернизация научных взглядов об эволюции понятия документ в уголовном процессе (с. 23 автореферата, с. 23-27 диссертации), о соотношении письменных бумажных и электронных документов для реализации назначения процессуальной формы производства по уголовным делам (с. 15-16 автореферата, с. 37-41 диссертации), о свойствах электронных документов (с. 24-25 автореферата, с. 45-67 диссертации), об особенностях исследования, проверки и оценки электронных документов (с. 31-32 автореферата, с. 198-199, 201-202, 204-215, 219-222 диссертации), обеспечивающая получение новых результатов по теме.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработанные соискателем положения внедрены в правоприменительную практику Пермского краевого суда, прокуратуры

города Перми, в образовательный процесс ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», Пермский институт ФСИН России, Пермский филиал РАНХиГС и могут служить основой для правотворческой деятельности при установлении правового регулирования использования электронных документов, а также для правоприменительной и учебной деятельности;

определены проблемы и перспективы представления материалов уголовного дела в суд в электронных документах (с. 29-30 автореферата, с. 150-171 диссертации), предложения о форме построения комплексной документной системы представления результатов уголовного судопроизводства (с. 31 автореферата, с. 172-177 диссертации), требования к техническим и программным средствам государственной информационной системы представления результатов уголовного судопроизводства в электронной форме (с. 20 автореферата, с. 194-197 диссертации);

создана система практических рекомендаций: по решению проблемы перехода к электронной форме представления в суд результатов уголовного судопроизводства (с. 30 автореферата, с. 154-158 диссертации); по процессу исследования, проверки и оценки доказательственной информации в электронных документах (с. 31 автореферата, с. 197-224 диссертации);

представлены научно обоснованные предложения по совершенствованию законодательства об использовании электронных документов в доказывании и организации взаимодействия между участниками уголовного судопроизводства в электронной форме (с. 16-18 автореферата, с. 87, 90-91, 164, 184, 228-230 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

научное представление об электронном документе как допустимом доказательстве и системообразующем элементе межведомственного взаимодействия в уголовно-процессуальной деятельности построенного на анализе широкого круга российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-

практических конференций различного уровня, а также диссертационных исследований других авторов;

идея базируется на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики и актов официального толкования права, включая акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебные акты судов общей юрисдикции;

использованы результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

установлено наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, которые привели к созданию научного представления об электронном документе как допустимом доказательстве и системообразующем элементе межведомственного взаимодействия в уголовно-процессуальной деятельности на всех ее стадиях, что имеет существенное значение для развития науки уголовного процессуального права; в разработке авторских предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования; в выступлениях с докладами на научных конференциях различного уровня и подготовке девяти опубликованных научных работ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной цели и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой диссертационной работы, а также взаимосвязью выводов, обеспечивающих последовательное освещение исследуемой проблематики.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процессуального права – разработано научное представление о возможности и необходимости внедрения электронного документа как допустимого доказательства и системообразующего элемента межведомственного взаимодействия в уголовно-процессуальной деятельности, включающее понятие электронного документа и электронного доказательства, стандарты электронных документов, обеспечивающих их использование на всех стадиях уголовного процесса, процессуально-правовые особенности информационно-технологического обеспечения информационных систем электронного документооборота участников уголовного судопроизводства и информационно-телекоммуникационных сетей для обеспечения межведомственного взаимодействия в процессе доказывания, особенности исследования, проверки и оценки доказательственной информации в электронных документах в судебном разбирательстве.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы от: Абшилавы Г.В. о разделении доказательств на бумажных и электронных носителях; Максимова О.А. о предложениях по реализации персонального режима обеспечения информационной безопасности; Матвеева А.Г. о человеке, как создателе электронного документа; Григорьева В.Н. о регламентации внедрения в уголовный процесс информационных технологий на основании практических руководств, регламентов и инструкций; Потапова В.Д. о гарантиях достоверности источников информации, находящейся в зарубежных странах; Рудича В.В. о технических возможностях реализации реального использования электронного документооборота на всех стадиях.

Соискатель Малыгин К.В. ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

По вопросу Г.В. Абшилавы пояснил, что отнесение электронных документов к вещественным доказательствам или к иным документам определяется условиями их создания и различиями в связях с предметом доказывания.

На вопрос Максимова О.А. пояснил, что реализация персонального режима обеспечения информационной безопасности осуществляется через предлагаемые свойства электронных документов, особенности производства по уголовным делам с использованием электронных документов, требования к построению информационных систем электронного документооборота.

На вопрос Матвеева А.Г. пояснил, что человек в определении электронного документа выступает объединяющей, родовой категорией, которая включает в себя всех субъектов, осуществляющих создание электронного документа, для того, чтобы развивать приобщение как альтернативную протоколированию форму доказывания.

По вопросу Григорьева В.Н. пояснил, что в ведомственных нормативных актах предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок уголовного судопроизводства может быть уточнен в части использования электронных документов, иных информационных технологий, систем электронного документооборота.

По вопросу Потапова В.Д. пояснил, что надежность любых электронных документов обеспечивается его метаданными, путем анализа информации, касающейся самих данных пользователя, информации о его сетевой активности, по результатам исследования компьютерных устройств, благодаря которым обеспечивался доступ к этой информации.

На вопрос Рудича В.В. пояснил, что имеется необходимость модернизации соответствующих информационных систем, и должно продолжаться использование бумажных документов в тех случаях, когда техническая возможность не допускает использование электронных документов.

На заседании 6 октября 2024 г. объединенный диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процессуального права, – разработки научного обоснования возможности и необходимости внедрения электронного документа как допустимого доказательства в уголовно-процессуальную деятельность на всех ее стадиях, с использованием систем электронного документооборота участников уголовного судопроизводства и информационно-телекоммуникационных сетей для обеспечения межведомственного взаимодействия, присудить Малыгину Константину Васильевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

6 октября 2024 г.

