

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»,

д.т.н., профессор

С. Г. Емельянов

25» _____ 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» на диссертацию Хуснутдинова Рашида Марсовича на тему «Ценные бумаги в уголовном судопроизводстве Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (Ульяновск, 2024)

Диссертация Р. М. Хуснутдинова на тему «Ценные бумаги в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» подготовлена на кафедре уголовного процесса юридического факультета ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент О. А. Максимов.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена объективными процессами трансформации взаимодействия экономических общественных отношений и уголовного судопроизводства в России. С увеличением числа частных инвесторов и ростом цифровизации финансовых инструментов усиливаются правовые риски, связанные фондовым рынком. Ценные бумаги могут быть использованы при совершении преступлений против собственности и в экономической сфере, а также при корыстных преступлениях, затрагивающих жизнь и здоровье, и в коррупционных преступлениях. Доходы от владения такими активами могут быть

направлены на финансирование терроризма и экстремизма. Увеличивающееся число уголовно-правовых запретов в сфере выпуска и обращения ценных бумаг указывает на стремление законодателя обеспечить уголовно-правовую охрану данной области деятельности.

Указанные тенденции в развитии общественных отношений порождают новые вызовы для уголовно-процессуальной деятельности. Уголовные дела, связанные с ценными бумагами, рассматриваются в процессуальной форме, установленной уголовно-процессуальным законом. В связи с этим необходимо разработать и внедрить в практику такое уголовно-процессуальное регулирование, которое учитывало бы, что данный вид имущества обладает особой правовой природой и подвержено сложной многоотраслевой правовой регламентации.

Как правильно отмечает диссертант, уголовно-процессуальное законодательство не содержит специальных положений, регламентирующих вопросы доказывания в ситуациях, когда юрисдикционный орган сталкивается с ценными бумагами. На практике возникает множество вопросов, касающихся их использования в качестве допустимых, относимых и достоверных доказательств, проведении следственных и иных процессуальных действий, а также определении судьбы этих бумаг по завершении уголовного производства. Проблемы также возникают при применении мер процессуального принуждения касательно ценных бумаг. Применение залога как меры пресечения в уголовном судопроизводстве является редким явлением. На практике в качестве предмета залога используются лишь денежные средства, что связано с отсутствием механизмов обращения в залог других видов имущества. Активное развитие имущественных отношений в России не сделало залог альтернативой заключению под стражу, что свидетельствует о недостатках порядка его применения в качестве меры пресечения.

Наложение ареста на имущество, как справедливо отмечается в диссертации, применяется недостаточно активно. Арест ценных бумаг

вызывает необходимость решения как теоретических, так и практических вопросов, касающихся предмета и содержания устанавливаемых запретов, подготовки процессуальных документов, защиты добросовестных приобретателей, определения стоимости арестовываемого имущества, круга участников процессуальных действий и проблем хранения ценных бумаг.

Учитывая вышеуказанное, можно утверждать, что диссертационное исследование на тему «Ценные бумаги в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» является актуальным, представляет научный интерес, теоретическую значимость и прикладное значение в современных условиях.

Положения диссертации Р. М. Хуснутдинова обоснованы, заслуживают внимания правоприменителей, субъектов правотворчества и научного сообщества. Автором правильно определены объект и предмет диссертационного исследования и его цель, которая состоит в разработке теоретических положений, направленных на регулирование уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с ценными бумагами. Для достижения данной цели **решены следующие задачи:**

- 1) раскрыты значимые для уголовного судопроизводства признаки и свойства ценных бумаг;
- 2) выявлены правовые основания включения ценных бумаг в уголовно-процессуальную деятельность;
- 3) разработана классификация ценных бумаг в уголовном судопроизводстве;
- 4) определено место документарных ценных бумаг в системе уголовно-процессуальных доказательств;
- 5) определено место предметов и документов о выпуске и обращении бездокументарных ценных бумаг в системе уголовно-процессуальных доказательств;

6) определены возможность применения меры пресечения в виде залога ценных бумаг и научно обоснованные предложения по совершенствованию порядка применения данной меры пресечения;

7) исследован порядок принятия решения об аресте ценных бумаг и разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию процедуры принятия такого решения;

8) исследованы процедуры исполнения решения об аресте ценных бумаг отмене ареста ценных бумаг и разработаны рекомендации и предложения по совершенствованию данных процедур.

Следует отметить использование **методологии** при проведении исследования, где грамотное сочетание общих и частных научных методов обусловлено поставленной целью и определенными для ее достижения задачами.

Итогом решения поставленных задач являются выводы и предложения, сформулированные соискателем, которые обладают достаточной степенью достоверности и обоснованности.

Положительной оценки заслуживает использование при проведении диссертационного исследования судебной практики Конституционного и Верховного Судов РФ, судов общей юрисдикции отдельных субъектов РФ: Архангельская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Москва, Московская область, Омская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Республика Коми, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Республика Саха (Якутия), Самарская область, Свердловская область, Ставропольский край, Удмуртская Республика, Чеченская Республика, в том числе сопряженное с изучением материалов конкретных уголовных дел.

Р. М. Хуснутдиновым проведено в период октября-декабря 2023 г. масштабное социологическое исследование - проведено анкетирование 81 федерального судьи, 145 прокурорских работников, 223 следователей Министерства внутренних дел Российской Федерации и Следственного

комитета Российской Федерации, 58 адвокатов, 26 дознавателей и 15 помощников судей, всего 548 практических работников. В анкетировании приняли участие судьи, прокурорские работники, следователи, адвокаты и другие практические работники Пермского края, Республики Башкортостан, Республики Коми, Республики Татарстан, Удмуртской Республики, Ульяновской области. Результаты анкетирования использованы в тексте диссертации для обоснования выводов и предложений, а также приведены в приложении № 3 к диссертации.

Особого внимания заслуживает **теоретическая база** проведенного исследования. При решении поставленных задач приведены и сопоставлены различные научные позиции и мнения по теме диссертационного исследования, которые обобщены автором и подвергнуты критической оценке. Результаты проработки обширного научного материала выражены в авторской позиции на дискуссионные проблемы уголовно-процессуальной доктрины.

Следует особо отметить достаточно высокую **степень апробации** результатов диссертационного исследования, которая подтверждается 20 научными публикациями общим объемом 8,1 п. л., из которых 6 статей (объемом 3,31 п. л.) опубликовано в рецензируемых изданиях, рекомендованных перечнем ВАК при Минобрнауки России. Отдельные положения выступали предметом обсуждения и докладов на конференциях различного уровня: 6-ти международных, 4-х всероссийский и 2-х всероссийских с международным участием. Результаты исследования внедрены в учебный процесс Ижевского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) и Ульяновского государственного университета, а также в практическую деятельность Адвокатской палаты Удмуртской Республики.

Несомненное **теоретическое и практическое значение** представляет анализ гносеологических основ теории доказывания применительно к использованию в доказывании по уголовному делу различных форм ценных

бумаг, что позволило выявить ряд общих закономерностей. Определено, что способность ценных бумаг выступить в качестве уголовно-процессуальных доказательств непосредственно обусловлена материальностью ценных бумаг как части окружающей действительности. Как справедливо отмечает автор, документарная ценная бумага материальна в философском смысле, она способна выступить в качестве вещественного доказательства, тогда как использование бездокументарных ценных бумаг в доказывании всегда опосредовано учетными записями о них, соответствующими базами данных и носителями электронной информации, которые в этом случае сами по себе выступают в качестве доказательств. Также автором обоснованы различия в порядке производства процессуальных действий при применении мер процессуального принуждения в зависимости от формы ценных бумаг.

Диссертация и ее автореферат выполнены в объеме, соответствующем требованиям ВАК при Минобрнауки России. При ее написании автором выдержан научный стиль изложения научного материала, который оформлен в соответствии с требованиями государственных стандартов. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений – проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», проекта постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в Положение об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности» и справки по результатам анкетирования практических работников.

Во введении Р. М. Хуснутдиновым раскрывается актуальность темы исследования, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, отражены методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы работы, степень научной разработанности темы, обоснована научная новизна исследования, указано теоретическое и

практическое значение работы, изложены положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации полученных результатов.

В первой главе, состоящей из трех параграфов, автор, рассматривая в качестве объекта уголовно-процессуальных отношений ценные бумаги, раскрывает их значимые для уголовного судопроизводства признаки и свойства, выявляет правовые основания включения ценных бумаг в уголовно-процессуальную деятельность, разрабатывает классификацию ценных бумаг в уголовном судопроизводстве.

Вторая глава диссертационного исследования состоит из трех параграфов и посвящена ценным бумагам в системе уголовно-процессуальных доказательств. В ней Р. М. Хуснутдиновым раскрыто доказательственное значение ценных бумаг как допустимых, относимых и достоверных доказательств, рассмотрены документарные ценные бумаги, а также предметы и документы о выпуске и обращении бездокументарных ценных бумаг в качестве доказательств при производстве по уголовному делу. Следует согласиться с выявленными автором особенностями процессуального порядка признания документарной ценной бумаги вещественным доказательством и приобщения ее к материалам уголовного дела, а также с разработанными автором научно обоснованными рекомендациями по получению органом расследования доказательственных сведений о выпуске и обращении бездокументарных ценных бумаг.

Третья глава диссертации также состоит из трех параграфов и посвящена ценным бумагам как объекту уголовно-процессуального воздействия при применении имущественных мер процессуального принуждения. В ней Р. М. Хуснутдиновым рассмотрены ценные бумаги при применении меры пресечения в виде залога, исследован порядок принятия решения об аресте ценных бумаг и разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию процедуры принятия такого решения, а также исследованы процедуры исполнения решения об аресте ценных бумаг, отмене ареста ценных бумаг, разработаны рекомендации и предложения по

совершенствованию данных процедур. Следует согласиться с предложениями автора по совершенствованию процессуального порядка применения меры пресечения в виде залога ценных бумаг. Также представляются достаточно обоснованными большинство выводов и предложений автора по отдельным проблемам наложения ареста на ценные бумаги.

В заключении автором подведены итоги проведенного научного исследования, сформулированы выводы и предложения, имеющие теоретическое и практическое значение, приведены разработанные предложения по совершенствованию правового регулирования, а также раскрыты перспективы дальнейшей научной разработки проблематики диссертационного исследования.

Представленное Р. М. Хуснутдиновым диссертационное исследование выполнено на достаточно высоком уровне и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Работа написана научным языком, строго выдержана стилистически, её оформление полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автореферат диссертации адекватно отражает основные научные выводы и главные идеи автора.

Вместе с тем, как всякое оригинальное исследование, диссертация Р. М. Хуснутдинова не лишена некоторых спорных положений.

1) Необходимо уточнить формулировки, привести их к единообразию, в одном месте автор говорит о «регулировании уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с ценными бумагами» (формулировка цели на стр. 7 диссертации, стр. 7 автореферата диссертации), в другом - правоотношения, в которых осуществляется процессуальное воздействие на ценные бумаги (формулировка объекта исследования – стр. 7 диссертации, стр. 6 автореферата), правильнее было бы указывать процессуальные действия с ценными бумагами, когда они выступают в качестве

доказательств по уголовному делу или как объект имущественных мер процессуального принуждения.

2) В диссертации сделаны некоторые важные теоретические выводы, не нашедшие отражения в основных положениях, вынесенных на защиту (стр. 12-19 диссертации, стр. 10-16 автореферата диссертации), а именно на основе исследования правовых оснований включения ценных бумаг в уголовно-процессуальную деятельность в диссертации сформулированы направления использования ценных бумаг в производстве по уголовному делу: в качестве доказательств в процессе доказывания, при применении меры пресечения в виде залога и обращении залога в доход государства (когда ценные бумаги выступают в качестве предмета залога) и при наложении ареста на имущество (стр. 62, 239 диссертации, стр. 19 автореферата диссертации). Данные выводы на теоретическом уровне достаточно обоснованы в первой главе диссертации, подтверждены эмпирическим материалом и в значительной степени предопределили структуру и результаты диссертационного исследования как целостной научной работы.

3) В целом соглашаясь с выносимым на публичную защиту положением № 4, в котором диссертант обосновывает доказательственное значение документарной ценной бумаги как вещественного доказательства, а также сформулировал особенности процессуального порядка признания документарной ценной бумаги в качестве таковой (стр. 13-14 диссертации, стр. 11-12 автореферата диссертации), полагаем, что данное положение нуждается в дополнительной аргументации в части наиболее целесообразного способа хранения документарных ценных бумаг при уголовном деле (стр. 14-15 диссертации, стр. 12 автореферата диссертации). Как полагаем при публичной защите автором будут приведены дополнительные аргументы в подтверждение своей позиции.

4) Вынесенное на публичную защиту положение № 7 содержит научно обоснованные рекомендации и предложения по применению меры пресечения в виде залога ценных бумаг (стр. 16-17 диссертации, стр. 14

автореферата диссертации), в целом соглашаясь с данным положением, считаем необходимым обратить внимание на крайне смелое утверждение автора, что «к передаче в залог могут приниматься любые виды ценных бумаг» (стр. 16, 186 диссертации, стр. 14 автореферата диссертации). При публичной защите диссертации предлагаем автору пояснить каким образом предполагается избежать принятия в уголовно-процессуальный залог ценных бумаг, не обладающих реальной стоимостью.

5) Вынесенное на публичную защиту положение № 8 содержит научно обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию процедуры принятия решения о наложении ареста на ценные бумаги (ст. 17-18 диссертации, стр. 15 автореферата диссертации), в целом соглашаясь с данным положением, считаем необходимым обратить внимание на высказанную диссертантом позицию по уточнению предмета, на который налагается арест согласно части 1 статьи 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) – «ценные бумаги либо их сертификаты». По мнению, диссертанта предметом ареста могут выступать непосредственно ценные бумаги; указание в действующем уголовно-процессуальном законодательстве на сертификаты ценных бумаг как альтернативный предмет ареста не соответствует правовой природе данных документов (стр. 17, 196-197, 217 диссертации, стр. 15 автореферата диссертации). Указанная норма в части предмета ареста – «ценные бумаги либо их сертификаты» – присутствует в УПК РФ с момента его принятия и не подвергалась изменениям. Приведенный диссертантом анализ научных источников не содержит критики данной нормы к части предмета ареста и не отражает сходных с диссертантом в этой части точек зрения других исследователей (стр. 194-197 диссертации). В связи с этим, при публичной защите предлагаем автору дополнительно аргументировать свою позицию в отношении предмета ареста при наложении ареста на ценные бумаги.

6) Соискатель раскрыл особенности собирания доказательственных сведений о бездокументарных ценных бумагах при осмотре, обыске или

выемки, недостаточно уделив внимания иным способам собирания доказательств (представление, истребование предметов и документов и пр.) (стр. 155-159 диссертации, стр. 22 автореферата диссертации). Считаем важным на публичной защите затронуть данный аспект.

Вместе с тем, высказанные замечания не влияют на общее, несомненно, положительное впечатление о работе. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными и значимыми для науки.

В целом содержание автореферата, опубликованных соискателем и научных работ, текста диссертации позволяет заключить, что при ее подготовке автором в достаточной мере использованы последние достижения отечественной правовой науки и правоприменительной практики. Это предопределяет достаточную степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Выполненная диссертация в полном объеме охватывает вопросы поставленной цели (научной проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, выбранной методологией и взаимосвязанностью выводов.

Вывод: диссертация на тему «Ценные бумаги в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» может быть оценена как научно-квалифицированная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для уголовно-правовых наук и совершенствования правоприменительной практики. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в актуальной редакции), и научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Автор диссертационного исследования Хуснутдинов Рашид Марсович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

