

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.090.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации  
и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение объединенного диссертационного совета от 13 декабря 2024 г. № 35

О присуждении Хуснутдинову Рашиду Марсовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Ценные бумаги в уголовном судопроизводстве Российской Федерации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 10 октября 2024 г. (протокол заседания № 33) объединенным диссертационным советом 99.2.090.02, созданным на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (614068, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15) и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (432017, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, д. 42), утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 896/нк от 20 июля 2022 г.

Соискатель Хуснутдинов Рашид Марсович, 24 февраля 1980 года рождения, в 2002 г. окончил Татарский институт содействия бизнесу по специальности «Юриспруденция».

В 2019 г. Р.М. Хуснутдинов окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» и освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению

подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» (12.00.08 – Уголовное право и криминология, уголовно-исправительное право). В 2022 году сдал кандидатский экзамен по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Справка № 3403/с об обучении (периоде обучения) подтверждающая сдачу кандидатских экзаменов выдана ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» в 2022 году.

В ноябре 2023 г. был прикреплен к кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» для подготовки диссертации по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки; в апреле 2024 г. открепился. В мае 2024 г. и по настоящее время прикреплен к кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» для выполнения работы над диссертацией по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Работает старшим преподавателем кафедры уголовного права и процесса в Ижевском институте (филиале) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (ведомственная принадлежность – Министерство юстиции Российской Федерации).

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации на кафедре уголовного процесса.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Максимов Олег Александрович, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», кафедра уголовного процесса, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

1) Шарипова Алия Рашитовна, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий», кафедра уголовного права и процесса, профессор кафедры;

2) Соколова Марина Владимировна, кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», кафедра предварительного расследования, доцент кафедры,



дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет», в своем положительном отзыве, подписанном Рябининой Татьяной Кимовной, Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, кафедра уголовного процесса и криминалистики, заведующим кафедрой; утвержденном Емельяновым Сергеем Геннадьевичем, доктором технических наук, профессором, Юго-западный государственный университет, ректором, указала, что диссертация Хуснутдинова Р.М. представляет научный интерес, теоретическую значимость и прикладное значение в современных условиях. Положения диссертации обоснованы, заслуживают внимания правоприменителей, субъектов правотворчества и научного сообщества, выводы и предложения обладают достаточной степенью достоверности и обоснованности. Диссертация может быть оценена как научно-квалифицированная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для уголовно-правовых наук и совершенствования правоприменительной практики, а ее автор – Хуснутдинов Р.М. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 8,1 п.л., личный вклад 7,77 п.л. (96%). 6 из них, общим объемом 3,95 п.л. (личный вклад 3,62 п.л. – 91%) опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, в которых в соответствии с установленными требованиями должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. В публикациях раскрыты основные научные результаты исследования правоотношений, возникающих при уголовно-процессуальном воздействии на ценные бумаги. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Хуснутдинов, Р. М. Проблемы реституции ценных бумаг и иного имущества в уголовном судопроизводстве / Р. М. Хуснутдинов // Проблемы экономики и юридической практики. – 2023. – Т. 19, № 5. – С. 109-114. (0,72 п.л.).

2. Хуснутдинов, Р. М. Ценные бумаги в уголовном судопроизводстве и других процессуальных отраслях: общий вектор правового регулирования / Р. М. Хуснутдинов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2022. – Т. 32, № 3. – С. 560-565. (0,64 п.л.).

3. Хуснутдинов, Р. М. Некоторые вопросы наложения ареста на ценные бумаги в уголовном судопроизводстве / Р. М. Хуснутдинов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2021. – Т. 31, № 6. – С. 1092-1097. (0,64 п.л.).

4. Хуснутдинов, Р. М. Информация как предмет преступления на рынке ценных бумаг / Р. М. Хуснутдинов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2018. – Т. 28, № 5. – С. 727-731. (0,55 п.л.).

5. Хуснутдинов, Р. М. Рынок ценных бумаг как объект уголовно-правовой охраны / Р. М. Хуснутдинов // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2017. – Т. 27, № 1. – С. 147-153. (0,74 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:**

- **ведущей организации**, высказавшей замечания относительно: 1) уточнения формулировок о действиях с ценными бумагами; 2) не отражения в основных положениях, выносимых на защиту, важных теоретических выводов о направлениях использования ценных бумаг в производстве по уголовному делу; 3) дополнительной аргументации предложенного наиболее целесообразного способа хранения документарных ценных бумаг при уголовном деле; 4) пояснения, каким образом предполагается избежать принятия в уголовно-процессуальный залог ценных бумаг, не обладающих реальной стоимостью; 5) дополнительной аргументации предложенного предмета ареста при наложении ареста на ценные бумаги; 6) недостаточного внимания к предоставлению, истребованию предметов и документов и пр., как



способам собирания доказательственных сведений о бездокументарных ценных бумагах;

- **официального оппонента А.Р. Шариповой**, высказавшей замечания: 1) о целесообразности предложения об указании правового основания отнесения документа к конкретному виду документарных ценных бумаг в постановлении о признании ее вещественным доказательством и последствиях неправильного определения вида; 2) об излишней категоричности идеи безальтернативности признания документарных ценных бумаг вещественными доказательствами с режимом хранения, ограничивающим права собственника;

- **официального оппонента М.В. Соколовой**, обратившей внимание на необходимость дополнительно пояснить: 1) актуальность использования эмпирической базы, относящейся к 2019-2022 годам, а отдельных судебных решений, относящихся к 2015-2018 годам; 2) анализ в положении 1, выносимом на защиту, общеизвестного понятия «имущество»; 3) научную новизну и значение разработанной в диссертации классификации ценных бумаг; 4) понятия эмитент, эмиссия ценных бумаг, брокеры, дилеры применительно к их вовлечению в сферу досудебного производства по уголовному делу; 5) об участнике уголовного судопроизводства, обладающем полномочиями решать вопрос о судьбе документарной ценной бумаги, признанной вещественным доказательством; 6) предложение о возможности наложения ареста на предъявительские ценные бумаги, принадлежащие добросовестному приобретателю.

- **профессора кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктора юридических наук, доцента Марковичевой Е.В.**, высказавшей замечания: 1) о необходимости уточнения целесообразности предложения об указании правового основания отнесения документа к конкретному виду документарных ценных бумаг в постановлении о признании ее вещественным доказательством и раскрытия правовых последствий совершенной при этом ошибки; 2) о неясности определения стоимости ценных бумаг при применении меры пресечения в виде их залога;

- профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет, Заслуженного юриста Республики Татарстан, доктора юридических наук, профессора Муратовой Н.Г., поставившей вопросы: 1) о соотношении понятий: ценных бумаг как имущества, как вещественных доказательств, как имущественного права, как экономической категории; и о правовых последствиях размещения ценных бумаг при наложении на них ареста; 2) о правовых последствиях ценных бумаг и итоговых решений, которые разрешают судьбу ценных бумаг; и о разграничении характера судопроизводства (уголовное или гражданское) при разрешении вопроса о судьбе ценной бумаги;

- профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России», доктора юридических наук, профессора Насоновой И.А., поставившей перед соискателем вопрос о содержании и гранях понятия «имущество» в уголовном судопроизводстве;

- доцента кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», кандидата юридических наук Середы С.П., поставившего вопросы: 1) об отсутствии разработки собственного полного понятия «имущество» или «ценные бумаги» для закрепления в УПК РФ, которое бы указывало на место и роль ценных бумаг в уголовно-процессуальных отношениях; 2) о спорности предлагаемого критерия «недобросовестность приобретателей документарной ценной бумаги» для определения судьбы документарной ценной бумаги, признанной вещественным доказательством.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью, известностью и достижениями в уголовно-правовых науках в области конвергенции уголовного судопроизводства с иными отраслями права, обеспечения баланса частных и публичных интересов в уголовно-процессуальных отношениях. Ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.



Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из Перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, которые содержатся в согласиях официальных оппонентов и ведущей организации по настоящей диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны* научные представления о регулирования правоотношений, возникающих в связи с использованием ценных бумаг в качестве доказательств по уголовному делу (с. 11-14, 16, 19-22 автореферата, с. 58-61, 69-75, 87, 88-160 диссертации); при применении мер процессуального принуждения – меры пресечения в виде залога ценных бумаг и их обращения в доход государства (с. 14, 16, 22 автореферата, с. 47-50, 75-78, 87, 161-187 диссертации), а также при наложении ареста на имущество (с. 15-16, 22-23 автореферата, с. 45-47, 78-87, 188-238 диссертации);

*предложен* оригинальный подход к разрешению проблемы интеграции ценных бумаг в уголовно-процессуальную деятельность на основе определения значимых для уголовного судопроизводства их признаков и свойств и выявления направлений их использования при производстве по уголовному делу (с. 18-19, 21 автореферата, 35-61, 124-131, 197-205 диссертации);

*доказаны:* способность ценных бумаг, сопутствующих им предметов и документов выступать в качестве предметных доказательств, обладающих особыми чертами допустимости, относимости и достоверности (с. 11, 19-20 автореферата, с. 88-104 диссертации); необходимость признания документарной ценной бумаги, имеющей связь с совершенным преступлением, вещественным доказательством (с. 11, 20 автореферата, с. 104-110 диссертации); наличие особенностей в порядке признания документарной ценной бумаги вещественным доказательством и приобщения ее к материалам уголовного дела (с. 12-13, 20-21 автореферата, с. 110-124, 127-131 диссертации); необходимость разграничения предметов и документов, содержащих сведения о бездокументарных ценных бумагах, на вещественные

доказательства и иные документы (с. 13, 21-22 автореферата, с. 144-151 диссертации); целесообразность использования ценных бумаг в качестве предмета залога как меры пресечения (с. 14, 22 автореферата, с. 161-168 диссертации); необходимость конкретизировать в действующем уголовно-процессуальном законе предмет ареста при наложении ареста на ценные бумаги (с. 15 автореферата, с. 194-197 диссертации); несоответствие указанных в действующем уголовно-процессуальном законе целей наложения ареста на ценные бумаги существу данной меры процессуального принуждения (с. 192-194 диссертации); необходимость указания рыночной стоимости ценных бумаг в содержание постановления о возбуждении перед судом ходатайства о наложении на них ареста (с. 15 автореферата, с. 205-213 диссертации); возможность применения упрощенного порядка определения рыночной стоимости ценных бумаг, допущенных к публичному обращению (с. 15 автореферата, с. 81-86, 176-178, 210-211 диссертации); недопустимость ограничения неимущественных прав владельцев ценных бумаг при наложении на них ареста (с. 15, 22 автореферата, с. 213-216 диссертации); неприменимость специальных норм гражданского законодательства, направленных на защиту прав добросовестных приобретателей ценных бумаг, для ограничения применения наложения ареста на ценные бумаги (с. 15 автореферата, с. 197-205 диссертации); необходимость изъятия документарных ценных бумаг и, напротив, недопустимость изъятия бездокументарных ценных бумаг при наложении на них ареста (с. 15, 16, 23 автореферата, с. 225-228 диссертации); необходимость автоматического, без решения следователя и суда, освобождения ценных бумаг от наложенного на них ареста в случае, если он налагался на определенный срок, этот срок истек и не был продлен судом (с. 16 автореферата, с. 230-233 диссертации);

*введены:* признак формы ценных бумаг в качестве научно обоснованного критерия их разграничения по способности выступать в качестве уголовно-процессуальных доказательств (с. 11, 19-20 автореферата, с. 63-87 диссертации);

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что**



*доказаны* значимые для науки уголовного процессуального права и расширяющие представление об изучаемом явлении положения о: возможности использования ценных бумаг в производстве по уголовному делу в качестве доказательств и при применении мер процессуального принуждения – меры пресечения в виде залога и обращения залога в доход государства, а также при наложении ареста на имущество – в качестве предмета уголовно-процессуального воздействия (с. 10-16, 19-23 автореферата, с. 44-62, 88-104, 161-168, 194-197 диссертации); наличии объективных закономерностей в способах и порядке производства процессуальных действий с ценными бумагами в зависимости от признака формы ценных бумаг и признака допуска к обращению на организованных торгах (с. 11, 19-20 автореферата, с. 63-87 диссертации); наиболее эффективных и обеспечивающих баланс интересов участников уголовного судопроизводства способах собирания доказательств о бездокументарных ценных бумагах (с. 13-14, 22 автореферата, с. 151-159 диссертации);

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс существующих базовых методов научного познания и специальные способы познания: диалектический метод как общенаучный метод познания (с. 3-5, 9, 10-16, 18-23 автореферата, с. 3-7, 10-11, 12-19, 44-62, 63-87, 104-160 диссертации), метод системного анализа (с. 10, 18 автореферата, с. 22-34, 38-41, 44-61, 79, 86, 95-101, 156-164, 173-178, 183-184, 230-233 диссертации), исторический метод (с. 10-14 диссертации, 22-24, 57, 71, 78, 93, 106-110, 140, 152-157, 169-171 диссертации), формально-юридический метод (с. 10-16, 18-23 автореферата, с. 24-25, 27-28, 31-33, 39-40, 44-62, 72, 75-76, 79-81, 96-100, 115-117, 118-124, 125, 127-131, 153-154, 162-164, 173-175, 181-186, 188-216, 219-236 диссертации), статистический метод (с. 3, 4, 9 автореферата, 3, 4, 5, 10, 11, 170 диссертации), метод классификации (с. 11, 19-20 автореферата, с. 63-87 диссертации), индукция (с. 4, 20, 21 автореферата, с. 58, 101, 156, 164, 173-175, 193, 211-216, 233 диссертации), дедукция (с. 18, 19 автореферата, с. 22-27, 34, 50, 71, 79, 86, 95, 101, 106, 117-

118, 195-196, 199, 235-238 диссертации), социологический метод (с. 9 автореферата, с. 68-69, 92, 136, 142, 170, 173, 226, 304-315 диссертации).

*изложены:* значимые для способов и порядка производства процессуальных действий основания классификации ценных бумаг в уголовном судопроизводстве (с. 19-20 автореферата, с. 63-87 диссертации); положения о значимых для уголовного судопроизводства признаках и свойствах ценных бумаг (с. 18 автореферата, с. 22-43 диссертации), о правовых основаниях включения ценных бумаг в уголовно-процессуальную деятельность (с. 19 автореферата, с. 44-62 диссертации), о доказательственном значении ценных бумаг (с. 20 автореферата, с. 88-103 диссертации), о документарных ценных бумагах в системе уголовно-процессуальных доказательств (с. 20-21 автореферата, с. 104-137 диссертации), о предметах и документах о выпуске и обращении бездокументарных ценных бумаг как доказательствах в уголовном судопроизводстве (с. 21-22 автореферата, с. 138-160 диссертации), о ценных бумагах при применении залога как меры пресечения (с. 22 автореферата, с. 161-187 диссертации), о принятии процессуального решения и производстве процессуальных действий при наложении ареста на ценные бумаги (с. 22-23 автореферата, с. 188-238 диссертации);

*раскрыты:* значимые для уголовного процесса элементы сущности, признаков и назначения ценных бумаг как правового феномена, от классических документарных ценных бумаг до современных бездокументарных ценных бумаг, включая утилитарные цифровые права и цифровые финансовые активы (с. 18 автореферата, с. 22-29 диссертации); объективные свойства документарной ценной бумаги как документа и носителя доказательственных сведений (с. 19-21 автореферата, с. 72-75 диссертации); применительно к ценным бумагам сущностные отличия документа как вещественного доказательства от «иного документа» (с. 20-21 автореферата, с. 107-109 диссертации), объективные свойства доказательственных сведений о бездокументарных ценных бумагах (с. 21-22 автореферата, с. 72-74, 139-147 диссертации), особенности собирания доказательственных сведений о бездокументарных ценных бумагах путем



проведения осмотра места происшествия, обыска или выемки, в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг (с. 22 автореферата, с. 151-159 диссертации), перспективы дальнейшей научной разработки проблематики диссертационного исследования (с. 23 автореферата, с. 242-243 диссертации);

*изучены:* место ценных бумаг и их отдельных форм в уголовно-процессуальной модели имущества (с. 10, 18 автореферата, с. 22-35 диссертации); отличия форм ценных бумаг, обуславливающие различные требования к их допустимости (с. 19 автореферата, с. 71-75 диссертации), а также при выборе следственного или иного процессуального действия, направленного на собирание доказательств, и соблюдения требований УПК РФ при их производстве (с. 19, 20 автореферата, с. 75-76, 89-92 диссертации); связи ценных бумаг с предметом доказывания по уголовному делу, формирующие их относимость (с. 20 автореферата, с. 92-101 диссертации); способность ценных бумаг выступать носителем сведений, соответствующих действительности, обуславливающая достоверность их как доказательств (с. 20 автореферата, с. 101-103 диссертации); имеющиеся объективные процессуальные препятствия к применению меры пресечения в виде залога ценных бумаг, на основе чего предложены пути совершенствования процедуры применения данной меры процессуального принуждения (с. 14, 22 автореферата, с. 168-186 диссертации);

*проведена модернизация* модели применения мер имущественных процессуального принуждения с использованием ценных бумаг, основанная на различиях в их форме, а также учитывающая признак допуска ценных бумаг к обращению на организованных торгах (с. 11, 14-16, 19, 22-23 автореферата, 75-86, 161-233 диссертации); научных взглядов о производстве следственных и иных процессуальных действий с документарными ценными бумагами (с. 11-12, 20-21 автореферата, с. 104-137 диссертации), а также с предметами и документами о бездокументарных ценных бумагах (с. 13-14, 21-22 автореферата, с. 138-160 диссертации), о хранении документарных ценных бумаг, признанных вещественным доказательством (с. 12, 21 автореферата, 117-124 диссертации), определении судьбы таких ценных бумаг при

завершении производства по уголовному делу (с. 12-13, 20-21 автореферата, с. 127-131 диссертации), использования ценных бумаг в уголовно-процессуальном залоге (с. 14, 22 автореферата, с. 170-186 диссертации), особенностях наложения ареста на ценные бумаги (с. 15-16, 22-23 автореферата, с. 188-231 диссертации), обеспечивающая получение новых результатов по теме.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработанные соискателем положения внедрены в правоприменительную практику Адвокатской палаты Удмуртской Республики, в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», Ижевский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;*

*определены особенности порядка признания документарной ценной бумаги вещественным доказательством и приобщения ее к материалам уголовного дела (с. 12, 21-22 автореферата, с. 110-117 диссертации); требования к обеспечению хранения документарной ценной бумаги, признанной вещественным доказательством (с. 12, 21 автореферата, с. 117-124 диссертации);*

*создана система практических рекомендаций: по получению органом расследования сведений о выпуске и обращении бездокументарных ценных бумаг (с. 13-14 автореферата, с. 151-159 диссертации); по применению меры пресечения в виде залога ценных бумаг (с. 14, 22 автореферата, с. 170-186 диссертации); по процедуре принятия решения о наложении ареста на ценные бумаги (с. 15, 22 автореферата, 189-218 диссертации); по процедуре принятия решения о наложении ареста на ценные бумаги, а также отмене ареста ценных бумаг (с. 15-16, 22-23 автореферата, с. 222-233, 237-238 диссертации);*

*представлены научно обоснованные предложения по совершенствованию правового регулирования: о внесении изменений и дополнений в нормы УПК РФ, регулирующие вещественные доказательства, залог и наложение ареста на имущество (с. 16, 21 автореферата, с. 136, 138,*



186-187, 194, 197, 205, 210, 227, 230, 233, 301-302 диссертации), о внесении изменений в п. п. 27 и 28 Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 13.07.2011 № 569 (с. 16 автореферата, с. 185-186, 303 диссертации).

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*Теоретические положения*, направленные на регулирование уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с ценными бумагами – о способах, порядке и особенностях использования ценных бумаг при производстве по уголовному делу в качестве допустимых, относимых и достоверных доказательств и при применении мер процессуального принуждения – меры пресечения в виде залога и обращения залога в доход государства (когда ценные бумаги выступают в качестве предмета залога), а также при наложении ареста на имущество построены на анализе широкого круга источников права, научной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций различного уровня, а также диссертационных исследований других авторов;

*идея базируется* на нормах действующего гражданского и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, правовых позициях Конституционного суда Российской Федерации; на результатах обобщения и анализа материалов правоприменительной практики и актов официального толкования права, включая акты Верховного Суда РФ; официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства и Банка России за 2019–2023 годы, результатах анкетирования 81 федерального судьи, 145 прокурорских работников, 223 следователей, 58 адвокатов в 2023 году в 6 регионах; результатах изучения 158 приговоров и иных судебных решений и 26 уголовных дел, в которых принимались процессуальные решения и совершались процессуальные действия с ценными бумагами, в более чем 17 регионах;

*использованы* результаты обобщения имеющихся научных выводов в рассматриваемой сфере, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в процессе диссертационного исследования;

*установлено* наличие качественного совпадения ряда авторских результатов с результатами иных исследователей при отсутствии заимствования чужих исследований и результатов;

*использованы* современные методики сбора и обработки исходной научной информации.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах исследования в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, которые привели к разработке теоретических положений, направленных на регулирование уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с ценными бумагами – о способах, порядке и особенностях использования ценных бумаг при производстве по уголовному делу в качестве доказательств и при применении мер процессуального принуждения – меры пресечения в виде залога и обращения залога в доход государства, а также при наложении ареста на имущество, что имеет существенное значение для развития науки уголовного процессуального права; в разработке авторских предложений по совершенствованию действующего законодательства в рассматриваемой сфере; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в апробации результатов исследования; в выступлениях с докладами на научных конференциях различного уровня и подготовке двадцати опубликованных научных работ.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной цели и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логичной структурой диссертационной работы, а также взаимосвязью выводов, обеспечивающих последовательное освещение исследуемой проблематики.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного-процессуального права – разработаны теоретические положения, направленные на регулирование уголовно-



процессуальных правоотношений, возникающих в связи с ценными бумагами. Установлено их место в уголовном судопроизводстве, определены правовые основания их включения в уголовно-процессуальную деятельность, в соответствии с которыми они выступают в качестве доказательств по уголовному делу и как объект имущественных мер процессуального принуждения.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы от: 1) д.ю.н., доцента П.С. Пастухова об иных процессуальных действиях, направленных на получение ценных бумаг в качестве доказательств; о реституции ценных бумаг в уголовном процессе; 2) д.ю.н., доцента В.В. Рудича о критериях установления преступности деяний, связанных с ценными бумагами; и об оценке ценных бумаг 3) д.ю.н., профессора В.Н. Григорьева о наложении ареста на ценные бумаги; об изъятии реестров владельцев ценных бумаг; об использовании в доказывании бездокументарных ценных бумаг; о позиции следственных органов о возможности признавать вещественным доказательством криптовалюту; 4) д.ю.н., доцента В.Е. Лукьяненко о соотношении документарных ценных бумаг и бездокументарных; о нарушении прав акционеров при изъятии реестра владельцев бездокументарных ценных бумаг; о признании криптовалюты предметом взятки 5) д.ю.н., профессора Ю.Г. Лесковой об определении ценных бумаг для уголовного судопроизводства; и о значимости для исследования различных классификаций ценных бумаг.

Соискатель Хуснутдинов Р.М. ответил на задаваемые в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

По вопросам П.С. Пастухова диссертант пояснил, (1) что под «иными процессуальными действиями» подразумевается истребование, а также предоставление ценных бумаг как способ получения доказательств.(2) Для уголовного процесса понятие реституции не чуждо, имеется соответствующая теория.

По вопросам В.В. Рудича диссертант пояснил, (1) что относительно ст. 186 УК РФ: есть факт подделки – есть преступление – есть уголовное дело. В отношении возбуждения уголовных дел, связанных с деятельностью

на рынке ценных бумаг, проблема состоит как в плоскости выработки подходов к уголовно-процессуальной деятельности, так и в совершенствовании уголовного закона.(2) Правоохранительные органы в качестве стоимости ценных бумаг должны использовать рыночную стоимость ценных бумаг. Общий порядок ее определения установлен оценочным законодательством. Если ценные бумаги котируются на бирже, то их рыночная стоимость известна каждый день, что исключает необходимость оценки.

По вопросам В.Н. Григорьева диссертант пояснил, (1) что арест налагается на любые виды ценных бумаг – и на документарные, и на бездокументарные, однако порядок применения данной меры процессуального принуждения отличается. Наложение ареста на бездокументарные ценные бумаги заключается в запрете на совершение операций, но не изъятии. (2) Изъятие при аресте реестра владельцев ценных бумаг излишне, так как ведение реестров осуществляется профессиональными регистраторами, с очень жестким контролем со стороны Банка России, что позволяет доверять на них исполнение ареста. (3) Бездокументарные ценные бумаги как доказательства могут использоваться посредством предметов и документов, в которых они объективируются. Возможно получить сведения из реестров в виде выписок, а в отдельных случаях можно и сам реестр изъять, если в этом есть действительно необходимость. (4) Позиция о возможности признания криптовалюты должна определяться на уровне Пленума Верховного Суда Российской Федерации, либо на уровне законодательства. Вещественным доказательством может быть признан только объект материальный в философском смысле, то есть то, что представляет из себя вещь, тогда как криптовалюта бездокументарна.

По вопросам В.Е. Лукьяненко диссертант пояснил, что (1) в настоящее время в обороте преобладают бездокументарные ценные бумаги, которые являются имущественными правами, но сохраняется возможность выдачи документарных ценных бумаг, и их оборот пусть в меньшем объеме, существует. (2) Изъятие реестра затронет права не только того лица, в отношении которого возбуждено и расследуется уголовное дело, но и иных



акционеров, широкого круга иных лиц. (3) Поскольку криптовалюта может быть конвертирована в реальные ценности, она может быть предметом взятки. Если предметом взятки выступает криптовалюта, как неденежное имущество, то должна производиться оценка в рублях.

По вопросам Ю.Г. Лесковой диссертант пояснил, что он (1) для уголовного процесса целесообразно оставить два отдельных определения документарных и бездокументарных ценных бумаг. (2) Для раскрытия темы важное значение, определяющее, в том числе, сущность ценных бумаг в уголовном процессе и правильное регулирование связанных с ними уголовно-процессуальных отношений, имеют классификации, приведенные в положении 2, выносимом на защиту. Подобного значения иных имеющиеся классификаций не выявлено.

На заседании 13 декабря 2024 г. объединенный диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процессуального права, – разработку теоретических положений, направленных на регулирование уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих в связи с ценными бумагами, присудить Хуснутдинову Рашиду Марсовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При проведении тайного электронного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 18 человек (из них очно присутствуют 11 членов совета, дистанционно 7 членов совета), из них 8 докторов юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на защиту не было), проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против – 0.

Председатель объединенного  
диссертационного совета

Морозов Сергей Юрьевич

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

13 декабря 2024 г.

