

На правах рукописи



Волков Артем Александрович

**Ходатайства и жалобы на этапе
направления прокурором уголовного дела в суд**

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Ульяновск – 2025

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» на кафедре уголовного процесса

Научный руководитель: **Максимов Олег Александрович**,
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Татьянина Лариса Геннадьевна**
доктор юридических наук, профессор,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Удмуртский государственный
университет», кафедра уголовного процесса и
криминалистики, заведующий кафедрой

Рябоконеv Сергей Иванович
кандидат юридических наук,
Бюджетное учреждение высшего образования
Ханты-Мансийского автономного округа –
Югры «Сургутский государственный
университет», кафедра экономических и
учетных дисциплин, доцент кафедры

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Уфимский университет науки и
технологий»

Защита состоится «15» марта 2025 г. в 10.00 час. на заседании
объединенного диссертационного совета 99.2.090.02, созданного на базе
ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский
университет», ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», по
адресу: 432970, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 40/9, ауд. 301.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной
библиотеке Ульяновского государственного университета и на сайте вуза
<https://ulsu.ru>, с авторефератом на сайте Высшей аттестационной комиссии при
Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации
<https://vak.minobrnauki.gov.ru>.

Отзывы на автореферат просим выслать по адресу: 432017, г. Ульяновск,
ул. Л. Толстого, д. 42, УлГУ, Отдел подготовки кадров высшей квалификации.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Максимов Олег Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Провозглашение статьей 2 Конституции Российской Федерации¹ прав и свобод человека основным объектом защиты со стороны государства задает высочайшие правоохранительные стандарты. Особое значение такое целеполагание имеет для отраслей, предназначенных для государственного вторжения в субъективные права, к которым, прежде всего, относится уголовный процесс. Государственное вмешательство в права и свободы человека должно компенсироваться полноценным механизмом их защиты, включающем в себя различные средства, обеспечение их доступности и способы их воздействия на деятельность должностных лиц и органов, осуществляющих уголовное судопроизводство. Такое построение позволит обеспечить соответствие производства по уголовному делу назначению уголовного судопроизводства, вытекающему из указанной основной государственной задачи – защиты прав и свобод человека, вовлеченного в уголовно-процессуальную деятельность.

Наиболее действенное средство защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, представляют собой ходатайства и жалобы. Построение и функционирование правового института ходатайств и жалоб оказывает решающее влияние на возможность обеспечения соответствия уголовно-процессуальной деятельности назначению уголовного судопроизводства². Проводя наше исследование в рамках развития предложенной О. А. Максимовым теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

² Григорьев, В. Н. Зайцев О. А., Максимов О. А. Ходатайства и жалобы как "градообразующий" элемент сущности уголовного // Правовое государство : теория и практика. 2023. № 1(71). С. 15.

Федерации³, отметим, что полноценное действие этого правозащитного института, а значит, и соответствие уголовно-процессуальной деятельности назначению уголовного процесса, возможно только при беспробельном гарантировании реализации права на ходатайство и жалобу на любых этапах производства по уголовному делу и в любых формах. В связи с этим, особый интерес представляют исследования, направленные на оптимизацию построения механизма реализации права на ходатайство и жалобу в специфических, имеющих значительное отличие от ординарных, условиях, к которым можно отнести форму уголовного судопроизводства при нахождении уголовного дела у прокурора с целью последующей его передачи в суд для разрешения по существу.

Особенности указанного этапа состоят в том, что здесь не действуют, в качестве основных участников, субъекты, обеспечивающие движение дела на всем досудебном производстве – дознаватель, следователь, начальник органа дознания, руководитель подразделения дознания, руководитель органа дознания. Прокурор впервые по уголовному делу проявляет свою обвинительную сущность и принимает решения, которые определяют границы претензий государства к обвиняемому, формулируя обвинение, которое будет поддерживать перед судом. В такой ситуации наиболее очевидно эти особенности проявляются при реализации на нем именно права на ходатайство и жалобу. Отсутствие полномочий на принятие большинства решений,двигающих уголовное судопроизводство, а также процессуальных действий (бездействия), затрудняет для лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, достижение процессуальных интересов, создает проблемы в реализации прав и свобод. Прокурор, у которого находится уголовное дело, не включен в состав субъектов, полномочных разрешать ходатайства, не может самостоятельно полноценно принимать по делу решения и совершать процессуальные действия. Встают вопросы о том к кому можно обратиться, что можно просить, как

³ См.: Максимов, О. А. Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства : диссертация ... доктора юридических наук. Ульяновск, 2022. 595 с.

разрешать обращения. Все это на практике приводит к неполноценному использованию института ходатайств и жалоб на рассматриваемом этапе и незащищенности прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Для выхода из создавшегося положения необходимо разработать подходы к возможности реализации права на ходатайство и жалобу при направлении прокурором уголовного дела в суд. Первоначальной задачей такого исследования будет являться определение границ этого этапа, его возможных форм, выявление черт рассматриваемого этапа, значимых для обеспечения на нем защиты прав и свобод человека и построения оптимального механизма реализации права на ходатайство и жалобу. Полученные знания будут положены в основу разработки эффективного для этапа направления прокурором уголовного дела в суд уголовно-процессуального механизма реализации права на ходатайство и жалобу. Изложенное свидетельствует об актуальности темы исследования.

Степень научной разработанности темы. В различные годы ходатайства и жалобы в уголовном процессе становились предметом изучения ученых. В советское время был определен концептуальный подход к определению места ходатайств и жалоб в правовом регулировании вообще и в уголовном процессе в частности. Особо хочется отметить работы С.С. Алексеева, Н.В. Витрука, В.В. Лазарева, П.А. Lupинской, Ю.И. Стецовского и др. В то же время трудами различных ученых, среди которых необходимо отметить Л.А. Мариупольского, Г.М. Миньковского, Н.А. Якубовича и др., созданы основы понимания деятельности прокурора при направлении им уголовного дела в суд.

В Российской Федерации проблемы ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, затрагивали в своих трудах В.А. Азаров, А.М. Багмет, М.С. Белоковильский, Ю.В. Буров, С.В. Валов, А.С. Виноградов, Н.А. Власов, П.П. Глущенко, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, А.П. Гуськова, Х.Г. Дациева, Н.Ю. Дутов, О.В. Желева, О.А. Зайцев, Ю.Е. Зеленская, Е.А. Еремеева, А.М. Ибрагимова, А.Ю. Ключников, Н.Н. Ковтун, Л.В. Кокорева, Н.С. Курышева, А.И. Лалиев,

А.В. Мордвинов, Э.М. Муталибова, П.А. Набокина, И.А. Насонова, Т.М. Резер, В. А. Семенцов, А.А. Тарасов, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, А.М. Черкасова, Ю.Б. Чупилкин, А.Р. Шарипова, В.В. Ясельская и другие.

Проблемам окончания предварительного расследования с направлением прокурором уголовного дела в суд уделили свое внимание Ш.М. Абдул-Кадыров, Г.А. Аветисян, И.М. Алексеев, А.М. Багмет, Н.В. Буланова, Н.А. Власова, В.С. Галецкий, С.И. Голова, Д.В. Грызлов, И.С. Дикарев, А.С. Евстегнеев, Е.А. Зайцева, Д.А. Иванов, А.В. Ильин, В.Н. Исаенко, О.В. Качалова, Е.А. Ковалева, А.А. Козявин, Е.А., Е.А. Коновалова, Е.Е. Коробкова, Е.В. Кузнецова, М.А. Макаренко, К.В. Макарова, Н.С. Манова, Г.Е. Мартынов, Е.А. Махова, А.А. Насонов, О.А. Насонова, Н.В. Османова, О.Н. Палиева, Н.Н. Пилюгин, С.К. Питерцев, В.С. Попов, М.И. Потапова, Н.Ю. Решетова, С.Б. Россинский, Т.К. Рябинина, П.В. Седельников, М.Е. Смирнова, А.Л. Снигирев, А.В. Спирин, В.Ю. Стельмах, В.О. Стрельцова, Д.А. Сычев, К.А. Таболина, Л.Г. Татьяна, В.С. Шадрин, А.А. Шишков.

Наиболее подробно различные аспекты правового института ходатайств и жалоб в уголовном процессе, а также этапа направления прокурором уголовного дела в суд были исследованы в докторских диссертациях и иных публикациях О.И. Андреевой, О.В. Гладышевой, В.А. Лазаревой, О.А. Максимова, С.В. Рудаковой, В.А. Терекян, А.Г. Халиулина, а также кандидатских диссертациях и публикациях А.Б. Абрамова, А.Г. Алексеева, Э.Н. Алимамедова, Е.К. Антоновича, А.Н. Артамонова, Е.Д. Болтошева, Е.А. Буглаевой, Г.М. Васильевой, В.Г. Волколупова, Т.Ю. Герасимовой, Н.В. Горак, О.А. Грачевой, Е.Н. Гринюк, Т.А. Гумерова, М.Ф. Елчиева, А.К. Зебницкой, Е.И. Зубенко, Я.А. Климовой, Э.Ф. Лугинец, П.А. Луценко, Д.В. Лящева, А.В. Миликовой, С.А. Никанорова, А.Д. Пестова, Н.П. Подольной, А.А. Резяпова, С.И. Рябоконева, Л.В. Сатдинова, В.В. Сидорова, А.Ю. Синдеева, Е.В. Суховерховой, Д.А. Сычева, К.А. Трифионовой,

И.А. Тутиковой, М.И. Усарова, О.Ю. Цурлуй, И.Ю. Чеботаревой, А.В. Шуваткина.

Несмотря на значительный объем работ, касающихся избранной темы, исследований монографического характера, непосредственно посвященных проблемам ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, проведено не было.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Предметом исследования выступают закономерности объективной действительности, оказывающие влияние на ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, нормы права, действовавшие в различные периоды развития российского государства и утратившие свою силу, нормативно-правовые акты, регулирующие правовой институт ходатайств и жалоб на рассматриваемом этапе в современный период, теоретические положения уголовно-процессуального права, следственная, прокурорская и судебная практика, экспертные мнения практических работников.

Целью диссертационного исследования является разработка совокупности теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд и механизме реализации права на них, построение на этом основании модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу, а также формулирование системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Указанная цель исследования обусловила постановку и решение следующих основных задач:

– определить существенные черты, содержание и границы этапа направления прокурором уголовного дела в суд и его место в досудебном производстве по уголовным делам в Российской Федерации;

- выявить имеющиеся на рассматриваемом этапе особенности защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство и определить их влияние ходатайства и жалобы;

- определить место ходатайств и жалоб в системе правовых средств защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство на этапе направлении прокурором уголовного дела в суд, и разработать общие подходы к построению механизма реализации права на ходатайство и жалобу;

- выявить нормативные элементы механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд;

- раскрыть содержание права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, определить его границы и субъектов, им обладающих, а также роль указанных элементов в разрабатываемом механизме;

- построить модель процессуальных полномочий органов и должностных лиц, гарантирующую функционирование разрабатываемого механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд;

- сформулировать предложения по внесению изменений в действующее законодательство, способствующие формированию оптимального построения механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Методология и методы исследования. Методологическая основа исследования обусловлена целью и задачами работы и сформирована преимущественно на диалектическом научном познании правовых явлений с использованием общенаучных и специально-юридических методов. Диалектическое мировоззрение, учитывающее всеобщую взаимосвязь явлений, обеспечило настоящее исследование комплексным подходом к изучению проблемы защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, и позволило положить в основу исследования идею о необходимости их беспробельного обеспечения

путем создания функционирующего механизма реализации права на ходатайство и жалобу.

Методологическая система представлена общими и частнонаучными методами научного познания: историческим, индуктивным, дедуктивным, анализом, синтезом, аналогией; юридико-техническим, историко-правовым, сравнительно-правовым, структурно-функциональным, социологическим, статистическим и др. При использовании аналитического метода выявлены и исследованы способы реализации права на ходатайство и жалобу при направлении прокурором уголовного дела в суд. Метод системных исследований позволил обнаружить недостающие элементы механизма реализации права на ходатайство и жалобу на исследуемом этапе.

Кроме того, в работе был применен инструментарий специально-юридических методов исследования, в том числе формально-логический (догматический) – при выяснении роли ходатайств и жалоб для назначения уголовного судопроизводства. Использован формально-юридический метод при изучении нормативно-правовых актов. Сбор информации проводился также с использованием метода включенного наблюдения, во время работы автора в органах прокуратуры.

Теоретической основой исследования выступают фундаментальные положения философии права, общей теории права, уголовно-процессуального и иных отраслей права, отраженные в трудах советских и современных исследователей, касающиеся закономерностей реализации субъективных прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, путем подачи, рассмотрения и разрешения ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, и обеспечения соответствия этой деятельности назначению уголовного процесса.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, федеральные конституционные законы, уголовное, уголовно-процессуальное и иное действующее федеральное

законодательство, акты Конституционного Суда РФ по проблемным вопросам, связанным с темой диссертационного исследования.

Эмпирической базой исследования являются:

– официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2019–2023 годы;

– материалы судебной практики за 2019–2024 гг., опубликованные в информационных ресурсах государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие», справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» и справочно-правовой системы «Право.ru»;

– материалы собственных практических исследований, проведенных в 2022-2024 годах в 7 регионах: город Москва, Луганская народная республика, Краснодарский край, Астраханская область, Московская область, Самарская область, Ульяновская область. В том числе по специально разработанной анкете в 2023-2024 годах был произведен опрос 164 респондентов, изучены материалы 189 уголовных дел, направленных прокурором в суд в 2019 – 2024 годах;

– эмпирические данные, полученные другими учеными в рамках проведенных ими исследований.

Автором также использован личный практический опыт работы в должности помощника военного прокурора военной прокуратуры различных гарнизонов в течение 3 лет.

Научная новизна исследования заключается в разработке совокупности теоретических положений о ходатайствах и жалобах на этапе направления прокурором уголовного дела в суд и механизме реализации права на них, построении на этом основании модели механизма реализации права на ходатайство и жалобу, а также формулировании системы предложений по оптимизации правового регулирования этой деятельности.

Определена относительная самостоятельность этапа и значимость, для функционирования на нем правового института ходатайств и жалоб, формы осуществления такой уголовно-процессуальной деятельности. Выявлены

существенные для механизма реализации права на ходатайство и жалобу элементы, их связи, требования к ним и условия оптимального функционирования механизма. Определены границы права на ходатайство и жалобу и полномочий государственно-властных лиц, позволяющие защищать права и свободы не выходя за рамки задач этапа.

Положения, выносимые на защиту:

1. Этап направления прокурором уголовного дела в суд – досудебное производство по уголовному делу со дня его поступления прокурору с актом, оканчивающим предварительное расследование с направлением уголовного дела в суд, и до момента выбытия уголовного дела из ведения прокурора путем передачи в суд, возврата в орган предварительного расследования, или прекращения. Современное состояние этапа характеризуется отсутствием лица, осуществляющего производство по делу, и полномочного разрешать ходатайства, и его руководителя, полномочного разрешать жалобы и совершать действия, направленные на устранение допущенных нарушений, выявленных надзорными решениями прокурора и контрольными решениями суда.

2. Содержание этапа направления прокурором уголовного дела в суд состоит в совершении прокурором действий и принятии решений, которые должны обеспечить соответствие досудебного производства назначению уголовного процесса путем решения соответствующих задач этапа.

Процессуальная деятельность при направлении прокурором уголовного дела в суд, имеет, вне зависимости от акта, оканчивающего предварительное расследование, общие черты, влияющие на особенности защиты прав и свобод человека путем реализации права на ходатайство и жалобу, что позволяет утверждать о единстве механизма реализации права на ходатайство и жалобу на исследуемом этапе.

3. Основными элементами механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд являются:

– нормативные элементы, определяющие право на ходатайство и жалобу на рассматриваемом этапе и его гарантии;

- содержание и границы права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд;

- субъекты права на ходатайство и жалобу (их права, обязанности, ответственность и активность), принимающих участие в производстве на этапе направления прокурором уголовного дела в суд;

- полномочия властных лиц и органов, обладающих на этапе направления прокурором уголовного дела в суд возможностями по удовлетворению законного интереса, ради достижения которого подается ходатайство или жалоба.

4. При формировании нормативных элементов механизма реализации права на ходатайство и жалобу законодательному закреплению подлежат конкретные условия, правила и процедуры, обеспечивающие на этапе направления прокурором уголовного дела в суд:

- ограниченность права на ходатайство и жалобу не только правовым статусом субъекта, заявляющего требование, но и задачами этапа, при гарантировании обеспечения реализации рассматриваемого права в рамках всего уголовного судопроизводства;

- возможность со стороны заявителя диспозитивно распоряжаться своим правом на ходатайство и жалобу путем подачи в любой форме требования, обязательного к приему, приобщению к материалам дела, последующего рассмотрения и разрешения;

- ограниченность доступных заявителю полномочий, гарантирующих защиту и восстановление прав, свобод и законных интересов, исключительно полномочиями суда и прокурора. Если к применению для законного разрешения требования необходимы иные полномочия, они могут быть привлечены путем возврата прокурором уголовного дела для дополнительного расследования, либо направлением уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке (после окончания дознания в сокращенной форме), в том числе, и при необходимости исполнения решения суда об обязанности устранить допущенное нарушение;

– ограниченность возможности достижения результата, который затребован заявителем, специфичным для данного этапа объемом полномочий органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность. Полномочия прокурора нуждаются в корректировке, чтобы, не подменяя иные уголовно-процессуальные органы, он мог обеспечить реализацию права на ходатайство и жалобу, и тем самым своевременно защитить субъективные права лица, вовлеченного в уголовный процесс.

5. По предмету предлагается выделить две принципиально различающиеся на этапе направления прокурором уголовного дела в суд классификационные группы ходатайств – заявляемые для «установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» и для «обеспечения прав и законных интересов лица, вовлеченного в уголовный процесс». Характер рассматриваемого этапа предполагает рассмотрение жалоб, как требований, направленных на своевременное восстановление нарушенных прав.

Право на ходатайство, связанное с установлением обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, ограничено необходимым наличием риска потери доказательств при его несвоевременном удовлетворении. Право на жалобу и ходатайство об обеспечении прав и законных интересов лица, вовлеченного в уголовный процесс, ограничено, кроме объема субъективных прав обращающегося, образующих его процессуальный статус, также необходимостью выхода заявленных требований за рамки уголовно-процессуальных отношений и невозможностью полноценного восстановления защищаемых ходатайством и жалобой прав на более поздних этапах производства по делу.

6. Гарантиями функционирования механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд являются полномочия суда и прокурора. Полномочия суда ограничены судебной контрольной деятельностью за досудебным производством. Прокурор выступает в качестве субъекта, непосредственно осуществляющего процессуальную деятельность по уголовному преследованию, принимающего

уголовное дело к своему производству, что оформляется постановлением. Совершение им самим позитивных действий, направленных на обеспечение субъективных прав и свобод на указанном этапе представляется необходимым. Именно прокурор должен обладать полномочиями по разрешению ходатайств на исследуемом этапе. Его действия и решения, совершенные и принятые в рамках осуществления уголовного преследования, становятся объектом процессуального судебного контроля и надзора со стороны вышестоящего прокурора. Обязанность исполнения судебных решений по жалобе, рассмотренной в порядке ст. 125 УПК РФ, и устранения по указанию суда допущенных недостатков предлагается возложить на прокурора.

7. Реализация полномочий прокурора по производству процессуальных действий или принятию процессуальных решений на рассматриваемом этапе является неординарным случаем, вызванным исключительностью ситуации, заставляющей дополнительно к решению специфической «движущей» задачи по формулированию обвинения, решать задачу по обеспечению прав и свобод человека, которая уже должна быть полноценно решена на предыдущем этапе. Основным условием осуществления такой деятельности является риск потери возможности своевременного восстановления прав, в защиту которых подано ходатайство или жалоба. Оценка собственных полномочий на предмет возможности удовлетворения процессуального интереса, предъявляемого к защите, осуществляется применительно к ограничениям, налагаемым на общие полномочия прокурора рассматриваемым этапом.

8. Ходатайство, направленное на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, может быть удовлетворено только в случае имеющегося риска их безвозвратной утраты. При этом прокурор не вправе самостоятельно собирать указанные доказательства, а должен принять решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования (после окончания следствия и дознания в общем порядке), либо о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке (после окончания дознания в сокращенной форме). Такое

решение в обязательном порядке должно сопровождаться письменными указаниями, включающими в себя требования о производстве действий (бездействия) и принятии решений, признанных необходимыми при разрешении ходатайства.

9. При разрешении жалоб и ходатайств об обеспечении прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, при возможности в последующем полноценно восстановить нарушенное субъективное право, прокурор на одном только этом основании может принять решение об отказе в удовлетворении ходатайства (жалобы) и разъясняет это заявителю в своем постановлении. При невозможности последующего восстановления, прокурор своим решением восстанавливает нарушенные права при наличии соответствующих полномочий. У прокурора должны быть на рассматриваемом этапе полномочия по прекращению уголовного дела, отмене и изменению меры пресечения.

При наличии таких нарушений, которые прокурор не полномочен устранять самостоятельно, но невозможных в последующем, при удовлетворении ходатайства (жалобы) с констатацией фактов имеющегося нарушения, он выносит постановление о возврате уголовного дела для производства дополнительного расследования (после окончания следствия и дознания в общем порядке), либо о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке (после окончания дознания в сокращенной форме) с письменными указаниями об устранении допущенных недостатков.

10. Обоснованы предложения о внесении в УПК РФ ряда изменений, содержащихся в Приложении 3 к работе.

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в продолжении развития и конкретизации теории ходатайств и жалоб как средства защиты прав лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство Российской Федерации. Выработана методология построения на ее основе теоретического правового механизма реализации права

на ходатайства и жалобы в конкретных обстоятельствах. Разработана теоретическая модель правового механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Применительно к проблематике исследования результативно использован комплекс существующих методик исследования, центральное место в котором занимает метод системных исследований, позволивший обнаружить элементы системы механизма реализации права на ходатайство и жалобу в на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, выявить необходимые характеристики каждого элемента, требования к ним, связанность между собой и общим основанием, произвести обобщение частей в их качественном взаимодействии, определить функциональное назначение, место и эффективность воздействия всей системы и каждого из ее элементов на внешнюю среду.

Приведенные положения имеют своей направленностью развитие науки уголовно-процессуального права и могут служить основой для проведения дальнейших научных исследований в этом перспективном направлении.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что создана модель эффективного построения правового института ходатайств и жалоб на этапе направления прокурором уголовного дела в суд, представлены предложения по совершенствованию законодательства в исследованной сфере. Разработаны методические рекомендации по обеспечению права на ходатайство и жалобу, приему, рассмотрению и разрешению ходатайств и жалоб на исследованном этапе. Сформулированные положения и выводы могут быть использованы для целей дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения органами и лицами, осуществляющими досудебное производство по уголовным делам, проведения дальнейших научных исследований по этой проблематике; при преподавании учебного курса «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации», спецкурсов, в том числе, в рамках проведения курсов повышения квалификации для судей,

работников прокуратуры и органов предварительного расследования.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением надлежащих методов научного познания, исследованного эмпирического материала, достаточным количеством использованных научных публикаций, нормативных источников и правовых позиций высших судебных органов Российской Федерации. Установлено качественное и обоснованное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в иных источниках, затрагивающих тематику исследования, апробацией выводов диссертации.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации и содержащиеся в ней выводы и предложения обсуждались на кафедре уголовного процесса Ульяновского государственного университета.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 9 научных статей, в том числе 4 статьи опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались в ходе проведения научно-представительских мероприятий, в частности на Всероссийской научно-практической конференции «Регулирование уголовно-процессуальных отношений: 20-летний опыт применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 2022 год), Ежегодной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Актуальные проблемы государства и права на современном этапе, посвященной памяти кандидата юридических наук, доцента Малютиной Авроры Васильевны» (Ульяновск, 2024 г.), Международной научно-практической конференции «Частноправовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции в условиях судебной реформы» (Ульяновск, 2024 г.), Международной научно-практической конференции II научные чтения,

посвященные памяти профессора М.Н. Гернета «Уголовная политика и национальные приоритеты» (Москва, 2024 г.), VIII Международной научно-практической конференции «Юридические науки: Актуальные вопросы теории и практики» (Пенза, 2024 г.).

Результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Сыктывкарского государственного университета имени Питирима Сорокина, Ульяновского государственного университета, а также в практическую деятельность прокуратуры Цильнинского района Ульяновской области, Военной прокуратуры Знаменского гарнизона военной прокуратуры Ракетных войск стратегического назначения.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и трех приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, приведены методология, нормативная, эмпирическая и теоретическая основы, продемонстрирована научная новизна, изложены положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, сведения о степени их достоверности и апробации, а также о структуре диссертационного исследования.

Первая глава «Ходатайства и жалобы как правовое средство защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Направление прокурором уголовного дела в суд среди этапов досудебного производства»** отмечается, что, несмотря на обозначенную в законе «предварительность» досудебного производства,

законное, обоснованное, справедливое и мотивированное решение по уголовному делу в судебном приговоре возможно только при осуществлении всего досудебного производства в соответствии с назначением уголовного процесса, обозначенным в ст. 6 УПК РФ. При этом автор придерживается точки зрения о его единстве и соглашается с учеными, предлагающими назначением современного уголовного процесса считать «защиту прав и свобод любых лиц, вступающих в уголовно-процессуальные отношения, не обладая при этом государственно-властными полномочиями». Задача этапа направления прокурором уголовного дела в суд включает в себя обеспечение необходимых прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

При буквальном толковании УПК РФ, после передачи уголовного дела с актом, оканчивающим предварительное расследование, прокурору для его направления в суд, предварительное расследование производится, но не в формах, предписанных законом, так как они уже окончены, их срок истек.

Формы окончания предварительного расследования с направлением уголовного дела в суд следует классифицировать исходя из целей такого направления. Направление уголовного дела в суд с ходатайствами о применении судебного штрафа и принудительных мер воспитательного воздействия, являясь проявлением «договорного» вектора уголовно-процессуальной политики возможно только как «уступка» со стороны государства лицу, признавшему обвинение, и обладает очевидной самостоятельностью по сравнению с направлением уголовного дела в суд для его разрешения по существу. Только прокурор направляет его для разрешения дела по существу с утвержденным актом обвинения, оканчивающим предварительное расследование – обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением, постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

Необходимо учитывать общие характеристики действий и решений, осуществляемых и принимаемых прокурором на рассматриваемом этапе в суд вне зависимости от того, какой именно акт утверждается, что наталкивает как

практиков, так и ученых на предложения по унификации процедур направления уголовного дела в суд при любой форме его окончания. Содержание данного этапа составляет не только надзор прокурора за предварительным следствием и дознанием, но и формирование государственного обвинения.

Во втором параграфе «Защита прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» показано, что защита прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, являясь одной из задач этапа направления прокурором уголовного дела в суд, должна гарантироваться полномочиями должностных лиц и государственных органов, осуществляющих процессуальную деятельность. Обвинение, как перспективное содержание деятельности прокурора по направлению уголовного дела в суд, предполагает его осуществление на основе принципов уголовного процесса. Среди принципов уголовного процесса решающее для построения всей уголовно-процессуальной деятельности значение играют правозащитные принципы.

Кроме исправления нарушений прав лиц, вовлеченных в досудебное производство путем возврата дела для производства дополнительного расследования (1 задача) либо решения вопроса о прекращении уголовного дела или его направлении в суд (2 задача), на данном этапе должна обеспечиваться своевременная защита прав лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу (3 задача). Несмотря на достаточно большой объем полномочий субъектов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность на данном этапе, в нем отсутствует то, что направлено непосредственно на своевременную защиту прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Временной промежуток нахождения уголовного дела у прокурора остается «белым пятном», не предоставляя государственно-властным участникам процесса, полноценных возможностей по защите прав лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.

Научные идеи и нормы, закрепляющие значимость прав человека в уголовно-процессуальной деятельности, являются доктринальными и

правовыми предпосылками установления границ для вторжения государства в область личной свободы граждан, расширения поля защиты прав и свобод человека, подчеркивают несостоятельности рамок, установленных отраслевым уголовно-процессуальным законодательством. Вне зависимости от этапа производства по уголовному делу, субъективные права должны быть гарантированы к соблюдению и защите государственными средствами, и этап направления прокурором уголовного дела в суд не может быть исключением из общего правозащитного государственного подхода.

В третьем параграфе «Ходатайства и жалобы в системе правовых средств защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» отмечается, что право заявлять ходатайства, подавать жалобы относится к универсальным способам защиты, принадлежащим всем без исключения лицам, вовлеченным в уголовный процесс.

Система способов защиты прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, будет эффективна только при возможности использования вышеупомянутых способов. Реализация прав и свобод сама по себе хоть и имеет самостоятельную ценность, но совершенно справедливо может быть ограничена для достижения общественно-значимых целей, однако такое ограничение не должно быть невозможным, иначе нарушенные права и свободы не могут восстанавливаться, и конституционно-определенная цель по их соблюдению и защите не будет достигнута.

Использование имеющихся у лица способов защиты своих прав и свобод, зависит от наличия на каждом этапе производства по делу такого представителя государства, который в состоянии полноценно обеспечить реализацию прав. Существующее в настоящее время построение этапа направления прокурором уголовного дела в суд не позволяет говорить о возможности полноценной реализации на нем права на ходатайство и жалобу. Право на ходатайство и жалобу нарушается невозможностью, что является существенным

ограничением, которое препятствует возможности осуществлять деятельность на рассматриваемом этапе в соответствии с назначением уголовного процесса.

Для преодоления выявленного ограничения необходимо разработать полноценный механизм реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд. Это механизм, являясь частью общего механизма реализации права на ходатайство и жалобу в уголовном процессе, должен учитывать специфику рассматриваемого этапа. Основными его элементами надо признать: нормативные элементы в части определения права на ходатайство и жалобу на рассматриваемом этапе и его гарантий; содержание и границы права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд; субъектов права на ходатайство и жалобу (их права, обязанности, ответственность и активность), принимающих участие в производстве на этапе направления прокурором уголовного дела в суд; полномочия властных лиц и органов, обладающих на этапе направления прокурором уголовного дела в суд возможностями по удовлетворению законного интереса, ради достижения которого подается ходатайство или жалоба.

Вторая глава «Механизм реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Нормативные элементы механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд».

Нормативным основанием построения исследуемого механизма является Конституция РФ, провозгласившая в ст. 2 права и свободы человека основной ценностью, охраняемой государством. Конкретизируются указанные положения в статьях 45 и 46 Конституции РФ. Реализация положений ст. 45 Конституции РФ в части обеспечения права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд должна осуществляться путем создания инструментов в рамках границ и требований, установленных уголовно-

процессуальным кодексом Российской Федерации. Положения ст. 46 Конституции РФ, положенные в основу судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, должны обеспечивать беспробельность и своевременность такого контроля.

Всеобщая декларация прав человека 1948 г. и Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. лежат в основе российской системы защиты прав человека. В них содержатся основополагающие идеи признания и защиты прав и свобод человека, включая права, обеспечение которых на этапе направления прокурором уголовного дела в суд невозможно без ходатайств и жалоб: право на свободу и личную неприкосновенность, право на справедливое судебное разбирательство, право на эффективное средство правовой защиты, запрещение дискриминации, возможность ограничения прав и свобод человека только законом, исключительно с целью обеспечения прав и свобод других лиц, соблюдения морали, общественного порядка и общего благосостояния.

Федеральные конституционные законы «О судебной системе Российской Федерации», «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», «О Верховном Суде Российской Федерации» определяют основы, позволяющие осуществлять судебный контроль за досудебным производством на рассматриваемом этапе. В уголовном процессе вышеуказанные стандарты защиты прав человека посредством ходатайств и жалоб реализованы, прежде всего, через закрепленный в статье 19 УПК РФ принцип права на обжалование процессуальных действий и решений, применительно к различным категориям ходатайств и жалоб, конкретизированный в нормах особенной части УПК РФ (ст. 159, 219, 235, 271 и др. УПК РФ).

Специфика этапа направления прокурором уголовного дела в суд не может являться препятствием для функционирования механизма реализации права на ходатайство и жалобу, что свидетельствует о необходимости нормативного закрепления конкретных условий, правил и процедур, его обеспечивающих. Данные конкретные нормативные основания должны

обеспечивать возможность: (1) на рассматриваемом этапе участникам процесса, в зависимости от их правового статуса, заявлять требования о достижении своего процессуального интереса; (2) заявителя диспозитивно распоряжаться своим правом; (3) выбора механизма защиты прав и свобод и запуск его в действие; (4) достижения результата, который затребован заявителем.

Во втором параграфе «Содержание, субъекты и границы права на ходатайство и жалобу как элементы механизма его реализации на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» отмечается, что право на ходатайство и жалобу является неотъемлемой частью правового статуса любого лица, вовлеченного в уголовное судопроизводство.

Право на ходатайство и жалобу включает в себя различные элементы. Прежде всего, это возможность подать обращение. Она абсолютна и зависит только от волеизъявления заинтересованного в реализации своей процессуальной функции лица. В этом заключается диспозитивность права на ходатайство и жалобу. Она проявляется также в том, что они могут быть поданы и отозваны в любой момент производства по уголовному делу или проведения доследственной проверки по поводу любых объектов, интересующих лицо в рамках его процессуальной функции.

В содержание права на ходатайство и жалобу входит не только право на ее подачу, но и право на их разрешение и совершение действий (решений), направленных на удовлетворение процессуального интереса заявителя. Такие действия должны быть предусмотрены действующим уголовно-процессуальным законодательством и возможны на этапе производства, на котором находится уголовное дело. Процессуальное право на ходатайство и жалобу реализуется путем приведения в действие аппарата государственного принуждения, что позволяет отнести его к субъективным публичным правопритязаниям. Ходатайства и жалобы – процессуальный институт, состоящий из двух взаимосвязанных частей: деятельности лица по принесению жалобы и деятельности уполномоченных государственных органов и должностных лиц по ее рассмотрению и разрешению.

В зависимости от содержания этапа, на котором заявляются требования, и связанных с этим границ рассматриваемого права, ходатайства и жалобы не всегда могут быть разрешены по существу. На этапе направления прокурором уголовного дела в суд общее содержание права на ходатайство и жалобу «преломляется» сквозь призму особенностей этапа.

Субъектами этапа можно назвать всех лиц, участвующих в них, и чьи интересы затрагиваются принимаемыми решениями, субъектами права на ходатайство и жалобу из них являются субъекты, не имеющие властных полномочий в рамках расследования и разрешения уголовного дела.

Право на ходатайство и жалобу может быть ограничено только в части их разрешения по существу в зависимости от предмета требования и наличия на этапе возможностей по удовлетворению затребованного интереса. По предмету ходатайства следует выделить такие классификационные группы, как для «установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела» и для «обеспечения прав и законных интересов».

Границы права на жалобу на рассматриваемом этапе совпадают, с границами на ходатайство об обеспечения прав и законных интересов. Несмотря на «всеобщность» права на ходатайство и жалобу, ряд требований на этом этапе должны остаться без разрешения по существу, что не исключает их разрешения в ходе дальнейшего производства по делу. Немедленное разрешение необходимо признать обязательным только в случаях неустранимых угроз правам человека, позже не восстановимым.

Кроме общего предмета рассмотрения ходатайств об установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, следует выделить и специфичный для рассматриваемого этапа – угрозу утраты доказательства.

В третьем параграфе «Полномочия органов и должностных лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, в механизме реализации права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд» раскрывается, что с момента поступления уголовного дела с актом, оканчивающим предварительное расследование

прокурору, и до момента направления прокурором уголовного дела в суд, осуществлять уголовно-процессуальную деятельность могут только прокурор и суд при осуществлении судебного контроля, причем суд вступает в эту деятельность исключительно как элемент механизма реализации права на ходатайство и жалобу.

На рассматриваемом этапе отсутствуют какие-либо особенности в части полномочий суда по осуществлению судебного контроля на досудебном производстве. Вопрос исполнения судебных решений по жалобе, рассмотренной в порядке ст. 125 УПК РФ, является специфичным для данного этапа, в связи с отсутствием на нем лица, ведущего производство по делу. Предлагается наделить прокурора полномочиями по устранению выявленных судом недостатков.

Роль прокурора на рассматриваемом этапе намного более весома и разнообразна, чем у суда. Полномочия прокурора на этапах досудебного производства значительно различаются, прежде всего, по причине различия функций, осуществляемых прокурором: надзор при возбуждении уголовного дела и предварительном расследовании; обвинение и надзор при направлении уголовного дела в суд. Общие полномочия прокурора при направлении им уголовного дела в суд в полном объеме могут и должны быть использованы им при обеспечении субъективных прав, защищаемых путем подачи ходатайств и жалоб.

Прокурор на этапе направления уголовного дела в суд осуществляет обвинительную функцию, предполагающую движение уголовного дела по его собственной инициативе. Совершение им самим позитивных действий, направленных на обеспечение субъективных прав и свобод на указанном этапе (так же как и позже, при поддержании обвинения в суде) не только не допустимо, но и представляется необходимым. Устранение существующих недостатков построения исследуемого этапа, состоящих в отсутствии лица, осуществляющего производство по делу, возможно принятием прокурором уголовного дела к своему производству на этапе направления его в суд. Это

позволит через вынесенное постановление дополнительно контролировать законность досудебного производства, сроки нахождения уголовного дела у прокурора. Логичным в этой связи представляется наделение прокурора на рассматриваемом этапе полномочием на разрешение ходатайств. Действия (бездействие) и решения прокурора на данном этапе подлежат обжалованию вышестоящему прокурору в рамках ст. 124 УПК РФ. Исходя из приведенной оценки действий прокурора на рассматриваемом этапе, как деятельности не только надзорной, но и обвинительной, его действия и решения подлежат судебному контролю.

Деятельность прокурора по рассмотрению ходатайств и жалоб при направлении им уголовного дела в суд осуществляется в три этапа: (1) прием и фиксация требования, (2) рассмотрение требования; (3) разрешение требования.

Прием и фиксация требования обеспечивается возложением на орган, в производстве которого находилось уголовное дело, обязанности по немедленной пересылке полученного обращения для приобщения к переданному уголовному делу и разрешению по существу уполномоченным лицом.

Актуальными для этапа направления прокурором уголовного дела в суд представляются следующие элементы деятельности прокурора по рассмотрению ходатайств и жалоб: (1) изучение требования; (2) оценка наличия у обращающегося права требовать искомого действия или решения; (3) оценка собственных полномочий на предмет возможности удовлетворения процессуального интереса, предъявляемого к защите; (4) изучение материалов дела и сопоставление их с заявленным требованием для уяснения его значимости для дела и обоснованности; (5) формирование и изложение мотивов, необходимых для разрешения требования. Срок рассмотрения ходатайства на рассматриваемом этапе подлежит продлению аналогично сроку на стадии предварительного расследования.

Разрешение требования является окончательным этапом деятельности прокурора по реализации права на ходатайство и жалобу при направлении им уголовного дела в суд.

Ходатайство, направленное на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, может быть удовлетворено только в случае имеющегося риска их безвозвратной утраты. Прокурор не вправе самостоятельно собирать доказательства, а должен принять решение о возврате уголовного дела для производства дополнительного расследования (после окончания следствия и дознания в общем порядке), либо о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке (после окончания дознания в сокращенной форме) с письменными указаниями о производстве необходимых действий и принятии решений.

Аналогичное решение принимается и при наличии невозможных в последующем нарушений, которые прокурор не уполномочен устранять самостоятельно, при удовлетворении ходатайства (жалобы) с констатацией фактов имеющегося нарушения.

При невозможности последующего восстановления ограниченного права, прокурор своим решениями восстанавливает нарушенные права в том случае, если его полномочия на данном этапе позволяют это, в частности, изменяет или отменяет меру пресечения, признает доказательства недопустимыми, обеспечивает вручение обвинительного заключения и др.

При отказе в удовлетворении ходатайства (жалобы) в связи с отсутствием риска утраты доказательства, возможностью последующего восстановления ограниченного права, прокурор разъясняет заявителю возможность реализации права на такое ходатайство (жалобу) на последующих этапах производства по делу.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы выводы теоретического характера, приводятся предложения по дополнению и изменению отдельных положений действующего уголовно-процессуального

законодательства регламентирующего ходатайства и жалобы на этапе направления прокурором уголовного дела в суд.

Приложения содержат обобщенные результаты анкетирования, результаты изучения материалов уголовных дел и проект Федерального закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах автора:

**Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях,
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства
науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования
результатов диссертационных исследований:**

1. Волков, А.А. Полномочия прокурора и их реализация на этапе утверждения акта, оканчивающего предварительное расследование с направлением дела в суд / А.А. Волков // Российский следователь – 2023 – №5 – С. 48-51. (ВАК, К1) (0,3 п.л.).

2. Волков, А. А. Способы защиты прав лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, на этапе утверждения прокурором акта, оканчивающего предварительное расследование с направлением дела в суд / А. А. Волков // Legal Bulletin. – 2023. – Т. 8, № 4. – С. 114-122. (ВАК, К3) (0,65 п.л.).

3. Волков, А. А. Нормативные элементы механизма реализации права на ходатайство и жалобу на этапе утверждения прокурором акта, оканчивающего предварительное расследование / А.А. Волков // Право и образование – 2024. – № 6. — С. 101-108. (ВАК, К2) (0,5 п.л.).

4. Волков, А.А. О границах права на ходатайство и жалобу на этапе направления прокурором уголовного дела в суд / А.А. Волков // Аграрное и земельное право – 2024 – № 10 – С. 257-260. (ВАК, К2). (0,55 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Волков, А.А. Деятельность органов военной прокуратуры в рамках информационной войны РФ с Западом / А.А. Волков // Научный поиск № 4.

Сборник публикаций по итогам научно-практической конференции в апреле 2017г. Ч.2. – М.: Институт экономики и культуры, 2017. – С.183-193. (0,5 п.л.).

6. Волков, А.А. Акты, оканчивающие предварительное расследование с направлением дела в суд: общее и различия / А.А. Волков // Вестник. Государство и право – 2022 – № 3 (34) – С. 30-35. (0,45 п.л.).

7. Волков, А.А. Оценка прокурором качества досудебного производства по делу, поступившему к нему с актом, оканчивающим предварительное расследование с направлением дела в суд / А.А. Волков // Регулирование уголовно-процессуальных отношений: 20-летний опыт применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (28 октября 2022 г.) / Под. общ. ред. К.А. Корсакова, В.А. Шиплюка — СПб.: Астерион, 2023. — 320 с. — Системные требования: Windows 7/8/10; Adobe Reader. — https://asterion.ru/db/temp/Regulir_ugolov-process_pravo-otnosh_20-let_opyt_primenenia.pdf — Текст: электронный. – С. 192-198. (0,3 п.л.).

8. Волков, А.А. Проблемы реализации права на ходатайство и жалобу на этапе утверждения прокурором акта, оканчивающего предварительное расследование и направлением дела в суд / А.А. Волков // Вестник Екатеринбургского Института – 2023 – № 3(63) – С. 101-104. (0,3 п.л.).

9. Волков, А. А. О полномочиях прокурора по разрешению ходатайств и жалоб на этапе направления им уголовного дела в суд / А. А. Волков // Юридические науки: актуальные вопросы теории и практики : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 ноября 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. – С. 45-47. (0,2 п.л.).