

В объединенный диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.090.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

432017, г. Ульяновск, ул. Л.Толстого, д. 42

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Яркова Владимира Владимировича на диссертацию Гаврюсова Александра Владимировича на тему «Правовые последствия процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в цивилистическом процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

**Актуальность темы диссертации.** Процессуальное правоотношение, по крайней мере, на данном этапе развития, невозможно представить только в виде последовательной смены действий лиц, участвующих в нем. Его неотъемлемым содержанием является процессуальное бездействие, свойственное суду, лицам, содействующим правосудию, и лицам, участвующим в деле. Диссертантом для исследования избрана проблема определения правовых последствий процессуального бездействия третьей группы из представленных выше.

Правовое регулирование бездействия участников цивилистического процесса – явление, корни которого возможно обнаружить в древнейших правопорядках (например, особенностью когниционного производства в Древнем Риме являлась организация заочного производства – истец, при неявке ответчика на процесс, допускался к доказательству своих прав, и решение выносилось на основании соответствующего материала; при этом последствия неявки для ответчика «разъяснялись» в направляемом ему указании о явке). При отправлении правосудия вновь сформированный суд несомненно столкнется с явлением бездействия, т.к. в реальной жизни естественной оппозицией действия (которое истцу в судебном процессе присуще в определенной степени всегда) является бездействие.

Конструирование такого объекта исследования ново для науки цивилистического процесса. Диссертационных исследований по подобной

проблеме не проводилось. Учитывая, что бездействие лиц, участвующих в цивилистическом процессе, является объектом различных институтов гражданского процессуального права, которые подвергались исследованиям ранее (к примеру, заочное производство, эстоппель в гражданском судопроизводстве, злоупотребление процессуальными правами, подсудность и подведомственность и т.д.), проведенное исследование позволило выявить особенности функционирования правил об определении правовых последствий процессуального бездействия в таких институтах и прийти к правилам наиболее общего (абстрактного) характера, охватывающим весь цивилистический процесс.

Диссертантом в исследовании отображен комплекс разнообразных и разнородных проблем отечественного процессуального права, связанных с процессуальным бездействием, решение которых предлагается через формирование общих правил, применимых при соблюдении определенных принципов и условий, к проблемам, не обозначенным в диссертации, что свидетельствует об актуальности исследования и важности сформулированных выводов в доктринальном, нормотворческом и правоприменительном аспектах.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Проведенную научную работу характеризует выверенный план исследования. Структура диссертации логична, последовательна и обусловлена поставленными целью и задачами. Можно признать, что структура изложения материала представляет собой движение от общего к частному (от самых обширных по содержанию форм к узким проблемам и особенностям отдельных институтов и видов гражданского судопроизводства). Методологическая основа исследования не вызывает вопросов.

Положения новизны, сформулированные автором, являются достаточно обоснованными, опираются на последовательно сделанные умозаключения в соответствующих разделах (главах и параграфах) диссертации.

Степень обоснованности научных положений определяется также достаточно широким кругом использованных научных источников. Автором собран достаточно большой массив материалов судебной практики, в которых процессуальное бездействие лиц, участвующих в деле, в той или иной мере, становилось объектом исследования суда. Собранная эмпирическая база позволила проследить формирование принципов оценки судами процессуального бездействия на различном уровне, вариативными способами и с помощью разнообразных инструментов (например, интерес представляет сравнение периода бездействия суда в сравнение с бездействием лица, участвующего в деле, при постановке вопросов о восстановлении процессуальных сроков).

Стоит отметить, что исследование коснулось не только искового производства цивилистического процесса – в работе исследовано формирование правовых последствий бездействия в заочном производстве,

особом производстве (при этом автор обосновал исключение из предмета исследования производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, обозначив соответствующие рамки исследования, что снимает ряд вопросов, которые возможно поставить при начальном или поверхностном ознакомлении с работой).

Рассмотрение диссертации позволило заключить, что поставленные автором во введении задачи реализованы, а цель исследования достигнута.

**Новизна исследования и достоверность полученных результатов.** В исследовании автором сформированы новаторские для науки цивилистического процесса выводы относительно нормативного и потенциального функционирования процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, с точки зрения правовых последствий наступления такого юридического факта, в цивилистическом процессе. Основным достоинством работы является то, что разнородные проблемы, связанные с определением правовых последствий бездействия, заложенных в принципы современного цивилистического процесса, впервые исследуются в своей совокупности и разрешаются на основе общей модели, т.е. при выявлении закономерных причинно-следственных связей.

К существенным достоинствам диссертации возможно отнести следующие результаты, обладающие новизной, достоверностью и обоснованностью:

1. Сложное содержание процессуального бездействия. Автором сформулированы положения, обосновывающие необходимость включения в привычное для гражданского судопроизводства содержание бездействия лиц, участвующих в деле, непосредственно при возбуждении судом дела, также категории бездействия до процесса (отсутствие факта реализации права на иск в процессуальном смысле и иные формы, выявленные автором). При этом, как того требуют законы логики, далее диссертантом выявляются правовые последствия такого бездействия в виде его значения для цивилистического процессуального отношения – автором обосновывается, почему привычные для процесса последствия (адресованные, чаще всего, суду) работают в этом случае иначе. В этой части исследования усматривается определенное развитие теории взаимовлияния фактов процессуального права, в том числе судебных актов, и юридических фактов материального права. Специфику, в данном случае, составляет само бездействие, не находившее в науке гражданского процесса своего исследования со стороны процессуалистов.

2. По отношению к выявленным правовым последствиям допроцессуального бездействия следует отметить также намеченные автором перспективы формирования концепции о стандарте процессуального поведения. Как отмечается в работе, для того, чтобы субъект права исполнил закрепленную за ним законом обязанность, он должен быть о ней осведомлен с достаточной степенью прозрачности.

Автором замечено, что в современных правопорядках на некоторых субъектах права возлагаются обязанности, связанные с реализацией права на иск третьими лицами, которые каким-либо образом связаны правоотношениями с обязанными субъектами. В отечественной правовой системе такие обязанности, согласованные с процессуальными правоотношениями, закреплены в материальном праве.

3. Достаточна интересна разработанная классификация процессуального бездействия в зависимости от степени активности лица, участвующего в деле, т.к. все разнообразие форм и видов бездействия в процессе (не включая бездействие до процесса) автор попытался отнести к одному из двух видов – генеральное и частное виды бездействие.

Как видно из исследования, самым сложным в поиске общих детерминант существующих в гражданском судопроизводстве явлений процессуального бездействия являлось обоснование надлежащих правовых последствий бездействия в сфере доказывания как основания иска и возражений против его удовлетворения, так и основания процессуальных возражений.

Тем не менее, соискателю, во-первых, удалось обосновать и выявить правовые последствия полного бездействия ответчика по отношению к исполнению истцом обязанности по доказыванию оснований иска – предложено установить соотношение активных действий истца по доказыванию и бездействия ответчика на уровне признания истцом выполнившим свое бремя доказывания, если юридические факты, в образовании которых участвовали истец и ответчик, были доказаны суду на первый взгляд (при отсутствии явных дефектов формы и противоречий в них). Такой подход, несомненно, является определенным шагом в решении проблемы правоприменения части 3.1 статьи 70 АПК РФ. Одновременно в работе доказывается, что такие закономерности свойственны и при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции в соответствии с нормами ГПК РФ, несмотря на отсутствие в нем нормы аналогичного части 3.1 статьи 70 АПК РФ содержания.

Во-вторых, заслуживают внимания выводы автора о последствиях для субъекта доказывания удержания необходимых доказательств его процессуальным оппонентом – предложен механизм перераспределения бремени доказывания через промежуточные судебные акты. Последнее является крайне дискуссионным вопросом среди процессуалистов, но именно развитие одного из двух подходов (автор избирает подход в сторону необходимости таких судебных актов) приводит к тому, что наука становится ближе к решению этого вопроса.

4. Нельзя не отметить прикладной характер многих сформулированных выводов и рекомендаций. Через поиск справедливого пути разрешения спора при наступлении факта бездействия одного из лиц, участвующих в деле, предлагаются как существующие и поддерживаемые автором пути развития правоприменительной практики (обоснование

необходимости промежуточных определений суда, случаи перераспределения бремени доказывания, повышение эффективности правил отнесения судебных расходов и присуждения сумм компенсации за фактическую потерю времени на бездействующих лиц и пр.), так и оригинальные и смелые идеи, связанные, в первую очередь, с правовым эффектом процессуальных соглашений о допроцессуальном бездействии. Потребность в формировании действительных последствий указанных соглашений объясняется в работе через обращение к наличному опыту – соискателю удалось выявить судебные акты, в которых суды квалифицируют такие соглашения как ничтожные, однако по определенным и выделенным в работе причинам это не останавливает стороны таких договоров от их заключения.

Научная ценность и значимость исследования для науки цивилистического процесса, таким образом, выражается в формировании диссертантом выводов и рекомендаций, подтвержденных достоверными аргументами.

**Дискуссионные вопросы.** Диссертация А.В.Гаврюсова содержит ряд других интересных теоретических выводов и предложений прикладного характера, отличающихся научной новизной и практической значимостью. Вместе с тем диссертация содержит в себе целый ряд дискуссионных положений, отражающих ее творческий характер, заставляющих задуматься над поставленными вопросами. На анализе таких дискуссионных вопросов, имеющих неоднозначное решение, теперь и остановимся.

1. Диссертант указывает, что возможно «...рассмотрение процессуального бездействия как косвенного доказательства существования определенных материальных или процессуальных фактов по делу» (положение 6.2, выносимое на защиту).

Можно ли в данном случае говорить о более общем правиле, которое могло бы быть предложено в доктрине – о признании действительности соответствующих фактов, если одна из сторон гражданского или арбитражного процесса не совершила соответствующих необходимых процессуальных действий, по аналогии с частью 3 ст.79 ГПК РФ ?

2. А.В.Гаврюсов ставит вполне резонно вопрос «... о необходимости отказа от практики признания соглашений о допроцессуальном бездействии ничтожными и рассмотрении дела с учетом положений таких соглашений по существу...» (положение 4, выносимое на защиту). Прежде всего, как видит диссертант возможную реализацию такого предложения в свете правил части 2 ст.3 ГПК РФ и части 3 ст.4 АПК РФ о недействительности отказа от права на обращение в суд, поскольку допроцессуальное бездействие так или иначе в конечном счете связано с отказом от судебной защиты. Возможно, есть иные варианты стимулирования к вне- и досудебному урегулированию споров ?

Кроме того, хотелось бы выяснить подход диссертанта к следующему вопросу: каким могло бы быть оптимальное решение вопроса, когда обязанность допроцессуального бездействия заявителя или бездействия истца

в рамках уже возбужденного процесса возникает не на основании соглашения сторон, а на основании судебного акта.

Данный вопрос имеет особую актуальность в рамках международного гражданского процесса. В частности, согласно ст.248.2 АПК РФ арбитражный суд вправе запретить лицу инициировать или продолжать разбирательство в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже, находящихся за пределами территории Российской Федерации, т.е. суд запрещает совершать любые допроцессуальные либо процессуальные действия, которые бы могли привести к инициированию или продолжению судебного или арбитражного разбирательства.

3. Диссертант указывает, что правовые последствия бездействия «...в части доказывания – возникновение у истца права требовать от суда установить факты, положенные им в основание иска и в обоснование процессуальных предпосылок иска и в образовании которых участвовали истец и ответчик, доказанными, если они изначально были доказаны суду на первый взгляд (*prima facie*), т.е. если такие факты не будут явно (выявляемыми на первый взгляд) противоречивыми и в них будут отсутствовать явные дефекты формы; в отношении иных фактов применяются общие правила доказывания» (положение 5.2, выносимое на защиту).

Насколько такой подход согласуется с принципом состязательности, поскольку каждая сторона в гражданско-правовых спорах сама определяет степень раскрытия доказательств в зависимости от своей правовой позиции и не обязана помогать другой стороне в её доказательственной деятельности.

При этом диссертант справедливо выделяет целый круг участников процесса, которые в силу своего особого материально-правового статуса обязаны проявлять процессуальную активность при ведении дела в судах (с. 99-114 диссертации), например, прокурор, законные представители несовершеннолетних и др. В такой ситуации насколько допустимо установление фактов *prima facie*, например, по спорам, где стороной являются несовершеннолетние лица, если их законные представители не проявляют должной активности в доказывании?

**Заключение.** Указанные выше замечания и поставленные диссертанту вопросы не умаляют вывод о научной ценности исследования, а свидетельствуют о творческом характере исследования и дискуссионной природе избранной проблемы. Высказанные автором научные положения, выводы и рекомендации, обоснованные и сформулированные в диссертации, достоверны и обладают научной новизной.

Диссертация в целом представляет собой самостоятельное и завершённое решение актуальной проблемы, имеющей существенное значение для науки и, в частности, для отрасли гражданского (цивилистического) процесса. Научные результаты и положения, выносимые на публичную защиту, свидетельствуют о существенном вкладе автора в юридическую науку.

Теоретические положения и выводы исследования нашли отражение в 4 научных статьях, опубликованных автором в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, по своему содержанию и оформлению диссертация Гаврюсова Александра Владимировича на тему «Правовые последствия процессуального бездействия лиц, участвующих в деле, в гражданском процессе», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (гражданские) науки, соответствует критериям, установленным п. 9 и п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), т.е. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значения для развития юридической науки в целом и гражданского процесса в частности.

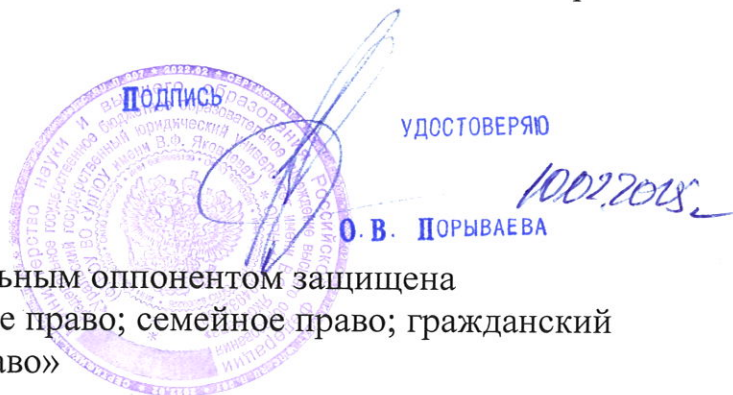
Гаврюсов Александр Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (гражданские) науки.

Доктор юридических наук, профессор  
заведующий кафедрой гражданского  
процесса, профессор ФГБОУ ВО  
«Уральский государственный  
юридический университет имени  
В.Ф. Яковлева», заслуженный деятель  
науки РФ:

В.В. Ярко

10 февраля 2025 года

Подпись В.В. Ярко



Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 – «гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право»

**Адрес и телефон места работы**

620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21  
Тел.: +7 (343) 227-63-63  
E-mail: rektorat@usla.ru  
Сайт: <https://www.usla.ru/>